

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 438)**

z dnia 28 czerwca 2023 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 438)

28 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie informacji o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2022 roku przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego (druk nr 3289);
- rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2022 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej” (druk nr 3371) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny inspektor informacji finansowej wraz ze współpracownikami oraz **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Zofia Szpringer** – naczelnik wydziału w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry. Bardzo serdecznie witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, porządek dzienny przewiduje realizację dwóch punktów: rozpatrzenie informacji o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2022 roku przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego z druku nr 3289 – ten punkt będzie referowany przez ministra finansów – oraz rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. z druku nr 3305 wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2022 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej” z druku nr 3371 oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres [kfpb@sejm.gov.pl](mailto:kfpb@sejm.gov.pl), zaś posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad będą głosować wyłącznie przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej.

Bardzo proszę koleżanki i kolegów o zalogowanie się. Za chwilę będziemy sprawdzać kworum. Posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu Komisji będą głosować za pośrednictwem systemu do głosowania na naszych tabletach. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania celem sprawdzenia kworum. Szanowni państwo, proszę o oddanie głosu celem potwierdzenia swojej obecności na posiedzeniu Komisji i sprawdzenia kworum.

Zanim sprawdzimy kworum, pozwolę sobie przywitać naszych gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Bardzo serdecznie witam pana ministra Sebastiana Skuzę, sekre-

tarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami. Dzień dobry, panie ministrze. Witam ponownie dzisiaj. Równie gorąco witam pana Stanisława Jarosza, dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, wraz ze wszystkimi dyrektorami i współpracownikami, którzy przybyli z NIK. Witam wszystkich przybyłych gości, witam biuro, koleżanki i kolegów, którzy dzisiaj pracują z nami zdalnie.

Mamy już kworum. W tym momencie dostałem taką informację. Proszę państwa, tym samym możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do rozpatrywania punktu pierwszego porządku dziennego.

Szanowni państwo, informuję, że 24 maja 2023 r. marszałek Sejmu skierował informację o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2022 r. przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego (druk nr 3289) do rozpatrzenia przez Komisję Finansów Publicznych. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zaprezentowanie informacji o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2022 r. przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz BGK zawartej w druku nr 3289. Bardzo proszę o wystąpienie pana ministra. Panie ministrze, oddaję panu głos.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony materiał ma na celu wykonanie przepisów art. 46 ustawy z dnia 8 maja 1997 r. o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne. Przedstawię najważniejsze informacje wynikające z dokumentu.

W 2022 r. zostały udzielone gwarancje na łączną kwotę ponad 82 000 000 tys. zł, w tym siedem gwarancji mających na celu wsparcie działań inwestycyjnych na łączną kwotę ponad 10 700 000 tys. zł. Były to gwarancje za zobowiązania zaciągnięte przez BGK, wynikające z dwóch kredytów z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz dwóch emisji obligacji na rzecz Krajowego Funduszu Drogowego, na współfinansowanie infrastruktury drogowej z dwóch kredytów EBI zaciągniętych przez PKP PLK S.A., na współfinansowanie rozwoju infrastruktury kolejowej z kredytu z Banku Rozwoju Rady Europy zaciągniętego przez Szkołę Główną Handlową, na finansowanie budowy Centrum Przerzeleni Innowacyjnej.

Ponadto gwarancjami zostały objęte zobowiązania BGK wynikające z obligacji wyemitowanych na rzecz Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na łączną kwotę ponad 13 000 000 tys. zł oraz na rzecz Funduszu Pomocy na łączną kwotę ponad 8600 000 tys. zł.

Ponadto blisko 25 000 000 tys. zł zostało udzielone na zobowiązania związane z Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych. Gwarancjami zostały objęte również zobowiązania PGNiG zaciągnięte w BGK oraz Pekao S.A. na łączną kwotę 15 000 000 tys. zł wynikające z zapisów ustawy o ochronie odbiorców paliw gazowych.

Gwarancje były wystawiane również w związku z zapisami ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła. Tu gwarancjami Skarbu Państwa objęte zostały zobowiązania PGE Paliwa Sp. z o.o., PGE S.A. oraz Węglokoksu i na kredyty zaciągnięte w PKO BP, w PKO S.A. i BGK w łącznej kwocie ok. 9600 000 tys. zł. Potencjalne niewymagalne wymagania na koniec 2022 r. wyniosły 432 800 000 tys. zł. W 2022 r., podobnie jak w 2021 r., Skarb Państwa nie wydatkował środków na spłatę gwarantowanych i poręczanych zobowiązań.

Ponadto, oprócz Skarbu Państwa, gwarancji udziela Bank Gospodarstwa Krajowego. W ramach programów wspierania przedsiębiorczości udzielił ponad 94 tys. gwarancji na łączną kwotę blisko 40 700 000 tys. zł, w tym ponad 83 tys. gwarancji. Były to tzw. PLD, czyli gwarancje de minimis, na łączną kwotę blisko 38 000 000 tys. zł. Udzielał również gwarancji w ramach Funduszu Gwarancji Płynnościowych stanowiących część tzw. tarczy antykryzysowej. Tutaj udzielił ponad 1300 gwarancji na łączną kwotę blisko 10 700 000 tys. zł. W ramach Funduszu Gwarancji Kryzysowych, utworzonego w związku z negatywnymi skutkami gospodarczymi konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy, udzielił ponad 820 gwarancji na łączną kwotę blisko 6400 000 tys. zł. W ramach Ekologicznego Funduszu Poręczeń i Gwarancji, czyli tzw. programu gwarancyjnego

„Czyste Powietrze”, udzielił ponad 1300 gwarancji na łączną kwotę blisko 55 000 tys. zł. Ostatnia pozycja. W ramach rządowego programu mieszkaniowego było 203 gwarancji na łączną kwotę ponad 10 700 tys. zł.

W świetle powyższych danych należy uznać, że gwarancje udzielone przez Skarb Państwa oraz Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach programów rządowych nie stwarzają zagrożenia dla finansów publicznych, stanowią istotny instrument przeciwdziałania skutkom gospodarczym i pandemii COVID, skutkom wojny w Ukrainie, wspierania procesów inwestycyjnych, głównie infrastrukturalnych, czyli mam tutaj na myśli infrastrukturę drogową i kolejową, oraz zapewnienie bezpieczeństwa kraju, jak również działalność małych i średnich przedsiębiorstw. W szczególności jest to aktywność Banku Gospodarstwa Krajowego w programie de minimis.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie przedstawionej informacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeżeli są pytania, bardzo proszę. Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym podkreślić to, co może, mówione monotonnym głosem przez pana ministra, nie wybrzmiało wystarczająco wyraźnie. To znaczy, panie ministrze, nie mam nic personalnego, ale jak mówi się dużo różnych rzeczy, to nasza uwaga się rozprasza. To naturalne.

Chciałabym podkreślić jedną rzecz. Kwota gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa poza limitem określonym w art. 6 ustawy budżetowej była ponad sześciokrotnie wyższa niż kwota gwarancji udzielonych w ramach limitu, czyli w sumie gwarancje udzielone poza limitem stanowiły prawie 71 300 000 tys. zł, czyli łączna suma potencjalnych zobowiązań Skarbu Państwa z tytułu gwarancji i poręczeń udzielonych poza limitem na koniec 2022 r. wyniosła ponad 310 000 000 tys. zł. Oczywiście nie będę tego powtarzać. Najwięcej mamy w funduszu covidowym, ale też w całym szeregu innych funduszy.

Teraz, panie ministrze, moje pytanie jest takie. To są oczywiście niewymagalne zobowiązania na 2022 r., ale zasadne jest pytanie, jakie jest ryzyko tego, że staną się wymagalne. Nie chodzi mi o to, że BGK przestanie to obsługiwać, bo to jest niemożliwe. Moje pytanie jest takie. Skoro w tym roku mamy już konkretne koszty budżetowe związane na przykład z gwarancjami udzielonymi w związku z zakupem węgla energetycznego i sprowadzanego do Polski, to wszyscy wiemy, że zawinił rząd, że nie przygotował polskich gospodarstw domowych. Nie mieliśmy wystarczająco dużo polskiego węgla na składach. Wcześniej sprzedaliśmy go po niższej cenie, potem musieliśmy kupić go po wyższej cenie. To wszystko jest ogromnym kosztem dla podatnika. Te gwarancje to ponad 9600 000 tys. zł, a niedawno, kilka posiedzeń Komisji temu, minister finansów przekazał ministrowi klimatu ponad 1000 000 tys. zł na zapłacenie kosztów, jakie poniosły spółki.

Panie ministrze, czyli de facto jest tak, że to ponad 300 000 000 tys. zł na razie nazywamy sobie ładnie zobowiązaniami niewymagalnymi, ale fakty są takie, że polski podatnik zapłaci za to wszystko co do grosza. Wiemy, że zapłaci dużo więcej, niż zapłaciłby, gdyby to były zobowiązania Skarbu Państwa, gdyby były one realizowane w ramach limitu w budżecie.

Chciałabym więc zapytać pana ministra. Czy któryś z funduszy wymienionych przez pana ministra ma jakieś źródła finansowania poza gwarancjami Skarbu Państwa, które w momencie, gdy będą zapadały obligacje, trzeba będzie znaleźć jakąś drogę – często stanowiącą jakąś protezę – żeby te zobowiązania spłacić z kieszeni podatnika, czy macie państwo jakiś inny pomysł zysków, które spadną nam troszkę jak manna z nieba? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, poseł Marek Sowa.

**Posel Marek Sowa (KO):**

Panie ministrze, mam do pana pytanie odnośnie do gwarancji dla BGK na zaciągnięcie przez Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych dwóch kredytów. Pierwszy jest w Santanderze na 4216 000 tys. euro. To jest kwota łączna z odsetkami. Drugi to są chyba jakieś zakupy w Banku Szwedzkim. Wygląda na to, że przynajmniej, jeśli chodzi o odsetki, to radykalnie wzrasta do tych głównych, bo jest 246 000 tys. euro i 6642 000 tys. koron szwedzkich. Jedno jest z listopada ub.r., drugie z połowy grudnia. Chciałbym wiedzieć, na jakie zakupy sprzętu wojskowego te gwarancje zostały udzielone.

Nie ukrywam, że mam jeszcze jeden temat, którego nigdzie w tych gwarancjach nie zauważyłem. Trzy tygodnie temu media obiegała informacja, że Polska zaciągnęła 76 000 000 tys. zł na zakup sprzętu wojskowego. To dwukrotność rocznych wydatków majątkowych. Ministerstwo Obrony Narodowej odsyła do BGK, stąd też pewnie uzasadnione podejrzenie, że będzie to finansowane przez Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych. Pytam, bo sprawa jest dosyć poważna. Jeśli mnie pamięć nie myli, to pan premier – ówczesny wicepremier, dzisiaj minister obrony – Błaszczak latem ubiegłego roku był w Korei. Tam z placu dokonał zakupu. Część kilkuletniego sprzętu już tutaj, do Polski, dotarła. Łączę te fakty i wydaje mi się, że kredyt ten jest zaciągnięty na tę transakcję, którą Polska poczyniła w ubiegłym roku.

Pytanie kluczowe jest takie. Jak ten zakup sprzętu został sfinansowany? Gdzie znajdziemy ewentualne gwarancje, jeśli poszło to z Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zgłaszała się pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (KO):**

W sprawozdaniu przedłożonym w informacji z druku sejmowego nr 3289 na stronie nr 14 mamy potencjalne niewymagalne zobowiązania. Jest to kwota 432 796 000 tys. zł. Chciałabym zapytać o rzecz następującą: o termin, gwarancję i okres, na jaki udzielono tych gwarancji, o wymagalność zobowiązań.

Rozumiem, że w pełnej procedurze gwarancje były udzielane na rzecz innych podmiotów. W informacji mamy wskazane, że m.in. dla PGE. Podmioty były gwarantami zarówno BGK, jak Pekao SA. Dla nas ważne i istotne jest, do jakiego okresu gwarancje te zostały udzielone. Nie wskazano terminu, na jaki gwarancje zostały udzielone. Mamy tylko oświadczenia gwaranta. To znaczy, że to zostało ujawnione.

Panie ministrze, w informacji nie podano żadnych danych dotyczących okresu, do którego podmioty powinny wywiązać się ze swoich zobowiązań, aby nie trzeba było wypłacać tej gwarancji. To jest rzecz niezwykle ważna w kontekście wielu udzielonych gwarancji. Chyba jest to okres, w którym gwarancji udzielono najwięcej w ostatnich 20 latach. Sam pan jest bankowcem. Po pierwsze dla pana ministra informacja, o którą pytam, powinna być znana. Po drugie rozumiem, że w całej procedurze udzielania gwarancji wskazano, że podmioty, którym udzielono gwarancji, będą posiadały zdolność do wywiązania się ze swoich zobowiązań tak, żeby Skarb Państwa nie musiał realizować gwarancji.

Chciałam zapytać o drugą rzecz. Te gwarancje są w wysokości 100%. Jak wygląda umowa dotycząca gwarancji? W niektórych sytuacjach udzielone gwarancje określają kwotę. W stosunku do kwoty głównej, która jest zabezpieczona gwarancją, jest udział procentowy realizacji przez Skarb Państwa w przypadku braku realizacji gwarantowanego zobowiązania w stosunku do podmiotu, wobec którego zostało zaciągnięte dane zobowiązanie. W tym przypadku chciałabym usłyszeć procent gwarancji, jakiego udzielono. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

**Posel Zofia Czernow (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące struktury gwarancji. W 2022 r. Skarb Państwa udzielił gwarancji na łączną kwotę 82 000 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, ile z kwoty 82 000 000 tys. zł gwarancji wygasło z końcem roku, a ile przeszło na lata następne. Bardzo zaniepokoiła mnie informacja na stronie nr 12 o tym,

że na koniec roku było aż 432 000 000 tys. zł zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. Z tego wniosek, że gwarancje narastają. Jak to jest? Ile gwarancji w ciągu roku wygasa, a ile zobowiązań zaciąga się na lata nie wiadomo jak długie? Są to bowiem zobowiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poproszę jeszcze pana posła Dariusza Wieczorka. Oddaję głos, panie przewodniczący.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Tak, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam krótkie pytanie. Czy ministerstwo analizuje koszty uzyskania tego pieniądza chociażby przez BGK? Przypomnę tylko raport NIK. Tam jest ocena, że straciliśmy ok. 12 000 000 tys. zł na tych operacjach, w związku z czym myślę, że istotne jest to, żeby mieć nad tym kontrolę. Czy to jest robione? W jaki sposób? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy to wszystkie pytania? Oddaję głos, panie ministrze. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pozwolę sobie odpowiedzieć na zadane pytania, za które dziękuję. Jeżeli będzie coś niewystarczającego, poproszę moich współpracowników.

Odnosnie do limitu w ustawie powiem, że z tego, co pamiętam, limit wyniósł 200 000 000 tys. zł i nawet gdyby to było w limicie, nie byłby on przekroczony, niemniej jednak są pewne ustawy, tak jak ustawa o obronie Ojczyzny, gdzie tego limitu nie ma, podobnie jak to było w Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Być może tutaj nie byliśmy w stanie określić takiego limitu tego, co w danym momencie byłoby potrzebne. Myślę, że te potrzeby są bardzo istotne. Nazwałbym je nawet ponadczasowymi.

Odnosnie do kwestii Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych i pytania o koszty tak, każdorazowo takie koszty analizujemy. To Ministerstwo Finansów zatwierdza koszt pozyskania pieniądza przez BGK. Tak, potwierdzam, jest taka procedura. Minister finansów tak właśnie działa.

Odnosnie do 12 000 000 tys. zł, o których mówi NIK, nie znam metodologii takiego wyliczenia, a myślę, że metodologia jest ważna. Ze swojego doświadczenia w Ministerstwie Finansów mogę powiedzieć, że kiedyś – nie wiem, czy jeszcze Komisja Nadzoru Bankowego, czy Komisja Nadzoru Finansowego – przeprowadzała testy jakości kredytów walutowych. Wyszło, że przy czarnym scenariuszu może być problem, niemniej zwracam uwagę na rzecz następującą. Przyjęto założenie, że kurs euro będzie wynosił 9,60. To może teraz pójść dalej.

Odnosnie do kwestii związanych z kontraktami objętymi gwarancjami, nie mogę wypowiadać się za Ministerstwo Obrony Narodowej o tym, co jest zakontraktowane. Mogę mówić tylko o stronie finansowej, nie odnoszę się również do tej wypowiedzi medialnej. Mogę powiedzieć, że w tym roku taka gwarancja na kwotę, która tutaj pada, 76 000 000 tys. zł... Taka kwota nie była wystawiona. W tamtym roku prawie 24 900... Mogę powiedzieć tylko to, co powiedziałem. W tym roku nie było tak wysokiej gwarancji.

Odnosnie do pokrycia procentowego chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o ustawy szczególne, to tam jest pokrycie 100% – i kapitału, i odsetek – natomiast jeżeli chodzi o ustawę bazową, czyli ustawę o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, to w tym obszarze jest analiza. To jest udzielane na wniosek. Tam z zasady nie może być pełnych 100% nawet z tego względu, że mogłoby to być traktowane jako niedozwolona pomoc publiczna. Pani dyrektor podpowiada, że chyba że jest to na Krajowy Fundusz Drogowy, tam są pewne wyjątki.

Odnosnie do kwestii narastania tak, jak najbardziej, można powiedzieć, że zwiększyła się kwota niewymagalnych gwarancji w wysokości 432 000 000 tys. zł. Ona systematycznie spada w momencie, gdyby nowe gwarancje nie były udzielane, a podmiot, za który udzielono gwarancji, systematycznie spłaca kredyty. Chciałem zauważyć, jeszcze raz podkreślam, że mimo trzymmania w 2021 i 2022 r. rezerw na konieczność uruchomienia

gwarancji, nie było wypłat z tego tytułu, czyli nie było kwoty środków, które wchodziły w obsługę długu, jeżeli gwarancje za jakiś podmiot stają się wymagalne.

Odnosnie do pytania dotyczącego gwarancji związanych z węglem i PGNiG, i tego na jaki są okres, to, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddałbym głos pani dyrektor.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę o zabranie głosu, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów Agnieszka Szczepaniak:**

Szanowni państwo, szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, panie przewodniczące, w przypadku gwarancji udzielonych za spółki węglowe, czyli Węgłokoks, PGE Paliwa i PGE, mamy do czynienia z różnymi terminami wymagalności kredytów. One zapadają 21 lipca 2023 r., 30 września 2023 r., 31 października 2023 r. i pod koniec października 2024 r. Spodziewamy się, że do terminów zapadalności tych kredytów spółki zdołają sprzedać węgiel, który jeszcze pozostaje na składach w tych spółkach. W przypadku, gdyby to się nie udało, jest procedowana umowa między spółkami a ministrem klimatu i środowiska w celu wypłaty różnicy pomiędzy kosztami poniesionymi na zakup tego węgla a przychodami uzyskanymi z ich sprzedaży.

Odnosnie do innych gwarancji powiem, że każda umowa gwarancji ma określoną maksymalną kwotę gwarancji, procent gwarancji, jakim kredyty zostały objęte, oraz termin obowiązywania gwarancji. W przypadku chociażby Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 mamy szereg różnych serii obligacji. One zapadają w 2028, 2031, 2034, 2041 r. Najwcześniej zapadalność notujemy w 2025 r.

W przypadku Funduszu Pomocy termin wykupu obligacji zapada w 2027, 2029 i 2032 r. W przypadku Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych kredyt banku Santander zapada w listopadzie 2024 r., kredyt szwedzki zapada w 2030 r. W przypadku Krajowego Funduszu Drogowego bywa, że najpóźniejszy termin zapadalności kredytów bądź obligacji zaciągniętych na rzecz KFD wykracza poza 2050 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pierwsze zauważyłem zgłoszenie pani przewodniczącej Izabeli Leszczyzny, później pana Marka Sowy i później pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyzna (KO):**

Pan minister nie odpowiedział na moje pytanie o źródła dochodów poszczególnych funduszy. Panie ministrze, generalnie pytam o dosyć prostą rzecz. Czy jest tak, że w gruncie rzeczy wszystkie zobowiązania zaciągnięte przez fundusze: covidowy, wsparcia sił zbrojnych, pomocy i cały szereg innych funduszy musimy spłacić z pieniędzy podatnika, czyli z budżetu? Czy zrobimy to tak, jak za ten nieszczęsny węgiel? Chyba nie będzie tak, pani dyrektor, że ten węgiel się sprzeda po takiej cenie, w jakiej został kupiony? To obojętne. Za wszystko zapłacimy de facto z budżetu państwa. To chciałabym od pana ministra usłyszeć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, Marek Sowa.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Panie ministrze, nie ukrywam, że też jestem zaniepokojony dwoma kwestiami, po pierwsze tym, że nie wiecie państwo, co poręczacie. Dla mnie jest to absolutnie niezrozumiała sytuacja. Jak pytamy o dwie konkretne linie kredytowe, które zostały poręczone, to nie ma takiej możliwości, żeby udzielając poręczenia, minister finansów nie wiedział, co w zamian za to zostanie zrealizowane.

To samo dotyczy kosztów obsługi. Pytam oczywiście o Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych, o te dwie umowy: jedna jest z Santanderem, druga z Bankiem Szwedzkim. W przypadku Banku Szwedzkiego jest też pytanie o to, na ile lat kredyt ten jest zaciągnięty, bo tam koszty obsługi są o 40% wyższe. W żadnym z wypisanych tutaj poręczeń nie



ma tak wysokiego przebicia w przypadku odsetek. Pytam więc też o to, na jaki okres i na jakich warunkach kredyt jest udzielony. To druga kwestia.

Trzecia kwestia: Wracam do 76 mld zł. Czy mając w Ministerstwie Finansów takie informacje medialne, naprawdę nie pali wam się żadna lampka? Nie wyjaśnacie tego, tylko unikacie odpowiedzi. Przypomnę, że dziennikarze z nieoficjalnych źródeł mają to potwierdzone, ale ze strony instytucji publicznych – BGK, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Finansów – oficjalnego stanowiska nie ma. Oczywiście dzisiaj przedstawił pan, że do dnia dzisiejszego coś takiego nie zostało zaciągnięte. Jest pytanie, czy minister Błaszczak mógł zaciągnąć to poza jakąkolwiek waszą kontrolą. Sprzęt do Polski płynie, nie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, a następnie pan poseł Dariusz Rosati.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Panie ministrze, chodzi mi o zapadalność gwarancji. W odpowiedzi, która została udzielona na nasze pytania, zapadalność w niektórych gwarancjach to jest 2044, 2032, 2030, 2050 r.

Jak w sytuacji kryzysowej, czyli w wariancie pesymistycznym, ocenili państwo ryzyko tego, iż za gwarancje trzeba będzie zapłacić? Jak państwo identyfikujecie to ryzyko, przyjmując realność realizacji zagwarantowanych zobowiązań? To jest dla nas istotne.

Raz jeszcze wracając, jak mantrę będziemy powtarzać 76 000 000 tys. zł na czołgi w Korei. Nie może być tak albo nie mieści nam się w głowie to, że pan minister może łatwo powiedzieć: „Nic mi nie wiadomo”, bo to jest tak, jakbyśmy nie chcieli rozmawiać. Minister finansów powinien być jedną z pierwszych osób, którym będzie wiadomo, bo on konstruuje budżet i wszystko ujawnia. Minister finansów to przedstawia, rząd przedstawia dobra, premier opisuje budżet państwa. Wykonawcą informacji zbiorczej jest minister finansów, odpowiedzialny za budżet. To po pierwsze.

Jeżeli odpowiada za budżet, to odpowiada za poręczenia i gwarancje Skarbu Państwa i taką informację nam przedstawia. Nie wyobrażamy sobie, że dzisiaj pan nie odpowiada. Chyba nikt normalny nie uznałby takiej odpowiedzi od pana ministra za wiarygodną, gdybyśmy nic tam nie kupowali. Poproszę inaczej. To, że nasze słowa są ulotne jak wiatr i nikt nie będzie do tego posiedzenia wracał albo że będzie to robił ktoś, kto będzie prowadził śledztwo, jak tam w którym momencie mówiono... Chciałabym uzyskać od pana ministra informację na piśmie, aby złożył ją na ręce pana przewodniczącego, bo myślę, że też jest ciekawy, i państwo są ciekawi, na temat zaawansowania rozmów przedstawicieli strony polskiej, czyli państwa polskiego – nie wiem, kto został upoważniony, nie wiem, czy to minister obrony narodowej Błaszczak – w sprawie rozmów na zakup czołgów dla Polski.

Po drugie chodzi o pokazanie źródeł finansowania, po trzecie o informację na temat gwarancji, poręczenia lub innej formy zabezpieczenia, na temat tego, jaka ona będzie, bo może być gwarantowana. My też mieliśmy w swoim portfelu takie gwarancje m.in. dla innych państw, ale chcielibyśmy więcej wiedzieć o przygotowywanej transakcji kupna, o sposobie finansowania, o gwarancji albo zaciągnięciu takiego zobowiązania z polskiej strony, o tym, kto będzie je podpisywał w stosunku do strony koreańskiej.

Myślę, że gdyby pan minister był na moim miejscu, gdyby państwo przewodniczący rzeczywiście chcieli się dowiedzieć, to zadaliby identyczne pytania. Myślę, że pytania i prośba o taką informację nie są nadmiarowe, tylko wynikają z troski o wykonanie budżetu przy tych czterystu paru miliardach złotych, które państwo pokazali, że zabezpieczyli. Ten odległy termin może być relatywnie uzasadniony, ale nie mamy gwarancji, że może zostać dotrzymany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Dariusz Rosati, bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, ja w tym nurcie pytań o gwarancje poza limitem. Jak pan powiedział, w ustawie budżetowej jest limit 200 mld zł.

W tym roku udzielono formalnie gwarancji na kwotę 10 700 000 tys. zł na podstawie ustawy, jak rozumiem, o poręczeniach i gwarancjach, a następnie mamy literki od b do f, gdzie wymienione są gwarancje udzielone na podstawie innych ustaw. Te gwarancje nie wchodzą do limitu. Sam pan chyba powiedział, że ich pełna suma to mniej więcej 72 000 000 tys. zł, więc można mówić, tak jak pan to zaznaczył, że nawet gdyby były objęte limitem, nie przekroczyłyby limitu. Tak? Dobrze rozumiem?

Czy w ogóle jest jakiś limit na gwarancje poza limitem? 72 000 000 tys. zł? Jesteście skromni, panie ministrze. Doceniam, że mogliście iść na 200 000 000 tys. zł, a nawet więcej, dlatego że do gwarancji udzielonych w trybie ustaw specjalnych, szczególnych rozwiązań itd. nie ma żadnego limitu. Proszę to potwierdzić albo uspokoić nas, że są limity i że nie wymknie się to spod kontroli.

Drugie pytanie... Tzn. to wszystko jest ze sobą związane. My nic nie wiemy o tych wydatkach. Wiemy o wydatkach związanych z udzielaniem gwarancji na podstawie ustawy o poręczeniach i gwarancjach, ale nic nie wiemy na temat wydatków udzielanych poza trybem limitowym. Troszkę nas pan tutaj uspokaja, że minister finansów wszystko musi podpisać. Kto jednak decyduje o tym, czy tego rodzaju gwarancje, których – nie wiemy, komu i w jakich kwotach – udziela minister finansów czy rząd polski w ramach finansowania wydatków głównie Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, ale także Funduszu Przeciwdziałania COVID-19...

Jaka jest analiza użyteczności tych wydatków, potrzeby, pilności, uzasadnienia ich? To wszystko rzutuje później na to, czy gwarancje staną się w pełni wymagalne. Nie bardzo widzę inną możliwość sfinansowania potężnych zakupów dla armii. Nie chcę ich kwestionować. Kwestionuję tylko tryb postępowania i podejmowania decyzji, który jest kompletnie nieprzejrzysty, a zważywszy na to, na jak ogromne kwoty zaciągamy zobowiązania, po prostu nie do przyjęcia jest to, żeby tego typu zakupów dokonywać w sposób zupełnie tajny, nikogo nie informując.

Jakie mamy gwarancje, że – użyję tego słowa – gwarancje nie staną się natychmiast wymagalne? Na dzień dzisiejszy dodatkowo gwarancji niewymagalnych mają państwo na 460 000 000 tys. zł. Ryzyko przekształcenia się w zobowiązania wymagalne jest niewielkie. Jak tam piszecie, ryzyko jest niskie, ale tu było pytanie o źródło dochodów z tytułu tego typu zakupów. Nie wyjaśnił pan, z nielicznymi wyjątkami. Oczywiście jak się kupi węgiel, to potem sprzeda się węgiel, ale nie wiadomo, czy za tę samą cenę, czy się do tego dołoży. To jest akurat zrozumiałe, natomiast jak się kupi czołgi, to nie sprzeda się czołgów. Panie ministrze, jak z funduszu kupi się bezużyteczne respiratory, to się ich nie sprzeda. Po prostu się ich nie sprzedaje. W ostatnich dwóch latach mieliśmy dużo doświadczeń marnowania pieniędzy publicznych na gigantyczną skalę właśnie dlatego, że nie podlegały one żadnej kontroli, bo były wydawane poza limitami, poza budżetem, poprzez fundusze ulokowane w BGK.

Chciałbym więc, żeby oficjalnie nas pan tutaj uspokoił, mówiąc, że to, że Sejm nic nie wie o tych wydatkach, nie oznacza jednak, że siedzimy na jakiejś bombie z opóźnionym zapłonem, i nie pojawi się kolejna dziura Bauca – żeby sięgnąć do czasów historycznych – i że przynajmniej minister finansów wie, na co to idzie, i jest ktoś, kto w jakiś sposób panuje nad tymi wydatkami. Osobiście nie mam zaufania do pana ministra Błaszczaka i do tego, że to, co kupuje, kupuje w sposób absolutnie przemyślany, że są to najlepsze możliwe oferty, że kupuje się z jakimś krajowym offsetem, że w jakiś sposób gdzieś to będzie się spłacać. Moim zdaniem to jest bardziej działanie na łapu-capu, pod wpływem chwili. Oczywiście są rozmaite zagrożenia, które wymagają szybkiego działania, ale przy szybkim działaniu nie należy też dopuszczać do działań zupełnie nieprzemysłanych.

Konkludując, czy są jakiegokolwiek limity na gwarancje finansowane z tych wszystkich dodatkowych źródeł na podstawie ustaw wychodzących poza ustawę o poręczeniach i gwarancjach? W jaki sposób może pan dać nam jakieś zapewnienie, że potencjalne zobowiązania ogólne, zwłaszcza dotyczące funduszu covidowego, Polskiego Funduszu Rozwoju, PKN ORLEN, dodatków gazowych itd., nie staną się wymagalne? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, zostaliśmy przez panią przewodniczącą troszeczkę wywołani do odpowiedzi. Ustosunkuję się za siebie odrobinę tytułem komentarza do tego wszystkiego.

Bardzo chciałbym wiedzieć, w jaki sposób pozyskujemy kapitał, jak obsługujemy ten kapitał i czy rzeczywiście jest on wykorzystywany – mówię tutaj o pieniądzu – w sposób właściwy, zgodny z prawem. A czy ja i państwo obecni na tej sali jesteśmy w stanie... Nikomu nie chcę odbierać wiedzy, ale żebyśmy dzisiaj dokonali oceny sprzętu wojskowego, który zamawiają specjaliści, defensywnego, ofensywnego czy też systemów obrony... Ja nie poddam się takiemu osądowi. Wydaje mi się, że są w Polsce ludzie dużo mądrzejsi, posiadający w tym zakresie dużo większą wiedzę niż my. Chyba powinniśmy skupić uwagę raczej na elementach finansowych i zgodności z prawem. Chyba tego nie rozstrzygniemy. Nawet gdybyśmy usłyszeli jakiś typ broni albo czegośkolwiek, to myślę, że nie ma tutaj zbyt wielu specjalistów, którzy mogliby jednoznacznie powiedzieć, czy to jest właściwe, czy nie. Jestem przekonany, że minister obrony narodowej takich specjalistów posiada, bo tylko on w przypadku naszego państwa jest w stanie posiadać ludzi o takich kompetencjach i wiedzy. Skupmy się na sferze finansowej. Chyba nie posiadamy tej wiedzy. Chcę odpowiedzieć przynajmniej za siebie. Myślę, że nie jestem sam, bo nie jesteśmy w stanie specjalnie ocenić takich czy innych systemów obrony, bo większość z nas tak naprawdę chyba nie wie, do czego one służą. To tytułem mojej uwagi.

Pani przewodnicząca, dużo już mówiliśmy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Chciałam tylko powiedzieć, że danych technicznych dotyczących sprzętu nikt nie wprowadzał. Mówimy o montażu finansowym, o ewentualnym zaciągnięciu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Nie, powiedzieliśmy o konkretnej broni. Pytanie padło wprost do pana ministra.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Pytaliśmy o pieniądze, a nie o to, jaki tor lotu ma mieć pocisk, ile ma ważyć i o inne rzeczy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

O pieniądzach zapewne dowiemy się od pana ministra odnośnie do sposobów finansowania i sposobu obsługi tego finansowania. Zapytaliście państwo. W mojej skromności nie pozwolę sobie na zadanie takiego pytania, choć pani wyciągała mnie do takiego pytania.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, postaram się odpowiedzieć na zadane pytania.

Pierwsze pytanie było o to, czy te fundusze mają źródła innych przychodów niż budżet państwa. Odpowiadam: Nie, nie mają. Z tego względu, że nie mają źródeł, nie można ich zakwalifikować i utworzyć z nich państwowych funduszy celowych. Państwowe fundusze celowe muszą mieć zagwarantowane ustawą o finansach publicznych jakieś źródło przychodów, czyli wyjęcie przychodów z ogółu przychodów, np. dochodów budżetowych i stworzenie państwowego funduszu celowego. To są fundusze, które, z całym szacunkiem, były postawione ad hoc. Tak jak fundusz pomocy Ukrainie, którego działalność będzie przedłużona. Odnośnie do Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych myślałem, że jest konsensus, że fundusz ten będzie dodatkowym wehikułem i że od początku było wiadomo, jak on będzie finansowany.

Na gwarancje nie ma limitu. Myślałem, że tutaj też jest konsensus odnośnie do całej ustawy o obronie Ojczyzny, że jest to zadanie priorytetowe. Nie słyszałem protestów, żeby ten fundusz istniał jako państwowy fundusz celowy. Strona przychodowa była tam naprawdę w skali mikro. Na przykład z wynajęcia poligonów były to dosłownie drobne przychody. Myślałem, że jest konsensus co do dodatkowego wehikułu w BGK, który ma możliwość zaciągania kredytów, pożyczek, emisji obligacji na rynkach finansowych. Tam są również kwestie związane na przykład z kredytami kupieckimi. Z tego, co pamię-

tam, procedowaliśmy zmiany ustawy o obronie ojczyzny, żeby takie możliwości też były stworzone, żeby była to nie tylko np. emisja obligacji, ale również kredyty, pożyczki, kredyty kupieckie, gdzie to strona eksportera gwarantuje, czy pod ich gwarancję robi się takie zamówienia.

Tak jak powiedziałem, te ustawy, które są w czasach, w których nie można było przewidywać takich wydarzeń na przykład na rynkach energii czy tego, że będzie inwazja na Ukrainę, i to w tak szybkim czasie... Przypomnę tylko jedną rzecz. Jeszcze w październiku 2021 r. były dyskusje, czy przeznaczać środki na dodatkowe czołgi Abrams, czy może na medycynę, niemniej jednak zwracam uwagę na rzecz następującą. Co do kosztów mechanizm chodzi tak, że BGK poszukuje źródeł finansowania, minister finansów musi te źródła akceptować. Tak jest przy kredytach i tak jest przy obligacjach. Co mogę powiedzieć? Są również takie źródła, które mogą być poniżej kosztu finansowania ministra finansów, zwłaszcza jeżeli mówimy o kosztach pozyskania środków w walutach obcych.

Odnośnie do wydatkowania i strony wydatkowej tych środków oczywiście tam już wchodzi procedura. Nawet jeżeli chodzi o Prawo zamówień publicznych, dla zamówień obronnych procedury są inne. Jeszcze raz podkreślam, że w tym roku nie był procedowany przez Ministerstwo Finansów wniosek na taką kwotę, jaka pada w doniesieniach medialnych. Nie było takiego wniosku, więc o sprzeczcie, jaki ma być sprowadzony – tak jak powiedział pan przewodniczący – nawet nie byłbym w stanie dyskutować. Co do kwestii finansowej, tak jak powiedziałem, jeżeli BGK coś negocjuje, warunki takich kredytów czy emisji obligacji są każdorazowo zatwierdzane przez Ministerstwo Finansów.

Chciałem jeszcze powiedzieć, że wcześniej ta różnica była większa, ale to wynikało głównie z podatku bankowego. Również, jeżeli chodzi o obligacje BGK, czyli gwarantowane przez Skarb Państwa, była zmiana i również te spready jeszcze bardziej się zawężyły.

Odnośnie do kwestii związanych z tym, że gwarancje mogą stać się wymagalne, myślę, że takie pytanie można zadawać w każdym roku, niezależnie od skali. Powiedziałem jedną rzecz. W 2021 i 2022 r. nie było wypłat z tytułu wymagalności, a ryzyko, jakie oszacowaliśmy, jest, tak jak powiedziałem, na niskim poziomie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie ministrze, nie uspokoił nas pan. Tylko przypomnę, że fundusz covidowy powstał jako państwowy fundusz celowy. Państwo dopiero później zmieniliście to w ustawie, bez zgody całego parlamentu, więc proszę nie mówić o obopólnej zgodzie. Oczywiście, wybuchła wojna i wtedy cała opozycja stanęła za rządem, bo sytuacja rzeczywiście była nadzwyczajna, ale przecież już o tym rozmawialiśmy i nie chcę wracać do tego, jak dr Dudek, ekspert NIK, wyjaśnił panu różnicę między polskim Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych a funduszem wsparcia, który powstał w Niemczech. Tam mamy konstytucję, tam mamy limit, tam wydadzą 100 000 000 tys. euro i ani grosza więcej. My mamy bez limitu. Jest to poza kontrolą parlamentu. Zgłaszałam poprawkę dotyczącą tego, że przynajmniej Komisja Finansów Publicznych powinna opiniować te wydatki. Potem zostało tak, że opiniować może tylko Komisja Obrony Narodowej, ale opinia nie jest wiążąca, co przegłosowaliście państwo, strona rządząca, a potem sytuacja jest nawet taka, że minister w ogóle, nawet Komisji Obrony Narodowej...

Odnośnie do tego, o czym mówił pan przewodniczący, oczywiście, że nie znamy się na Abramsach, armatohaubicach i jeszcze czymś, ale tu nie ma żadnych procedur. O to nam chodzi. Jeśli rozumiem pana profesora, jemu też o to chodziło.

Zacytuję tylko jedno zdanie, żeby skończyć dyskusję o gwarancjach. „Gwarancje te” – na gaz, na ciągłość dostaw paliwa i na węgiel – „podobnie jak gwarancje za zobowiązania funduszy pozabudżetowych zostały udzielone bez składania do ministra finansów formalnego wniosku o ich udzielenie. Nie podlegały one także analizie ryzyka ich spłaty przez Skarb Państwa, a podmioty, które otrzymały gwarancje, zobowiązane zostały do przekazania na wniosek ministra finansów dokumentów, informacji potrzebnych do szacowania ryzyka dopiero po udzieleniu gwarancji”. To nie jest odpowiedzialne państwo. Nie wydajecie swoich pieniędzy. Zagrażacie państwo – „państwo”, czyli rząd

PiS-u – bytowi państwa polskiego, ekonomicznemu bezpieczeństwu wszystkich polskich obywateli.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, to niebezpieczeństwo to dzisiaj najniższa skala bezrobocia, najwyższy wzrost gospodarczy, a to, o czym pani mówi – z całym szacunkiem – wzorując się na Niemczech...

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Najniższy przyrost naturalny.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pani przewodnicząca, to jest efekt tych, którzy dwadzieścia parę lat temu rodzili się albo się nie urodzili, bo taki jest mechanizm tego, że ludzie w pewnym wieku mogą mieć dzieci, a w pewnym nie mogą mieć, albo jeszcze nie dorośli do tego wieku, żeby mieć dzieci. To też proszę przyjąć do wiadomości.

Proszę państwa, ale przykład Niemiec? Podajecie państwo przykład Niemiec. Przecież sami Niemcy w momencie, w którym wybuchła ta agresja, jednoznacznie powiedzieli, że nie są w stanie się bronić, że nie są w stanie przekazać prostych elementów uzbrojenia, których nie przekazali Ukraińcom, a jak usłyszeliśmy o czołgach, o których często mówimy, dowiedzieliśmy się, że za półtora roku ktoś może jest w stanie coś wyremontować. Akurat w tym aspekcie nie chciałbym brać z Niemiec żadnego wzorca, bo to mogłoby się źle skończyć.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

My o chlebie, a pan o niebie.

**Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym pokrótce odnieść się do pani przewodniczącej. Mianowicie w tym, co mówił pan dr Sławomir Dudek o tym funduszu, nic mnie nie zaskoczyło. Miałem informacje, że jest wpisana kwota 100 000 000 tys. zł. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że kiedyś podczas plenarnego posiedzenia pani przewodnicząca powiedziała taką rzecz, że fundusz inaczej chodzi i że tam jest niekredytowo, że tam jest zapewniona strona przychodowa. Tego poszukiwałem i nigdzie nie znalazłem tego, że ten fundusz ma jakąś mocną stronę przychodową.

Po drugie chciałbym zauważyć rzecz następującą. Jeżeli mówimy o Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 i o państwowych funduszach celowych, to państwowy fundusz celowy z zasady powinien finansować się z przychodów. Jakie Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, gdzie była sytuacja ad hoc, miał mieć źródła przychodów? Nie znajduję takich źródeł. Jeżeli chodzi zaś o państwowy fundusz celowy, to w Polsce nie można tworzyć państwowego funduszu celowego, którego źródłem dochodów są tylko dotacja budżetowa i odsetki. Trzeba mu wskazać jakieś źródło.

Trzecią rzeczą, jaką chciałbym powiedzieć, jest to, że od wielu lat mamy Krajowy Fundusz Drogowy. Ma on swoje źródła przychodów. Tak, tutaj jesteśmy zgodni. Stawiam więc pytanie. Dlaczego ten fundusz przez tyle lat jest funduszem umiejscowionym w BGK, a nie państwowym funduszem celowym? Gdy pracowałem w Ministerstwie Finansów, była na to odpowiedź, bo ten fundusz ma możliwości zadłużania się. Taka była odpowiedź. Być może teraz jest inna. Dziękuję.

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

A, bo to są wieloletnie inwestycje.

**Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Po prostu nie można w horyzoncie rocznym poważnie realizować inwestycji infrastrukturalnych.

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Ciągle uważa pan, że zagraża nam COVID i że z COVID-u ciągle musimy wydawać pieniądze?

**Posel Dariusz Rosati (KO):**

Na węgiel?

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę państwa, pani poseł zgłosiła pewien wniosek. Ta prośba jest dla mnie rozkazem. Pani poseł, kończymy. Tak pani stwierdziła. Przechodzimy do...

**Posel Izabela Leszczyna (KO):**

Czy mogę zadać jeszcze ostatniego pół pytania? Panie ministrze, pan jednak też podważył to, co mówiliśmy, co wynika z analizy Najwyższej Izby Kontroli. NIK oszacowała, że różnica pomiędzy długiem zaciągniętym przez BFG czy PFR a tym zaciągniętym bezpośrednio przez Skarb Państwa to będzie w sumie ok. 12 000 000 tys. zł. Pan rzucił tutaj tym, że ktoś coś kiedyś szacował i liczył po 9 zł czy coś. Albo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałabym, żeby NIK bardzo krótko, w trzech zdania, jednak powiedział o metodologii, o tym, jaką widzi perspektywę na rentowność obligacji, zapadalność i jak to liczyli, albo pan minister powinien wycofać się ze swoich słów, bo podważył pan dosyć konkretną liczbę, co do której chyba wszyscy tu się zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Pan minister i poproszę NIK o zabranie głosu. Najpierw proszę pana ministra.

**Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym odnieść się do tego. Nie podważam tej liczby. Nie znam metodologii. To jest tylko liczba przy jakichś określonych założeniach, których nie znam. Tutaj powiedziałem przykład, który, jak myślę, mógł w jakiś sposób to obrazować, bo był taki fakt. To jest jedno.

Druga rzecz, jeśli chodzi o Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego funduszu były finansowane inne rzeczy, ale takie jak na przykład tarcze energetyczne, które były może nie w aż takiej skali, ale były podobnym wyzwaniem i działaniem ad hoc jak Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Oddaję głos panu dyrektorowi. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Stanisław Jarosz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Jak rozumiem, jesteśmy w punkcie poręczenia i gwarancje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak.

**Dyrektor departamentu NIK Stanisław Jarosz:**

Rozmawiamy tutaj szeroko o funduszu, o różnicy w kosztach obsługi papierów wartościowych itd. NIK wszystko to wyjaśniła. Tu, na Komisji, były już wystąpienia, również naszego eksperta, pana dra Dudka. W dokumentach, które były wysyłane do Ministerstwa Finansów i są przez izbę wytworzone, w załączniku podane są metody liczenia itd. O tym nie chcę kontynuować swojej wypowiedzi, bo dla nas ta sprawa jest jasna i zamknięta.

Chcę powiedzieć tylko tyle, że przy gwarancjach w zakresie objętym limitem izba nie ma wątpliwości. Naszym zdaniem tam ryzyka rzeczywiście są niskie, z tym że wykorzystanie tego limitu jest niewielkie. Problem jest natomiast z gwarancjami poza limitem. Kontrolę tego prowadziliśmy w MF. Zwracamy uwagę, że rzeczywiście jest tak, że tam jest 71 000 000 tys. zł poza limitem.

Trzeba jednak powiedzieć, że po pierwsze z uwagi na przyjęty sposób finansowania funduszy pozabudżetowych ryzyko wypłat z tytułu uruchomienia gwarancji Skarbu Państwa jest w tym wypadku naprawdę znikome, ale do regulowania części tych zobowiązań konieczne

może się okazać zaangażowanie środków publicznych, tym samym generując dług Skarbu Państwa. Proszę państwa, dlaczego ryzyko jest znikome? Bo przecież trzeba ten dług spłacić albo zrolować, ale kiedyś spłacić. Nie ma możliwości. Same gwarancje w przypadku tego typu zjawisk są tylko środkiem technicznym, bo cały dług i tak musi być spłacony. Przecież nie spłaci tego BGK, bo skąd, skoro nie ma źródeł dochodów. Ten fundusz ich nie ma. Musi to być spłacone. Na to zwracamy uwagę. Przy gwarancjach nie ma tutaj ryzyk, ale ryzyko jest takie, że trzeba ten dług spłacić. Na to NIK zwraca uwagę.

W kontroli natomiast zwróciliśmy też uwagę na to, że przy operacji udzielenia gwarancji na sprawy związane z dostawą paliwa gazowego i węgla energetycznego i 24 000 000 tys. zł może pojawić się pewien problem, jeżeli Komisja Europejska stwierdzi, że to była niedozwolona pomoc publiczna. To jest ryzyko, które naszym zdaniem jeszcze wisi. Na to zwracamy uwagę.

To wszystko, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. O reszcie izba już się wypowiedziała. Tu wypowiadał się już pan dr Dudek. Państwo posłowie doskonale znają stanowisko NIK, jest ono jasne i przełożyło się na nasze ogólne wypowiedzi, poza częścią formalną, do oceny wykonania funkcjonowania finansów publicznych w ubiegłym roku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mnie też od samego początku wydawało się tak, że każdy z nas rozumie, że jeżeli państwo polskie zaciągnęło dług, to państwo polskie będzie musiało oddać. Pytania, które padały z sali, traktowałem w kategoriach retorycznych. Wydawało mi się, że jest potrzeba tylko i wyłącznie rozluźnienia...

**Poseł Dariusz Rosati (KO):**

Chcę powiedzieć, panie przewodniczący, że są państwa, które nie spłaciły swojego długu z bardzo poważnymi konsekwencjami, dlatego pytamy o skalę tego wszystkiego, o to, czy są jakieś ograniczenia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Panie pośle, panie profesorze, chyba każdy na tej sali zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli dane państwo zaciąga dług, to jest zobligowane do jego spłaty. Wydaje się, że nie trzeba tego powtarzać tak często, a to, w jaki sposób się spłaca – czy pieniądzem, czy czymś innym – to już jest inna sprawa.

Proszę państwa, czy możemy uznać propozycję pani poseł, że kończymy omawianie informacji o poręczeniach i gwarancjach zawartych w druku nr 3289?

**Poseł Krystyna Skowrońska (KO):**

Z prośbą o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, ta deklaracja padła. Czy będziemy to głosować, czy nie będziemy tego głosować? Będziemy. Tak?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, jeżeli pana formuła... Nie usłyszałam pozytywnej. My absolutnie nie dajemy pozytywnej opinii temu dokumentowi, więc głosujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proponuję w takim razie, aby Komisja zarekomendowała Sejmowi pozytywnie przyjęcie informacji z druku nr 3289. Tym samym będziemy przechodzić do głosowania. Tak?

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Bardzo proszę. Myśmy państwu nieba uchylili, a państwo nie chcecie. Proszę państwa, zamykamy kworum i będziemy przechodzić do głosowania.

Proszę państwa, jeszcze raz. Proponuję, aby Komisja zarekomendowała Sejmowi przyjęcie informacji z druku nr 3289. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę państwa, bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów. Za było 23 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Tym samym przyjęliśmy pozytywną opinię z druku nr 3289. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Moją propozycją jest to, aby pani przewodnicząca Ewa Szymańska sprawozdawała ten druk. Czy jest zgoda?

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Jest zgoda. Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że posłem sprawozdawcą pozostaje pani Ewa Szymańska.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. W toku posiedzenia, które odbyło się w dniu 21 czerwca, Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie własnym, części budżetowych oraz 26 opinii komisji sejmowych. W toku tych posiedzeń Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła swoje oceny wykonania części budżetowych oraz planów budżetowych funduszy celowych. Komisje branżowe przedstawiły wnioski o pozytywną ocenę wykonania części budżetowej poza negatywną oceną dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

W toku wcześniejszych posiedzeń Komisja nie przyjmowała opinii komisji sejmowych ani oceny poszczególnych części budżetowych, lecz jedynie je omawiała. Dyskusje nad wykonaniem budżetu zostały zakończone. Obecnie Komisja będzie już tylko przeprowadzała głosowanie.

Prezydium Komisji proponuje przyjęcie następującego projektu uchwały Sejmu. Otrzymaliśmy je wszyscy, szanowni państwo. Ci, którzy pracują w sali, otrzymali je fizycznie, a ci, którzy pracują z nami zdalnie, otrzymali je na iPadach.

Pkt I i II projektu stanowią realizację wymogów art. 226 konstytucji. Komisja musi podjąć decyzję o przyjęciu lub odrzuceniu sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz o udzieleniu albo o odmowie udzielenia absolutorium Radzie Ministrów. Pkt III i IV nie są obowiązkowymi elementami uchwały i ich umieszczenie jest wynikiem decyzji samej Komisji. Tak jak powiedziałem, w toku prac Komisji zgłoszono wnioski o negatywną opinię dla części budżetowej dotyczącej Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, które zostały przedstawione członkom Komisji.

Zanim przejdziemy do głosowania nad tym dokumentem, który za chwilę przytoczę, o głos poprosiła mnie pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Izabela Leszczyna (KO):**

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Ponieważ klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował przeciwko udzieleniu absolutorium Radzie Ministrów, krótko, syntetycznie uzasadnię nasze stanowisko.

Po raz pierwszy w historii Kolegium NIK nie podjęło uchwały o udzieleniu pozytywnej opinii w przedmiocie udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów za 2022 r. Rzeczywiście trudno udzielić tego absolutorium, ponieważ znaczna część, a właściwie niemal całość deficytu została zrealizowana poza kontrolą parlamentu. W sprawozdaniu z wykonania budżetu czytamy, że deficyt to ponad 12 000 000 tys. zł, ale przecież z analizy NIK, a także z aktualizacji programu konwergencji wysłanego do Brukseli wynika, że deficyt rządowego podsektora wyniósł ponad 101 000 000 tys. zł. Znaczy to, że 88% rzeczywistego deficytu zostało zrealizowane poza kontrolą opinii społecznej.

W ubiegłym roku rząd realizował zadania państwa, które powinny być finansowane w ramach ustawy budżetowej, przez jakiś równoległy budżet, który łamał konstytucję w art. 219, a także art. 109 ustawy o finansach publicznych. Rząd złamał zasady budżetowe: zasadę jedności, powszechności, roczności, szczegółowości, jawności i przejrzystości, i po raz kolejny przedstawił Sejmowi sprawozdanie z wykonania budżetu pokazujące de facto fikcyjny budżet.



Sześć głównych działań, które spowodowały naszą negatywną opinię, to następujące działania, które oceniamy w sposób jednoznacznie negatywny. To tworzenie funduszy przy Banku Gospodarstwa Krajowego, które nie podlegają rygorom ustawy o finansach publicznych. W ubiegłym roku w ten sposób wydano ok. 43 000 000 tys. zł.

To także przekazywanie różnym podmiotom obligacji zamiast dotacji o łącznej sumie ponad 63 000 000 tys. zł. W ubiegłym roku to było ponad 20 000 000 tys. zł.

To także ogromne dodatkowe koszty długu zaciągniętego przez BGK i PFR w kwocie ok. 12 000 000 tys. zł.

To także przesuwanie wydatków między latami w kwocie ok. 52 000 000 tys. zł. Te wydatki już dawno przestały być tzw. „niewygasami” zgodnymi z ustawą o finansach publicznych, bo wydajecie je państwo do listopada kolejnego roku. Absolutnie nie możemy tu mówić o roczności budżetu.

Wreszcie bardzo niebezpieczne osłabienie reguły wydatkowej i nieujęcie w regule wydatkowej rzeczywiście planowanych wydatków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Oprócz tego jest nasz ostatni zarzut. Podczas analizy budżetu i informacji NIK został ujawniony bądź potwierdzony cały szereg przeróżnych nieprawidłowości, na przykład konkursy łamiące nie tylko standardy demokratycznego państwa prawnego i finansów publicznych, ale wręcz będące wydatkami o znamionach nielegalnego wydawania pieniędzy podatników. Willa plus, Fundusz Sprawiedliwości, Fundusz Patriotyczny to tylko niektóre przykłady.

W związku z tym uważamy, że w tej sytuacji Rada Ministrów nie może uzyskać pozytywnej opinii od NIK, a przede wszystkim od Sejmu nie może uzyskać absolutorium za 2022 r.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo za pani wypowiedź, pani przewodnicząca. Jeszcze pan poseł chce wycofać wnioski.

**Poseł Marek Sowa (KO):**

Panie przewodniczący, w świetle uzasadnienia, które przedstawiła pani przewodnicząca, nasz klub ma oczywiście bardzo dużo poszczególnych uwag do tego dokumentu, dlatego z racji tego, że w toku prac nie zgłaszaliśmy negatywnych opinii dla każdego punktu, wycofuję trzy wczorajsze negatywne stanowiska i proszę o niegłosowanie nad nimi. Dobrze? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, teraz mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W tym momencie, szanowni państwo, będziemy głosować nad negatywną opinią, która została wyrażona dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Dopiero w następnym punkcie będziemy głosować nad całością. Chciałbym, żeby tak to było rozumiane przez moje koleżanki i kolegów, żebyśmy wszyscy dokładnie wiedzieli, nad czym będziemy dyskutować. Proszę państwa, od tego głosowania będzie zależał charakter uchwały, który zostanie państwu przeze mnie przybliżony, a w konsekwencji przyjęty albo nieprzyjęty, ale to będzie wynikiem naszego głosowania.

Panie mecenasie, oddaję panu głos.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak rozumiem, państwo posłowie, którzy wyrażają sprzeciw, wobec tego projektu, nie zgłosili kontrprojektu uchwały, tylko swoją opinię wyrażą w głosowaniu nad projektem przedstawionym przez prezydium Komisji. W tej sytuacji, skoro nie ma alternatywnego projektu uchwały, należy, tak jak powiedział pan przewodniczący, najpierw przegłosować opinię zawartą w opinii komisji branżowej, a skoro nie ma żadnych innych wniosków, to głosowanie nad opinią zawartą w opinii komisji branżowej zdeterminuje treść tej uchwały i to, czy będzie pkt III, czy nie będzie, a później należy poddać pod głosowanie całość projektu uchwały.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Proszę państwa, mamy teraz taką oto sytuację. Trzy wnioski zostały wycofane przez pana posła Marka Sowę. Pozostaje nam jeden wniosek negatywny dotyczący wykonania planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W tym momencie przechodzimy do głosowania nad tym wnioskiem. Mam nadzieję, że wszyscy – szczególnie osoby, które w tym momencie nas oglądają – skupiają uwagę na tym, co będziemy robić. Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do głosowania nad negatywną opinią wniosku komisji branżowej dla oceny wykonania części budżetu dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Kto jest za przyjęciem negatywnej opinii? Kto jest przeciw negatywnej opinii dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla RFRD? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za było 20 posłów, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał, tym samym Komisja Finansów Publicznych odrzuciła negatywną opinię dla Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dla RFRD.

Szanowni państwo, tym samym możemy już przejść do projektu uchwały...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, czyli pkt III staje się bezprzedmiotowy w tym projekcie uchwały.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak, dokładnie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Zarazem w pkt IV należy skreślić wyraz „innych”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Tak też uczynimy, panie mecenasie, jak pan sugeruje.

Szanowni państwo, teraz będziemy przechodzić do credo całej tej sytuacji, a więc przyjęcia uchwały dla Sejmu RP w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów. W pkt I Sejm RP przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. W pkt II Sejm RP udziela Radzie Ministrów absolutorium za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. W pkt III Sejm RP zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Szanowni państwo, tym samym będziemy przechodzić do głosowania nad dokumentem, który pozwoliłem sobie państwu przybliżyć. Panowie mecenasie, macie jeszcze jakąś uwagę? Rozumiem, że w tej formule możemy śmiało nad tym głosować. W takim razie poddaję pod głosowanie sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2022 r. wraz z projektem uchwały Sejmu we wskazanym wcześniej brzmieniu, które pozwoliłem sobie państwu przybliżyć.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały, która została przeze mnie państwu przedłożona? Kto jest za przyjęciem uchwały Sejmu RP w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów? Kto jest za? Kto jest przeciw uchwale? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 26 posłów, przeciw 21, nikt się nie wstrzymał, tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje uchwałę, która wcześniej została przeze mnie przedłożona. Proszę państwa, stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie wraz z projektem uchwały.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji i projekt uchwały na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Szanowni państwo, chciałam zgłosić pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka do przedstawienia uchwały na posiedzeniu Sejmu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Serdecznie dziękuję za zaufanie. Słyszę od państwa, że nie ma sprzeciwu, tym samym bardzo dziękuję za to zaufanie. Szanowni państwo, wobec niezgłoszenia sprzeciwu, będę reprezentował Komisję na posiedzeniu plenarnym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie państwu dziękuję.