

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 439)

z dnia 28 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 439)

28 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3323);
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 3322).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny inspektor informacji finansowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Monika Jakóbczyk** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Maciejewska** zastępca dyrektora Biura Budżetowo-Finansowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Hanna Zalewska** dyrektor Departamentu Statystyki i Prognoz Aktuarnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Lesław Wydra** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej, **Agnieszka Stanicka** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli oraz **Katarzyna Zimmer-Drabczyk** kierownik Biura Ekspertyz, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Zofia Szpringer** – naczelnik wydziału w Biurze Analiz Sejmowych wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Jest opóźnienie, proszę mi wybaczyć, ale mamy jeszcze moment, w którym kserujemy poprawki, które podpisałem, które w ostatnim momencie zostały uzgodnione pomiędzy ministerstwem i Biurem Legislacyjnym. Będziemy musieli je rozdać. Jest trzecia grupa poprawek. Tak naprawdę jest to druga grupa do ustawy okołobudżetowej, ale za chwilę to wyjaśnię.

Jeszcze raz w takim razie bardzo serdecznie państwa witam. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje realizację dwóch punktów. Pierwszym z nich jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3323), zaś w punkcie drugim jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 3322).

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres kfpb@sejm.gov.pl.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Szanowni państwo, bardzo gorąco proszę, aby ci, którzy są na posiedzeniu Komisji, przyłożyli legitymacje do czytników i oddali głos. Tych, którzy pracują z nami zdalnie, proszę o oddanie głosu celem potwierdzenia swojej obecności na posiedzeniu Komisji. Do momentu głosowania nad poprawkami głosowanie pozostawimy otwarte, abyście mogli państwo to uczynić.

Już dostaję informację, że mamy kworum, ale czas na oddawanie głosów pozwolę sobie wykorzystać na przywitanie gości na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami. Bardzo gorąco witam Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, również wraz ze współpracownikami. Witam gorąco pana ministra Piotra Wawrzyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, wraz ze współpracownikami. Witam gorąco Katarzynę Frydrych, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, wraz ze współpracownikami. Dzisiaj zdalnie współpracować z nami będą przedstawiciele Ministerstwa Aktywów Państwowych. Witam państwa bardzo gorąco. Witam pana Antoniego Lecha Kołakowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Równie ciepło witam ministra Wojciecha Murdzka, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Gorąco witam pana Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Widzę, że pan minister również jest z nami. Bardzo gorąco witam przedstawicieli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam pana Pawła Jaroszka, członka zarządu, wiceprezesa ZUS, wraz ze współpracownikami.

Przyznaję, że to mam zaznaczone na liście. Witam wszystkich innych równie ciepło i równie gorąco, a przede wszystkim dbając o swój osobisty interes, przywitam panie i panów posłów, który od samego rana pracują dzisiaj z nami. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Proszę państwa, mamy już sprawdzone kworum. Dostaliśmy informację, że mamy kworum. Tym samym pozwolę sobie przejść do realizacji porządku dziennego.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Informuję państwa, że 16 czerwca br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3323 do Komisji Finansów Publicznych celem rozpatrzenia. Proponuję przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do samego tytułu? Nie widzę uwag do tytułu. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy do samego druku i do poszczególnych poprawek. Tak jak państwu wspominałem – to szczególnie uwaga do koleżanek i kolegów, którzy pracują na sali – do samej ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej, którą teraz się zajmujemy, mamy dwie grupy poprawek: tych, które zostały złożone przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską, i tych, które zostały podpisane przeze mnie, a zostały uzgodnione przez Biuro Legislacyjne i pana ministra.

Proszę państwa, przechodzimy już wprost do poprawek. Pytanie do biura. Rozumiem, że będą poszczególne artykuły, a później zgłaszamy poprawki dotyczące poszczególnych artykułów. Tak pracujemy?

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

Tak, najlepiej zmianami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK, dobrze, bardzo proszę. Proszę państwa, wczoraj Solidarność zwróciła się do nas z prośbą o możliwość odniesienia się do obu ustaw, które będziemy procedować. Tym samym bardzo proszę o zabranie głosu przez panią Katarzynę Zimmer-Drabczyk, kierownika Biura Eksperckiego, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej „Solidarność”. Bardzo proszę, oddaję pani głos. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Kierownik Biura Ekspertyz, Dialogu i Polityki Społecznej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Katarzyna Zimmer-Drabczyk:

Bardzo dziękuję. Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, szanowni przedstawiciele rządu, w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych chciałabym zgłosić jedną uwagę. Mianowicie zgodnie z art. 262 ustawy wprowadzającej ustawę z dnia 12 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w latach 2019–2026 dla pracowników uczelni publicznej dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości kwoty odpisu dokonanego w 2018 r.

Przedstawiona nowelizacja zmian dotyczących odpisu dla nauczycieli i dla pozostałych osób nie odnosi się do odmrożenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla uczelni wyższych. W związku z tym jest moje pytanie i wniosek, aby na takiej samej zasadzie, jak to ma miejsce w stosunku do nauczycieli oraz wszystkich innych pozostałych osób, takie odmrożenie zostało w ustawie, którą dzisiaj szanowne panie i panowie posłowie procedują. Ta zmiana, jak wiemy, obowiązuje od 2018 r. i de facto od tego roku wysokość odpisu jest zamrażana. W związku z tym taki jest mój pierwszy wniosek dotyczący tego zagadnienia.

Następny wniosek – tutaj może prosiłabym o wypowiedź Biuro Legislacyjne – dotyczy zmian związanych ze zwiększeniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli i na fundusze socjalne dla osób do zaopatrzenia emerytalnego służb mundurowych oraz członków rodzin. Tutaj od 1 stycznia mamy odmrożenie w oparciu o kwotę bazową w wysokości 3045,21 zł, a od lipca do 31 grudnia 2003 r. w oparciu o kwotę bazową z dnia 1 stycznia 2021 r.

Zgodnie z informacją, którą uzyskaliśmy również od osób, które korzystają z tego funduszu, a mianowicie od nauczycieli, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu art. 53 ust. 1a ustawy – Karta nauczyciela nauczycielowi do końca sierpnia każdego roku wypłacane jest świadczenie urlopowe w wysokości odpisu, o którym mowa w przepisach o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustalonego proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy i okresu zatrudnienia nauczyciela w danym roku. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że nie ma przeszkody, aby nauczyciele otrzymali świadczenie w czerwcu, przez wakacjami, co w naszej ocenie stanowi częstą praktykę szkolną. Istotne w tym aspekcie jest również to, że środki, które pozostaną na rachunku zawodowego funduszu świadczeń socjalnych po wypłaceniu świadczenia urlopowego, przeznaczone są oczywiście na działalność socjalną, prowadzoną zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zakładowym funduszu. Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych może przewidywać wypłacenie nauczycielom niezależnie od świadczenia określonej kwoty z tzw. „wczasów pod gruszą”.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne jest naszym zdaniem doprecyzowanie przepisów statuujących sposób wyliczenia świadczenia urlopowego dla nauczycieli w 2023 r. w ten sposób, aby rzezone świadczenia były płacone w podwyższonej wysokości. Mamy tutaj dwa terminy, mamy praktykę wypłacania wynagrodzenia w sierpniu.

Na ten moment bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, tym samym wracamy już do projektu ustawy. Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę uwag ze strony biura. Nie widzę uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 2 jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego, oznaczona jako poprawka nr 1. Dotyczy jednocześnie zmian nr 2 i 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, w takim razie gorąco proszę o bardzo krótkie przedstawienie, czy to panów mecenasów, czy to pana ministra. Przyznaję, podpisałem ją przed chwilą. Są to poprawki bardziej o znaczeniu porządkującym, ale gorąco proszę, bo większość

też nie miała możliwości zapoznania się z nimi. Gorąco więc proszę o przybliżenie treści tych poprawek. Który z panów to robi? Obydwaj panowie się rwą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Minister, bo przecież minister musi powiedzieć, ile będziemy mieli w zmianie nr 2...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, widzę, że jednak pan rwie się do tego bardziej. Z uśmiechem na ustach bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie śmiałem wychodzić przed pana ministra, ująłbym to w ten sposób. Jeżeli chodzi o poprawki do pkt 2 i 3, w tych poprawkach chodzi o to, by w art. 5 i 6 ustawy okołobudżetowej zastosować tę samą konstrukcję, która jest zastosowana w przypadku art. 4, czyli sposobu podwyższenia czy odmrożenia podstawy naliczania z odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czyli żeby taką redakcją i taką samą konstrukcją prawną, jaka jest w art. 4, zastosować też w art. 5 i 6. Sprowadza się to tylko do tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do poprawki? Rozumiem, że rozpatrujemy je łącznie. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest jedna poprawka dotycząca od razu zmian nr 2 i 3. Chodzi o to, żeby w całej ustawie okołobudżetowej zastosować tę samą konstrukcję do tych samych instytucji prawnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeżeli w przygotowaniu był u panów konsensus, to jest zgoda pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, oczywiście, pan mecenas to konsultował, tak że jak najbardziej, jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do tej poprawki? Nie widzę, tym samym zmiana nr 2 w art. 1 wraz z poprawką została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 3,

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana nr 3 została skonsumowana poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Została skonsumowana poprawką, rzeczywiście, tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana nr 5 bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Tu mamy poprawkę nr 2. Panie mecenasie, świetnie panu idzie, więc bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce nr 2 dotyczącej zmiany nr 6 i dodawanego art. 33a też we współpracy z Ministerstwem Finansów spróbowaliśmy te przepisy trochę uporządkować, ponieważ tu, jak państwo patrzają, w projekcie w ust. 1 jest mowa o tym, że „środki pieniężne stanowiące zysk netto oraz środki funduszu rezerwowego instytutu badawczego (...) mogą stanowić przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców”. Przepis ten tworzy podstawę prawną i wskazuje dodatkowe źródło przychodów tego funduszu. Z kolei ust. 3 jest tego lustrzanym odbiciem, czyli

nakłada na te instytuty badawcze obowiązek, a ust. 2 z kolei określa tryb przekazania tych środków.

Po konsultacji z ministerstwem zaproponowaliśmy więc, by ust. 3 stał się ust. 2, a ust. 2 stał się ust. 3. Zastosowaliśmy też liczbę pojedynczą i wskazane zostało, kto dokonuje tego przekazania, ponieważ nie wynikało to z przepisu, bo było napisane, że środki, o których mowa w ust. 1, na wiążące polecenie ministra informatyzacji uzasadnione potrzebami finansowymi funduszu CEPiK oraz uwzględniające wysokość środków, przekazuje się do tego funduszu, ale nie było wskazane, kto to robi. Ta poprawka rozstrzyga te wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że to jest dokładnie państwa zdanie. Szanowni państwo, czy w takim razie są uwagi: zarówno do zmiany nr 6, jak i do poprawki? To pytanie do państwa posłów. Nie widzę. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Niezależnie od poprawki jest pewna wątpliwość. W zmianie nr 6 dodawane są dwa przepisy. Art. 33a został już rozpatrzony i skorygowany w drodze przyjętej przed chwilą poprawki, natomiast w art. 33b jest mowa o tym, że „źródłem przychodu Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (...) może być również wpłata z budżetu państwa”.

Biuro Legislacyjne zgłasza pewną wątpliwość dotyczącą tego, że obecnie obowiązujące przepisy przewidują już możliwość przekazywania z budżetu państwa pieniędzy temu funduszowi, tyle że w drodze dotacji. Czy więc nie będzie tu wątpliwości związanych z tym, że z jednej strony są dotacje, a z drugiej – jak z tego wynika – mają być wpłaty?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście, tak jak zauważył pan przewodniczący, to jest inny charakter. Chodziłoby o przeznaczenie na przykład niewykorzystanych środków na wpłatę, zasilenie funduszu. Takie wpłaty już istnieją w przepisach temporalnych dotyczących Funduszu Pomocy dla Ukrainy i Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, ale o merytoryczne uzasadnienie tej poprawki poprosiłbym przedstawicieli ministerstwa sportu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy mamy przedstawiciela ministra sportu? Tak, jest pani. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Monika Jakóbczyk, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Tak jak powiedział pan minister, wpłata to jest dodatkowy przychód Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej planowany w 2023 r. Planowany jest on ze środków, które najprawdopodobniej nie zostaną wykorzystane w ramach zaplanowanych na inwestycje dotyczące programu wieloletniego. W tym momencie środki te byłyby wpłacone do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i w ramach funduszu wykorzystane na inwestycje sportowe. Po prostu tym różni się wpłata od dotacji, że środki nie wygasają z upływem roku budżetowego, a dotacja ma charakter roczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie, panie ministrze, rozumiem, że pozostajemy przy brzmieniu, które było wcześniej zaproponowane. Takie jest pańskie zdanie?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Szanowni państwo, czy w takim razie są jeszcze uwagi do zmiany nr 6 łącznie z poprawkami, które zostały przedstawione? Nie widzę. Zmiana nr 6 z poprawkami została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Jest uwaga ze strony biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. To tylko dwie drobne kwestie. Mianowicie w zmianie nr 7 jest dodawanych kilka artykułów. Pierwsza kwestia to uwaga czysto legislacyjna. Proponujemy korektę w art. 41a w ust. 5. Po pierwsze należałoby rozbić ten przepis na dwa ustępy. Jeżeli państwo pozwolą, tak zaproponujemy w sprawozdaniu Komisji. Drugie i trzecie zdanie byłoby zawarte w odrębnym ustępie, a w ust. 1 tak jak w pozostałych przepisach należałoby posłużyć się liczbą pojedynczą, czyli byłoby: „Podmiot dysponujący dodatkowym funduszem” itd. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia to pytanie dotyczące art. 41c ust. 2. Tam jest mowa o tym, że: osoba „uprawniona składa pracodawcy oświadczenie o wyborze, o którym mowa w ust. 1, zgodnie ze wzorem oraz w trybie i w sposób określony przez kierownika jednostki” albo przez dyrektora generalnego. Chodzi o to, że ust. 2 nie jest przepisem stricte upoważniającym, jest więc pytanie, czy ustawodawca ma nakładać obowiązek określenia tego wzoru i trybu, czy też powinno to wynikać z regulacji wewnętrznych u każdego z pracodawców w tych jednostkach budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do uwag odnośnie do wszystkich elementów związanych z...

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, zgodzilibyśmy się na pierwszą uwagę, a przy drugiej chcielibyśmy jednak zostawić, żeby ta forma była do decyzji dyrektora generalnego. W tej drugiej zostawilibyśmy to tak, żeby nie było zmieniane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dostałem sygnał z sekretariatu, że to strona społeczna, tak naprawdę Solidarność, pani, która występowała w imieniu Solidarności, kierowała pytania do nas i w dużej mierze do pana. Czy jest jakaś możliwość ustosunkowania się do tego, co zostało powiedziane?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, możemy się nad tym pochylić. Powiem, że jeżeli chodzi o kwestię zakładowego funduszu świadczeń socjalnych u pracowników uczelni wyższych, rzeczywiście jest tak, że jest pewien limit, może nie zamrożony na podstawie bazy, bo po konsultacjach ze związkami zawodowymi on mógłby być zmieniany, podwyższany, ale to wewnętrzna decyzja uczelni.

Powiem, jakie było *ratio legis* takich zapisów. Gdy wchodziła ustawa 2.0, ze wzrostem środków na wynagrodzenia musiałby tam mocno rosnąć zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Ten fundusz jest stosunkowo wysoki, bo wynosi 6,5% takiego funduszu płac. Jest on więc wyjątkowy.

Niektóre uczelnie poprosiły o okres przejściowy, żeby po konsultacji ze związkami zawodowymi dojść do tego poziomu po jakimś czasie. Dzisiaj konsultowałem się na roboczo z przedstawicielami związków zawodowych i w wielu uczelniach sytuacja jest taka, że ten fundusz jest jednak na poziomie minimalnym. Można pochylić się nad tym zagadnieniem, natomiast nie mamy poprawki i zmiany. To jest już ingerencja w ustawę przejściową, w przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. To nie jest bezpośrednio materia ustawy o budżecie, ale możemy się pochylić. Jeżeli później byłaby wola, to możemy to zrobić na przykład podczas drugiego czytania.

Jeżeli chodzi o kwestię drugą, nie wiem, czy są przedstawiciele Ministerstwa Edukacji i Nauki. Moim zdaniem to jest bardziej kwestia techniczna. Jeżeli będzie zwiększenie i wcześniejsze wypłaty, to myślę, że jest to, powiem kolokwialnie, do zrobienia nawet bez zmian ustawowych, ale tu jednak chciałbym się zdać na MEiN. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Zdalnie pracują z nami przedstawiciele ministerstwa. Widzę pana ministra Wojciecha Murdzka. Czy w tym momencie pan minister zechce zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:

Na ten moment wydaje się, że odpowiedź pana ministra musi wystarczyć, ponieważ nie jest to przedmiot, który byłby przygotowany, policzony. Jest to rodzaj wielorakiego konsensusu i z dnia na dzień nie możemy wprowadzać istotnej zmiany, ale oczywiście, tak jak powiedział pan minister, możemy do tematu wrócić i poddać ten temat pogłębionej analizie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie zwracam się do pana ministra Sebastiana Skuzy. Jeżeli przynajmniej część z tych elementów będzie można zebrać na drugie czytanie, to gorąco prosimy o to, abyście się państwo nad tym pochylili.

O głos prosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, tylko, szanowni państwo, chciałbym mimo wszystko domknąć zmianę nr 7. Czy chce pani zabrać głos w zmianie nr 7?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To, proszę państwa, były dwie uwagi. Na jedną uwagę pan minister wyraził zgodę, przy drugiej upiera się przy swoim, więc moje pytanie jest takie. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi odnośnie do zmiany nr 7? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona z tą uwagą. Skończyliśmy art. 1.

Teraz bardzo proszę o głos panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłam o głos, aby to wybrzmiało. Trochę się zgapiłam. Tak, jest to chyba nasze piąte dzisiaj posiedzenie Komisji. Odnośnie do wypowiedzi przedstawiciela ministerstwa sportu w sprawie dotacji, niewykorzystanych środków i ich przeznaczenia jeszcze w bieżącym roku chciałabym szczegółowo zapytać i poprosić o odpowiedź na piśmie. Jaka jest kwota łączna? Obok tematu tego zjawiska nie chcemy przechodzić obojętnie, bo w którymkolwiek momencie chcielibyśmy sprawdzić tę wiarygodność. Ile i jaka to kwota?

Rozumiem, że skoro przedstawicielka ministerstwa sportu wypowiadała się, to wie, jaka to jest kwota. Przed otrzymaniem odpowiedzi na piśmie chciałabym zapytać o to, jaka jest kwota tego przesunięcia, konwersji czy zmiany, której chcecie dokonać pomimo wcześniejszych dyspozycji. O kwotę poprosiłabym na posiedzeniu Komisji, a o udzielenie odpowiedzi z uzasadnieniem akceptacji dokonania takiej zmiany poprosiłabym na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor, oddaję pani głos.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Dziękuję uprzejmie. Szacowana kwota wpłaty do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej wynosi 657 914 tys. zł, przy czym nie jest zakładane jej pełne wykorzystanie w roku bieżącym, ponieważ środki funduszu nie wygasają z upływem roku budżetowego, lecz kwota ta może zostać wykorzystana w latach kolejnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli nie w tym roku, tak?

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Tak, ta kwota nie musi zostać wykorzystana w tym roku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale może?

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Nie jest planowane wykorzystanie jej w tym roku w całości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A ile wykorzystanie jeszcze...

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

W tym roku?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

W tym roku ok. 20 mln zł z tej kwoty, a reszta środków w latach kolejnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, informuję nas wszystkich, że skończyliśmy pracę nad art. 1. Przechodzimy do...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Myślałem, że odpowiedź została udzielona, a pozostała część zostanie udzielona ewentualnie na piśmie.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 2. W art. 2 będziemy mieć poprawkę. Panowie mecenasi, czy mamy jeszcze inne uwagi techniczne poza samą poprawką?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jeszcze są jakieś drobne kwestie. Poprawka dotyczy art. 93e, natomiast oprócz tego mamy pytanie. W art. 93b w ust. 9 jest napisane: „Przepisy ust. 1–8 stosuje się również do nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych”. Pytanie, jak należy rozumieć „stosuje się również”. Czy nie powinno być napisane, że „stosuje się odpowiednio do nauczycieli, wychowawców” itd., jak jest w tym przepisie? To jest jedna kwestia.

Jest jeszcze jedna kwestia. Mianowicie w art. 93d w ust. 7, podobnie w ust. 9, jest użyte takie sformułowanie: „rozliczenia wykorzystania dotacji celowej”. Wydaje się, że tu należałoby posłużyć się terminologią z ustawy o finansach publicznych, czyli powinno być „rozliczenia dotacji celowej”, bez wyrazu „wykorzystania”. Takie są dwa pytania oprócz tego, co jest w poprawce nr 3.

Jeżeli chodzi o samą poprawkę nr 3, chcemy zwrócić uwagę, że zmiany w tej poprawce sprowadzają się do tego, by używać jednolitej terminologii, jeżeli chodzi o organ rejestrujący. W projekcie raz jest używane pojęcie organu rejestrującego, o którym mowa w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, innym razem używane jest pojęcie jednostki samorządu terytorialnego, a to właśnie JST jest tym organem rejestrującym. Tu jest więc propozycja, by posługiwać się tym pojęciem.

Ponadto doprecyzowane jest użyte tam pojęcie „TERYT”, bo chodzi o pojęcie z ustawy o statystyce publicznej. Głównie tego typu zmiany są proponowane w tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Jeśli można, panie przewodniczący, jest zgoda na wszystkie propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę ze strony pana ministra. Pani przewodnicząca chciała zabrać głos. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym poprosić pana ministra o udzielenie odpowiedzi, bo jesteśmy przy art. 2, w Karcie Nauczyciela, gdzie jest wskazana wysokość nagrody przypadającej... Aha, jest na początku. Przepraszam bardzo. OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosiła jeszcze Solidarność. Bardzo proszę. Czy mogę prosić panią Katarzynę, reprezentującą Solidarność?

Kierownik biura Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Katarzyna Zimmer-Drabczyk:

Tak. Dziękuję bardzo. Też kieruję moje pytanie do pana ministra Skuzy, żeby ze strony naszych pracowników sektora sfery finansów publicznych, w tym pracowników szkolnictwa wyższego, mieć jasność co do tego, czy nagrody specjalne czy inne nagrody obejmą również pracowników uczelni wyższych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, ustawa budżetowa przekazuje środki równe do wartości do uczelni. Nie jest wprost wpisane, że 3,2%, tak jak jest to naliczane, to są nagrody, ale dodatkowa subwencja o tej wartości będzie przekazana do uczelni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie ma jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma wątpliwości. W innych przepisach ta nagroda ma być wypłacana z dodatkowej subwencji. Jej wysokość jest zapisana właśnie w tym artykule. Chciałabym jednak zapytać, jak szkoły niepubliczne będą miały to przekazane. Po pierwsze, czy również będą tym objęte? Po drugie, czy będą przekazane środki dla szkół niepublicznych?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o uczelnie niepubliczne, czyli...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. Pytam o szkoły niepubliczne, o wszystkie podmioty niepubliczne: szkoły i uczelnie niepubliczne.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Jeżeli chodzi o szkoły, to tak, są w projekcie przepisy, które stanowią, że subwencja jest naliczana na wszystkich, a jednostki samorządu terytorialnego dają w dół dotacje, natomiast jeżeli chodzi o uczelnie, to uczelnie prywatne nie są finansowane w ten sam sposób co uczelnie publiczne. Poza środkami na przykład na kwestie związane z pomocą materialną czy na przykład na kwestie wsparcia studentów z niepełnosprawnościami oni de facto nie dostają subwencji. Te uczelnie nie dostają subwencji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I nie dostaną żadnych pieniędzy?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Uczelnie prywatne nie otrzymają środków. Szkoły publiczne...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Szkoły niepubliczne otrzymają via samorząd?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Otrzymają przez samorząd, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mam nadzieję, że rozwialiśmy już wszystkie wątpliwości, nie tylko odnośnie do zapisów i pytań, ale i do samej poprawki. Proszę państwa, jeszcze raz zapytam, czy są uwagi do artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zgłaszane przez biuro wątpliwości dotyczące tych dwóch kwestii, prosilibyśmy o zamianę wyrazu „również” na „odpowiedni”. Czy pan przewodniczący przejmie to jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy ją przygotowaną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze uwagi do art. 2? To pytanie do Biura Legislacyjnego. Nie mamy. Pytanie do pań i panów posłów: Proszę państwa, czy mamy uwagi do art. 2? Art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 jest poprawka. Panie mecenasie, jest pytanie, czy są uwagi do art. 3 jako takiego i o stanowisko, i opis – bardziej opis – poprawki nr 4 odnoszącej się do art. 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę, jest propozycja zmiany legislacyjnej. Polega to na tym, że dodawany w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych art. 19a nie jest, tak jak to zostało zaproponowane w projekcie ustawy, przepisem epizodycznym, a typowym przepisem przejściowym do nowelizacji, nad którą pracujemy. Stąd propozycja, aby zamieścić go jako nowy artykuł w ustawie nowelizującej ustawę o budżecie, czyli aby przenieść go z ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych do nowelizacji ustawy o budżecie. Stąd zmiana nr 2, czyli zmiana tytułu tego rozdziału oraz zmiana nr 3 są zbędne, a art. 19a będzie przeniesiony jako – na roboczo – art. 8a ustawy nowelizującej. To, jeżeli chodzi o poprawkę.

Druga kwestia, a właściwie wątpliwość, dotyczy art. 51, któremu jest tutaj nadawane nowe brzmienie. To jest też przepis dotyczący odmrożenia podstawy naliczenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Chodzi o to, że wyższa kwota ma obowiązywać od 1 lipca 2023 r. Biorąc pod uwagę proces legislacyjny tej ustawy, ustawa wejdzie w życie po 1 lipca br. Czy tu nie mamy do czynienia z nakładaniem na pracodawców pewnych obowiązków z mocą wsteczną? Ustawa będzie uchwalona prawdopodobnie w dniu 7 lipca, zostanie przekazana do Senatu, więc pewnie z końcem lipca będziemy rozpatrywać poprawki Senatu, a zanim prezydent ją podpisze i ogłosi, prawdopodobnie będzie to w sierpniu, od 1 lipca będzie obowiązywała wyższa podstawa naliczenia odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dotycząca wszystkich pracodawców.

Tej uwagi nie zgłaszaliśmy przy art. 1 i zmianach nr 1 i 2, bo dotyczyło to szeroko pojętej sfery budżetowej. Art. 3 natomiast dotyczy podmiotów prywatnych, stąd wątpliwość, czy nie mamy tu do czynienia z działaniem wstecz prawa i tym samym z naruszeniem art. 2 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, w takim razie proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zauważyć, że takie rozwiązanie, z tego, co pamiętam, było w 2019 r. i nie było problemu ze strony pracodawców, którzy mają znaczną swobodę w kształtowaniu tego funduszu. Nie jest to tworzenie tak obligatoryjne jak w przypadku jednostek budżetowych. Myślę więc, że tutaj nie powinno być problemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Byłoby to zrealizowane na zasadzie wyrównania?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Ten fundusz byłby po prostu „dotworzony” do pewnej określonej wysokości.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, chodzi o to, że wtedy dla pracownika zakładowego funduszu świadczeń socjalnych „pod gruszą” inny wymiar byłby do końca czerwca, a inny po wejściu tej ustawy. Rozumiem, że wtedy byłaby korekta, podwyższenie i dodatkowe przelanie środków. Tak?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czyli chodzi o wyrównanie. Pytanie do pana ministra Wojciecha Murdzka: Czy w tym momencie będziecie się państwo odnosić?

Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:

Objaśnienie pana ministra Skuzy jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, moje pytanie dotyczy art. 3. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi zarówno do samego artykułu, jak i do poprawki? Nie widzę. Tym samym art. 3 wraz z poprawką uważam za rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 4, w którym, jak widzę, też mamy poprawkę. Mamy dwie poprawki, z obu zestawień poprawek. Którą będziemy omawiać jako pierwszą? Jesteśmy w art. 4, w takim razie bardzo proszę o krótką charakterystykę poprawki z zestawienia pani poseł Szymańskiej. Bardzo proszę. Oddaję głos, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, na początek powiem, że poprawka ta jest uzgodniona z Ministerstwem Finansów. Polega na tym, że w art. 4 wstępnemu zdaniu należy nadać nowe brzmienie. Chodzi o to, że rozszerza się liczbę artykułów w podstawowej ustawie. We wstępnym brzmieniu jest art. 70t, a będzie dodany kolejny: art. 70u.

Ponieważ nie jest to cała poprawka, powiem, na czym polega jej dalsza treść. W ustawie po art. 70t dodaje się art. 70u mówiący o tym, że dopłaty dla samorządów na uzupełnienie dochodów w miastach na prawach powiatu uzależnione są od liczby mieszkańców i jeżeli nawet z wyliczeń wynika, że mogą być niższe, to są podane dolne granice dla miast. Może podam tylko jedną: nie mniej niż 30 mln zł dla miasta na prawach powiatu przy pierwszym przedziale liczby mieszkańców, czyli jeżeli liczba mieszkańców nie przekracza 50 tys. Tak jest aż do miast największych, kiedy jest to ponad 250 tys. Najniższa dopłata na uzupełnienie dochodów jest nie mniejsza niż 80 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Patrząc na tę poprawkę, myślę, że naprawę wielu samorządowców ucieszy się. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć o tych, którzy się nie ucieszą. W art. 4 wprowadzili państwo gradację czy przyznawanie. Jeżeli mówimy, że zadowolone będzie miasto na prawach powiatu, którego liczba mieszkańców nie przekracza 50 tys. osób, bo dostanie 30 mln zł, to niekoniecznie zadowolone musi być miasto, które ma 150 tys. mieszkańców, bo to miasto nie otrzyma dodatkowej subwencji pięć razy większej od tego, co dostanie mniejsze miasto na prawach powiatu. Idąc tą logiką...

Posel Ewa Szymańska (PiS):

To jest nie mniej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W pkt 4 pani przewodnicząca Ewa Szymańska napisała: 45 mln zł dla miasta, gdzie liczba mieszkańców przekracza 150 tys., do 250 tys. ... Czyli jeżeli nawet weźmiemy główną granicę, to będzie to razy pięć, a nie razy trzy. Nawet przy dolnej granicy trzy razy 30 mln zł to jest 90 mln zł. A takie miasto otrzymuje 45 mln zł.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie, nie, nie. Nie mniej niż 45 mln zł. Jeżeli z formuły wynika, że wychodzi więcej, to dostaje więcej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. A czy dolnej granicy nie można byłoby zapisać jako krotność, skoro dostaje nie mniej niż wyliczone 30 mln zł, a tu jest nie mniej niż 45 mln zł? Jeżeli podstawa, od której się liczy, wynosiłaby 50 tys. mieszkańców, a 150 tys. razy 3... To powinna być kwota nie mniejsza niż 90 mln zł, a nie 45 mln zł. Wtedy byłoby sprawiedliwie. Jeżeli mamy pokazać dolną granicę, to ta dolna granica we wszystkich wielkościach miasta na prawach powiatu, gdzie określamy liczbę mieszkańców, powinna być identycznie proporcjonalna.

Co chcę powiedzieć? Zgoda co do tego, że miasta na prawach powiatu, a są takie, w których liczba mieszkańców nie przekracza 50 tys., będą bardzo zadowolone, ale miasta, które w innych pozycjach – od pozycji dwa do pięć – na przykład miasto, w którym liczba mieszkańców przekracza 250 tys., dostaną nie mniej niż 80 mln zł. Moim zdaniem ta podstawa powinna być skonstruowana...

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

To nie jest podstawa. To granica.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ta granica powinna być skonstruowana w identyczny sposób. Jeżeli minimalny poziom określa się dla miasta do 50 tys., to również minimalny poziom dla większego miasta powinien być określony w identyczny sposób, a tego tutaj nie ma. Miasta od pozycji dwa do pięć z tego rozwiązania, że mają identycznie jak małe miasto na prawach powiatu, nie będą do końca zadowolone.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę, pani przewodnicząca, choć nie wiem, na jakiej podstawie mówi pani, że tak to musi wyglądać. Zakładam, że poprawka, która jest składana przez panią przewodniczącą Szymańską, była analizowana przez ministra i ma on świadomość, ile pieniędzy może wydać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To poproszę, żeby pan minister odpowiedział mi, ile dostanie Tarnobrzeg, ile dostanie Rzeszów, ile dostanie Warszawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myszę, że za chwilę pan minister jeszcze będzie uściślał nam to, jak ten mechanizm wygląda, ale proszę mi wierzyć, że pamiętam czas, kiedy gdybym jako prezydent Radomia dostał ekstra minimum 45 mln zł, na tym stole tańczylibyśmy we dwoje, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ten czas mam za sobą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, czego się nie robi dla kolegów. Myszę, że byśmy zatańczyli, mimo tego, że ja też nie jestem dobrym tancerzem... Przepraszam, pani jest znakomitym tancerzem, ja jestem kiepskim. Zapędziłem się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To prawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zupełnie szczerze, pani przewodnicząca, wiem, że jak się chce, to zawsze znajdzie się kij, ale to są bardzo duże pieniądze dla każdego z tych miast. Myślę, że jak tylko to przegłosujemy i będzie to przegłosowane przez Sejm, wszyscy prezydenci i burmistrzowie tych miast będą bardzo, ale to bardzo się cieszyć.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo, pani przewodniczący. Wysoka Komisjo, ta poprawka wywoływałaby skutki finansowe w wysokości ok. 215 mln zł, które zostałyby przekazane tylko do miast na prawach powiatu. Jako że te miasta mają, można powiedzieć, podwójne zadania, oprócz podziału, który jest obecnie w projekcie ustawy, czyli środków przekazywanych w proporcji do PIT-u plus środków zamożności plus inwestycji, zostało tutaj zaproponowane to, że w zależności od liczby ludności miejscowości nie mogłyby dostawać mniej. Jeżeli z tych algorytmów wychodzi, że miejscowości dostaną więcej, to nie ma problemu. Z tego, co pamiętam, mogę powiedzieć na gorąco, takim największym beneficjentem byłby Sopot. Tam te środki mogą się nawet podwoić, z tego, co mi wychodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, nie wchodziłbym w gradację. Mam za sobą pana profesora.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Powiem, że są to środki dodatkowe. Tak jak powiedział pan przewodniczący: nie mniej niż na określony...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że pytania do pana ministra o poszczególne miasta będą w podgrupach. Już teraz nie wchodzimy w tę dyskusję, bo nie wyjdziemy do wieczora.

Proszę państwa, przejdźmy do poprawki. Rozumiem, że jeżeli to było konsultowane z panem ministrem, to stanowisko rządu jest pozytywne. Tak to czytam. Pytanie do panów mecenasów: Co z tym robimy? Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Wydaje mi się, że samorządowcy będą się dzisiaj naprawdę bardzo, ale to bardzo cieszyć. Serdecznie dziękuję. W takim razie pytanie do pań i panów posłów: Czy macie uwagę w tym artykule? Nie ma uwag. Poprawkę przyjmujemy przez akklamację. Serdecznie dziękuję. W takim razie poprawka nr 1 złożona przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską, z akceptacją pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, została zaakceptowana.

Przechodzimy do poprawki nr 2, która również dotyczy art. 4. Pani przewodnicząca, bardzo proszę o przedstawienie jej.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest poprawka w pkt 5. Jest zmiana brzmienia tej poprawki. Chodzi w niej o to, żeby zmienić źródło środków przeznaczonych na sfinansowanie zwiększenia od 1 lipca br. odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli z części oświatowej subwencji ogólnej na rezerwę części oświatowej subwencji ogólnej. Kwota po tych zmianach nie zmienia się. Dziękuję. To też jest uzgodnione z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Sakramentalne pytanie do biura: Czy ma uwagi? Nie ma. Rozumiem, że rząd również jest na tak. Pani przewodnicząca chciała zabrać głos? Nie. Dziękuję serdecznie. W takim razie pytanie do pań i panów posłów: Czy mamy uwagi negatywne? Czy będziemy głosować nad tą poprawką, czy przyjmujemy ją? Nie. OK. W takim razie bardzo się cieszę. Została wspólnie przez nas przyjęta.

Proszę państwa, w art. 4 już nie będziemy mieć poprawek. A, dobra, jest poprawka nr 2 w drugim zestawieniu. Panie mecenasie, gorąco proszę o przybliżenie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że w poprawce są proponowane dwie zmiany. W pkt 1 należałoby skreślić wskazane wyrazy, bo to jest odesłanie do słowniczka ustawy i skoro

słowniczek i ustawa o dochodach JST definiuje pojęcie liczby mieszkańców, to nie ma potrzeby odsyłać do niego w kolejnym przepisie.

Druga część tej poprawki dotyczy art. 70s ust. 2. We współpracy z ministerstwem została wskazana rezerwa celowa, z której środki będą pochodziły. W projekcie było ogólnie napisane o rezerwie celowej, a tutaj ta rezerwa została wskazana. Tego dotyczy poprawka nr 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli ta poprawka była tworzona w konsensusie, zakładam, panie ministrze, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do tej poprawki? Mówię o poprawce nr 5 w zestawieniu poprawek zgłoszonych przeze mnie. Nie ma. Szanowni państwo, czy w takim razie możemy przyjąć ją bez głosowania? Dziękuję. Przyjmujemy ją bez głosowania. To jeszcze nie wszystko w art. 4. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym samym art. 4 – w art. 70o w ust. 2 w pkt 3 – jest sformułowanie: „2 000 000 tys. zł, która podlega podziałowi między gminy z uwzględnieniem wydatków majątkowych, w sposób określony w art. 70r”. Wydaje się, że ten fragment: „w uwzględnieniem wydatków majątkowych”, jest zbędny, ponieważ jest to już szczegółowo uregulowane w art. 70r, tak że Biuro Legislacyjne proponowałoby ten fragment skreślić. Można to potraktować jak kwestię redakcyjną.

Jest jeszcze jedno pytanie. Na samym końcu jest art. 70t, który stanowi, że w „roku 2023 środki rezerwy, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1, oprócz dofinansowania jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 36a ust. 1, mogą być przeznaczone także na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego”. Pytanie, czy ten przepis nie powinien wskazywać jakichś kryteriów, sposobu wyliczenia tego uzupełnienia dochodów, bo, tak jak przed chwilą pani poseł Szymańska wyraźnie wskazała w poprawce odnośnie do miast na prawach powiatu, przepis art. 70t jest sformułowany w sposób dosyć enigmatyczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozostawiłbym zapis w takim brzmieniu, jakie jest. Mogę powiedzieć, że obecne przepisy dotyczące podziału rezerwy subwencji ogólnej są skonstruowane w podobny sposób, natomiast podział środków jest zawsze po uzgodnieniu ze stroną samorządową, z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Szanowni państwo, jeszcze raz zadam pytanie. Czy mamy jakieś uwagi do art. 4? Nie widzę. Tym samym art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami uważam za rozpatrzone.

Przechodzimy do art. 5. W art. 5 mamy poprawkę. To poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską. Zaczynamy od poprawki czy od uwag do art. 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka obejmuje cały art. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To może tak, szanowne panie. Najpierw poproszę o zaprezentowanie poprawki, a później będziemy się odnosili. Dobrze? Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka dotyczy art. 5, któremu nadaje się nowe brzmienie. Chodzi tutaj o zwiększenie limitu wydatków na funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego oraz Biura RDS. Wynika to ze wzrostu kwoty na finansowanie zadań realizowanych przez poszczególne reprezentatywne organizacje pracodawców i pracowników wchodzących w skład RDS. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie pani przewodnicząca, a następnie pani Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, czytając to uzasadnienie, mam pytanie. Czy nastąpiło poszerzenie reprezentacji poszczególnych związków, czy nic się nie zmieniło? Jak to wygląda? Zmieniła się kwota, ale czy również nastąpiło rozszerzenie rady dialogu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, czy mogę prosić o wsparcie?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie, nie nastąpiło zwiększenie. Taka była prośba kierowana z RDS-u i z ministerstwa pracy, tak że pani poseł się przychyliła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Które poszczególne organizacje reprezentowane w Radzie Dialogu Społecznego miały jaką kwotę i jaką kwotę będą otrzymywały po tej zmianie? Bardzo uprzejmie proszę o taką informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że do samej treści poprawki nr 5 nie macie państwo uwag, nie będziemy jej głosować, przyjmujemy ją. Tak? OK. W takim razie przyjmujemy poprawkę w art. 5 i tak naprawdę zmianę brzmienia art. 5.

Po art. 5 będzie poprawka zgłoszona jako poprawka nr 4 ze strony pani przewodniczącej Ewy Szymańskiej. Oddaję głos, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to poprawka dotycząca nowego art. 5a. Jest po to, żeby w ustawie z 8 lutego 2018 r. o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Waława Felczaka zmienić kwotę z 6 mln zł na 10,25 mln zł. Chodzi o to, że wcześniej w ustawie budżetowej przegłosowano poprawkę zwiększającą ten limit o 4,25 mln zł. Ta poprawka nie została ujęta w tej ustawie. W związku z tym spowoduje możliwość zwiększenia wydatków budżetu państwa. Nie spowoduje – bo była już przegłosowana – ale umożliwi realizację ustawowych zadań Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Waława Felczaka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pan prof. Rosati, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam poważne wątpliwości dotyczące tej poprawki, nie dlatego że jestem przeciwnikiem współpracy polsko-węgierskiej, tylko dlatego że przegłosowanie tej poprawki w dniu dzisiejszym, w świetle wczorajszych wypowiedzi premiera Orbána, moim zdaniem byłoby bardzo niewłaściwym sygnałem płynącym z polskiego Sejmu. Wszyscy wiemy, że pan premier Orbán określił Ukrainę jako państwo niesuwerenne. Powiedział także, że nie podziela opinii pozostałych zachodnich

przywódców o tym, że Władimir Putin jest zbrodniarzem wojennym. Jest to stanowisko w ewidentny sposób sprzeczne ze stanowiskiem państw zachodnich, które do tej pory tworzą w miarę zwarty front wobec rosyjskiej agresji, i jest kompletnie nie do wytłumaczenia w sytuacji, kiedy w polskim interesie leży to, aby Ukrainę wspierać, wzmacniać jej zdolności militarne tak, aby rosyjską agresję dało się odeprzeć.

Chcę również powiedzieć, że jest to wpisywanie się w rosyjską propagandę. Tego typu wypowiedzi, tego typu opinie na temat Ukrainy, jakie padają z ust przedstawicieli rządu w Budapeszcie, to po prostu kontynuacja propagandy kremlowskiej.

Uważam, że w kontekście, jaki pojawił się w wyniku tej wypowiedzi, nie powinniśmy przyjmować poprawek, które w jakikolwiek sposób mogą sugerować nawiązanie do tego. Jednocześnie myślę, że jeśli chcemy dać więcej pieniędzy na ten instytut dosłownie tego samego dnia albo dzień po tego typu skandalicznych wypowiedziach, to może to być interpretowane w sposób całkowicie sprzeczny z polskimi interesami.

Na koniec dodam, że wypowiedź Orbána ma miejsce dokładnie wtedy, kiedy w Kijowie wizytę roboczą odbywa prezydent Polski. Apeluję więc do pani przewodniczącej Szymańskiej, żeby tę poprawkę wycofać. Instytut ma pieniądze na funkcjonowanie, tu nie chodzi o zamykanie działalności instytutu, natomiast przyznawanie dodatkowych środków w tej sytuacji uważam za niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Odniesie się pani przewodnicząca, a później udzielię głosu pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Chciałam tylko powiedzieć, że instytut posiada środki, a jest to tylko dostosowanie ustawy o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, żeby była zgodna z ustawą budżetową. Chodzi tylko o to, że taki limit jest w ustawie. Te środki już są w związku z tym, że taki limit wydatków jest zagwarantowany w ustawie budżetowej. W tej chwili jest to ustawa okołobudżetowa. W ustawie tej zmieniamy zapis w ustawie z 8 lutego 2018 r. o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, ponieważ wcześniej był tam limit wydatków wynoszący 6 mln zł, a w tej ustawie nie dostosowano tego do tego, co jest zapisane w ustawie budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani przewodnicząca Ewa Szymańska powiedziała, że tych środków nie można uruchomić i dlatego ten przepis jest potrzebny. Nawet w związku z wypowiedzią pani przewodniczącej Szymańskiej żadne środki dodatkowe powyżej 6 mln zł nie powinny i nie mogą popłynąć do instytutu. Instytut nie może mieć zatem zaplanowanych takich wydatków.

Podstawą naszego dzisiejszego rozważania jest wypowiedź pana posła prof. Dariusza Rosatiego. Powinniśmy zwracać uwagę na taki kontekst polityczny i nie mówić, że nic się nie stało. Przy wszystkich ustawach mówicie państwo, że jest wojna w Ukrainie, że mamy trudną sytuację, a teraz będziemy dawać dodatkowe pieniądze. Nie jest również zrozumiały wniosek, aby pani przewodnicząca to wycofała.

Następnym argumentem jest chyba trzeci czy czwarty akapit, zaczynający się od informacji, że te środki będą przeznaczone na portal informacyjny – a zatem nie były zaplanowane – na kształcenie dziennikarzy w przyszłości, pogotowie twitterowe (2 mln zł) w przyszłości, organizację uniwersytetu letniego w Krasieczynie... V4... dla tysięcy młodych osób. Chcę powiedzieć, że bez tej ustawy wszystkie te zadania nie mogą zostać zrealizowane.

Teraz timing. Uchwalamy tę ustawę, ona idzie do Senatu, jest podpis prezydenta, jest po wakacjach. Krasieczyn nie potrzebuje uniwersytetu letniego dla ok. tysięcy młodych osób. Jak to? Uniwersytet letni jest raczej w wakacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlaczego Senat ma się tym zająć po wakacjach?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mówię, że po wakacjach ma się tym zająć Senat, ale w trakcie. Jeżeli zakładamy maksymalne terminy, to nie będzie to możliwe. Ponadto jest to na dodatkowe think tanki i na badanie centrum analiz i badań. Co będziemy badać? Wypowiedzi premiera Orbána i kontekst bieżącej współpracy i tego, jak na arenie międzynarodowej postępują dzisiaj Węgrzy?

Namawiam panią przewodniczącą na wycofanie. To będzie najmniejszy koszt. A jeśli nie, to oświadczamy, że głosujemy przeciw. Będziemy również składać wnioski, aby w obecnym kontekście politycznym te środki nie były przeznaczone na Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pan poseł, bardzo proszę.

Posel Marcin Porzucek (PiS):

Szanowni państwo, po pierwsze wydaje mi się, że jeżeli chodzi o terminy, w przypadku studentów wakacje trwają jednak do końca września, więc bez większego trudu można to przeprowadzić w lipcu, więc sierpień i wrzesień pozostaje.

Oczywiście wypowiedzi premiera Orbána są skandaliczne. Mówiłem o tym chociażby dwa dni temu na posiedzeniu komisji kontroli budżetu Parlamentu Europejskiego po wypowiedziach parlamentarzystów z Węgier. Zresztą jeden był z jednej formacji, drugi był z innej i tam też, poza tym, że różnili się w bieżącej sytuacji na Węgrzech, podnosili to, aby nie dyskryminować Węgier. W mojej ocenie, jeżeli mamy tego typu możliwość, kolportujemy dobre rzeczy i rzetelną wiedzę na temat tego, czym jest Rosja. Myślę, że także za pomocą tego instytutu czy tych inicjatyw możemy podkreślać, że Rosja to państwo zbrodniarzy, Putin to zbrodniarz. Patrzymy na to, co dzieje się w tym kraju i niestety również większość tego kraju tak się zachowuje. To jest jasne stanowisko Polski, natomiast warto iść dalej, a nie obrażać się. Rosji nie nawrócimy, natomiast wydaje mi się, że tego typu działaniami...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

A Orbána nawrócimy?

Posel Marcin Porzucek (PiS):

...kulturalno-politycznymi możemy próbować wskazać Węgom *in gremio*, jako społeczeństwu, to, jak faktycznie wygląda sytuacja na Ukrainie, jak wygląda sytuacja w Rosji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Dariusz Rosati.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Krótką uwaga na koniec. Szanowni państwo, ten instytut realizuje współpracę pomiędzy Polską i rządem węgierskim. Trzeba mieć świadomość tego, że decyzja o tym, kto i w jaki sposób będzie rekrutowany na wszystkie te programy, to będzie decyzja władz węgierskich. Jeszcze raz więc podkreślam, że tu nie chodzi o pieniądze – 4 mln zł nie są oczywiście jakąś wielką kwotą – ale chodzi o sygnał i moment, kiedy w Sejmie podejmujemy decyzję o rozszerzeniu finansowej współpracy polsko-węgierskiej w sytuacji, kiedy rząd węgierski prowadzi politykę fundamentalnie sprzeczną z polskim interesem narodowym.

Panie pośle, to nie są pieniądze na propagandę węgierską, bo można by było po prostu otworzyć radio i telewizję w języku węgierskim, żeby nauczać Węgrów o tym, czym jest współczesna Rosja i że Ukraina jest suwerennym państwem. Myślę, że to jest inny temat. W tej chwili decyzja o umożliwieniu zwiększenia finansowania na współpracę polsko-węgierską będzie odbierana jednoznacznie, albo jako wręcz bezpośrednie poparcie dla stanowiska węgierskiego, albo jako udawanie, że nic się nie stało.

Nie możemy udawać, że nic się nie stało, chyba że dalej kontynuujecie państwo kurs polityczny zapoczątkowany przez panów Kaczyńskiego i Morawieckiego, który ma na celu utworzenie jakiegoś sojuszu partii narodowych w Europie, kurs, który roz-

począł się spotkaniem w Warszawie z panią Le Pen i który potem kontynuował premier Morawiecki podczas swojej wizyty w Hiszpanii. Jeżeli tak chcecie iść, to my oczywiście stanowczo będziemy się temu sprzeciwiać, ale radzimy, nie idźcie tą drogą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marcin Porzucek, bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Zawsze staram się, aby Komisja Finansów Publicznych pozostała Komisją finansów, a polemizować możemy w innych okolicznościach. Jeszcze raz: Wyraźnie potępiamy to, co dzieje się w Rosji, i to, co Rosja robi na Ukrainie. Negatywnie, bardzo negatywnie – robią to także liderzy Prawa i Sprawiedliwości – odnosimy się do postaw liderów węgierskich.

W mojej ocenie natomiast warto rozmawiać. Jeżeli pan poseł chce mówić o polityce, to przypominam, kto spotykał się z Putinem. To różne osoby. Nie będę wymieniał nazwisk osób z naszego kraju i osób z Niemiec, Francji czy innych krajów. Nie robmy więc z tego polityki, natomiast podejźmy do tego tematu racjonalnie i ewentualnie dopilnujmy tego, aby działania tego instytutu były zgodne z polską racją stanu, w tym przede wszystkim z promowaniem rzetelnego obrazu tego, co dzieje się na Ukrainie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jak to? Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Sejmu RP. Tu powinno się robić politykę, a nie smażyć kotlety.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Toteż panowie również mnie zainspirowali do wystąpienia. Panie profesorze, Europa jest na tyle bogata, że nie da się stworzyć jednej wspólnej Europy bez tych, którzy dzisiaj mają trochę inne zdanie i chcą Europy ojczyzn. Wiem, że niektórym się to nie podoba, niemniej jednak o tym są bardzo różne zdania, również w naszym kraju. Myślę więc, że postawienie sprawy tak, że ma być tak, bo tak ktoś powiedział... Jeżeli ci, którzy chcą Europy ojczyzn, też tak to postawią, to będzie niedobrze, bo będziemy ten kurs zaostrzać.

Mam pytanie do MSZ-etu o instytut współpracy polsko-węgierskiej. W jakiej formule on pracuje? Czy rzeczywiście jest tak, że jest to decyzja podejmowania na szczeblu jednego premiera z drugim premierem, czy jest tak, że korzystają z tego ludzie, którzy z racji choćby historycznej bliskości dwóch narodów zacieśniają ze sobą współpracę kulturalną, społeczną, czysto ludzką, być może gospodarczą? Możecie nam to państwo przybliżyć?

Dyrektor Biura Finansów Ministerstwa Spraw Zagranicznych Jolanta Sienicka:

Szanowna Komisjo, ponieważ jestem dyrektorem Biura Finansów, a nie ma dyrektora merytorycznego DDPiK-u, w związku z tym możemy udzielić takiej informacji w sposób pisemny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Kosztowniak powiedział sensu largo, my podchodzimy do tej sytuacji i do obecnego kontekstu politycznego sensu stricte. Poprosimy o głosowanie. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Jeżeli bierzemy pod uwagę kontekst polityczny, to teraz jest pytanie, czy ci, którzy chcieli nam stawiać mury z ognia, chcieli od nowa wprowadzać Polskę do Europy. Czy to jest powód do tego, żeby mając na uwadze wypowiedzi takiego czy innego polityka, rwać stosunki międzynarodowe z tymi państwami? Z racji tego, że jest jednym z najważniejszych europejskich polityków, obrazimy się na Unię Europejską? Drodzy państwo...

Posel Marcin Porzucek (PiS):

Lepiej zamknijmy grupę Webera.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wnosicie państwo o głosowanie. Tak?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest.

Posel Dariusz Rosati (KO):

Nie, ja wnosiłem o wycofanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Rozumiem, że ta poprawka nie jest wycofana. To jest pytanie do wnioskodawcy.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania. Wcześniej poprosimy o zamknięcie głosowania kworum. Mam nadzieję, że wszyscy oddali głos. Proszę państwa, przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską do art. 5a, po art. 5. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Ewę Szymańską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów. Za – 22, przeciw – 17, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została zaakceptowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? To pytanie do biura, do pań i panów posłów. Nie widzę uwag. Tym samym artykuł został rozpatrzony.

Art. 7 bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 8. Mamy poprawkę nr 5, zgłoszoną przez panią poseł Ewę Szymańską.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale żeby dodać nowy artykuł po art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, rzeczywiście. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chodzi tylko o doprecyzowanie. W projekcie jest napisane: dodatkowe dochody. Chodzi o dodatkowe dochody, o których mowa w art. 70s ustawy o dochodach JST, na nagrodę specjalną z okazji 250. rocznicy utworzenia Komisji Edukacji Narodowej, o których mowa w art. 93b ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela. Chodzi więc o wskazanie, o jakie dochody i o jaką nagrodę chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Nie zmienia ona w żaden sposób merytoryczny, tylko doprecyzowuje. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Do dodania art. 8a mam pytanie. Jesteśmy w poprawce? To mam pytanie do art. 8a, nie teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. W takim razie, proszę państwa, mam pytanie do poprawki, którą zgłosiłem. Poprawka jest określona jako poprawka nr 4. Czy mamy uwagi do tej poprawki? Nie mamy. OK. Uważam ją za przyjętą.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ewę Szymańską, którą określiłem jako poprawkę nr 5, bo moim zdaniem w zestawieniu jest piąta. Art. 8a. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o krótkie przedstawienie, a później oddajemy głos pani przewodniczącej.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chodzi o to, żeby po art. 8 dodać art. 8a. Chodzi o udzielenie dotacji z budżetu państwa przeznaczonych na wypłatę dodatków do wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych w domach pomocy społecznej prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego lub w domach pomocy społecznej prowadzonych na zlecenie jednostek samorządu terytorialnego. W poprawce jest uzasadnienie. Myślę, że o tym dużo już się mówiło, więc pozwolę sobie na tym skończyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W ubiegłym roku minister finansów przeznaczył dodatkowe środki dla domów pomocy społecznej, ale poprawka, którą złożyła pani poseł Ewa Szymańska, w uzasadnieniu wskazuje, że w związku z tym budżet państwa może wspierać samorządy w trosce o objęcie wszystkich pracowników, niezależnie od kondycji finansowej samorządu. Udzielenie umożliwi dotację do 80% kosztów realizacji zadania. Pełne sfinansowanie ze środków budżetu państwa? „Może”.

Jak pojawia się słowo „może”, jesteśmy bardzo czujni na to, że jednym da 80%, innym da 50%, a jeszcze innym mniej albo wcale, bo jak jest do 80%, to może być i wcale. Chciałabym usłyszeć od pana ministra, jak będzie skonstruowany algorytm do przekazania środków na domy pomocy społecznej. Obiecali państwo, przynajmniej w informacji, która była zapowiadana, że będą to podwyżki dla pracowników DPS-ów. W tym przypadku, przy takiej konstrukcji wskazuje się, że będzie to dotacja na takie zadania. Nie wskazujecie państwo trybu, tego, na jakie cele może to być przeznaczone i kto będzie dzielił i decydował o tym, w jakiej wysokości środki dla poszczególnych powiatów prowadzących DPS-y zostaną przeznaczone.

Poza dzisiejszą odpowiedź uprzejmie prosiłabym również o odpowiedź na piśmie. Wielokrotnie interweniowałam w sprawie wynagrodzeń dla pracowników DPS-ów. Napisałam ostatnio również do ministra rodziny i polityki społecznej interpelację w sprawie finansowania DPS-ów. Samorządy też podnoszą to tam, gdzie muszą płacić za pensjonariuszy, a zatem uprzejmie prosiłabym o udzielenie dzisiaj odpowiedzi na piśmie przez panią poseł wnioskodawcę, przez pana ministra, również przez uczestniczących, bo rozumiem, że są na dzisiejszym posiedzeniu przedstawiciele Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Jak ta dotacja będzie przeznaczana? Panie ministrze, rozumiem, że to resort finansów będzie dysponentem przeznaczenia tej dotacji. Zwykle z pieniędzmi tak się działo. Poproszę więc również o pokazanie trybu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka miałaby na celu umożliwienie sfinansowania tego zadania w całości ze środków budżetowych, gdyż inaczej, jeżeli nie byłoby tej poprawki, jednostka samorządu terytorialnego, która działa w obszarze pomocy społecznej, musiałaby zapewnić wkład własny w wysokości 20%. Ta poprawka umożliwia nie wybiórcze dawanie komuś więcej, a komuś mniej, tylko de facto jest umożliwieniem całego finansowania bez wkładu własnego.

Odnosnie do konkretnego podziału środków na DPS-y myślę, że jest przedstawiciel ministerstwa pracy i polityki społecznej, bo to w jego gestii będzie kwestia podziału środków na poszczególne powiaty. Jeżeli chodzi o zapewnione środki, te środki znajdują się w obecnej ustawie budżetowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Było tam obiecanie podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników. Jest to mówione wprost. Tam było: podwyższenie wynagrodzeń dla pracowników DPS-ów i to, ile pracownicy dostaną dodatkowego wynagrodzenia. Panie ministrze, jeżeli damy w bieżącym roku, to chcę zapytać, jak będzie w kolejnych latach. Jeżeli jest to rozwiązanie incyden-

talne i dajemy tylko w 2023 r., to co mamy zrobić w kolejnych latach? Jeżeli to wynagrodzenie, to będzie nagroda za 250-lecie Komisji Edukacji Narodowej, czyli jakaś kwota, jakaś premia, coś dodatkowego, czy, tak jak państwo obiecali – a przynajmniej takie były komunikaty z kancelarii premiera – będą to podwyżki dla pracowników DPS-ów? Jeżeli będą to podwyżki dla pracowników DPS-ów, to chcę również wiedzieć, jakie będą konsekwencje w następnych latach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oddaję głos, bardzo proszę. Czy jest przedstawiciel ministerstwa?

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Maria Kałuska, dyrektor Departamentu Budżetu, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Ta poprawka ma na celu dostosowanie warunków i możliwości wypłacenia dodatkowych środków dla pracowników DPS-ów, natomiast zgodnie z zawartym porozumieniem te środki przeznaczone są na wypłacenie dodatków dla osób zatrudnionych w ściśle określonym okresie czasowym, czyli od kwietnia do grudnia 2023 r., w wysokości 600 zł miesięcznie. W zakresie uregulowania wynagrodzeń wymaga to pogłębionych i szerszych prac nad zmianą ustawy o pomocy społecznej, które umożliwiłyby realizację tego zadania. W związku z tym poprawka do ustawy o budżecie może tylko pozwolić na realizację zapisów w obrębie tego roku budżetowego, do którego dokonujemy poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani dyrektor, chciałam zapytać o następującą rzecz. Jak to będzie? Samorząd otrzyma pieniądze, przekaże DPS-owi. Jaki dokument będzie dawał pracownikowi dyrektor DPS-u jako pracodawca świadczący o tym, że będzie to nagroda specjalna, że będzie to zwiększenie wynagrodzenia? To nie będzie zwiększenie wynagrodzenia, bo gdyby było zwiększenie wynagrodzenia, to potem trzeba będzie robić jakieś porozumienie zmieniające czy wypowiedzenie nowych warunków. Proszę mi powiedzieć. Jeżeli DPS ma swój statut, to jak on będzie wypłacał te pieniądze i jak one będą nazwane? PiS-owskie, niepisowskie czy jakieś inne, czy takie: „Idziemy do wyborów, zagłosujcie za nami”? To jest okresowe i taki ma charakter, bo nie jest to żadne rozwiązanie systemowe.

Nie przygotowali państwo żadnego systemowego rozwiązania dotyczącego DPS-ów i wsparcia DPS-ów, o które pisałam do resortu. Tak samo jak poprzednio, były dzielone pieniądze i to w bardzo różny sposób. Środki dla DPS-ów wcale nie były dzielone jednym kluczem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Maria Kałuska:

Realizując politykę kadrowo-płacową, każdy z kierowników jednostki ustala własny regulamin albo wynagradzania, albo przyznawania określonych dodatków. W związku z tym, jeżeli jest określona i sztywna kwota na konkretnego pracownika, dowolność pracodawcy jest raczej ograniczona, natomiast trudno mi określić, jaka to będzie forma i jak to będzie nazwane, dlatego że to pracodawca określa, czy jest to nagroda specjalna, czy jest to dodatek specjalny, i za jaki charakter zdarzeń i podjętych czynności. Na pewno natomiast ma to charakter jednorazowy i nie może rodzić skutków przechodzących na kolejny okres.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pani przewodnicząca została uspokojona co do tego, jaki będzie zapis?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Niekoniecznie, dlatego że pracodawca powinien mieć to precyzyjnie. Jeżeli ma to być za wykonanie zadania, to ta miara nie może być pokazana równo i identycznie dla wszystkich stanowisk.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To będzie zwykłym dodatkiem, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ten dodatek trzeba jakoś nazwać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Miejmy nadzieję, że żaden z samorządowców nie wymyśli, żeby to był dodatek PiS-owski, PO-owski czy jakkolwiek inny.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Może być dodatek Skowrońskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A znam kilku samorządowców PO. Tak podrzuciła pani coś jako pomysł. Najlepiej, żeby rzeczywiście był tam taki zapis, żeby nikt nie umieścił zapisu dotyczącego partii politycznej. Mówię oczywiście o organach założycielskich.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście. Zobaczymy, jak to będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, czy poza tą dyskusją mamy uwagi na temat tej poprawki i tego, czy ją przyjmujemy, czy będziemy ją głosować? Nie mamy. Tak? Nie głosujemy. OK. W takim razie, proszę państwa, przyjmujemy poprawkę, która została zgłoszona jako poprawka nr 5 po art. 8: art. 8a w brzmieniu przedstawionym przez panią przewodniczącą.

Przechodzimy do art. 9. Czy mamy jakąś uwagę ze strony biura? Ze strony pań i panów posłów też uwag nie widzę.

Proszę państwa, musimy przejść do przegłosowania całości projektu ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy z druku nr 3323 o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 oraz niektórych innych ustaw. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za – 25, przeciw – 16, wstrzymała się 1 osoba. Tym samym przegłosowaliśmy treść ustawy.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że 16 czerwca br. Sejm...

Musimy wybrać posła sprawozdawcę? Rzeczywiście. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Na posła sprawozdawcę chciałam zgłosić przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są, szanowni państwo, jeszcze jakieś propozycje? Serdecznie dziękuję. W takim razie będę reprezentował Komisję na sali plenarnej przy złożeniu sprawozdania do powyższej treści ustawy.

Przechodzimy do punktu drugiego. Informuję państwa, że 16 czerwca br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2023 r. z druku nr 3322 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrywania projektu.

Czy są, szanowni państwo, uwagi do samego tytułu ustawy? Nie widzę. Panowie mecenasi, rozumiem, że idziemy zmianami i treścią poprawek. Proszę państwa, mamy cztery poprawki. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tryb rozpatrywania, owszem, art. 1 zawiera zmianę do ustawy budżetowej. Najpierw, aż do zmiany nr 7, są przepisy dotyczące części tekstowej, natomiast począwszy od zmiany nr 8, odnosi się to do załączników. Pytanie więc, kiedy omawiać załączniki. Czy przy okazji poszczególnych zmian w art. 1? Jeżeli będą jakieś uwagi, poprawki do załączników, to jest państwa decyzja, jak się do tego odnieść, jaki tryb procedowania przyjmując. Na przykład zmiana nr 8 dotyczy załącznika nr 1, czyli wszystkich dochodów budżetu, który otrzymuje brzmienie zawarte w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej, i tak po kolei następuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jak państwa zdaniem będzie wygodniej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli jest tzw. dyskusja ogólna czy uwagi ogólne, później należałoby po kolei przejrzeć wszystkie zmiany, przegłosować zgłoszone do tego poprawki. Proponowalibyśmy ten sposób.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Dyskusja, szanowni państwo, odbywała się. W takim razie przejdźmy do poszczególnych zmian i będziemy rozpatrywać w zmianach, tak jak zwykle to robimy. Proszę państwa, uwag do samej treści tytułu ustawy nie było. Jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy mamy uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy mamy jakąś uwagę do zmiany nr 3? Panowie mecenasi? Bez uwag. Bez uwag ze strony Komisji.

Zmiana nr 4. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony Komisji.

Zmiana nr 5. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony członków Komisji.

Zmiana nr 6. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony członków Komisji.

Zmiana nr 7. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony członków Komisji.

Zmiana nr 8. Bez uwag ze strony biura, bez uwag ze strony członków Komisji. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Pani przewodnicząca, bardzo proszę o przedstawienie poprawek. Panowie mecenasi, czy możemy przedstawić je łącznie? Przedstawiamy każdą z osobna?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. To część 37 – Sprawiedliwość.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w pierwszej z poprawek chodzi o to, żeby zmniejszyć wydatki w części 37 – Sprawiedliwość i w tej samej części zwiększyć, ale na inne cele. Chodzi o to, żeby utworzyć 25 dodatkowych etatów pracowników cywilnych w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w związku z dynamicznym rozwojem szkoły. Powyższe związane jest z koniecznością utworzenia nowych jednostek organizacyjnych SWWS oraz szkoły doktorskiej do zadań, do których będzie należało kształcenie doktorantów w następujących dyscyplinach: nauka o bezpieczeństwie oraz penitencjarystyka celem przygotowania do uzyskania stopnia doktora. Tym samym niezbędne jest zatrudnienie wysoko wykwalifikowanej kadry akademickiej realizującej działalność naukowo-badawczą. Dziękuję. Te poprawki również są uzgodnione z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. W takim razie mam pytanie do biura. Czy z panów strony są jakieś uwagi do tych poprawek? Nie ma. Panie ministrze, rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne. Tak? Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Rozumiem, że nie będziemy musieli nad nią głosować i przyjmujemy ją. Tak? OK. W takim razie

poprawka nr 1, dotycząca części 37 – Sprawiedliwość, została przez Komisję rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Pozycja 49, część 83 – Rezerwy celowe. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pierwsza poprawka dotyczy tego, żeby z części 83, pozycja 49, zmniejszyć wydatki o 1,62 mln zł i w takiej samej kwocie zwiększyć wydatki w części 31 – Praca. Chodzi o zwiększenie limitu wydatków na funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego. To jest to, co było już w ustawie o budżecie. W wyniku przyjęcia tej poprawki zmiana ulegnie załącznik nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki jest jakaś uwaga ze strony biura? Nie ma. Panie ministrze, czy jest pozytywne stanowisko rządu do poprawki? Tak. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów do tej poprawki? Nie widzę. Tym samym uważam ją za rozpatrzoną i przyjętą. Proszę państwa, mam też poprawkę, która też jest w rezerwie celowej. To również pozycja 49. Bardzo proszę panią przewodniczącą o zabranie głosu.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Dziękuję. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka jest konsekwencją tego, co przyjęliśmy w ustawie o budżecie. Dotyczy dopłat dla samorządów. Chodzi o miasta na prawach powiatu. Ta poprawka wynosi 214 910 tys. zł. To jest konsekwencja tamtej poprawki. Jest to przeniesienie do części 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bez uwag ze strony biura. Pan minister jak najbardziej pozytywnie, bo, tak jak mówimy, jest to konsekwencja wcześniej przyjętych rozstrzygnięć?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że Komisja również nie zgłasza sprzeciwu. Przyjmujemy poprawkę określoną jako poprawka nr 3. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Przechodzimy do poprawki nr 4: rezerwy celowe, pozycja 73. Pani przewodnicząca, oddaję pani głos.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej poprawce w części 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 73, zmniejszamy wydatki. Są one przeznaczone na różne instytucje, czyli na Kancelarię Prezydenta RP, na Kancelarię Sejmu, na Kancelarię Senatu, na Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, Trybunał Konstytucyjny, Najwyższą Izbę Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich, Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, Urząd Ochrony Danych Osobowych, Krajowe Biuro Wyborcze, Państwową Inspekcję Praw, Instytut Pamięci Narodowej, Komisję Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, Rzecznika Praw Dziecka, Ministerstwo Sprawiedliwości i Krajową Radę Sądownictwa. Chodzi o kwotę ogólną w wydatkach bieżących: 111 054 tys. zł, z tego 97 870 tys. na wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy do tej poprawki są uwagi ze strony biura? Nie ma. Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest pozytywne. Tak. Dziękuję serdecznie. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie o wskaźnik wzrostu wynagrodzeń, jaki będzie zastosowany w tych częściach budżetowych i w kontekście m.in. dzisiaj omawianych części w budżecie za wykonanie za 2022 r. Przypominam, że jeżeli mamy Państwową Inspekcję Pracy, mamy m.in. Krajowe Biuro Wyborcze, to różnice w wynagrodzeniach były znaczące. Jeżeli idziemy

wskaźnikiem identycznym dla poszczególnych części, a rozumiem, że tak jest, to w tym przypadku różnica przy podwyżce procentowej w przyszłości będzie się powiększała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest kwota procentowo taka sama, 3,2%, która jest zapisana w przepisach ustawy o budżecie. Poprawka polega tylko na tym, że z tego względu, że w tych częściach strona rządowa nie mogłaby nawet tych środków dołożyć, w tej chwili poprawka przenosi środki, które były ujęte w rezerwie – głównie są to tzw. specjalne dodatki motywacyjne – do poszczególnych części. Nie ma tutaj kwestii wskaźników wzrostu wynagrodzeń. 3,2% to jest właśnie konsekwencja ustawy o budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

I to też tylko w tym roku? To tak jak pytałam o DPS-y, identycznym trybem? OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł, bardzo proszę, oddaję głos.

Posel Czesław Siekierski (KP):

W części dotyczącej Ministerstwa Sprawiedliwości jest kwota 76 mln zł. Tam w nawiasie są podane kwoty: „w tym (...)”. One się nie sumują. Rozumiem, że to jest podane... Właściwie, poza tym wskazaniem jest większa kwota. Asesorzy to 743 tys. zł, 5 mln zł to referendarze, sędziowie to 25 mln zł, a reszta to prawie 50 mln zł. Gdzie mieści się 45 mln zł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, główny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak, rzeczywiście, tu jest kwota, a w tym są ujęci asesorzy, referendarze sądowi, sędziowie, a inni to pracownicy cywilni, czyli pod spodem asesorów, referendarzy i sędziów wyodrębniona jest grupa węższa, a inni pracownicy – można powiedzieć, cywilni – są w kwocie ogółem. Można ich wyliczyć przez różnicę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za to wyjaśnienie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do treści poprawki? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą, bo, jak rozumiem, nie ma sprzeciwu. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to była zmiana nr 9.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zmianami, rzeczywiście. W takim razie mam pytanie. Zmiana nr 9 została przyjęta. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Rozpatrzone.

Zmiana nr 11. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Bez uwag.

Zmiana nr 13. Bez uwag.

Zmiana nr 14. Bez uwag.

Zmiana nr 15. Bez uwag.

Zmiana nr 16. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to uwaga do zmian nr 16 i 17. Chodzi o kwestie redakcyjne. Mianowicie właściwy sposób ujęcia tytułu zapropono-

wanego w tabelach, tak jak jest to w ustawie budżetowej, to: plan finansowy Centralny Ośrodek Sportu, plan finansowy Zakład Inwestycji. Biuro Legislacyjne dostosuje w sprawozdaniu kwestie redakcyjne w taki sposób, żeby korelowało to z ustawą budżetową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. To techniczna rzecz, więc w ramach upoważnienia, którego państwu udzielamy, zawsze będziecie mogli tego dokonać. Poprawki nr 16 i 17 de facto zostały rozpatrzone.

Czy mamy jakąś uwagę do poprawki nr 18? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, panie przewodniczący, jest ta sama uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę, tym samym została rozpatrzona. Zamknęliśmy art. 1 wraz z poprawkami. Został rozpatrzony wraz z przyjętymi przez Komisję poprawkami.

Art. 2. Czy mamy jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę ze strony biura. Nie widzę ze strony pań i panów posłów. Tym samym art. 2 został rozpatrzony.

Proszę państwa, w takim razie pozostaje nam przegłosowanie całości projektu ustawy. Bardzo gorąco proszę o przygotowanie się do głosowania nad całością treści ustawy. Proszę państwa, głosujemy nad całością ustawy z druku nr 3322 o zmianie ustawy budżetowej na 2023 r. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 3322? Bardzo proszę o oddanie głosu. Jeszcze raz powtórzę. Kto jest za przyjęciem treści ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2023 r. z druku nr 3322? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 45 posłów. Za – 27, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Tym samym projekt ustawy z druku nr 3322 o zmianie ustawy budżetowej na 2023 r. uzyskał akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy do przedstawienia projektu ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Ponownie zgłaszam pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę sprawozdania o tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę. Tym samym będę miał przyjemność reprezentowania Komisji na sali plenarnej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji, serdecznie państwu dziękując za dzisiejszy dzień pracy.