

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 442)

z dnia 7 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 442)

7 lipca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym (druki nr 3186 i 3361);
- wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej (druki nr 3145 i 3265).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Bogdan** dyrektor Departamentu Bankowości Równoległej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Michał Buczyński** program manager w Polskim Funduszu Rozwoju oraz **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Zarządzającej Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Andrzej Kosztowniak (PiS)**:

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Obrady rozpocznę od przywitania naszych gości. Witam pana Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Widzę, że wszyscy państwo jesteście zwarci, gotowi i już wypoczęci po wczorajszym dniu. Myślę, że dziś będzie równie przyjemnie i że damy radę w miarę szybko przepracować projekty znajdujące się w porządku dziennym. Bardzo gorąco witam także panią Małgorzatę Rusewicz, prezes Izby Zarządzającej Funduszami i Aktywami wraz ze współpracownikami.

Jeszcze raz wszystkich bardzo serdecznie witam, łącznie z koleżankami i kolegami, którzy współpracują z nami w tej Komisji.

Dzisiejsze posiedzenie przewiduje realizację dwóch punktów porządku dziennego. Poproszę państwa o to, abyśmy dokonali zamiany kolejności, tzn. żeby pierwotny pkt 1 został pkt 2, a pierwotny pkt 2 był rozpatrywany jako pkt 1. Proponuję zatem, abyśmy na początku rozpatrzyli poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym z druków nr 3186 i 3361, natomiast jako pkt 2 rozpatrzymy wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej, druki nr 3145 i 3265.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie. Informuję, że mamy kworum. Taką wiadomość otrzymałem z sekretariatu Komisji, a więc możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, z druków nr 3186 i 3361. W czasie drugiego czytania zgłoszono 14 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz

z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, jeżeli pani albo pan poseł sobie tego zażyczą; przedstawienie stanowiska rządu; ewentualne uwagi ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego i następnie głosowanie nad poprawką.

O głos poprosiła pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, panie przewodniczący, że pierwszą mamy ustawę o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zmieniliśmy kolejność. Pytałem państwa o zgodę, nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym poprosiłam pana ministra... zadałam ileś pytań, pan minister na żadne z moich pytań nie odpowiedział, ale pani marszałek Sejmu powiedziała, że mogę do woli pytać na komisji sejmowej, a zatem... Mówię o sprawie ważnej, bo państwo powiedzieli, że sprawy związane m.in. z ustaleniem okresu wprowadzonych rozwiązań, dotyczące spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych... w 2020 r. jest określona decyzja Komitetu Stabilności Finansowej, prosiłam o taką informację – pan minister nie odpowiedział. Raczył zważyć... poszedł w zupełnie innym kierunku.

Chcę przypomnieć tym z państwa, którzy byli wczoraj do końca, że to były bardzo merytoryczne... i bardzo merytorycznie chcemy na ten temat rozmawiać, ale nie podano żadnej informacji o tym, w jakiej kondycji albo jaki współczynnik wypłacalności posiadają spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, a tam jest zawarte wiele instrumentów dotyczących podwyższenia kapitału. Po pierwsze, żebyśmy wiedzieli, jak wygląda m. in. ta relacja, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, gwarancja za depozyty, żebyśmy mogli w Komisji Finansów poznać ryzyko kapitałowe tych instytucji.

Rozszerzamy również katalog czynności, które mogą prowadzić spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Ja jednak poproszę pana ministra, aby wcześniej powiedział, jakie było *ratio legis* dotyczące wprowadzenia takich rozwiązań i żebyśmy na Komisji Finansów mogli poznać informację, która jest od 2020 r. skrętnie ukrywana. Ja o taką informację prosiłam pana ministra wielokrotnie. My musimy wiedzieć, skoro podejmujemy określone działania albo wypowiadamy się w sprawie przyjęcia określonych rozwiązań. Chcemy wiedzieć, jakie są ryzyka bazowe na dzisiaj i dlaczego takie rozwiązanie wprowadzamy. Chcemy również wiedzieć, jak wygląda sytuacja ryzyka Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i sytuacja dla klientów na rynku.

Przypominam, że w tym zakresie wprowadzamy... dotyczące spraw związane ze spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi. Zupełnie rozszerzamy tam możliwość czy pole działania, dlatego że dotychczas skupialiśmy się jedynie na członkach spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, którzy wpłacali swój udział do kasy i ten krąg klientów był ściśle zdefiniowany. Dzisiaj idziemy na rynek.

Panie ministrze, myślę, że wczoraj przeanalizował pan pytania. Jeżeli pan nie odpowiadał, bo tak pan uznał, to dzisiaj na Komisji uprzejmie proszę o przedłożenie, bo to nie jest informacja niejawną, żeby pan w tej sprawie zabrał głos i wyjaśnił to członkom Komisji. Wczoraj pokazałam i myślę, że widać było, iż chodzi nam o rzeczy pryncypialne, najważniejsze, w tym zakresie również dotyczące bezpieczeństwa.

Bardzo uprzejmie proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi dzisiaj i przedstawienie tej informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mam gorącą prośbę. Za chwilę pan minister zapewne ustosunkuje się do prośby wyrażonej przez panią przewodniczącą, ale bardzo proszę... Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, ale każdy z nas ma również inne komisje. Jest taka grupa tych komisji, na posiedzeniu których

część koleżanek i kolegów po prostu musi być obecna. Mamy dziś bardzo duże napięcie w ciągu tych kilku godzin, dlatego gorąco proszę państwa o zachowanie pewnej samodyscypliny.

Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Teraz tylko powtórzę, bo wczoraj jednak odpowiadałem na pytania pani poseł. Zacznę od rzeczy najważniejszej, żeby ona nie umknęła – kwestie MREL-u w odniesieniu do SKOK-ów zostały przyjęte przez Wysoką Izbę już w zeszłym roku. Poprawki, które wnosimy w tym zakresie w projektowanej ustawie, nie noszą cech zmiany jakościowej, jeśli chodzi o wymóg MREL, tylko są dostosowaniem legislacyjnym, technicznym. To jest bardzo istotne, że ten przedmiot nie dotyczy wymogu MREL w warstwie merytorycznej, ponieważ Wysoka Izba podjęła tę decyzję już w zeszłym roku. To jest bardzo istotne, ale oczywiście rozumiem też pytanie pani przewodniczącej dotyczące samego MREL.

Przypomnę, że 26 czerwca z Ministerstwa Finansów wysłaliśmy odpowiedź na to pytanie, w której posiłkowaliśmy się stanowiskiem KNF-u oraz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i oczywiście można sięgnąć do tego pisma. Przypomnę tylko, na co wskazał Bankowy Fundusz Gwarancyjny, który na naszą prośbę dał swój wkład do treści pisma datowanego na 26 czerwca – to było pismo zastępcy prezesa zarządu pana Sławomira Stawczyka z 21 czerwca 2023 r., w którym stwierdził on następująco – pozwolę sobie zacytować: „Mając na względzie obowiązujące na dzień 31 grudnia 2022 r. strategie sporządzone w oparciu o niezaudytowane dane finansowe według stanu na 31 grudnia 2022 r., większość kas spełniałaby wymóg MREL, gdyby on obowiązywał na moment funkcjonowania niniejszej odpowiedzi. Po zakończeniu audytów sytuacja może ulec zmianie”. Takie zastrzeżenie zostało tutaj dokonane. BFG przypomina także, że kasy w istocie podlegają niższym wymogom kapitałowemu, ma to miejsce w odniesieniu do banków spółdzielczych, niemniej jednak prezes Stawczyk...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkie banki, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dalej prezes Stawczyk stwierdza, że w przypadku podmiotów krajowych, w tym kas, dla których w planach przymusowej restrukturyzacji likwidacja w ramach standardowego postępowania upadłościowego została oceniona jako wykonalna i wiarygodna, wymóg MREL jest ustalany na poziomie kwoty na pokrycie strat i odpowiada obowiązującym wymogom nadzorczym. Oznacza to, że dla kas on jest równy współczynnikowi wypłacalności na poziomie co najmniej 5%. Tak stwierdziło BFG w swojej odpowiedzi. W dalszej jej części niektóre wątki są rozwinięte.

Gdyby pani przewodnicząca chciała kontynuować ten wątek bardziej szczegółowo, to myślę, że KNF i BFG są oczywiście w stanie te kwestie rozwinąć. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe zmiany, odchodząc na chwilę od kwestii MREL, to chcę powiedzieć, że mają one jakość merytoryczną, a więc niosą ze sobą nowe uregulowania. Jednak w opinii żadnej instytucji z zakresu bezpieczeństwa finansowego nie stanowią one zagrożenia dla funkcjonowania SKOK-ów ani ich klientów. Wręcz przeciwnie, poszerzenie działalności SKOK-ów mieszczące się w ramach istoty tych instytucji ma na celu wzmocnić ich pozycję kapitałową, a nie osłabić. Zazwyczaj jest przecież tak, że możliwość poszerzenia świadczenia usług wpływa pozytywnie na sytuację kapitałową podmiotu, a nie negatywnie. Uważam, że w tym zakresie to również jest warte podkreślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy przystąpili do rozpatrywania poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym.

Jak już powiedziałem, łącznie zostało zgłoszonych 14 poprawek. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy zostanie przedsta-

wione uzasadnienie poprawki, czy od razu możemy przejść do głosowania? Nie widzę zgłoszeń w celu uzasadnienia, a więc przystępujemy do głosowania nad poprawką...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, my zrozumieliśmy, że będzie prezentacja poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgodnie z regulaminem zawsze można skorzystać z formuły formalnego uzasadnienia. Skoro nikt o to nie wystąpił, to proponuję rozpocząć głosowanie. Przypominam, że głosujemy nad poprawką nr 1 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 34 posłów, za 19, przeciw 13, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 2, złożona przez Koalicję Obywatelską. Będzie uzasadnienie? Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki, które zgłosiliśmy tj. od nr 2 do nr 14... Przepraszam – z wyłączeniem poprawek nr 5 i 10, które zostały zgłoszone przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Wszystkie nasze poprawki odnoszą się do tej części projektu ustawy, która dotyczy SKOK-ów. We wszystkich naszych poprawkach wnosimy o wykreślenie tych zapisów z projektu ustawy i czynimy to przede wszystkim na gruncie formalnym, ponieważ tak daleko idące zmiany, jeśli chodzi o zasady działania SKOK-ów, ich konstytucję, które zostały wsadzone, doczepione do ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym, wykraczają oczywiście poza zakres przedłożenia i dlatego nie powinny być rozpatrywane w ramach tego projektu. Chętnie rozpatrzymy sprawy związane ze SKOK-ami, kiedy rząd lub posłowie wniosą projekt ustawy zmieniający zasady działania SKOK-ów. Z całą pewnością tam jest wiele rzeczy do naprawienia i bardzo chętnie byśmy nad tym pracowali, ale nie w ramach tego przedłożenia ustawowego.

Drugi powód złożenia przez nas poprawek jest merytoryczny, ponieważ, jak już wcześniej wspomniała pani przewodnicząca Skowrońska, zmiany zaproponowane przez rząd idą właściwie w dwóch kierunkach. Po pierwsze, one rozszerzają uprawnienia SKOK-ów, zwłaszcza te, które umożliwiają wykonywanie usług finansowych do tej pory zastrzeżonych dla banków, takich jak na przykład otwieranie dodatkowych rachunków, przyjmowanie depozytów powierniczych, obsługa płatności itd. Jednocześnie druga kategoria wprowadzanych zmian polega na obniżeniu wymogów kapitałowych, generalnie, bądź też na wydłużeniu terminów spełnienia przez SKOK-i określonych wymogów kapitałowych, co z kolei powoduje, że sektor SKOK-ów stanie się sektorem obciążonym zwiększonym ryzykiem, a już w tej chwili jest sektorem podwyższonego ryzyka, bo zgodnie z analizą KNF-u za 2022 r. na łącznie 20 kas aż w 10 kasach jest prowadzone postępowanie naprawcze.

Współczynniki kapitałowe dla tego sektora są generalnie dwu-, trzykrotnie niższe niż dla banków i to jest argument za tym, żeby jednak SKOK-om nie przyznawać dodatkowych uprawnień, które wiążą się z otrzymywaniem i przechowywaniem środków pieniężnych pochodzących od klientów, od ludności, od gospodarstw domowych, bo tak jak powiedziałem – w obecnej kondycji finansowej SKOK-i są obciążone nadmiernym ryzykiem.

Co więcej, m.in. jedna z propozycji zawartych w projekcie tej ustawy dotyczy tego, żeby jeszcze wydłużyć termin dochodzenia do spełnienia przez SKOK-i wymogów kapitałowych na kolejne 8 lat. To jest nic innego jak tworzenie sektora, który z natury rzeczy jest słabszy i nie funkcjonuje tak jak banki, bo nie ma ani tylu uprawnień, ani tylu dodatkowych, szczególnych możliwości właśnie dlatego, że nie daje określonych gwarancji, naturalnie poza Bankowym Funduszem Gwarancyjnym, ale to jest już oczywiście sytuacja awaryjna. Przypominam, że już przeżyliśmy kilka takich sytuacji, kiedy SKOK-i nie były w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań, upadały, a koszty ich upadłości ponosił BFG, czyli w istocie rzeczy cała gospodarka, a więc właściwie my wszyscy.

Jak wspomniał pan minister, oczywiście są tutaj zapisy, które umożliwiają SKOK-om w pewnym sensie dokapitalizowanie się. To jest ten cały rozdział dotyczący wkładów

inwestorskich dokonywanych przez osoby prawne, ale to znowu jest naruszenie pewnej granicy, która w tej chwili oddzielała SKOK-i jako kasy – można powiedzieć – wzajemnej pomocy, które zajmowały się obrotem instrumentami finansowymi na niewielką skalę, przede wszystkim kredytami i pożyczkami. Przekroczenie tej granicy nastąpi w wyniku włączenia do tego przedsięwzięcia podmiotów o większej skali, na przykład spółek Skarbu Państwa, które będą mogły dokapitalizować SKOK-i. Patrzymy z ogromnym niepokojem na te dodatkowo stwarzane możliwości polegające na tworzeniu mechanizmów, które pozwolą na pompowanie dodatkowych środków finansowych do sektora, który jest – jak powiedziałem – narażony i obciążony ryzykiem strat w znacznie większym stopniu niż banki. Po prostu nie chcemy, żeby doszło do sytuacji, w której ORLEN będzie finansował SKOK-i, a Rada Krajowa SKOK-ów będzie wyprowadzała pieniądze do Luksemburga. Mieliśmy już przecież takie przypadki.

To tyle tytułem uzasadnienia naszych poprawek. Wszystkie one dotyczą tych spraw, o których wspominałem...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sprowadzają się do wykreślenia konkretnych przepisów.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, z powodów czysto formalnych, ponieważ projekt ustawy dotyczy wykonania prawa europejskiego. Dlatego raz jeszcze podkreślam, że SKOK-i i zmiany w SKOK-ach nie mają żadnego związku ze zmianami, których wprowadzenia wymaga prawo europejskie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie uzasadnienia...

Proszę państwa, bardzo przepraszam, może będę nieelegancki, ale żadnemu z państwa nie udzieliłem głosu. Panie profesorze, panie pośle, przepraszam, nie udzieliłem panom głosu. Przywołuję wszystkich do porządku. Przypominam, że mamy dziś kolejne posiedzenia, a niektóre osoby muszą za chwilę wyjść na posiedzenia innych komisji, bo tam też odbywają się głosowania.

Udzielam głosu przedstawicielowi Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, witam pana bardzo serdecznie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące kwestii rozpatrywania poprawek i ewentualnego ich połączenia w bloki. Z tego co widzimy, zgłoszone poprawki można pogrupować w bloki. W poprawce nr 2 jest skreślana nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, która – tak nam się wydaje – łączy się z poprawką nr 6, czyli nowelizacją ustawy o SKOK, z poprawką nr 9, która dotyczy nowelizacji ustawy o BFG i z poprawką nr 14, która w wyjątkowym terminie wprowadza zmiany w ustawie o SKOK-ach. To jest jeden blok poprawek.

Drugi blok zaczyna się od poprawki nr 3, gdzie chodzi o prawo upadłościowe i kwestie dopisania SKOK-u do ustawy deweloperskiej w zakresie prowadzenia rachunków powierniczych. W naszej ocenie ten blok tworzą: poprawka nr 3, czyli nowelizacja ustawy Prawo upadłościowe, poprawka nr 8, czyli nowelizacja ustawy deweloperskiej oraz poprawki nr 11 i 12, które skreślają przepisy przejściowe dotyczące ustawy deweloperskiej.

Jest jeszcze poprawka nr 7, która naszym zdaniem w ogóle nie jest związana z ustawą o SKOK-ach, ponieważ one dotyczą nowelizacji ustawy o rzeczniku finansowym i jak się wydaje, chodzi tam o możliwość nałożenia kar, ale związanych z zupełnie inną kwestią. Tak naprawdę wiąże się to z nowelizacją ustawy o nadzorze, natomiast przywołanie ustawy o SKOK-ach funkcjonuje w tym przepisie od dawna. Jak wspominałem, wiąże się to z nakładaniem kar i nie ma nic wspólnego z nowelizacją przepisów dotyczących SKOK-ów, czyli tymi dwoma blokami poprawek, o których mówiłem wcześniej.

W związku z tym mamy pytanie, w jaki sposób chcielibyście państwo głosować nad tymi poprawkami?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie mam do pana pytanie, panie mecenasie, ponieważ wskazał pan dwa bloki poprawek i odniósł się również osobno do poprawki nr 7. Czy poprawkę nr 7 również z czymś zblokujemy? Tego nie usłyszałem.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W porządku. Jeśli te poprawki w prosty sposób wiążą się ze sobą, to rozumiem, że możemy nad nimi głosować łącznie. Nie musimy ich rozpatrywać oddzielnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

O to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przeprowadzimy zatem trzy głosowania, dwa nad blokami poprawek i trzecie osobno nad poprawką nr 7.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami nr 2, 6, 9 i 14, które zostały zgłoszone przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 38 posłów, za było 16, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 2, 6, 9 i 14 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego bloku poprawek. Proszę państwa, głosujemy nad poprawkami nr 3, 8, 11 i 12. Kto jest za przyjęciem tych poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 39 posłów, za 17, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 3, 8, 11 i 12 nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś będzie przedstawiać uzasadnienie? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 37 posłów, za 23, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym, żebyście państwo omówili tę poprawkę. Dotyczy ona nakazania osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce nieposiadającej osobowości prawnej zaprzestania określonego postępowania i powstrzymanie się od ponownego podejmowania tego postępowania. My nie wiemy... dosłownie przed chwilą dostaliśmy zestawienie tych poprawek i dlatego uprzejmie proszę, nie wiem kto to będzie spośród państwa, o objaśnienie tej poprawki. O jakie powstrzymanie chodzi? Rozumiemy, że jakieś działanie jest nieprawidłowe, ale chcemy, żebyście państwo nam to wyjaśnili.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przypomnę, że zestawienie tych poprawek mieliśmy wcześniej na naszych tabletach,. A teraz otrzymaliśmy je w wersji papierowej.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Byłam wczoraj obecna do godz. 21.40.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To prawda, wszyscy byliśmy. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o zmianę zawartą w tej poprawce, to z tego co widzimy, jest to reakcja na nasze uwagi związane z tym, że w przepisie pierwotnie nie było ujętej jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Dlatego to było nie-

spójne z innymi przepisami. KNF nakłada bowiem kary na osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, czyli tzw. ułomne osoby prawne. W tym przepisie brakowało ułomnej osoby prawnej i przez to przepis nie współgrał z innymi przepisami. Zmiana zaproponowana w tej poprawce polega na dopisaniu do przepisu ułomnej osoby prawnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Można powiedzieć, że tym samym domknęliśmy katalog osób.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poseł Protasiewicz, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Jeszcze pytanie do pana mecenas – czy to jest artykuł, który dotyczy tego ogólnoeuropejskiego produktu, czy to jest już ta część, która dotyczy SKOK-ów?

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest nowelizacja dotycząca ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, natomiast jest ona powiązana z ustawą o ogólnoeuropejskim produkcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za odpowiedź. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5 zgłoszoną przez Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 36 posłów, za było 34, przeciw zagłosowała 1 osoba, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 7 autorstwa Koalicji Obywatelskiej. To jest ta poprawka, nad którą trzeba głosować osobno, ona została omówiona. Przystępujemy do głosowania...

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Wycofujemy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poprawka nr 7 została wycofana przez wnioskodawcę, tzn. klub Koalicji Obywatelskiej.

W tej sytuacji przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Nad tą poprawką będziemy głosować łącznie z poprawką nr 13. O głos poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wczoraj przy procedowaniu nad ustawą mieliśmy do czynienia z takim rozwiązaniem, które państwo chcecie tutaj powielić, że nakładane kary przez nadzorcę, czyli Komisję Nadzoru Finansowego, będą przeznaczane czy przekazywane m.in. na Fundusz Edukacji Finansowej. W tym przypadku kary pieniężne, które będą nakładane na instytucje finansowe, będą przekazywane na ten Fundusz Edukacji Finansowej.

Przypomnę, że państwo zrobiliście taką regulację, że Fundusz Edukacji Finansowej będzie w gestii ministra i premiera i on wychodzi od Rzecznika Finansowego. Na datę pierwszej regulacji tej zmiany była to kwota ok. 100 mln zł. Dzisiaj może to być większa kwota. Chcę się zapytać... skoro wczoraj taką regulację zrobiono, to rozumiem, że w tym przypadku, w zakresie tych kont emerytalnych, również gdyby nadzorca nałożył taką karę, to ona będzie powiększała Fundusz Edukacji Finansowej.

Dlaczego o tym mówię? Bo to jest dodatkowy strumień pieniężny i mówiłam o zagrożeniu, że Komisja Nadzoru Finansowego, jeśli są jakiegokolwiek nieprawidłowości, ten strumień pieniężny z tytułu kar powinna przekładać bądź to na Bankowy Fundusz Gwarancyjny, gdzie jest ryzyko związane z bankami i SKOK-ami albo na inne fundusze gwarancyjne. Kierowanie tego wprost na Fundusz Edukacji Finansowej, którego państwo przez 8 lat nie uruchamiałyście... My, wprowadzając ustawę w 2015 r., powiedzieliśmy do czego ten fundusz ma służyć. Państwo gromadziliście tam pieniądze i nie wiemy... Panie ministrze, proszę powiedzieć – od daty zamiany i przejścia w gestię innego dys-

ponenta, ile wydano środków i na co te środki wydano? Państwo nie poprawiacie systemu, nawet żeby te kary poszły na bezpieczeństwo systemu..., tylko na tę edukację, która jest rozdawana i wcale nie zawsze służy, tak jak państwo próbujecie powiedzieć, u Ministra Edukacji i Nauki, że środki idą na niektóre rzeczy. Wcale nie przynoszą dodatkowego efektu z tego tytułu.

Ja się pytam – wydatki Funduszu Edukacji Finansowej i dlaczego państwo ten fundusz zasilacie takim strumieniem dodatkowych pieniędzy, na przykład vide banki i SKOK-i, a nie zasilacie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, gdzie minimalizuje się określone ryzyka na rynku i stwarza dodatkowe bezpieczeństwo, a macie już 100 mln zł i może by te 100 mln zł na jakiś czas wystarczyło? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodniczącej i przypominę...

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Wczoraj na pewno nie otrzymałam informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Właśnie chciałem powiedzieć, że dokładnie te same argumenty pani podała kilkanaście godzin temu i padła odpowiedź.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ale już ministra żadnego nie było i nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam nadzieję, że jeszcze coś na ten temat usłyszymy.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Będę pytała do skutku. Pani marszałek mi powiedziała, że mogę pytać do skutku na Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Musimy chyba skonfrontować... Panie ministrze, proszę o krótką odpowiedź. Nie wiem, czy pan, czy pani dyrektor? Wczoraj, kilkanaście godzin temu, późnym popołudniem, a tak naprawdę chyba już w nocy, padło to pytanie i padła też odpowiedź. Mam nadzieję, że teraz to sobie utrwalimy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:

Szanowni państwo, poprawka, która jest przedstawiana, nie tworzy właściwie nowych regulacji z zakresu Funduszu Edukacji Finansowej, a ma tylko na celu zniwelowanie kolizji, która występuje w tym przypadku w związku z uchwaloną już przez Wysoką Izbę ustawą, która wchodzi w życie 1 października 2023 r. Chodzi o skorelowanie zmian wprowadzanych w ustawie z 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawy o obligacjach, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw, która wchodzi w życie właśnie z dniem 1 października.

W poprawce chodzi o to, żeby przepisy, które mogą być w kolizji, Biuro Legislacyjne zwróciło nam na to uwagę, że tak powiem – wyprostować legislacyjnie, chodzi głównie o art. 3ha ust. 1 pkt 2, we wszystkich przepisach tej poprawki. Jeżeli natomiast chodzi o Fundusz Edukacji Finansowej, to tak jak wczoraj zobowiązaliśmy się, bodajże na posiedzeniu Komisji, przekazemy informacje dotyczące wykorzystania środków funduszu. Fundusz Edukacji Finansowej jest funduszem celowym i również podlega kontroli Sejmu w zakresie wydatków, ale też, jak państwo doskonale wiecie, każdy fundusz celowy i zmiana wydatków wymagają opinii sejmowej Komisji Finansów Publicznych. W tym zakresie będziemy odpowiadać i przedstawiać szczegółowe informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze pytanie, panie przewodniczący, kiedy? Wczoraj nie otrzymaliśmy odpowiedzi na posiedzeniu plenarnym, jest zapewnienie, ale nie ma terminu, w którym państwo udzielicie odpowiedzi. Państwo powinniście zawsze się przygotowywać na pytania, które mogą paść. Chyba wiecie z dotychczasowego doświadczenia, że w takich sytuacjach zadajemy pytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, żeby zamknąć ten temat, ponieważ on nie podlega pod departament, którym się zajmuję, poprosimy właściwy departament merytoryczny, żeby w ciągu tygodnia udzielił państwu odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tytułem wyjaśnienia, panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że pani dyrektor słusznie wspomniała, iż ta poprawka jest wynikiem uzgodnień i tego, że zwróciliśmy uwagę na fakt, że w zasadzie w okolicy 1 października prawdopodobnie wejdą w życie trzy ustawy, które będą regulowały ten sam zakres w odniesieniu do przepisu 19e ustawy o nadzorze i odpowiedniego przepisu, bodaj 43 z literką, ustawy o Rzeczniku Finansowym. Każda z nich dokłada jeden artykuł związany z karą, która jest daną nowelizacją dodawana. Ta poprawka ma na celu uwzględnienie zmian, które wejdą w życie 1 października na podstawie ustawy uchwalonej 14 kwietnia. Jak wspomniała pani dyrektor, poprawka służy temu, żeby 1 października żadna z kar czy zaden z przepisów, które są dodawane, nie został przykryty innym albo nie został wykreślony. Nawiązuje też do tego o czym mówiliśmy wczoraj na posiedzeniu przy okazji tej dużej ustawy, nowelizacji w zakresie wzmocnienia rynku finansowego. Tam także zgłoszono poprawkę do tego samego artykułu, która z kolei uwzględnia kolejny artykuł. To jest, tak jak wspominaliśmy, może niezgodne z filozofią, bo odnosimy się do ustaw, które nie są jeszcze uchwalone, ale biorąc pod uwagę koniec kadencji i kalendarz prac Sejmu, po prostu nie będzie możliwości wyczyszczenia czy uniknięcia tych kolizji w inny sposób, prawdopodobnie nawet na etapie Senatu, bo ta ustawa – o ogólnoeuropejskim produkcie emerytalnym – i ustawa, nad którą procedowaliśmy wczoraj, prawdopodobnie będą rozpatrywane przez Senat na tym samym etapie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za przywołanie wczorajszych argumentów, możemy je sobie utrwalić.

Szanowni państwo, przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami nr 10 i 13. Obie poprawki zostały zgłoszone przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 10 i 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 32 posłów, za było 18, przeciw 11, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawki nr 10 i 13 uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do projektu ustawy o ogólnoeuropejskim indywidualnym produkcie emerytalnym. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Przypomnę, że sprawozdawcą był pan przewodniczący Adam Gawęda. Rozumiem, że pozostaniemy przy panu przewodniczącym jako pośle sprawozdawcy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pan poseł Adam Gawęda nadal będzie sprawozdawcą Komisji do tego projektu ustawy.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

My również dziękujemy, panie przewodniczący.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej, druki nr 3145 i 3265. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy i 24 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku, podobnie jak we wcześniejszym punkcie, na początku ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek lub poprawkę, następnie stanowisko rządu i uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z wniosku albo przyjęcia lub odrzucenia poprawek, i oczywiście głosowanie.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania wniosku i poprawek? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania wniosku i zgłoszonych poprawek.

Przystępujemy do rozpatrywania wniosku o odrzucenie projektu oraz zgłoszonych poprawek. Zaczniemy od głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Proszę państwa o przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie rządowego projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej z druków nr 3145 i 3265? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 32 posłów, za odrzuceniem projektu było 11 osób, przeciw 18, wstrzymały się 3 osoby.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych przez większość klubów poselskich. W sumie tych poprawek jest 24.

Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Polskę 2050. Czy będzie przedstawiane uzasadnienie, czy od razu możemy przejść do głosowania? Proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, wiem, że jest wniosek legislatorów, żeby nad naszymi poprawkami głosować łącznie. Faktycznie możemy tak głosować, ponieważ wszystkie poprawki mają ten sam cel, tzn. chodzi nam o to, aby gospodarza projektu ustawy, tj. Polski Fundusz Rozwoju Portal zamienić na ZUS. Tak jak mówiliśmy od początku, kiedy prezentowaliśmy nasze stanowisko do tego projektu, to w ZUS są dzisiaj przechowywane w największym zakresie informacje dotyczące systemu emerytalnego i zgromadzonych przez nas środków i tak po prostu powinno pozostać. Stąd wzięła się ta grupa poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę i proszę Biuro Legislacyjne o wskazanie poprawek, nad którymi można głosować łącznie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak już wskazała pani poseł, w poprawkach Polski 2050 znajdują się niejako dwie grupy rozwiązań, jednak ze względu na ich charakter nad tymi poprawkami powinno się głosować łącznie. W naszej ocenie z poprawką nr 1 łączyłyby się poprawki nr 2, 3, 5, 8, 10-13, 16-20, 21, 22 i 24.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Polskę 2050, tj. poprawkami nr 1, 2, 3, 5, 8, 10-13, 16-20, 21, 22 i 24. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 31 posłów, za było 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wymienione poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 4, 7 i 9 zgłoszonymi przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, w naszej uwadze wskazaliśmy rzeczywiście, że nad poprawkami nr 4, 7 i 9 należy głosować łącznie, natomiast po dodatkowej konsultacji ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że w tym bloku poprawek mogłaby się także znaleźć poprawka nr 6. Prosimy tylko o potwierdzenie tego faktu przez wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy poprawkę nr 6 możemy dołączyć do tego bloku poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Tak, potwierdzamy, panie przewodniczący.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeśli można, to jeszcze jedna drobna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Zgłaszamy drobną korektę redakcyjną do poprawki nr 7, która znajduje się w tym bloku poprawek. Proponujemy, żeby w dodatkowym sprawozdaniu skreślić adres publikacyjny, ponieważ on będzie niepotrzebnie powtórzony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym bardzo serdecznie powitać pana ministra Adama Andruszkiewicza wraz ze współpracownikami. Proszę mi wybaczyć, że nie uczyniłem tego wcześniej. Po prostu nie dostrzegłem pana ministra. Patrzyłem na drugą stronę stołu, oczekując odpowiedzi.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami... Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W tekście ustawy mówi się o ministrze do spraw informatyzacji, ale obecnie posiadamy ministra cyfryzacji. W związku z tym chciałbym zapytać, czy występuje potrzeba ujednolicenia tego nazewnictwa? Czy ustawa o działach to reguluje? Tam, zdaje się, jest dwóch różnych ministrów – jeden od informatyzacji, drugi od cyfryzacji. Czy to jest może ten sam? Jeśli ten sam, to może warto byłoby to ujednolicić?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, panie pośle, w ustawie o działach jest wymieniony dział informatyzacji, do zarządzania którym powołany jest minister cyfryzacji.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To dlaczego w tekście mówi się o ministrze do spraw informatyzacji?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Minister do spraw cyfryzacji zajmuje się obszarem informatyzacji.

Głos z sali:

Po co wprowadzać taki bałagan?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Poproszę o wyjaśnienie przedstawiciela Departamentu Prawnego ministerstwa.

Naczelnik Wydziału Legislacyjno-Analitycznego w Departamencie Prawnym MC Andrzej Piekart:

Andrzej Piekart, Departament Prawny. Panie przewodniczący, panie pośle, generalnie zasadą jest, że w przepisach powoływani są ministrowie działowi, czyli minister do spraw informatyzacji, do spraw zabezpieczenia społecznego itd, niezależnie od tego, jaki minister realizuje zadania tego konkretnego ministra działowego. W tym przypadku mamy ministra cyfryzacji, który realizuje zadania ministra właściwego do spraw informatyzacji. To oczywiście mógłby być każdy inny minister, na przykład minister finansów czy minister spraw zagranicznych, który realizuje te zadania. Tutaj chodzi o dział. We wszystkich ustawach posługujemy się sformulowaniem „minister właściwy do spraw informatyzacji”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że to wyjaśnienie do nas trafia, przynajmniej do większości z nas.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 4, 6, 7 i 9. Przypominam, że te poprawki zostały zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość i że głosujemy nad nimi łącznie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 4, 6, 7 i 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 30 posłów, za było 17, przeciw 10, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawki nr 4, 6, 7 i 9 uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Poprawkę nr 5 już rozpatrzyliśmy, podobnie jak poprawki nr 6 i 7, także nr 8, 9, 10, 11, 12 i 13... Wydaje mi się, że jeszcze nie głosowaliśmy nad poprawką nr 15.

Legislator Jacek Pędzisz:

I nad poprawką nr 14, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgadza się. Rozpatrujemy zatem poprawkę nr 14. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne rekomenduje, żeby głosować łącznie nad poprawkami nr 14 i 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 14 i 15 zgłoszonymi przez Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 posłów, za 18, przeciw 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 14 i 15 uzyskały akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Wydaje mi się, że teraz powinniśmy rozpatrzeć poprawkę nr 23 zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Poprzedzając ją poprawki rozpatrzyliśmy wcześniej w głosowaniu łącznym. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów, za było 15, przeciw 10, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wniosku oraz poprawek dotyczących projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej. Przypomnę, że posłem sprawozdawcą Komisji była do tej pory pani przewodnicząca Ewa Szymańska. Rozumiem, że podtrzymuje pani zainteresowanie tą funkcją, pani przewodnicząca?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji. Stwierdzam, że pani poseł Ewa Szymańska będzie nas reprezentowała jako sprawozdawca podczas plenarnych obrad Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Przypominam, że o godzinie 11.00 rozpoczynamy kolejne posiedzenie w tej samej sali. Zamykam obrady.