

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 444)
z dnia 7 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 444)

7 lipca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

- wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r.;
- wniosek ministra funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r.;
- wnioski ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2023 r.;
- wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r.;
- wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r.;
- wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Małgorzata Dziedziak** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ds. operacyjnych wraz ze współpracownikami, **Michał Fogtman** zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Sadowski** dyrektor Działu Finansów i Administracji Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Pragnę serdecznie powitać naszych gości: panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej; pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz ze współpracownikami; pana ministra Macieja Miłkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, również ze współpracownikami przybyłymi na dzisiejsze posiedzenie; oraz panią Małgorzatę Dziedziak, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ds. operacyjnych. Witam wszystkie pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie Komisji, witam koleżanki i kolegów posłów oraz naszych współpracowników z sekretariatu Komisji.

Porządek dzienny przewiduje zaopiniowanie sześć wniosków. Pozwolę sobie zaproponować pewną korektę, jeśli chodzi o kolejność ich rozpatrywania. Prosiłbym państwa o to, żebyśmy przeprowadzili rozpatrywanie tych wniosków w następującym porządku: zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r., zaopiniowanie wniosku ministra funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r., zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 30 i 62 zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r., zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r., zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r., zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionego porządku dziennego? Pani poseł Zofia Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek do porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Wnoszę o to, żeby nie rozpatrywać dzisiaj projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r., bo jest to bardzo obszerny materiał, prosiłabym, żebyśmy mieli czas na jego przeczytanie. W przyszłym tygodniu od wtorku ponownie jesteśmy w Sejmie i możemy ten dokument dokładnie rozpatrzeć, zapoznając się wcześniej z tym materiałem. Nie wiem, kto w tej chwili jest w stanie przeczytać tak obszerny materiał tuż przed posiedzeniem Komisji. Zaznaczam, że materiał dostaliśmy przed chwilą.

To jest formalny wniosek o to, żeby dzisiaj nie rozpatrywać tego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Mam w związku z tym pytania do szefa funduszu, pewnie także do pana ministra zdrowia, czy jest taka możliwość, żebyśmy ten dokument rozpatrzyli w późniejszym terminie?

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ds. operacyjnych Małgorzata Dziędziak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt planu finansowego przekazaliśmy do zaopiniowania 29 czerwca, a zatem termin upływa 13 lipca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym poprzeć wniosek pani poseł Czernow.

Co prawda byłam wczoraj na posiedzeniu Komisji Zdrowia, ale myślę, że ani pani prezes, ani pan minister nie odpowiedzieli na zadane pytania. Żeby tych pytań nie powtarzać, to poprosiłabym również o taką kwerendę tego, co było na posiedzeniu Komisji Zdrowia, bo państwo najważniejsze rzeczy, najważniejsze pytania... Przynajmniej możecie znać ten ciąg pytań dotyczący spraw, które nas interesują, żebyście państwo byli przygotowani do odpowiedzi na pytania nie tylko w takiej wersji, w jakiej przedkładany jest plan finansowy. To jest niezwykle ważne, dlatego że jest ogromny problem dotyczący długów podmiotów, które prowadzą szpitale. W kontekście takich pytań prosimy również o taką informację, jak jest przygotowany plan naprawy w zakresie zadłużenia szpitali i szpitali wojewódzkich, o które ja wczoraj również pytałam.

W kontekście wniosku pani poseł Czernow sam pan przewodniczący zauważył, że w Komisji Finansów mieliśmy bardzo intensywny czas i prace nad niezwykle skomplikowanymi projektami, dlatego wniosek pani poseł Czernow jest zasadny. Myślę, że i pan przewodniczący albo w gronie prezydium... Nie powinniśmy nad tym wnioskiem głosować, tylko przychylić się do takiego wniosku.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dzedziak:

Jesteśmy dzisiaj przygotowani do szczegółowego zaprezentowania tego planu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani prezes, ale nie było pani, kiedy my wczoraj poprawialiśmy 32 ustawy. W jeden dzień.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, nie wprowadzamy gradacji cudzej pracy, bo być może pani prezes wykonała wczoraj jeszcze większą pracę niż my. Nie mamy o tym pojęcia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja byłam na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie wiem, na czym pani była. Wiem, na czym ja byłem, ale na pewno nie wiem, co robiła pani prezes, dlatego nie śmiałybym powiedzieć, że pracowałem lepiej, więcej i efektywniej od pani prezes. Pomalutku, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani prezes ma cały zespół ludzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, pani wybacz, ale nie jest tutaj pani od odpytywania. To nie jest szkoła, a tym bardziej nie będzie pani odpytywać posłów. Jedyne, co możemy zrobić, to poprosić w razie czego kogoś o odpowiedź, o ustosunkowanie się.

Proszę państwa, jest część sali, która chce pracować nad tym dokumentem, część nie chce. Otrzymałem informacje, że dokumenty zostały nam przekazane 3 lipca, więc mieliśmy trochę czasu.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja dostałam dokument dzisiaj.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ten dokument był u nas od 3 lipca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sama go sobie udzielię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, nie udzieli sobie pani. To ja o tym decyduję i to ja udzielam pani głosu, a nie odwrotnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, cieszę się, że się zgodziliśmy.

Pan przewodniczący Szlachta, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ponieważ jest kontrowersja, goście są przygotowani do prezentacji tego planu finansowego, ale padł wniosek o przełożenie, to uważam, że sprawę powinna rozstrzygnąć Komisja w głosowaniu. Wnoszę o przegłosowanie wniosku w sprawie przeniesienia na inny termin omówienia planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Został zgłoszony wniosek formalny, poddam go pod głosowanie. Proszę koleżanki i kolegów o zalogowanie się do systemu do głosowania.

Pan poseł Dariusz Rosati, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Myślę, że akurat głosowanie nie jest najlepszym sposobem rozstrzygnięcia tej kwestii, dlatego że my uczciwie mówimy, iż nie mieliśmy czasu zapoznać się z tym dokumentem. Państwo nas przegłosujecie, ale co z tego? I tak nie będziemy w stanie odnieść się do tej kwestii. Chcecie kolanem przepchnąć ten plan, powiedzcie to otwarcie.

Jeżeli jednak chcecie usłyszeć naszą opinię i później głosować nad tym planem w taki sposób, który bierze pod uwagę nasze zastrzeżenia, wątpliwości lub może poparcie, to takie działanie ma większy sens. Dlatego, panie przewodniczący, proponuję, żeby nie głosować nad tym wnioskiem, tylko uwzględnić wniosek pani Czernow.

Jeśli materiał przyszedł do Sejmu 3 lipca, to może faktycznie było kilka dni, ale my ten materiał dostaliśmy dopiero dzisiaj. Nie wszyscy mieli okazję się z nim zapoznać. W ogóle się dziwię, bo nawet nie wiem, czy pan przewodniczący Szlachta się z nim zapoznał i czy zapoznali się inni koledzy z Prawa i Sprawiedliwości. Oni też chyba nie mieli okazji się z nim zapoznać. Nie wiem, czy teraz po prostu głosują zgodnie z tym, czego oczekuje kierownictwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tą wypowiedź, panie pośle.

Szanowni państwo, spróbuję stanąć gdzieś pośrodku tego wszystkiego, bo moja rola chyba w jakimś stopniu na tym polega.

Nie rozliczajmy się z tego, co kto przeczytał, tym bardziej w takiej formule. Moje pytanie do pani prezes jest następujące: czy jest pani w stanie przedstawić nam dzisiaj ten dokument w miarę gruntownie?

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na pewno.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca.

Nie uciekniemy od tych pytań, szanowni państwo, więc jeśli można plan dzisiaj przedstawić, a w konsekwencji padną pytania, to zapewne będą takie same pytania, jakbyśmy rozpatrywali ten dokument 11 czy 12 lipca. Być może będziemy musieli przyjechać specjalnie dzień wcześniej tylko po to, żeby zająć się tą sprawą.

Dlatego, jeśli jest taka możliwość, to gorąco proszę panią prezes o zaprezentowanie tego materiału. Później na pewno będą pytania, pani przewodnicząca Skowrońska już je zapowiedziała, więc może wydłużymy odrobinę posiedzenie, o kilkanaście lub kilkadziesiąt minut, ale dzięki temu zaoszczędzimy sobie kolejnej wizyty w Sejmie w przyszłym tygodniu przed rozpoczęciem sesji plenarnej.

Jeśli państwo zaakceptowalibyście taką formułę, to poproszę pana przewodniczącego Szlachtę, żeby wycofał swój wniosek i żebyśmy przeszli do procedowania nad planem finansowym NFZ. Moje pytanie do posłów opozycji, do pani przewodniczącej Skowrońskiej – czy możemy zaakceptować taką formułę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ja ten materiał przeczytałam, zabierałam wczoraj głos i jestem przygotowana, ale są w tej sprawie wnioski moich kolegów. Gdyby pan zważył, ile pracowaliśmy wczoraj i ile mamy projektów różnych ustaw w tej Komisji... To, że pani prezes jest przygotowana... Ona była już przygotowana wczoraj na posiedzenie Komisji Zdro-

wia. Ja też mogę panu poszerzyć. Będę zadawała pytania i proszę mi wtedy nie ograniczać możliwości zadawania pytań przedstawicielom Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale niech mnie pani nie stawia pod ścianą, bo jeśli tak, to przegłosujemy ten wniosek i wtedy pani stwierdzi, że ma bardzo źle. Czy naprawdę o to chodzi?

Przyjmuję argument, zakładam, że również taka była intencja pana profesora, żebyśmy gdzieś znaleźli porozumienie. Tymczasem na siłę staramy sobie coś udowodnić. Nie chcę dopuścić do głosowania, bo przegłosujemy i co? Czy możemy tak zrobić, jak zaproponowałem? Bardzo państwa o to proszę, żebyśmy się nie spierali, tylko wysłuchali gruntownych wyjaśnień pani prezes, następnie padną pytania, które pewnie padłyby też w przyszłym tygodniu. Czy możemy się tak umówić, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę zapytać pana przewodniczącego Cichonia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy może pan zabrać głos w tej sprawie, panie przewodniczący? Bardzo proszę. Koleżanka poprosiła.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, przychylam się do tego, żebyśmy przełożyli rozpatrywanie tego punktu na następne posiedzenie Sejmu, tzn. na pierwsze planowane posiedzenie Komisji w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie jestem właścicielem wniosku formalnego, który złożył pan przewodniczący. W takim razie, jak rozumiem, będziemy nad nim głosować.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja pierwsza składałam w tej sprawie wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To najpierw poddam pod głosowanie pani wniosek, a później ewentualnie wniosek pana przewodniczącego. Niestety nie osiągnęliśmy czegoś, co wydawało się rozsądne, ale w porządku, może tu nie chodzi o rozsądek.

Szanowni państwo, poddam pod głosowanie wniosek pani poseł Czernow o odrzucenie, a tak naprawdę, jak rozumiem, o przełożenie na kolejne posiedzenie Sejmu rozpatrzenia i zaopiniowania wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego NFZ na 2024 r. Kto jest za przełożeniem rozpatrzenia tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów. Za było 12, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek poseł Zofii Czernow upadł.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1 – zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r. Proszę panią prezes o przedstawienie wniosku.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 121 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych przedłożony projekt planu finansowego na 2024 r. został sporządzony w oparciu o: prognozę przychodów na lata 2024–2026, prognozę kosztów na lata 2024–2026 oraz projekty planów finansowych wojewódzkich oddziałów Narodowego Funduszu Zdrowia przekazane przez dyrektorów oddziałów wojewódzkich i zaopiniowane przez Radę. Ujęte w projekcie planu finansowego przychody oraz odpowiadające im koszty zostały określone w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne przekazane przez Ministerstwo Finansów, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami do założeń projektu budżetu państwa na 2024 r., w tym zaktualizowane wskaźniki makroekonomiczne dla 2023 r.

Jeżeli chodzi o część przychodową, to planowane na 2024 r. przychody NFZ w wysokości 167 201 609 tys. zł są większe o 23 044 415 tys. zł w stosunku do 2023 r., czyli o 15,99%.

Przychody funduszu stanowią: składki na ubezpieczenie zdrowotne, bieżące i z lat ubiegłych, w wysokości 153 391 837 tys. zł, co stanowi 91,74% przychodów ogółem; odpis dla Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji w wysokości 82 310 tys. zł; odpis dla Agencji Badań Medycznych w wysokości 460 441 tys. zł; przychody wynikające z przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w wysokości 580 290 tys. zł; dotacja podmiotowa z budżetu państwa w wysokości 8 000 000 tys. zł; środki uzyskane z tytułu opłat, o których mowa w ustawie o zdrowiu publicznym oraz o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w wysokości 1 918 590 tys. zł; środki z funduszy celowych w wysokości 2 672 094 tys. zł – to są środki z Funduszu Medycznego oraz Funduszu Solidarnościowego; pozostałe przychody w wysokości 554 213 tys. zł oraz przychody finansowe w wysokości 626 936 tys. zł.

Jeżeli chodzi o stronę kosztową, to jest ona równa stronie przychodowej, czyli wynosi 167 201 609 tys. zł, i odnotowujemy zwiększenie o 23 044 415 tys. zł. Koszty funduszu stanowią: koszty poboru i ewidencjonowania składek w wysokości 303 060 tys. zł; obowiązkowy odpis na rezerwę ogólną w wysokości 1 533 468 tys. zł; koszty świadczeń opieki zdrowotnej ogółem w wysokości 156 809 538 tys. zł, co stanowi 93,78% kosztów ogółem określonych w planie finansowym, w tym koszty centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w wysokości 45 225 176 tys. zł i koszty oddziałów wojewódzkich w wysokości 111 584 359 tys. zł.

Jeśli chodzi o to, co kryje się pod podanymi kosztami, to są to koszty związane z finansowaniem: ryczałtu PSZ, technologii lekowych o wysokiej wartości klinicznej i technologii lekowych o wysokim poziomie innowacyjności, ratunkowego dostępu do technologii lekowych, leczenia uzdrowiskowego, świadczeń wysokospecjalistycznych, koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych poza granicami kraju, programów pilotażowych oraz świadczeń udzielanych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych.

Podziału pomiędzy poszczególne oddziały wojewódzkie dokonano zgodnie z algorytmem określonym w art. 118 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej z wyjątkiem nadwykonań świadczeń na rzecz dzieci do lat 18. W tym przypadku podział środków uwzględnia populację osób do 17. roku życia według Głównego Urzędu Statystycznego oraz badania w zakresie diagnostyki genetycznej dla osób do 18. roku życia. Środki zostały rozdzielone na podstawie wartości zrealizowanych świadczeń w latach 2020–2022.

Podziału środków na koszty świadczeń opieki zdrowotnej pomiędzy poszczególne rodzaje świadczeń opieki dokonali dyrektorzy oddziałów wojewódzkich, uwzględniając w szczególności:

- zachowanie dotychczasowej struktury rodzajowej planowanych kosztów świadczeń;
- utrzymanie – co do zasady – dotychczasowych zasad kontraktowania świadczeń; skutki projektowanych przez Departament Świadczeń Opieki Zdrowotnej, Departament Gospodarki Lekami i Departament ds. Służb Mundurowych zmian warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń;
- planowane koszty refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych, ustalone z uwzględnieniem przepisów ustawy, planowane koszty świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej z Funduszu Medycznego – tutaj znajdują się świadczenia na rzecz dzieci do 18. roku życia;
- wzmocnienie lekarza, pielęgniarki i położnej podstawowej opieki zdrowotnej oraz programów polityki zdrowotnej;
- wsparcie jednostek samorząd terytorialnego w zakresie dofinansowania programów zdrowotnych i programów profilaktyki zdrowotnej;
- planowane koszty świadczeń opieki zdrowotnej finansowane z Funduszu Solidarnościowego na koszty świadczeń w zakresie wystawiania zaświadczeń osobom niezdolnym do samodzielnej egzystencji;
- przepisy ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego;
- dotychczas wydane obwieszczenia prezesa AOTMiT, określające taryfę świadczeń, które podlegają implementacji przez Narodowy Fundusz Zdrowia oraz planowane

do wydania w najbliższym czasie, a także zabezpieczenie środków w pozycji B2.17 – rezerwa na koszty świadczeń opieki zdrowotnej w ramach migracji ubezpieczonych.

Jeżeli chodzi o strukturę zaplanowanych wydatków, to największy udział procentowy w kosztach mają następujące świadczenia: lecznictwo szpitalne, podstawowa opieka zdrowotna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna oraz refundacja.

Tak przedstawia się pokrótce projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r. Prosimy o jego pozytywne zaopiniowanie. Jeśli będą pytania, to oczywiście uzupełnimy przedstawione informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani prezes.

Pytanie do pana ministra, czy chciałby pan zabrać głos w tym momencie, czy możemy już rozpocząć rundę pytań?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Proponuję, żebyśmy przeszli do zadawania pytań. Postaram się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram zatem dyskusję. Czy są pytania?

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że materiał zaprezentowany w taki sposób nie daje nam obrazu, jak zwiększa się w poszczególnych latach plan finansowy, pomimo że pani prezes mówi o przychodach, które planuje Narodowy Fundusz Zdrowia w 2024 r., i że one wynoszą 153 346 000 tys. zł.

Bardzo prosiłabym o prezentację, która pokaże ostateczny plan na 2021 r. Odszukałam, że to było 136 000 000 tys. zł, za 2022 r. nie mamy pełnych danych źródłowych, dlatego proszę o pokazanie wskaźnika, czyli dynamiki wzrostu przychodów funduszu w stosunku do 2023 r., do planu finansowego. To jest moje pierwsze pytanie.

Moje kolejne pytanie. Na 2023 r. mieliśmy przeniesienie z budżetu państwa do finansowania przez NFZ m.in. ratownictwa medycznego i świadczeń na rzecz służb mundurowych. To była kwota powyżej 12 000 000 tys. zł.

Mamy zatem plan finansowy i wniosek pani poseł Czernow był zasadny, dlatego że moglibyśmy zderzyć plan finansowy z projektem budżetu. Co prawda terminy, jeśli chodzi o procedowanie, są jeszcze dość odległe, ale w tym przypadku nie mamy najmniejszej wiedzy, czy w dalszym ciągu będą wydatki na rzecz ratownictwa i świadczenia na rzecz służb mundurowych? Czy jeszcze jakieś dodatkowe środki, jakieś wydatki, które były poprzednio zaspokajane z budżetu, nie zostaną przeniesione do finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia?

Pytałam na posiedzeniu Komisji Zdrowia – odpowiedzi wczoraj nie otrzymałam – o długi szpitali, które wynoszą już przeszło 20 000 000 tys. zł, łącznie z tym, o co prosiłam, o monitorowanie przez ministra zdrowia udzielonych pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego i realizacji planów naprawczych przez szpitale. Prosiłam o to na przykładzie województwa podkarpackiego, ale teraz rozszerzę z prośbą na wszystkie województwa, dlatego że na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych powinniśmy mieć optykę nie tylko przez pryzmat prac Komisji Zdrowia, ale Komisji Finansów Publicznych. Zatem co i w jaki sposób Bank Gospodarstwa Krajowego będzie realizował, czy będzie nadzorował sprawę planów naprawczych? Tak naprawę to powiększają się długi szpitali i nie ma informacji, co państwo zrobicie.

Wchodzi kolejna transza, wchodzi kolejna realizacja, na kolejny rok, ustawy dotyczącej wynagrodzeń pracowników medycznych. W tym zakresie wskazano, że istnieje ogromny problem dotyczący przekazywania środków na rzecz podmiotów leczniczych, które mogłyby zrealizować ustawę o wynagrodzeniach pracowników ochrony zdrowia w pełnej wysokości. Nie pokazaliście państwo tego, o czym mówimy – podwójnego liczenia i chwalenia się przez państwo wydatkami na ochronę zdrowia w stosunku do PKB; zastosowania takiego sprytnego rozwiązania. Ono jest do przyjęcia, ale wtedy ten wskaźnik należałoby zupełnie inaczej ustawić, bo państwo pokazujecie wydatki na ochronę

zdrowia do PKB sprzed 2 lat. Ten wskaźnik wynosi, pokazujecie państwo, 6,8%, a do roku bieżącego – 4,81%. Zawsze próbujemy ważyć i wskazywać, ile na wydatki na bezpieczeństwo i obronę narodową, a ile na nasze bezpieczeństwo w zakresie ochrony zdrowia.

Jeszcze taki jeden smaczek, ale to pewnie jest drobiaźdzek przy tym wszystkim. Bardzo chciałabym poprosić o informację. Na str. 49 w tabeli 3.5.7. mamy pokazane koszty funkcjonowania rady funduszu w latach 2021–2024. Proszę o informację, jak się zmieniły w 2023 r., czterokrotnie, pozostają 50 tys. zł na 2024 r. Wzrost kosztów obsługi Rady Narodowego Funduszu Zdrowia w bieżącym roku w porównaniu do poprzedniego wzrósł o 400% i będzie się utrzymywał na tym poziomie. To jest właśnie, iż rozczytujemy w tym zakresie w sposób bardzo różny, dlatego że przekazanie materiałów, a naprawdę zapoznanie się...

Nie jestem nijak złośliwa do nikogo, ale chcę zauważyć, panie przewodniczący, że gdybyśmy się wzajemnie szanowali i wyłożyli to wszystko, co jest w Komisji Finansów Publicznych, z iloma materiałami musieliśmy się zapoznać, to na pewno wniosek pani poseł Czernow przeszedłby bez najmniejszego zająknięcia. Można było to nawet w gronie prezydium przedyskutować. Mamy do innych wniosków, a chyba mamy ich jeszcze 9, będziemy to samo mówić. Proszę zważyć, że każdy wniosek ma zupełnie innych charakter i my musimy się z nim zapoznać. Państwo możecie odpowiedzialnie sobie głosować, jak chcecie, my musimy się z tym wszystkim zapoznać.

Poprosiłabym o odpowiedź na te pytania, szczególnie o ustosunkowanie się do BGK, planów naprawczych długów szpitali, podkarpackie i inne województwa, bo ta deklaracja z wczoraj... Rozumiem, że do dzisiaj nie mogłaby zostać zrealizowana, ale interesuje mnie określenie terminu, kiedy będę mogła otrzymać taką informację, żebym ją dokładnie przeczytała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Ponieważ padło już kilka pytań, to czy pani prezes chce odpowiadać na bieżąco, czy najpierw wysłuchamy wszystkich pytań, a potem odpowiedzi?

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Wolałabym najpierw wszystkie pytania, a później odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, w porządku. Mam świadomość, że wszyscy odczuwamy jeszcze wczorajszy dzień pracy, więc bez zbędnych opóźnień, jak najszybciej, powracamy do dyskusji. Jak powiedziałem, wszyscy czujemy zmęczenie wczorajszym bardzo długim posiedzeniem Komisji.

Pan przewodniczący Janusz Cichoń, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Wysoka Komisjo, mnie naprawdę niepokoi podejście polskiego państwa do ochrony zdrowia, które znajduje odbicie w tym planie finansowym.

Mówię tu o wysokości dotacji podmiotowej, którą oszacowaliście państwo na poziomie 8 000 000 tys. zł, zakładając, że to jest wstępny szacunek, a ta kwota tak naprawdę może być jeszcze niższa, bo zakładacie, że to będzie finansowanie do minimum ustawowego, czyli ciągle do tego wskaźnika procentowego w stosunku do PKB sprzed dwóch lat, pomijając to, co się dzieje, chociażby jeśli chodzi o inflację.

Jednocześnie – mówiła o tym pani przewodnicząca Skowrońska – przesunęliście państwo całą masę zadań finansowanych we wcześniejszych latach z budżetu państwa do NFZ, ograniczając w ten sposób możliwość finansowania zadań z zakresu opieki zdrowotnej w ramach własnego budżetu. To są kwestie programu darmowych leków, programu sprzed lat, który został przesunięty; to jest ratownictwo, to są służby mundurowe itd. Jak zestawimy potencjalną kwotę 8 000 000 tys. zł z tym, ile NFZ wydaje na realizację zadań, które były politycznym planem rządzącego dzisiaj PiS-u, jeśli chodzi o poprawę sytuacji w ochronie zdrowia, to widzimy, że tak naprawdę finansowanie przesuwa się na obywateli, a udział państwa wyraźnie się zmniejsza.

Mam zatem pytanie, ile te polityczne decyzje, związane z przesunięciami, kosztują dzisiaj NFZ i o ile mniej, niż potencjalnie mielibyśmy bez tych decyzji, miałby NFZ na świadczenia zdrowotne? To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos poprosił jeszcze pan poseł Marek Sowa. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, pani prezes, szanowni państwo, chcę zapytać o sytuację, mówiła już trochę na ten temat pani przewodnicząca Skowrońska, związaną z realizacją ustawy o finansowaniu wynagrodzeń zawodów medycznych.

W jakim stopniu ta ustawa jest realizowana? Szczególnie interesuje mnie województwo małopolskie. Chciałbym dostać wykaz podmiotów medycznych, szpitali, które nie wprowadziły zapisanych w ustawie wielkości, szczególnie jeśli chodzi o wynagrodzenie pielęgniarek. Chciałbym się także dowiedzieć, jak wygląda kwestia roszczeń ze strony pracowników wykonujących zawody medyczne? Ile takich spraw jest w sądach i na jakim etapie są rozstrzygnięcia? Wiemy, że już pierwsze wyroki w tych sprawach zapadły.

Prawdopodobnie grubą dokumentację z tego zakresu posiada Państwowa Inspekcja Pracy, która systematycznie odwiedza placówki medyczne, szczególnie te, które tej ustawy nie realizują, ale nie tylko. Tam jest również problem, jeśli chodzi do pracowników, którzy nie mają maksymalnego wykształcenia. Oni składają także pozwy, argumentując, że wykonują dokładnie taką samą pracę jak ich wyżej kształceni koledzy i koleżanki i że z tego tytułu nie powinno występować różnicowanie w zakresie wynagrodzenia.

W przypadku województwa małopolskiego interesuje mnie imienny wykaz szpitali, które tej ustawy nie wdrożyły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście, jeśli pan minister ma informacje, to jest ważna rzecz – od 1 lipca wynagrodzenia mają być zwaloryzowane, a to znowu stawia szpitale w obliczu konieczności wydatkowania dużo większych środków finansowych. Jeśli macie informacje, na jakim etapie jest ta druga faza związana z waloryzacją, to również proszę o odpowiedź.

Problem jest związany ze zmianą w ubiegłym roku sposobu przekazywania środków na te podwyżki. W pierwszym roku w całości były one finansowane po PESEL-u na pracownika, jako dodatkowe przychody wypłacane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Od 1 lipca ubiegłego roku są finansowane przez jednostki medyczne, a ta niekorzystna sytuacja jest związana z tym, że szczególnie szpitale powiatowe mają nisko oszacowany zakres świadczeń finansowanych przez ten instytut, który został powołany do tego celu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Oddaję głos pani prezes, ewentualnie panu ministrowi. Nie wiem, jak państwo podzielicie się odpowiedziami na pytania, bo część pytań była skierowana do pani prezes, a część do pana ministra. Kto rozpocznie? Bardzo proszę.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw odpowiem na pytania, których byłam adresatką.

Jeżeli chodzi o kwestię dynamiki przychodów, to tak jak zauważyła pani przewodnicząca Skowrońska, rzeczywiście na str. 11 przekazanego projektu planu finansowego jest zawarta informacja, że w 2024 r. w stosunku do 2023 r. ta dynamika wynosi 16%.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z częścią implementującą ustawę – 7% PKB, to projekt naszego planu finansowego, który jest przedmiotem dyskusji i zaopiniowania... Została ona zaimplementowana do art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych i wartość, która w tym udziale przypadła Narodowemu Funduszowi Zdrowia, wynosi 167 201 609 tys. zł, w tym roku to jest 6,2%.

Jeśli chodzi o zadania przekazane Narodowemu Funduszowi Zdrowia do finansowania, to w sumie opiewają one na kwotę 6 368 000 tys. zł. Pozwolę sobie przedstawić państwu szczegółową informację na ten temat.

Koszty realizacji zadań zespołów ratownictwa medycznego wynoszą 3 959 768 tys. zł, tj. 2,37% kosztów ogółem. Kolejne zadanie, czyli leki 75 plus – 1 067 931 tys. zł, tj. 0,64% kosztów ogółem. Koszty finansowania leków: leki dla kobiet w ciąży – 25 141 tys. zł, czyli 0,02% kosztów ogółem; koszt zadania związany z zakupem szczepionek – 405 000 tys. zł, co stanowi 0,24% kosztów ogółem. Koszty związane z finansowaniem zakupu produktów leczniczych i wyrobów medycznych to wartość 910 742 tys. zł, co stanowi 0,54% kosztów ogółem. Tak wyglądają składowe, które zostały nam przekazane do finansowania na kwotę ogółem 6 368 000 tys. zł.

Jeżeli natomiast chodzi o wysokość dotacji zaplanowanej dla Narodowego Funduszu Zdrowia, to taką informację otrzymaliśmy – jej wysokość wynosi 8 000 000 tys. zł. Jeśli zaś chodzi o kwestię związaną z implementacją rekomendacji prezesa AOTMiT, która jest w tej chwili przygotowywana przez oddziały wojewódzkie, to część aneksów już wyszła, bo sukcesywnie, w zależności od rodzaju umowy, te aneksy są już przekazywane do świadczeniodawców. W sumie do przygotowania jest prawie 40 tysięcy aneksów, a w tej chwili jesteśmy jeszcze w fazie technicznego przygotowania aneksów w rodzaju: leczenie szpitalne. Jest to zaplanowane na początek przyszłego tygodnia, a więc ta informacja już będzie w podmiotach. Deklarowaliśmy zresztą, że do 15 lipca chcemy mieć ten proces zamknięty.

To chyba wszystko, jeżeli chodzi o pytania, których adresatem był Narodowy Fundusz Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pytałam jeszcze o Radę Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Zgadza się, bardzo przepraszam i już odnajduję właściwe dane. Znajdują się one na str. 49 w przygotowanym materiale. To są koszty funkcjonowania rady, które określone zostały w zarządzeniu ministra zdrowia. Te koszty wynoszą ok. 3,5% kosztów ogółem. Te 50 tys. zł to jest kwota w skali roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani prezes. Jeszcze raz o głos prosi pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Pani prezes, nie o to pytałam. Pytałam, dlaczego te koszty wzrosły o 400%? Pani przyjęła taki angielski sposób obejścia tematu.

Koszty funkcjonowania rady – wzrost w bieżącym roku o 400% w porównaniu z 2022 r. i pozostaje w takiej samej wysokości. Ja się nie pytałam, ja przeczytałam, ile to procent. Pani zrobiła taki angielski zwrot: wychodzę i nikomu nic nie mówię. Ja się pytałam o to, dlaczego czterokrotnie podwyższono koszty funkcjonowania rady? Wcześniej, w Komisji Finansów i na posiedzeniu Komisji Zdrowia, również tego nie mieliśmy. Odpowiedziała pani: leki, ale w 2024 r. zapowiedziane są leki 60 plus i 18 plus. Gdzie państwo macie na ten cel rezerwę?

Chciałabym także zapytać o szczepienia HPV z Funduszu Medycznego, którego państwo po prostu nie umiecie wydać. Co do ministra zdrowia. Państwo powiedzieli, że będziecie przeznaczać 4 000 000 tys. zł, w pierwszym roku 2 000 000 tys. zł, tam są nierozdysponowane... Poprosiłabym na piśmie, skąd ta pozostawiona kwota albo możliwość wykorzystania nie z budżetu państwa, a z Funduszu Medycznego świadczeń na HPV?

Pytałam także panią prezes bardzo precyzyjnie – kontrakty, tzn. podwyższenie zawodów medycznych. Nieodpowiedziane miałam ani wczoraj, ani dzisiaj na pytanie o długi

i ich widzenie w skali makro, przynajmniej dzisiaj. Dlaczego one tak szybko rosną? A precyzyjne pytanie było: kontrakty, wycena świadczeń. To jest podstawą, a państwo nie mówicie. Wzrosła inflacja, mamy 21%, 22%, 23%, mamy inflację, a waloryzacja wyceny świadczeń... W tym zakresie nowa wycena świadczeń jest zdecydowanie potrzebna nawet przy kosztach funkcjonowania nie tylko osobowych, ale tych rzeczowych, które mają placówki ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę panią prezes o odniesienie się.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Może doprecyzuję jeszcze po raz kolejny – na koszty funkcjonowania rady składają się koszty zwrotu dojazdów plus zmienione zarządzenie ministra zdrowia w marcu 2022 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ile wynosi dla jednego członka rady?

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Kolega odszuka zarządzenie i przedstawimy zaraz szczegółową informację.

Jeżeli chodzi o kontrakty, to jak powiedziałam, koszty wzrostu minimalnego wynagrodzenia są opracowane i implementujemy je, bo jest to rekomendacja prezesa AOTMiT nr 54. W tej chwili na podstawie tej rekomendacji, na podstawie znajdujących się w niej wyliczeń, przez oddziały wojewódzkie tworzone są aneksy i wystawiane w systemie do zatwierdzenia przez świadczeniodawców.

Ta część, która należy do kompetencji Narodowego Funduszu Zdrowia, jest właśnie w tej chwili realizowana i zakończy się to wystawieniem prawie 40 tysięcy aneksów, w których znajdują się nowe wartości kontraktów. W niektórych rodzajach świadczeń, jak ambulatoryjna opieka specjalistyczna, podstawowa opieka zdrowotna, świadczenia odrębnie kontraktowane, aneksy są już dostępne u świadczeniodawców. Jeżeli chodzi o kontrakty szpitalnictwa, to one będą wystawione w systemie informatycznym i przekazane świadczeniodawcom na początku przyszłego tygodnia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani prezes.

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Jeśli można, panie przewodniczący, mam już otwarty tekst zarządzenia ministra. Członkowie rady otrzymują kwotę 3010 zł brutto za posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pytania były też kierowane do pana ministra.

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, dotyczące monitorowania zadłużenia, dlaczego tak drastycznie wzrasta zadłużenie, to chciałbym nieco odwrócić to zagadnienie.

Problem jest w tym, że dramatycznie wzrastają przychody podmiotów leczniczych i w związku z tym odpowiednio proporcjonalnie rośnie zadłużenie. To jest normalne, że wraz ze wzrostem działalności podmiotu leczniczego czy każdego podmiotu gospodarczego, w zależności od zakresu działalności, poziom zadłużenia jest proporcjonalny. Jeśli ktoś ma milion obrotu, to 10% z tego wynosi 100 tys. zł, a jeśli ktoś ma 100 mld zł obrotu, to odpowiednio więcej. Właśnie dlatego to rośnie i pani poseł na pewno to rozumie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Niech pan poda kwoty zobowiązań

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Kwoty zobowiązań, zgodnie z tym, co państwo macie podane w materiale, ostatnie posiadamy za trzeci kwartał ubiegłego roku.

W sumie to jest 19 000 000 tys. zł, jeśli chodzi o zobowiązania ogółem, w tym wymagalne – 2 188 000 tys. zł. Rok wcześniej to było 17 734 000 tys. zł, a jeszcze rok wcześniej – 16 613 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o procentowe ujęcie w stosunku do przychodów szpitali, dysponuję w tej chwili sprawozdaniem od 2010 r., za wcześniejsze okresy nie. W 2010 r. to było ok. 37%, w 2016 r. spadło do 32,5%, w 2021 r. wynosiło 28,29%, a w roku ubiegłym 28,09% w stosunku do przychodów świadczeniodawców w zakresie lecznictwa szpitalnego. Jak widać, procentowy udział się zmniejsza, sytuacja jest więc standardowa. Nie powiem, że ona jest normalna, bo to jest oczywiście tylko średnia, ale niektóre podmioty mają sytuację lepszą, niektóre gorszą, niektóre notują zyski, a inne straty.

Jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne, to wynoszą one ok. 3% w stosunku do przychodów z kontraktów. Jak powiedziałem, to jest 2 188 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o umowy, które podpisują banki komercyjne albo państwowe, jak na przykład Bank Gospodarstwa Krajowego, który też działa komercyjnie, to w takich przypadkach umowa pożyczki lub kredytu jest dwustronna, ale minister zdrowia nie jest stroną umowy i jej nie realizuje ani nie ma wglądu do treści tych umów. Jednocześnie często jest tak jak w przypadku Podkarpacia, że marszałek województwa jest gwarantem planów naprawczych i gwarantuje spłatę zadłużenia, dlatego jest zaangażowany w monitorowanie sytuacji poszczególnych podmiotów. Oczywiście to dotyczy tylko szpitali wojewódzkich, bo tylko w ich przypadku marszałek jest organem założycielskim. My jednak nie mamy informacji na ten temat, Narodowy Fundusz Zdrowia również nie posiada takich informacji, ponieważ nie jest gwarantem takich umów kredytowych czy pożyczkowych.

Jeżeli chodzi o ustawę o minimalnym wynagrodzeniu, to... Umowy szpitali wzrastają co roku dosyć mocno, m.in. w znaczącej mierze poprzez zmianę wynagrodzeń personelu medycznego, jak również całego personelu. To jest powiązane z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu. Pamiętam, że kiedy byłem dyrektorem szpitala, to miałem wzrost, podwyżkę przez 8–9 lat chyba o 2% ceny punktu, z 51 zł na 52 zł, w związku ze zmianą VAT. Muszę powiedzieć, że 1,9% w 8 lat, to jest... Zmieniamy zdecydowanie więcej taryfy w ciągu roku. Wszystkie taryfy są zmieniane m.in. po to, żeby zrealizować ustawę w tym zakresie.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że wszystkie podmioty realizują ustawę o minimalnym wynagrodzeniu, zresztą tak samo jak ustawę o minimalnym wynagrodzeniu w gospodarce. Podmioty też ją realizują, ponieważ to jest prawo ogólnie obowiązujące. Jeśli ktoś nie jej nie realizuje, jeśli pracownik uważa, że jest źle potraktowany, ponieważ – tak jak pan mówi – ktoś wykonuje podobną pracę, ale ma inne wykształcenie, to każdy posiada prawo dochodzenia swoich racji przed sądem pracy. Każda sytuacja jest wtedy rozpatrywana indywidualnie na podstawie przepisów Kodeksu pracy, które określają, że na podobnym stanowisku powinna być taka sama płaca, zależnie od zakresu obowiązków, ale na ten temat nie mamy właściwie pojedynczych konkretnych informacji. Sądy orzekają na podstawie obowiązujących przepisów i wydają wyroki korzystne, czasami niekorzystne, ale również biorą pod uwagę tę ustawę.

To, że nastąpiła zmiana z wynagrodzenia PESEL na wynagrodzenie ogółem, to jest w ogóle założenie kontraktowe, że Narodowy Fundusz Zdrowia płaci za świadczenia zdrowotne, za świadczenia różnie traktowane. Czasami jest to gotowość do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie i w tym zakresie podmioty lecznicze mają obowiązek zagwarantować odpowiednią jakość usług zdrowotnych, m.in. są minimalne zapotrzebowania na poszczególnych oddziałach.

W tym zakresie są różne wytyczne, ale NFZ nie jest taką instytucją jak NHS w Wielkiej Brytanii, gdzie wszyscy pracownicy mają jednolitą siatkę płac i wszyscy oni są pracownikami funduszu zdrowia. Nie chcieliśmy iść w tym kierunku, żeby nałóżć na Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązek ustalania, ile dany pracownik ma wykonać operacji w ciągu dnia. Nie chcieliśmy, żeby NFZ to kontrolował, bo de facto oznaczałoby to przejęcie własności podmiotów szpitalnych i zarządzanie wszystkimi pracownikami. Dlatego nie poszliśmy w tym kierunku. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

O głos ad vocem poprosił pan poseł Marek Sowa, a później pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie ministrze, wydaje mi się, że powiedział pan tutaj nieprawdę, mówiąc, że wszystkie placówki medyczne realizują tę ustawę. To jest nieprawda.

W przypadku pielęgniarek, jeśli się nie mylę, to jest chyba druga grupa, mówię o tych z najwyższymi kwalifikacjami. Zadaję konkretne pytanie, ile szpitali nie zastosowało wynagrodzenia wynikającego z drugiej grupy dla pracowników, którzy posiadają odpowiednie wykształcenie oraz specjalizację, uznając, że w danej placówce medycznej nie są to wymagane kwalifikacje?

To jest jedno pytanie i chciałbym, żeby pan bardzo precyzyjnie na nie odpowiedział, bo kiedy forsowaliście tę ustawę, kiedy prezentowaliście ją w Sejmie, to mówiliście, że NFZ będzie przekazywał do szpitali dodatkowe środki pieniężne – tak było przez cały rok, tj. przez 2021 r. aż do 30 czerwca 2022 r. Wtedy jednoznacznie mówiliście, że to będzie według posiadanych kwalifikacji przez pracowników. Nie zakwestionowaliście wówczas ani jednego wynagrodzenia żadnemu pracownikowi w całym kraju, który posiadał stosowne kwalifikacje. Pytanie jest zatem proste, ile placówek medycznych nie realizuje w pełnym zakresie wynagrodzenia z tytułu posiadanych kwalifikacji? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak jak powiedziałem, od tego są sądy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ile jest spraw w sądzie?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ustawa bardzo jasno i od zawsze mówiła o tym, że to pracodawca ustala, jakich pracowników potrzebuje na poszczególnych stanowiskach pracy. To zależy od potrzeb, i dlatego pracodawca realizuje tę ustawę.

Faktycznie, być może tu jest jakiś błąd, ale to zostało uzgodnione z pielęgniarkami, że powinny być trzy grupy. Być może pan poseł ma rację i powinna być jedna grupa. W tej chwili nie wiem, czy ta środkowa, a być może ta najniższa, nie wiem jak pan uważa, ale zostało przyjęte, że są trzy grupy i że to pracodawca decyduje, jakie osoby są mu potrzebne na poszczególnych stanowiskach. Oczywiście przy uwzględnieniu, jak była mowa wcześniej, że jeśli ktoś ma wyższe wykształcenie, to wykonuje inną pracę pielęgniarstwa, ma inne zadania, ponosi inną odpowiedzialność oraz ma inne kompetencje. Tak są zróżnicowane poszczególne stanowiska pracy w podmiotach szpitalnych i jeszcze raz powtarzam, to jest realizowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pan minister powiedział przedziwną rzecz w swojej poprzedniej wypowiedzi, tzn. że im bardziej podmiot gospodarczy rozszerza swoją działalność, to właściwie tym bardziej staje się zadłużony.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dokładnie tak pan powiedział, panie ministrze, ale na szczęście takiej zależności nie ma, bo strach byłoby się takim podmiotom gospodarczym rozwijać.

Chciałabym jednak zadać pytanie pani prezes. Pani prezes powiedziała, że koszt zadań finansowanych wcześniej z budżetu państwa, które zostały przekazane do NFZ, wynosi mniej więcej 6 300 000 tys. zł. To by oznaczało, że podmiotowa dotacja dla NFZ w przyszłym roku wyniesie tylko 1 700 000 tys. zł, a to z kolei oznacza, że w przyszłym roku jako państwo chcemy, rząd PiS chce przeznaczyć z budżetu państwa, czyli dofi-

nansować de facto ochronę zdrowia w Polsce... NFZ to jest przecież fundusz, poprzez który generalnie realizowane są właściwie wszystkie zadania z zakresu ochrony zdrowia. W każdym razie chcecie państwo przeznaczyć na ten cel 0,05% PKB. Chciałabym, żeby pani prezes to potwierdziła.

Co do dotacji budżetu państwa... Nie mówimy o składce, bo składka jest składką i każdy człowiek ją płaci: emeryt, rencista, pracownik, ale z budżetu państwa przy zapaści ochrony zdrowia przy zapaści postpandemicznej i jeszcze wynikającej z 8-letnich błędów w zarządzaniu, państwo chcecie przeznaczyć 0,05% PKB na ochronę zdrowia? Chciałabym, żeby pani prezes to potwierdziła, żeby to jasno wybrzmiało.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Uprzedzę panią prezes.

Posel Izabela Leszczyna (KO):

Przewodniczący udziela głosu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Oczywiście, przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jak państwo widzicie w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia, przychody ze składek wynoszą 153 000 000 tys. zł, a minimalne koszty sektora ochrony zdrowia to 187 103 000 tys. zł. W związku z tym, jak pani poseł może sobie spokojnie policzyć, z budżetu państwa będą to co najmniej 34 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy pani prezes chce jeszcze coś dodać?

Zastępca prezesa NFZ Małgorzata Dziędziak:

Tylko tyle, że jeżeli chodzi o dotację dla Narodowego Funduszu Zdrowia, to ona jest określona w wysokości 8 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę, żeby nie dyskutować w podgrupach. Czy członkowie Komisji mają jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań, a więc kończymy dyskusję w tym punkcie porządku dziennego.

Pozwolę sobie przedstawić państwu treść propozycji opinii z druku nr 303.

Opinia Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r., uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2023 r., dotyczący projektu planu finansowego NFZ na 2024 r. Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje projekt planu finansowego NFZ na 2024 r. przedstawiony we wniosku”.

Czy jest zdanie odrębne?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Przegłosujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Proszę koleżanki i kolegów posłów o zalogowanie się, rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem opinii z druku nr 303, przedstawionej przed chwilą przeze mnie, dotyczącej planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2024 r.? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 32 posłów. Za – 21, przeciw – 10, wstrzymał się – 1. Stwierdzam, że opinia z druku nr 303 została zaakceptowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r. Wniosek przedstawi pani minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak, sekretarz stanu w resorcie funduszy i polityki regionalnej.

Zanim oddam głos pani minister, chciałbym jeszcze gorąco powitać pana ministra Sebastiana Skuzę wraz ze współpracownikami i jednocześnie przeprosić, że wcześniej nie zauważyłem państwa obecności.

Wniosek w sprawie zmian w planie finansowym NCBiR. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r. mają przede wszystkim na celu jego dostosowanie do zapotrzebowania na środki na realizację strategicznych programów badań naukowych, prac rozwojowych oraz innych zadań Narodowego Centrum Badań i Rozwoju zleconych do realizacji przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, ale również mają na celu realizację programów finansowych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Proponowane zmiany spowodują, po pierwsze, zmniejszenie przychodów oraz dochodów per saldo o kwotę 131 989 tys. zł, z tego dotacje celowe zostają zmniejszone o kwotę 151 985 tys. zł, w tym kwota 150 000 tys. zł dotyczy zmniejszenia dotacji celowej przekazywanej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, natomiast środki otrzymane z Unii Europejskiej oraz innych jednostek sektora finansów publicznych zostają zwiększone o kwotę 19 996 tys. zł. Zmiany obejmują program operacyjny „Inteligentny rozwój”, program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój”, „Program fundusze europejskie dla nowoczesnej gospodarki, „Krajowy plan odbudowy” oraz program operacyjny „Polska cyfrowa”.

Po drugie, nastąpi zmniejszenie kosztów oraz wydatków o kwotę zmniejszonych przychodów, z tego koszty funkcjonowania NCBiR zostają zwiększone o kwotę 2849 tys. zł, koszty realizacji zadań zostają zmniejszone o kwotę 134 838 tys. zł, co jest wynikiem zmniejszenia dotacji celowej, ale również przesunięć pomiędzy poszczególnymi programami. Ponadto w części A planu w poz. 9 „Środki przyznane innym podmiotom” ulegają zmniejszeniu o kwotę 377 670 tys. zł, a zmiany dotyczą środków przekazywanych beneficjentom programów i projektów, które są realizowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Te zmiany to przede wszystkim skutek przesunięcia harmonogramu realizacji projektów.

Proponowane zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju uzyskały pozytywną opinię ministra finansów, są zgodne z art. 52 ust. 2 pkt 2 oraz art. 21 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Proszę o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pani minister nic nie powiedziała o powodach tych zmian. Zdejmujecie 131 000 tys. zł po stronie kosztów i po stronie przychodów. Po pierwsze, skąd taka zbieżność z mocno medialnymi sytuacjami przekazania wsparcia jednemu z podmiotów, a potem odwołaniem pana ministra Żalka?

Tak naprawdę chciałabym się zapytać, na co... Jeżeli państwo zmniejszycie przychody i zmniejszycie koszty, to jakie są tego powody? Na wniosek ministra – w porządku. Proszę, żeby nam jednak powiedzieć... Jeżeli państwo dokonaliście przeglądu, to chcielibyśmy poznać wnioski. W jakim terminie ten przegląd został przeprowadzony? Kto tego przeglądu dokonywał w NCBiR? Ja kiedyś interweniowałam w NCBiR, ale nie doczekałam się efektu interwencji. Wszyscy byli zajęci kwotą 131 000 tys. zł albo dawaniem grantów dla niektórych podmiotów powiązanych z państwa opcją.

To wymaga szczegółowego wyjaśnienia, pani minister. Pani chyba jest na to przygotowana, bo tyle medialnych informacji krąży w sprawie nieprawidłowości i nacisków, jedni się odcinają, drudzy narzekają albo obciążają się wzajemnie. Myślę, że liczyła się pani z tym, iż takie pytania zostaną zadane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oddaję głos pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MFiPR Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Odpowiadając na pytanie pani poseł – 134 000 tys. zł nie dotyczą w żadnym zakresie środków europejskich. To są tylko środki krajowe, na program krajowy, które znajdują się w dyspozycji ministra edukacji i nauki. One wracają do tego ministra, a przesunięcie wynika stąd, że wiele różnych działań było realizowanych w ramach kończącej się europejskiej perspektywy finansowej 2014–2020 oraz rozpoczynającej się perspektywy 2021–2027. Środki, które były w przeznaczeniu, nie zostały zainwestowane, w związku z powyższym wracają one do budżetu ministra edukacji i nauki.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Czyli będą wille plus.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł.

Dziękuję pani minister za odpowiedź.

Czy macie państwo jeszcze jakieś dodatkowe pytania? Jeśli nie ma więcej pytań, to pozwolę sobie przedłożyć państwu projekt opinii z druku nr 304.

Opinia Komisji Finansów Publicznych do ministra funduszy i polityki regionalnej w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 lipca 2023 r., dotyczący zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju na 2023 r. przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu treści tej opinii?

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska poprosiła o głosowanie. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem opinii z druku nr 304 Komisji Finansów Publicznych do ministra funduszy i polityki regionalnej, która przed chwilą została przeze mnie przedstawiona? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 30 posłów, za – 23, nikt nie był przeciw, wstrzymało się – 7 posłów. Stwierdzam, że opinia z druku nr 304 została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych.

Przystępujemy do realizacji trzeciego punktu porządku dziennego. W tym punkcie będziemy mieli pewien podział w zakresie poszczególnych części rezerw celowych. Najpierw rezerwa celowa z poz. 62.

Panie ministrze, proszę o zabranie głosu. Przystępujemy do zaopiniowania wniosku ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej z poz. 62, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 84 375 zł, pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na 2023r. w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie.

Powyższe środki będą przeznaczone dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie na zatrudnienie dwóch inspektorów od 1 lipca br. oraz pozostałe wydatki związane z całodobową obsługą przejścia granicznego z Ukrainą w Dorohusku w okresie lipiec–grudzień 2023 r.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram dyskusję.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ja już nie będę zabierała głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za tę deklarację.

Nie widzę chętnych do zabrania głosu, dlatego pozwolę sobie przedstawić państwu projekt treści opinii nr 305 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 84 375 zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie na zatrudnienie 2 inspektorów od 1 lipca 2023 r. oraz pozostałe wydatki związane z całodobową obsługą przejścia granicznego z Ukrainą w Dorohusku w okresie lipiec–grudzień 2023 r.”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej treści opinii? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że opinia nr 305 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku dotyczącego rezerwy celowej z poz. 62, który także dotyczy Funduszu Gwarancji w Rolnictwie. Panie ministrze, proszę o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 20 000 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na rok bieżący w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie.

Powyższe środki zostaną przekazane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zwiększenie kwoty pomocy dla podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie utrzymania pszczół. Limit wydatków na realizację pomocy dla pszczerlarzy wzrośnie z 60 000 tys. zł do 80 000 tys. zł.

Uprzejmie proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie ma żadnych pytań, pozwolę sobie przedstawić państwu propozycję opinii nr 306 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów

w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 20 000 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na pomoc dla podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie utrzymania pszczół”.

Czy taka treść opinii może zostać zaakceptowana? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię nr 306.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku w sprawie zmiany przeznaczenia części rezerwy z poz. 62. Panie ministrze, bardzo proszę. Tym razem chodzi o kwotę 100 000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 24 774 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2023 z poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie.

Powyższe środki zostałyby przeznaczone: dla Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych na realizację w 2023 r. zadania „Identyfikacja i liczenie populacji dzika na części terytorium RP z wykorzystaniem innowacyjnych metod i technologii w celu zwalczania ASF” – 7774 tys. zł –; dla Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Końskowoli na dotację celową na wydatki majątkowe związane z modernizacją budynku biurowego – 2000 tys. zł; dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na dotację celową na sfinansowanie kosztów podatku od towarów i usług organizacjom pozarządowym (dotyczyłoby to wsparcia w ramach KPO inwestycji o numerze A1.4.1. i jest to zgodne z podstawą prawną zawartą w art. 5a ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa) – 15 000 tys. zł.

Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś pytania? Jeśli nie ma pytań, to proponuję treść opinii nr 308, która w sumie będzie odzwierciedlała to, co przeczytał pan minister.

Opinia nr 308 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 lipca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 24 774 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia kwoty 7774 tys. zł dla Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych na realizację w 2023 r. zadania „Identyfikacja i liczenie populacji dzika na części terytorium RP z wykorzystaniem innowacyjnych metod i technologii w celu zwalczania ASF”, w tym na niezbędne wydatki majątkowe w kwocie 1161 tys. zł; 2000 tys. zł dla Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Końskowoli na dotację celową na wydatki majątkowe związane z modernizacją budynku biurowego oraz 15 000 tys. zł dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na dotację celową na sfinansowanie kosztów podatku od towarów i usług organizacjom pozarządowym (...) zgodnie z art. 5a ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”.

Szanowni państwo, czy ktoś nie jest skłonny przyjąć tej opinii? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię nr 308.

Panie ministrze, proszę bardzo, kontynuujemy rozpatrywanie wniosków dotyczących zmiany wykorzystania rezerwy celowej z poz. 62. Oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 100 000 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na rok bieżący z poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie.

Powyższe środki zostaną przekazane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako dotacja podmiotowa z następującym przeznaczeniem: 60 000 tys. zł na podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych pracowników Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od 1 lipca 2023 r.; 40 000 tys. zł na wypłatę dodatku specjalnego.

Powyższa prośba, przedłożony wniosek, są podyktowane dużym wzrostem zadań ARiMR, zwłaszcza w tym roku, a także zapewnieniem ze strony ministra rolnictwa i rozwoju wsi, że projektowana zmiana nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań przewidzianych w poz. 62. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przyjęcie następującej opinii.

Opinia nr 307 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 lipca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 100 000 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz Gwarancji w Rolnictwie zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na dotację podmiotową, z przeznaczeniem: 60 000 tys. zł na podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych i 40 000 tys. zł na wypłatę jednorazowego dodatku specjalnego”.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanej treści opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 307.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany przeznaczenia rezerwy celowej z poz. 30 – Ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich. Tutaj chodzi o kwotę 100 000 tys. zł. Panie ministrze, proszę o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty 100 000 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na rok bieżący z poz. 30 – Ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich.

Powyższe środki zostaną przekazane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na dopłaty do oprocentowania bankowych kredytów płynnościowych udzielonych producentowi rolnemu. Pomoc wynika z przepisu § 13zv rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z 22 czerwca 2023 r.

Chcę w tym miejscu powiedzieć, że to jest zmiana przeznaczenia tego, co już było, a mianowicie Komisja zajmowała się już tą kwestią w opinii nr 291, niemniej jednak środki na zakładany cel po przesunięciu nie zostały uruchomione. W związku ze zmianą rozporządzenia Rady Ministrów, o której mówiłem, z 22 czerwca, konieczne stało się ponowne wystąpienie z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie kolejnej zmiany przeznaczenia środków.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści. Opinia nr 309 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 lipca 2023 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 100 000 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 30 – Ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na dopłaty do oprocentowania bankowych kredytów płynnościowych udzielonych producentowi rolnemu, o których mowa w § 13zv rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”.

Czy są jakieś uwagi do przedstawionej treści opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 309.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia czwartego punktu porządku dziennego, czyli przedstawienia wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r.

Panie ministrze, oddaję panu głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie zmian w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Proszę o zaopiniowanie zmniejszenia planowanych kosztów gospodarowania mieniem Zasobu w pozycji „Pozostałe koszty” w celu zabezpieczenia dodatkowych środków w wysokości 13 371 tys. zł na koszty funkcjonowania Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wnoszę także o zwiększenie wpływów z działalności w zakresie gospodarowania i rozporządzania mieniem Zasobu Własności Rolnej oraz zwiększenie planowanych wydatków na wpłaty do urzędu skarbowego z tytułu podatku od towarów i usług, zmniejszenie planowanych wydatków na realizację ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wydanie pozytywnej opinii o przedstawionym projekcie zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Proponuję przyjęcie następującej opinii.

Opinia nr 311 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2023 r., dotyczący zmiany w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2023 r. przedstawioną we wniosku”.

Czy są jakieś uwagi do treści tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 311.

Kontynuujemy rozpatrywanie wniosków. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o wydanie opinii w sprawie zmiany planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r., która obejmuje uaktualnienie stanu środków na początek okresu, co wynika ze zwiększenia wpłaty do budżetu państwa z tytułu nadwyżki środków finansowych w kwocie 100 920 tys. zł, a także zwiększenie środków finansowych na sfinansowanie kosztów wynagrodzeń osobowych i pochodnych od tych wynagrodzeń na kwotę 13 371 tys. zł.

Przedmiotowe środki pochodzą z przychodów i dochodów KOWR-u wynikających przede wszystkim z gospodarowania Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa. Zwiększone zostaną także środki na koszty i wydatki związane z realizacją zadań KOWR z tytułu działań w zakresie promocji produktów rolno-spożywczych, hodowli roślin uprawnych i zwierząt gospodarskich oraz wspieraniem rozwoju współpracy handlowej sektora rolno-spożywczego z zagranicą.

Przedmiotowe zwiększenia zostaną sfinansowane z osiągniętych przychodów i dochodów KOWR w pozycji „Odsetki” oraz z przesunięć środków między pozycjami planu finansowego, w tym dotyczących mechanizmu restrukturyzacji zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywną opinię do przedstawionych zmian w planie finansowym KOWR.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści.

Opinia nr 310 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 czerwca 2023 r., dotyczący zmiany w planie finansowym Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przedstawioną we wniosku”.

Czy są uwagi do treści tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 310.

Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia wniosek dotyczący Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Wysoka Komisjo, przedkładam zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.

W planie zostały zwiększone wydatki w łącznej kwocie 135 495 tys. zł na realizację: pomocy dla podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie utrzymywania pszczoł – zwiększenie o kwotę 20 000 tys. zł; podwyższenia funduszu wynagrodzeń i składek w ARiMR na 2023 r. o kwotę 100 000 tys. zł; sfinansowanie organizacjom pozarządowym kosztu podatku od towarów i usług, zgodnie z art. 5a ustawy z 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – w kwocie 15 000 tys. zł.

Ponadto w przedmiotowej zmianie planu finansowego zabezpieczyliśmy środki na dwa nowe programy pomocowe dla podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą w sektorze rybołówstwa i akwakultury, a także uwzględniliśmy zmianę przepisu § 13zv wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w którym wskazano, że kredyty płynnościowe będą udzielane w celu poprawy płynności finansowej, a nie w związku z zagrożeniem utratą płynności finansowej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywną opinię w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję przyjęcie opinii o następującej treści.

Opinia nr 312 Komisji Finansów Publicznych do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uchwalona na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi z dnia 6 lipca 2023 r., dotyczący zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2023 r. przedstawioną we wniosku”.

Czy są uwagi do treści tej opinii? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 312.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie.