

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI  
I MŁODZIEŻY  
(NR 159)  
z dnia 7 marca 2023 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 159)

7 marca 2023 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosława Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej (druk nr 3017);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego (druk nr 3033).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Marcin Pałys** przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Andrzej Wojtyła** rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego wraz ze współpracownikiem, **Mirosława Nowak-Dziemianowicz** przedstawiciel Komitetu Nauk Pedagogicznych Państwowej Akademii Nauk, **Zbigniew Marciniak** doradca Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Włodzimierz Banasik** skarbnik Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich, **Kewin Lewicki** przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej, **Michał Kucharski** sekretarz generalny Niezależnego Zrzeszenia Studentów wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Goral**, **Daria Grochowska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej (druk nr 317). Drugi punkt – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego (druk nr 3333).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji pkt 1. Marszałek Sejmu skierowała 8 lutego 2023 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej (druk nr 3017).

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Antoniego Macierewicza. Bardzo proszę.

### Poseł **Antoni Macierewicz (PiS)** – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy kształtującej Akademię Piotrkowską z filii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach w Piotrkowie Trybunalskim. Zaszczyt, który na mnie spadł, dotyczy także tego, że jest to ustawa zaproponowana przez posłów z różnych partii politycznych. Projekt przewiduje utworzenie z dniem 1 czerwca 2023 r. nowej uczelni publicznej – Akademii Piotrkowskiej.

Pozytywną opinię w sprawie inicjatywy zmierzającej do utworzenia tej akademii na bazie funkcjonującej filii wyrażono w uchwale Rady Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach nr 52022 z dnia 25 maja 2022 r. oraz w uchwale senatu uczelni z dnia 26 maja 2022 r.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Panie marszałku, muszę pana przeprosić, bo jest jakiś problem techniczny i nie słycać pana na nagraniu. Musimy zrobić minutę przerwy. Przepraszam bardzo, bo nie będzie w protokole.

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Proszę bardzo. Będzie głosowanie?

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Przepraszam bardzo, szanowni państwo, zrobimy 10 minut przerwy, bo panowie naprawiają sprzęt do nagrywania i po 10 minutach zobaczymy, czy spotkamy się dopiero po głosowaniach i zaczniemy od nowa, czy zdążymy wysłuchać informacji przedstawiciela wnioskodawców. Prawdopodobnie mamy mieć jeszcze głosowanie... Czy to jest już potwierdzone? Zaraz sprawdzimy. Teraz macie państwo 10 minut na rozprostowanie nóg.

Odwołuję przerwę. Przepraszam bardzo, zaczynamy. Bardzo proszę, panie ministrze, właściwie od początku, bo chyba jednak kompletnie nieczytelne jest to, co dotychczas się nagrało.

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt powołać projekt ustawy powołującej Akademię Piotrkowską, który został zaaprobowany przez przedstawicieli wielu partii politycznych reprezentowanych dzisiaj w Sejmie.

Projekt przewiduje utworzenie z dniem 1 czerwca 2023 r. nowej uczelni publicznej – Akademii Piotrkowskiej – z filii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, tym razem w Piotrkowie Trybunalskim. Pozytywną opinię w sprawie inicjatywy zmierzającej do utworzenia akademii na bazie funkcjonującej filii wyrażono w uchwale Rady Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 25 maja 2022 r. oraz w uchwale senatu tej uczelni z dnia 26 maja 2022 r.

Projektowana ustawa ma na celu wzmocnienie ośrodka akademickiego w Piotrkowie Trybunalskim, w mieście, które ma szczególną rolę w historii Polski, z czego wszyscy zdajemy sobie sprawę. To właśnie tutaj w 1493 r. powstał Sejm Rzeczypospolitej reprezentowany zarówno przez senat, jak i przez izbę sejmową. To tutaj w 1578 r. powstał trybunał koronny łączący funkcje dzisiejszego Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego.

Demokracja i praworządność – to jest symbol Piotrkowa Trybunalskiego. Dlatego utworzenie tutaj akademii ma szczególne znaczenie, bo nie tylko pokazuje źródła historyczne, ale także odpowiada rzeczywistemu potencjałowi intelektualnemu i społecznemu Piotrkowa Trybunalskiego, z czego wszyscy reprezentujący to miasto, bez względu na kierunek polityczny, zdają sobie sprawę.

Filia ta funkcjonuje w Piotrkowie Trybunalskim już od 1981 r., początkowo jako filia Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Kielcach. Przez ponad 40 lat budowano potencjał akademicki Piotrkowa Trybunalskiego, który zasługuje na samodzielną uczelnię. Do 2008 r. filia rozwijała się niezwykle dynamicznie – było tam 6000 studentów. Niestety po 2008 r. doszło do likwidacji samodzielności, autonomii, co sprawiło, że chociaż teraz nadal jest tam bardzo wielu studentów, to trochę mniej niż w tamtym okresie.

Jeżeli chodzi o tych, którzy uczą i decydują o funkcjonowaniu studentów, to jest 90 profesorów, doktorów habilitowanych, łącznie 146 osób zajmujących się nauką i administracją. Dla zapewnienia możliwości funkcjonowania nowej uczelni w projekcie przewidziano rozwiązanie prowadzące do wyodrębnienia z Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego składników majątkowych wykorzystywanych przez filię oraz sukcesję ogółu praw i obowiązków uniwersytetu dotyczących filii. Akademia wstąpi we wszystkie prawa i obowiązki uniwersytetu w zakresie dotyczącym do chwili obecnej filii.

Projekt przewiduje, że uniwersytet przeprowadzi inwentaryzację oraz wyceni aktywa i pasywa i ustali wynik finansowy filii na dzień 31 maja 2023 r. Aktywa i pasywa ujawnione w toku inwentaryzacji staną się aktywami i pasywami akademii z dniem jej utworzenia. Mienie obejmujące własność i inne prawa majątkowe dotyczące filii, w szczególności prawo własności i nieruchomości, stanie się mieniem akademii.

Finansowanie akademii będzie realizowane na zasadach ogólnych z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Wysokość subwencji jest ustalana na podstawie algorytmów podziału środków finansowych określonych w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. oraz aktach wykonawczych do niej.

Sukcesja praw będzie dotyczyła także z praw wynikających z decyzji administracyjnych w sprawie pozwoleń na utworzenie studiów albo z uchwał senatu uniwersytetu dotyczących studiów prowadzonych w filii w dniu jej zniesienia. Tym samym w akademii będą mogły być nadal prowadzone studia na kierunkach: administracja, bezpieczeństwo narodowe, ekonomia, filologia, filologia angielska, finanse i rachunkowość, historia, logistyka, pedagogika, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, pielęgniarstwo oraz zarządzanie.

Projektowane przepisy przewidują przejście do akademii pracowników, którzy jako miejsce wykonywania pracy mają wskazaną filię, studentów, uczestników kształcenia podyplomowego i w innych formach kształcących się w filii.

Projekt przewiduje, że akademia wstąpi w prawa postępowań sądowych, administracyjnych i egzekucyjnych, których do dnia utworzenia akademii stroną był uniwersytet, a które dotyczą stosunków prawnych związanych z działalnością uniwersytetu prowadzoną w filii, a także w prawa strony umów zawartych przez uniwersytet, związanych z działalnością uniwersytetu prowadzoną w filii, których stroną do dnia utworzenia akademii był uniwersytet.

Akademii będą przysługiwać uprawnienia podmiotu posiadającego kategorię naukową B+ w dyscyplinie naukowej pedagogika oraz bezpieczeństwo narodowe, nie dłużej jednak niż do utworzenia pierwszej po utworzeniu akademii ewaluacji jakości działalności naukowej. Uniwersytet posiada kategorię B+ w dyscyplinie naukowej pedagogika, w związku z tym, że zgodnie z deklaracją władz uczelni osoby wykonujące prace w filii Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Piotrkowie Trybunalskim w znaczącym stopniu przyczyniły się do uzyskania też kategorii naukowej B+ w dyscyplinie pedagogika zarówno przez uniwersytet, jak i przez utworzoną na mocy niniejszej ustawy akademię.

W myśl art. 14 ustawy ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uczelnią akademicką jest uczelnia, która prowadzi działalność naukową i posiada kategorię naukową A+, A lub B+. W co najmniej jednej dyscyplinie naukowej lub artystycznej filia obecnie posiada dwie takie struktury – dotyczące bezpieczeństwa narodowego i pedagogiki. Zaproponowane w projekcie rozwiązanie dotyczące przysługiwania akademii kategorii B+ uzasadnia zarówno akademicki status nowej uczelni, jak i posługiwanie się nazwą „akademia”.

Pierwszy statut akademii nada minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Jest to rozwiązanie zgodne z przepisami ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Analogicznie w zgodzie z przepisami projektu oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz nauce minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki powoła pierwszego rektora akademii na skróconą kadencję trwającą 15 miesięcy. Rektor zarządzi wybory do senatu akademii, które zostaną zorganizowane i przeprowadzone do dnia 30 września 2023 r. Senat akademii powoła członków rady uczelni w terminie do 30 listopada 2023 r. Pierwsza kadencja organów Akademii będzie trwała – w przypadku rektora i senatu – do dnia 31 sierpnia 2024 r., a w przypadku rady uczelni do dnia 31 grudnia 2024 r. Kadencje te będą zrównane z kadencjami wszystkich publicznych uczelni w Polsce. Jednocześnie ustawa przewiduje, iż pierwsze kadencje organów uczelni nie będą wliczane do liczby kadencji, o których mowa w art. 21 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy. Podobnie będzie w przypadku senatu. Projekt przewiduje, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone na uniwersytecie wobec nauczycieli akademickich,

którzy staną się pracownikami akademii, wszczęte i niezakończone do dnia utworzenia akademii prowadzi dalej uniwersytet.

Wejście w życie ustawy w terminie 14 dni od jej ogłoszenia zapewni możliwość przygotowania procesu wydzielenia akademii z uniwersytetu. Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję, otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o opinię pana ministra Wojciecha Murdzka.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek:**

Opinia odnośnie do projektu przedstawionego i tak obszernie wytłumaczonego przez pana posła jest pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Posłowie chcą wziąć udział w dyskusji. Najpierw przewodniczący pan Dariusz Klimczak. A pani też się zgłasza? Proszę się przedstawić za chwilę.

**Poseł Dariusz Klimczak (KP):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na początku bardzo serdecznie chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy przyczynili się do powstania tej ustawy. Przede wszystkim piotrkowskiemu środowisku akademickiemu, które budowało potencjał tej uczelni przez ostatnich 40 lat.

Dziękuję także władzom Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach za pomysły nie przeprowadzone rozmowy. Nie były one co prawda łatwe, ponieważ materia jest trudna i ważna, ale jesteśmy na początku drogi do pomyślnego finału. Jeszcze raz wielkie podziękowania dla władz kieleckiej uczelni za przychylność w tej inicjatywie, która wyszła właśnie z Piotrkowa Trybunalskiego, z województwa łódzkiego, od środowiska akademickiego, ale także od samorządu terytorialnego wspierającego od wielu lat uczelnię w Piotrkowie.

Dziękuję poprzednim samorządowcom, m.in. staroście piotrkowskiemu Stanisławowi Cubale, obecnemu – Piotrowi Wojtysiakowi, prezydentowi Piotrkowa Krzysztofowi Chojniakowi oraz wielu innym radnym i samorządowcom z sąsiednich gmin i powiatów, bo oni także zawsze starali się wspierać budowę silnego ośrodka akademickiego w Piotrkowie Trybunalskim.

Wszyscy uważamy, że po 40 latach – a szczególnie po 25 latach starań, żeby uczynić tę uczelnię samodzielną, autonomiczną – przyszedł najwłaściwszy czas. Tym bardziej że władze filii, a właściwie przyszłej akademii myślą o rozwoju uczelni, o nowych kierunkach i podejmują w tym kierunku stosowne, dobrze przemyślane kroki. Zawijają z przedsiębiorcami porozumienia, tak żeby funkcjonowanie tej uczelni wspierało rozwój gospodarczy regionu i odpowiadało na żywotne potrzeby przedsiębiorców danego regionu. To jest przyszłość.

Jeżeli chodzi o uwagi, w uzasadnieniu funkcjonuje zapis o możliwości pokrycia z budżetu państwa wskazanej pisemnie przez rektora UJK rekompensaty, mowa jest o 40 mln. Uważam, że być może powinniśmy potraktować ten ogólny zapis „na twardo” i wpisać go do projektu, że taka rekompensata powinna być na podstawie zapisów, obliczeń wypracowana, żeby ta sytuacja była jasna, a nie była sformułowaniem przyszłym, niepewnym, jedynie instytucjonalnym. Choć wierzę w to, że tak się stanie dla dobra ogółu uczelni.

Po drugie, wszyscy wiemy doskonale, że ta ustawa powstała w Ministerstwie Edukacji i Nauki, i uważam, że aby w stu procentach wszystkie opinie, które spłynęły do tego projektu, były pozytywne, można było tę ścieżkę wybrać inną. Zdecydowano się na ścieżkę poselską. Skoro się zdecydowano na tę ścieżkę, to uważam, że powinny być także przedyskutowane inne kwestie, m.in. dotyczące tego, kto powinien być wnioskodawcą, kto sprawozdawcą. Takie kwestie ustala się wspólnie, demokratycznie, przynajmniej w moim klubie Polskiego Stronnictwa Ludowego zawsze tak było. Skoro się

podpisujemy pod inicjatywą poselską, to także wspólnie – a nie arbitralnie – decydujemy o tym, kto później tego typu ustawę prezentuje.

Niemniej jednak mój klub będzie popierał te rozwiązania, zważywszy na argumenty, które wcześniej przytoczyłem i które od dawna piotrkowskie środowisko akademickie przedstawia. Ta uczelnia jest niezwykle potrzebna dla tego region. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pani poseł Sowińska.

**Poseł Anita Sowińska (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry państwu, Anita Sowińska, reprezentuję parlamentarny klub Lewicy.

Przyłączam się do podziękowań pana Dariusza Klimczaka. Dziękuję serdecznie przede wszystkim władzom uczelni, ale także pracownikom, pracownikom uczelni, samorządom, wszystkim parlamentarzystom ze wszystkich opcji politycznych i bardzo się cieszę, że ten projekt jest przyjmowany ponad podziałami. To jest duże docenienie wieloletniej pracy kadry uczelni, jej dokonań, ale również to docenienie Piotrkowa Trybunalskiego. Oby więcej takich uczelni powstawało w średnich miastach. Uważam, że to powinien być element strategii rozwoju Polski. Dziękuję serdecznie.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Czy posłowie zgłaszają się jeszcze do dyskusji? Widzę, że goście – bardzo proszę.

**Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marcin Pałys:**

Proszę państwa, rada główna docenia pomysł tego, aby w Piotrkowie istniała niezależna uczelnia, i rozumie, że jest taka potrzeba. To, na co chcielibyśmy zwrócić uwagę, to pewne aspekty organizacyjne i prawne tego procesu.

Po pierwsze, rozdzielenie dwóch uczelni – i wtedy kiedy były jedną uczelnią i były kategoryzowane – wymaga tego, żeby przypisać im kategorie naukowe, ponieważ podział nie zawsze musi prowadzić do tego, że wszystkie kategorie będą zachowane.

Tutaj zostało zaproponowane inne rozwiązanie, mianowicie przyznanie kategorii B+ Akademii Piotrkowskiej w dyscyplinie nauk pedagogicznych. Jest to rozwiązanie, które można zrozumieć, chociaż wydaje się, że tego typu procesy powinny być zaprogramowane w ramach prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ takie sytuacje mogą się zdarzać powtórnie i rozwiązywanie tego na jednym przykładzie nie jest najlepszą drogą.

Rada główna zgłasza do państwa rozważenie inne zagadnienie, aby można było prowadzić studia w danej dyscyplinie, należy posiadać odpowiednią kategorię. W przypadku niskiej kategorii wymaga to zgody i oceny przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego.

Tutaj sformułowanie o generalnym przejściu wszystkich studiów oznacza, że chociaż uczelnia ma zagwarantowaną w ustawie kategorię B+ w naukach o pedagogice, to prowadzi oprócz tego 10 innych kierunków studiów, które nie należą do tej dyscypliny i będą odbywały się na podstawie ustawy, a nie na podstawie oceny jakości kształcenia zgodnie z mechanizmem, który jest stosowany wobec wszystkich uczelni.

Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby to, aby zapewnić możliwość kontynuowania tych studiów na przykład przez kolejny rok akademicki, a w tym czasie poddać ocenie te kierunki studiów tak, aby mogły być ocenione i odbywać się na zasadach takich samych jak we wszystkich uczelniach. Rok akademicki powinien być wystarczającym czasem, aby być pewnym, że są spełnione warunki jakości i że te studia reprezentują odpowiednią jakość nie na podstawie ustawy, tylko na podstawie analizy tych wszystkich parametrów, które są brane pod uwagę.

Jestem pewien, że – sądząc po wypowiedziach, które tutaj padły – potencjał przyszłej Akademii Piotrkowskiej jest wystarczający do tego, aby takie studia można było prowadzić. Natomiast powinno się to odbyć w sposób taki, który jest zgodny z systemem obowiązującym wszystkie uczelnie, ewentualnie z przesunięciem o rok. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Poseł Jacek Kurzepa, przepraszam, bo nie zauważyłam wcześniej.

**Poseł Jacek Kurzępa (PiS):**

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, chciałem wyrazić słowa uznania za tę inicjatywę panu ministrowi Antoniemu Macierewiczowi, ale i grupie posłów z Piotrkowa Trybunalskiego.

Pozwolę sobie na dwa słowa komentarza ze względu na to, że w poprzedniej kadencji podejmowaliśmy decyzję dotyczącą Akademii im. Jakuba w Gorzowie, w tej kadencji – Akademii Zamojskiej. W obu tych uczelniach robiłem wizyty po to, żeby zadać sobie pytanie, czy właściwie postąpiłem, popierając te inicjatywy. Dzisiaj z pełną śmiałością mogę powiedzieć, że tak. Wzmożenie intelektualne, organizacyjne samorządów lokalnych, polityków lokalnych, jak i środowisk naukowych jest niebywałe.

Panie ministrze, przed tobą, przed wami w Piotrkowie duża praca, żeby środowisko wspomóc, żeby nie tylko poprzez nobilitację Akademii Piotrkowskiej nadać jej znaczenie, ale również organizacyjnie, jak i finansowo wspomóc tę uczelnię. Podobnie jak i drugą inicjatywę, nad którą będziemy dziś dyskutować – Uniwersytet Kaliski. Dziękuję i gratuluję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pan profesor jeszcze się zgłasza. Proszę bardzo.

**Doradca Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Zbigniew Marciniak:**

Dziękuję bardzo. Zbigniew Marciniak, reprezentuję KRASP.

W zasadzie mam jedną uwagę w imieniu Komisji, bo oczywiście rozumiem te względy – i środowisko piotrkowskie, i potrzeby – to wszystko jest prawda. Ale tak dla porządku – najpierw trzeba by uzyskać kategorię, a potem stać się akademią. Bo może być kłopot. Ta ustawa mówi o tym, że jest to tylko wyraz tamtej ewaluacji. Niech ta kadra się ustabilizuje. To jest uwaga, której nie będę powtarzał przy następnej sprawie, bo jest dokładnie taka sama. Kolej rzeczy w ustawie jest klarowna – zdobywamy kategorię, stajemy się uczelnią akademicką. Ja rozumiem też motywację wnioskodawców, którzy chcieliby to szybko uzyskać, ale uczelnię buduje się na dziesięciolecia. To nie jest kwestia roku czy dwóch, że coś się opóźni, zepsuje przez to. Taka jest opinia KRASP, która – żeby było jasne – wręcz sympatyzuje ze środowiskiem piotrkowskim. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Czy posłowie chcą jeszcze zabrać głos? Nie. Wobec tego, panie marszałku Antoni Macierewicz, czy chce się pan zwięźle odnieść do uwag? Bardzo proszę.

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tak naprawdę to w jednej sprawie, tylko tej, która była przed chwilą przywoływana przez pana profesora. Bardzo proszę, abyście sięgnęli jednak państwo do stanu faktycznego. Filia dysponuje kategorią B+ w zakresie pedagogiki oraz w zakresie bezpieczeństwa narodowego. W tych dwóch funkcjach, w tych dwóch przedmiotach dysponuje właśnie pełnymi uprawnieniami wynikającymi z kategorii B+.

Argumentacja państwa z pewnością odnosi się do bardzo ważnego sposobu myślenia, ale w wypadku Piotrkowa jest nieaktualna. To, rozumiem, wynika z dużej dynamiki społeczności akademickiej, której rzeczywiście trzeba podziękować za zaangażowanie. Po raz pierwszy za to zaangażowanie dziękowałem, licząc, że doprowadzi to do utworzenia akademii, gdy po raz pierwszy zostałem posłem ziemi piotrkowskiej w 2007 r. I od tego czasu w każdej kadencji dążyłem do zrealizowania. A wskazanie przez pana profesora, że uczelnia wymaga wielu dziesiątków lat, jest trafne – ta filia trwa już 40 lat. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu.



Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie przesłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 3017. Proponuję wobec tego – bo został nam kwadrans do głosowań – abyśmy to szczegółowe rozpatrzenie dokonali po przerwie.

Teraz ogłaszam na czas głosowań przerwę. Spotkamy się tutaj po głosowaniu.

[Po przerwie]

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Wracamy po przerwie do kontynuowania porządku obrad.

Ogłosiliśmy, że przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia.

Biuro Legislacyjne też nie ma uwag do tytułu, wobec tego stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Artykuł 1. Są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Radosław Howiecki:**

Chciałbym podnieść wątpliwość posługiwania się przez uczelnię piotrkowską od dnia 1 czerwca 2023 r. nazwą „akademia”. Te wątpliwości były podnoszone przed przerwą przez przedstawicieli RGNiSW oraz KRASP. Chciałbym przez minutę, jeżeli można, rozwinąć te wątpliwości.

Chciałbym zauważyć, że podstawowym aktem normatywnym w dziedzinie, której dotyczy przedłożony projekt ustawy, jest ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z zasadami tworzenia prawa projekt ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej powinien być zgodny z tym podstawowym aktem normatywnym, który wymieniałem.

Zatem zgodnie z art. 14 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uczelnia jest uczelnią akademicką, jeżeli prowadzi działalność naukową i posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w co najmniej jednej dyscyplinie naukowej albo artystycznej. Z brzmienia art. 7 projektu ustawy wynika, że uczelnia piotrkowska z dniem utworzenia nie będzie spełniać tych ustawowych warunków określonych w art. 14 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Proszę zauważyć, że ten art. 7 brzmi: „akademii przysługują uprawnienia podmiotu posiadającego kategorię naukową B+”. Uprawnienia. Wydaje się, że ustawodawca miałby przesądzić w przedłożonym projekcie o tym, że danej uczelni będą przysługiwać uprawnienia podmiotu posiadającego kategorię naukową B+. Natomiast cały mechanizm, który reguluje kwestię nadawania uprawnień, jest określony w ustawie głównej w przedmiotowej dziedzinie spraw, czyli ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Aby uczelnia otrzymała daną kategorię, uchwałę powinna podjąć Komisja Ewaluacji Nauki, a później w drodze administracyjnej minister nadaje taką kategorię. W związku z tym istnieją wątpliwości posługiwania się wyrazem „akademia” przez uczelnię piotrkowską. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Szanowni państwo, jak pamiętamy dyskusję o Akademii Zamojskiej, choćby dla przykładu, parlament ma prawo podjąć taką odważniejszą decyzję. Dlatego jest to na mocy i w randze ustawy decyzja, bo nie ma takiego procesu, który by precyzyjnie kodyfikował, a komisja ewaluacyjna, jak pan raczył uprzejmie zaznaczyć, nie miałaby podmiotu, który podlegałby tej ewaluacji, ponieważ podmiot dopiero tworzymy. Tak że wydaje się, że tak jak przy Akademii Zamojskiej, tak i przy tym projekcie i przy następnym, odnośnie do Akademii Kaliskiej, jest decyzją parlamentu na mocy ustawy uruchomić pewne procesy, które w szczególności nie do końca mogą się mieścić w uwarunkowaniach ustawy.

Myślę, że państwo będziecie podejmowali tę decyzję, a mechanizm gotowości poddawania się ewaluacji będzie mechanizmem, który będzie, że tak powiem, zbierał ten dotychczasowy dorobek i w następnym procesie ewaluacyjnym znajdzie odzwierciedlenie już w odniesieniu do istniejącego podmiotu.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pan Macierewicz, bardzo proszę.

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Ja chciałbym dodać do tego, co przed chwilą zostało powiedziane, że stan faktyczny jest taki, iż dwa kierunki w filii... miejmy nadzieję, że w Akademii Piotrkowskiej, dysponują pełnymi możliwościami i potencjałem, który daje możliwość B+. Co więcej, ono jest, jeżeli chodzi o pedagogikę, już aprobowane i jeżeli chodzi o bezpieczeństwo narodowe, także jest realizowane. A więc dwa kierunki dysponują tym potencjałem, tymi zasobami, o których pan mówił. Stan faktyczny jest taki, że aprobata tego jest naturalna. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Artykuł 2 rozpatrzony.

Artykuł 3 – czy są uwagi? Nie ma, art. 3 rozpatrzony.

Artykuł 4? Nie ma uwag, art. 4 rozpatrzony.

Artykuł 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Szanowni państwo, w art. 5 mamy wątpliwość, która wynika też z uwag językowych do projektu ustawy.

W części wprowadzającej posługujemy się wyrazami, że akademia „wstępuje z dniem jej utworzenia we wszystkie prawa i obowiązki uniwersytetu w zakresie dotyczącym filii, w tym” – i w pkt 1 mamy: „wynikające z decyzji administracyjnej”, więc mamy tu i prawa, i obowiązki. Natomiast już w pkt 2 i 3 są tylko prawa.

Naszym zdaniem, żeby nie było wątpliwości, to jest zmiana, która wymagałaby poprawki. My taką wersję mamy przygotowaną. Należałoby wyrazy „prawa” powtórzyć przed dwukropkiem, wyrazy „w tym prawa i obowiązki”, i później w pkt 1: „wynikające z decyzji”, dwa: „strony postępowań sądowych”, i trzy: „strony”, więc w pkt 2 i 3 wykreślony zostałby wyraz „prawa”, po to, żeby było jasne, że wstępuje również w obowiązki z tych umów.

Mamy też takie pytanie w pkt 1 – do rozważenia – czy nie powinien być spójnik „i”, zamiast „albo”. Chodzi o to, że akademia wstępuje zarówno w prawa i obowiązki wynikające z decyzji, jak i z uchwał Senatu, a nie w jedno albo w drugie. Tak że tak doprecyzowującą można by...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze...

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Czy przy słowie „albo” warto się uprzeć, czy zostawić tak jak jest? Natomiast ta zaproponowana korekta jest korektą legislacyjną, tak że...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Do przyjęcia?

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Możemy się zgodzić.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Poseł wnioskodawca?

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tak, oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Wobec tego przyjmujemy tę poprawkę. Nie wiem, bo to przekracza państwa kompetencje, musiałabym przyjąć poprawkę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak, tu musiałaby być poprawka.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Tak? Dobrze...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Tylko bez tego „albo”, tylko ta pierwsza część pani uwag.

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Czyli tylko w zakresie praw i obowiązków.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Tak. Chodzi o to, że ta druga uwaga dotycząca „albo” nie została zaakceptowana...

**Legislator Katarzyna Abramowicz:**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

...więc znika, a te pozostałe uwagi dotyczące praw i obowiązków przyjmujemy.

Muszę głosować te poprawki, jeśli będzie zgoda wszystkich? Wszyscy państwo słyszeliście, o co chodzi. Czy ktoś wyraża sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że przyjęliśmy proponowaną poprawkę.

Rozpatrzyliśmy art. 5.

Artykuł 6 – czy są uwagi? Nie ma uwag do art. 6, rozpatrzony.

Artykuł 7 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 7 rozpatrzony.

Artykuł 8 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 8 rozpatrzony.

Artykuł 9 – czy są uwagi?

**Poseł Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Już, już... Nie było uwag.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Bardzo proszę, Tomasz Zieliński.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Moja poprawka dotyczy dodania po art. 9 – art. 9a i 9d, więc...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Czyli rozpatrujemy art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma. Artykuł 9 rozpatrzony i teraz bardzo proszę, poprawka pana posła.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Szanowni państwo, otrzymaliście poprawki dotyczące... wykraczające trochę poza meritum sprawy, ale, szanowni państwo, sytuacja jest trochę wyjątkowa, ponieważ dotyczy bardzo ważnej kwestii, czyli finansowania zakupu podręczników dla uczniów.

Jak wynika z negocjacji, rozmów prowadzonych z wydawcami podręczników, wydawcy podręczników chcą podnieść cenę tych podręczników co najmniej o 10%, dlatego trzeba zagwarantować, i sprawa jest bardzo pilna, gdyż dotyczy także tego roku. Dlatego ta poprawka, szanowni państwo, realizuje kilka celów.

Po pierwsze, umożliwia weryfikację w terminie do końca sierpnia, a nie do końca czerwca. W drodze rozporządzenia Rady Ministrów tej kwoty docelowej to jest niezwykle ważne oraz umożliwia zwiększenie tej dotacji docelowej już od roku 2023, czyli obecnego, poprzez rok 2024, 2025, 2026 i 2027. Jest to uzależnione także od liczby dzieci w szkołach, dlatego te dotacje mają różne procentowe wzrosty, ale to jest konsekwencja wzrostu w roku 2023.

Jednocześnie, szanowni państwo, jest to niezwykle istotne, jeżelibyśmy przyjęli tę poprawkę, to w konsekwencji trzeba zmienić też tytuł ustawy, czyli do obecnego tytułu dodać odnośnik w brzmieniu, że niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia

27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Bardzo państwa proszę o przyjęcie tej poprawki. Ja wiem, że ona wykracza, ale jest niezwykle istotna. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister? Tak? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

W pełni popieram tę poprawkę i bardzo prosimy o przychyłność.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję i rozumiem, że pan dyrektor jest do dyspozycji, gdyby były pytania.

Wnioskodawca też popiera?

**Posel Antoni Macierewicz (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tak. Chcę powiedzieć, że w ten sposób Akademia Piotrkowska wejdzie do historii polskiej nauki w sposób szczególny – jako ta instytucja, która przyniosła podręcznikom szczególne znaczenie. Tak że uważam, że aprobata jest zasadna.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Zakres przedmiotowy i podmiotowy poprawki...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Zdajemy sobie z tego sprawę... Tak, pan poseł wnioskodawca potwierdza...

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak, nie łączy się z przedłożonym projektem ustawy. Wydaje się, mając na uwadze art. 118 i art. 119 konstytucji, że poprawka powinna być przedmiotem oddzielnej, odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Chciałbym zwrócić uwagę, że biuro nie miało pełnej możliwości, żeby przeanalizować tę poprawkę, ona jest dosyć bogata w treść. Natomiast zauważyłem, że może dotyczyć spraw związanych z organizacją samorządu terytorialnego. I mając na uwadze art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu, projekt ustawy, który dotyczy zmian w organizacji samorządu terytorialnego, powinien zostać poddany, zaopiniowany przez organizację zgodnie z § 3 ust. 2 zasad techniki prawodawczej. Tak że, jeżeli można jeszcze wspomnieć: „w ustawie nie zamieszcza się przepisów, które regulowałyby sprawy wykraczające poza wyznaczony przez nią zakres przedmiotowy oraz podmiotowy”. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję. Oczywiście rozumiem, że musieliśmy pana z pokorą wysłuchać, natomiast chcę powiedzieć, że poseł, proponując tę poprawkę, podkreślił, że zdajemy sobie z tego sprawę. Natomiast sprawa uchodzi za pilną i bardzo nam na niej zależy.

Bardzo proszę, pan dyrektor chyba najlepiej wyjaśni tę sprawę związaną z wagą dotyczącą samorządów. Czy pan minister? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Proszę państwa, zwiększamy te limity, natomiast te szczegóły znajdują się w rozporządzeniu, które będą precyzowały tę relację z samorządami. Tak że tutaj nie ma obaw i ten dialog będzie mógł trwać, tylko punktem istotnym jest to, że mamy w ustawie te limity zwiększone zgodnie z tym, co się dzieje na rynku.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Tylko jeszcze dodam, że przedstawiciele wydawnictw są na naszych Komisjach częstymi gośćmi i wielokrotnie zwracali uwagę, z jakimi problemami się borykają. Ja również w państwa imieniu jako przewodnicząca takie spotkania z przedstawicielami firm wydawniczych, wydawców przeprowadzałam. Tak że myślę, że możemy w tej wyjątkowej

sytuacji przychylić się do tej propozycji. W imieniu pana posła proponującego poprawkę bardzo o to proszę.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. W tym pliku dotyczącym poprawki są w zasadzie dwie poprawki – jedna poprawka dotycząca dodania art. 9a do 9d i druga poprawka dotycząca nadania nowego brzmienia art. 10. Tak rozumiem, że to jest blok i w bloku będzie... Może ja przy okazji poproszę o udzielenie upoważnienia dla biura do dokonania niezbędnych zmian redakcyjnych. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Rozumiem, że Komisja wyraża zgodę na udzielenie upoważnienia. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej przez posła Zielińskiego poprawki? Pan poseł Grupiński zgłasza sprzeciw, wobec tego głosujemy.

Przypominam: kto się nie zalogował, to proszę, żeby to zrobić, bo to jest nasze pierwsze głosowanie. Głosujemy, bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Tomasza Zielińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: za – 14, przeciw – 4, wstrzymał się 1 poseł.

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. I artykuł... poprawka przyjęta staje się artykułem.

Zatem przechodzimy teraz do art. 10. Poseł Tomasz Zieliński, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Zieliński (PiS):**

Tylko powiem, żeby ta poprawka dotycząca podręczników weszła na drugi... od razu weszła w życie.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Wobec tego, jeżeli nie ma uwag do art. 10, rozumiem, że art. 10 został rozpatrzony.

Teraz całość projektu. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej (druk nr 3017) wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 16 posłów: za – 15, przeciw – 1 poseł, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Chciałabym zaproponować arbitralnie, panie pośle, pana Dariusza Klimczaka.

**Poseł Dariusz Klimczak (KP):**

Dziękuję, przyjmuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Ten punkt porządku obrad zakończyliśmy. Dziękuję posłowi wnioskodawcy Antoniemu Macierewiczowi, wszystkim gościom, którzy do nas przybyli w związku z tym projektem ustawy.

Przechodzimy do pkt 2.

Marszałek Sejmu skierowała 24 lutego 2023 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego (druk nr 3033).

Przedstawicielem wnioskodawców jest poseł Jan Mosiński. Proszę bardzo o zabranie głosu.

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt w imieniu grupy posłów zaprezentować projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego, funkcjonującej w Kaliszu uczelni wyższej, czyli Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.

Jak zaznaczono w uzasadnieniu, celem projektu jest stworzenie w Kaliszu i makroregionie południowej Wielkopolski uczelni o statusie uniwersyteckim, kształcącej studentów oraz prowadzącej badania naukowe i prace rozwojowe w zakresie zawartym w rozporządzeniu z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych wydanym na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Makroregion południowej Wielkopolski obejmuje obszar funkcjonującego jeszcze w latach 1975–1998 województwa kaliskiego, które zamieszkiwało ponad 720 tys. ludności oraz przyległe miejscowości, powiaty z obecnych województw dolnośląskiego, łódzkiego oraz powiatu poznańskiego. Ta historyczna ziemia kaliska w przybliżonej liczbie to jest ponad milion mieszkańców.

Ideę powołania uniwersytetu, co też braliśmy pod uwagę, poparły samorządy gminne i powiatowe z tego obszaru, który przybliżyłem, w formie przyjętych uchwał na swoich posiedzeniach, rad gmin, powiatów. Około 120 gmin i 14 powiatów z terenu Wielkopolski, w tym tak znaczne ośrodki, jak Poznań, Konin, Kalisz, Leszno, Piła, Ostrów Wielkopolski, poparły inicjatywę powołania Uniwersytetu Kaliskiego. Poparcia inicjatywie udzieliły zarówno Okręgowa Rada Pielęgniarek i Położnych oraz zarząd Stowarzyszenia Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej.

Powyższe fakty świadczą o dość mocnej społecznej potrzebie kształcenia młodzieży na poziomie uniwersyteckim oraz związanych z tym prowadzeniem badań naukowych oraz prac rozwojowych w Kaliszu, ale też i w aglomeracji kalisko-ostrowskiej.

Przedstawiając gradient potencjału ludności, potencjału produktu krajowego brutto, który skonstruowali naukowcy Akademii Kaliskiej, widać, że obszar ten, to obszar silnego możliwego rozwoju społeczno-gospodarczego, który stwarza szanse na zwiększenie dostępności do studiowania na uczelni wyższej mieszkańców również uboższych obszarów, wiosek, miasteczek z tego terenu.

Pragnę zwrócić uwagę, że uczelnia w chwili obecnej, jaką jest Akademia Kaliska, kształci ponad 3100 studentów w trybie stacjonarnym oraz niestacjonarnym oraz około 700 słuchaczy w trybie podyplomowym, w tym także na studiach MBA.

Uniwersytet ma powstać z przekształcenia w uczelnię uniwersytecką istniejącej Akademii Kaliskiej, która powstała w roku 2020 na bazie funkcjonującej od 1999 r. Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Uczelnię tę ukończyło w okresie ponad 20 lat ponad 23 tys. absolwentów, którzy zasilili lokalny rynek pracy. Obecnie studia prowadzone są na czterech wydziałach: Wydział Nauki o Zdrowiu, Wydział Nauk Społecznych, Wydział Politechniczny oraz Wydział Medyczno-Społeczno-Techniczny z siedzibą we Wrześni.

Akademia Kaliska obecnie oferuje kształcenie w ramach 22 kierunków na studiach pierwszego stopnia, 14 kierunków na studiach drugiego stopnia oraz 11 kierunków studiów podyplomowych. Posiada uprawnienia do nadawania tytułów stopnia doktora i doktora habilitowanego z dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu oraz dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinach nauki o bezpieczeństwie oraz nauki o zarządzaniu jakością oraz obecnie ubiega się o prawa do nadawania stopnia doktora w nowej dziedzinie i dyscyplinie, jaką jest nauka o rodzinie. Akademia Kaliska w roku 2022 zyskała prawo do kształcenia studentów na kierunku lekarskim, w związku z tym już rozpoczęła proces rekrutacji młodzieży pragnącej studiować na tym kierunku od października 2023 r. w Kaliszu.

Jak zaznaczono w uzasadnieniu, region południowej Wielkopolski cierpi na ogromne niedobory kadry lekarskiej, co odczuwają pacjenci i mieszkańcy tego regionu. Potwierdzają to również statystyki, województwo wielkopolskie jest w Polsce obszarem o najniższym wskaźniku liczby lekarzy na 1000 mieszkańców, 1,57 na tysiąc mieszkańców przy średniej dla Polski 2,5. W Nairobi ten wskaźnik wynosi 3,8%. Na południu Wielkopolski wskaźnik ten wynosi 0,87 lekarza na 1000 mieszkańców.

Chciałbym podkreślić, że Akademia Kaliska do końca marca 2023 r. złożyła wniosek do MEiN o prawo do prowadzenia studiów na kierunku prawo. Posiada bowiem zasoby materialne i kadrowe do tego, aby proces rozpocząć jeszcze w 2023 r. Jest to spowodowane również niedoborami liczby prawników w poszczególnych powiatach regionu,

o czym mówią dostępne statystyki. Podobnie jak w przypadku kierunku lekarskiego okoliczne samorządy i sekcje z sektora sprawiedliwości pisemnie popierają starania Akademii o utworzenie tego kierunku.

W instytucjach Akademii funkcjonują również instytuty naukowe prowadzące badania naukowe i prace rozwojowe o zasięgu międzynarodowym i światowym, takie jak Instytut Europejskie Obserwatorium Nierówności Zdrowotnych, Światowy Instytut Zdrowia i Rodziny, Instytut Współpracy z Międzynarodowym Instytutem do spraw Badań Prewencyjnych w Lyonie we Francji oraz Krajowy Instytut Centrum Badań Kół Zębatych, Instytut Nauk o Bezpieczeństwie, Międzywydziałowy Instytut Badań Historycznych.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji również na dorobek publikacyjny pracowników w Akademii Kaliskiej. W latach 2017–2023 pracownicy Akademii Kaliskiej opublikowali ogółem 1319 prac naukowych, uzyskując 1130 pkt *impact factor* z listy filadelfijskiej oraz uzyskując 55 887 pkt ministerialnych.

W uzasadnieniu zwracamy też uwagę na taką kwestię jak zatrudnienie w Akademii Kaliskiej naukowców, którzy współpracują, prowadząc badania naukowe, z wieloma placówkami badawczymi nie tylko w Polsce, ale i z prestiżowymi uczelniami w Stanach Zjednoczonych, w Europie, np. w Wielkiej Brytanii, Irlandii, Niemczech, Francji, Hiszpanii, we Włoszech, w Portugalii i w innych państwach, jak również w Afryce i Azji.

Projekt ustawy reguluje sprawy związane z ciągłością działalności dydaktycznej, szkoleniowej i badawczej Akademii. Zakładając kontynuację wszystkich dotychczasowych form szkolenia, doskonalenia zawodowego, w projekcie ustawy zawarto przepisy związane z przeniesieniem uprawnień znoszonej Akademii na uniwersytet. Przewidziano również kontynuację realizacji zawartych umów przez przejęcie praw i obowiązków, których podmiotem była Akademia, na bazie której tworzony jest uniwersytet.

Projekt określa również zasady przejścia przez uniwersytet pracowników, studentów, doktorantów, słuchaczy studiów podyplomowych i kursów dokształcających Akademii. Z dniem powstania uniwersytetu stają się oni pracownikami, studentami, doktorantami i słuchaczami uniwersytetu. Projekt ustawy rozstrzyga także o przyznaniu uniwersytetowi prawa własności i innych praw majątkowych rzeczonych Akademii w zakresie wyposażenia mienia.

W trakcie prac nad projektem wpłynęły trzy uwagi, które w formie autopoprawek przekazałem do sekretariatu Komisji Edukacji i Nauki. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię pana ministra.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

W nawiązaniu do mojej wcześniejszej wypowiedzi pragnę podkreślić, że ta argumentacja jest aktualna. Wydając pozytywną opinię, zwracam też uwagę na ogromną determinację środowiska, bo wcześniej żeśmy zdecydowali o nadaniu tytułu „akademia” i teraz jesteśmy w kolejnym punkcie.

Jedynie prośba tutaj, żeby władze uczelni zdecydowały już o tych akcentach przyszłej ewaluacji, żeby całe środowisko pracowało nad tymi obszarami, dyscyplinami, gdzie ta ewaluacja powinna wypaść dobrze, bardzo dobrze, bo czas szybko biegnie. Tak więc opinia jest pozytywna.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Czy posłowie chcą zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mariusz Witczak (KO) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pozwalam sobie zabrać głos jako osoba wyznaczona przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej do reprezentowania mojego środowiska politycznego w przedmiotowej sprawie, jak również jako poseł z Kalisza i jako osoba, która przez lata wspierała szkolnictwo wyższe.

Gorąco popieramy utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego i wspieramy tę ustawę, która została zaprezentowana. Uczelnia ma spory dorobek i naprawdę istotnie okrze-

pła od 1999 r. Dysponuje świetną kadrą akademicką, świetnymi wynikami, jeżeli chodzi o absolwentów i studentów, którzy tę uczelnię przez lata kończyli.

Mam nadzieję, że ta inicjatywa zostanie odpowiednio dofinansowana, bowiem akurat ta kwestia nie jest precyzyjnie w ustawie z różnych powodów rozstrzygnięta, ale przekształcenie w Uniwersytet Kaliski, który był niewątpliwie wielką ideą, sprawą, rzeczą i nadzieją wszystkich tych, którzy przez lata angażowali się w rozwój szkolnictwa wyższego w Kaliszu, jest czymś niezwykle pożytecznym.

Przy tej okazji chcę powiedzieć, że w Kaliszu funkcjonuje również część Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Wydział Artystyczno-Pedagogiczny, który kształci edukatorów, filologów, jak również nauczycieli plastyki czy kierunków artystycznych i muzyki, ponadto dyrygentów i rozwija jedyną w swoim rodzaju działalność artystyczną w strukturach UAM. Mam głębokie przekonanie i nadzieję, że te dwie uczelnie mogą obok siebie funkcjonować, wspierać się, egzystować, bo ten dorobek przez lata, który również został zrealizowany, tym bardziej że jest to nasza wielkopolska uczelnia, też ma charakter znaczący.

Kończąc, jeszcze raz chcę państwa zachęcić do popierania tej ustawy. Moje środowisko będzie wspierało utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Karolina Pawliczak.

**Poseł Karolina Pawliczak (Lewica) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, myślę, że przy tej okazji podpisując się pod tym, co powiedział pan poseł, z całym szacunkiem, panie rektorze, warto podziękować całemu środowisku akademickiemu, wcześniejszym władzom uczelni, które przez kolejne lata dbały o renomę, jakość i potencjał tej uczelni. Na pewno utworzenie uniwersytetu da tej uczelni zdecydowanie większe możliwości, studentom i miastu oczywiście, które zasługuje na silny ośrodek akademicki. Chciałabym przy okazji, bo to jest bardzo istotne, aby nie było żadnych, naprawdę żadnych wątpliwości prawnych i nikt nigdy nie podważał jej statusu, aby odbyło się to wszystko zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawnymi.

Mój klub będzie popierał tę ustawę, która, uważam, powinna być poparta ponad podziałami politycznymi, ponad polityką i powinna być wsparta, bo służy przede wszystkim społeczności lokalnej naszego miasta. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pan minister Jan Dziędziczak, proszę.

**Poseł Jan Dziędziczak (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo posłowie, panie ministrze, panie rektorze, panowie profesorowie, bardzo się cieszę, bo dotrzyaliśmy słowa. Nasze środowisko mówiło o tym, że powstanie Akademia Kaliska i oczywiście Akademia Kaliska powstała. Teraz powstaje Uniwersytet Kaliski, który też obiecał mi.

To jest szersza polityka, to jest polityka zrównoważonego rozwoju, polityka, którą realizujemy na terenie całego kraju. Chodzi o to, żeby Polska rozwijała się w sposób równomierny, żeby skończyć z tą polityką polaryzująco-dyfuzyjną, polityką „wielkich lokomotyw”, czyli tych wielkich stolic, województw, które miał ciągnąć pozostałe regiony za sobą. My chcemy, żeby Polska rozwijała się w sposób równomierny. Widzieliśmy przez lata ten problem, że zdecydowana większość ludzi po wyjeździe na studia nie wracała do swojego miasta, do swoich miejscowości, do swoich wsi i chcemy stworzyć, robimy to... jako całe środowisko wspieramy w tym projekcie środowisko akademickie, władze miasta. Chcemy stworzyć narzędzia, możliwość do tego, żeby młodzież z aglomeracji kalisko-ostrowskiej miała możliwość studiowania na miejscu, żeby mogła nawet dojeżdżać ze swojego miejsca zamieszkania, żeby nie przecinała korzeni swojego życia, swojego miejsca zamieszkania na czas studiów, żeby po prostu nie musiała wracać do swojej miejscowości, tylko tam cały czas była. Chodzi o to, żeby region kaliski, aglomeracja



kalisko-ostrowska kreowała lokalne elity, żebyśmy mieli liderów, lokalną inteligencję, która będzie rozwijać ten region.

To jest dla nas ważne, to jest, jak mówię, szersza polityka, którą chcemy realizować w takich regionach. Jak pamiętamy, Kalisz po 1998 r., po utracie statusu miasta wojewódzkiego miał moment poważnej zadyszki. Nasze rządy, nasze środowisko różnymi działaniami, różnymi inwestycjami w infrastrukturę, w służbę zdrowia, w szkolnictwo – właśnie ze szkolnictwem wyższym na czele – w ten region inwestuje i bardzo się z tego powodu cieszę.

Nie wierzone nam, że powstanie Akademia Kaliska, pamiętam różne dyskusje z poprzedniej kadencji. Akademia Kaliska powstała, ma sukcesy. Teraz powstaje Uniwersytet Kaliski, który także obiecywaliśmy – znów mamy tę satysfakcję z dotrzymania słowa.

Nisko się kłaniam środowisku akademickiemu Akademii Kaliskiej, dotychczasowej Akademii Kaliskiej, panu rektorowi – to też jest przykład na to, jak osoba z wizją, mająca szeroki horyzont, energię, potrafi zbudować coś wspaniałego, coś historycznego. Nie bójmy się tego słowa – jesteśmy w momencie historycznym dla tego najstarszego w naszym kraju miasta. Bardzo wszystkim za wspólną pracę dziękuję, dziękuję tym, którzy nie przeszkadzali, to też jest bardzo cenne, tak że cieszymy się tym momentem. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Zbigniew Dolata.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie rektorze, Wysoka Komisjo, urodziłem się i spędziłem dzieciństwo i młodość w Krotoszynie, w gminie Krotoszyn i jestem emocjonalnie związany z dawnym województwem kaliskim, z ziemią kaliską, więc wyrażam naprawdę wielką satysfakcję, podziękowanie panu rektorowi, senatowi, wszystkim nauczycielom, wykładowcom za to, że podjęli ten wielki trud. Dziękuję też kolegom posłom, którzy byli opiekunami tego projektu i wspierają uczelnię bardzo mocno. To jest wielka duma i radość, że będzie Uniwersytet Kaliski. Tak że gratuluję serdecznie i jestem pewien, że to jest fantastyczna wiadomość dla mieszkańców całej Wielkopolski. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Rozumiem, że lista mówców została wyczerpana. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam... Przepraszam, zgłaszał się pan profesor. Bardzo proszę.

**Przewodniczący RGNiSW Marcin Pałysz:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, RGNiSW obejrzała i przeanalizowała projekt ustawy i opinia rady głównej jest negatywna w tym przypadku. Chciałbym powiedzieć, z czego to wynika. Nie wynika z dyskusji o tym, że Kalisz nie zasługuje na uczelnię wyższą w randze uniwersyteckiej, nie wynika również z tego, że działania są niewystarczająco ambitne, natomiast ustawa o szkolnictwie wyższym mówi wyraźnie, definiuje uniwersytet i zastrzega nazwę „uniwersytet” dla uczelni spełniającej konkretne wymagania. Te konkretne wymagania to posiadanie kategorii naukowej A+, A albo B+ w co najmniej sześciu dyscyplinach, które w dodatku muszą być rozłożone w przynajmniej trzech dziedzinach, a nie skupione w jednej dziedzinie. Akademia Kaliska jest w tej chwili ewaluowana i ma takie kategorie w trzech dyscyplinach należących do dwóch dziedzin. Jest to mniej więcej połowa wymagań, aby spełniać warunki dla nazwy „uniwersytet”.

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć, że rada główna podkreślała, że jasność co do tego, co mieści się pod nazwą „uniwersytet”, jest wartością fundamentalną dla zaufania społecznego, dla zaufania studentów do systemu szkolnictwa wyższego w Polsce, ale także do systemu szkolnictwa wyższego w Polsce widzianego z perspektywy międzynarodowej. Jeżeli jest definiowane, jakie minimalne parametry musi posiadać uniwersytet, to niedotrzymywanie tych warunków daje wątpliwości co do tego, czy ten system jest spójny i czy rzeczywiście stara się przekazać na zewnątrz rzetelną informację.

Z tego względu byłem trochę zaskoczony wypowiedzią pana ministra, który nie widział tutaj tego problemu. Proszę państwa, to, co może jest istotne, to to, że bardzo

wiele argumentów i cała dyskusja mówiła o tym, jak to wygląda z perspektywy Kalisza. To jest ważna perspektywa i te argumenty trzeba docenić, ale zmiana i powoływanie uniwersytetu to konsekwencje nie tylko dla Kalisza. Powoływanie uniwersytetu, który nie będzie spełniał warunków ustawowych, ma również konsekwencje dla wszystkich uniwersytetów w Polsce, ponieważ oddziałuje na cały system uniwersytetów i na to, co rozumiemy pod hasłem „uniwersytet”.

Z tego względu wydaje się, że plany poszerzenia działalności uczelni warto popierać, warto wspierać rozwój nowych dyscyplin, ale dopiero po przeprowadzeniu ich ewaluacji i upewnieniu się, że spełnione są warunki, powinna nastąpić zmiana nazwy. Odwrotna kolejność otwiera drogę do tego, abyśmy podobnych projektów ustaw mieli jeszcze kilkanaście, jeżeli nie ponad 20 w Polsce, ponieważ taka jest mniej więcej liczba uczelni, które spełniłyby takie lub podobne warunki.

Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, czy jest to właściwa droga postępowania. Zdaniem rady głównej to jest droga, która nie powinna być realizowana w takiej formie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Przedstawiciel studentów – proszę się przedstawić.

**Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Kewin Lewicki:**

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Kewin Lewicki, przewodniczący PSRP.

Szanowni państwo, jako środowisko studenckie jak najbardziej wspieramy rozwój makroregionów, rozwój uczelni, które oddziałują bezpośrednio na otoczenie społeczno-gospodarcze. Będziemy wspierać zarówno studentów, jak i władze Akademii Kaliskiej obecnie – mamy nadzieję, że niedługo Uniwersytetu Kaliskiego – w tym, aby uczelnia mogła się rozwijać, aby studenci pobierali tam naukę, niekoniecznie wyjeżdżając na drugi koniec Polski i mogąc to realizować w swojej okolicy.

Natomiast z perspektywy studenckiej nasze zastrzeżenie budzi jedna bardzo ważna rzecz – mianowicie ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. niejako nadała studentom możliwość wyboru władz w uczelni, w której studiują. Zgodnie z zapisami ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce kolegium elektorów stanowi 20% studentów i to właśnie kolegium elektorów wybiera m.in. władze rektorskie.

W art. 7 niniejszej ustawy, z całym szacunkiem do pana rektora, dlatego że wiemy, jak duży wkład pan rektor miał i ma w rozwój uczelni, istnieje zapis, że rektor akademii staje się z dniem utworzenia uniwersytetu staję się rektorem tego uniwersytetu i pełni tę funkcję do końca kadencji, a więc de facto do 31 sierpnia 2028 r. W tym momencie studenci tracą niejako swoje uprawnienie z art. 25 rzeczonyj ustawy, ponieważ nie mają możliwości wyboru władz swojej uczelni.

Jeszcze raz przypominamy, że będziemy wspierać rozwój każdej uczelni jako środowisko studenckie, natomiast z poszanowaniem prawa powszechnie obowiązującego i jeżeli jednej czy dwóm uczelniom wydaje się zgodę na zmianę nazwy, to dlatego, tak jak pan profesor powiedział, kilkunastu kolejnym, które będą starały się o zmianę nazwy, być może taka możliwość nie będzie dana. Dziękuję serdecznie.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie czytania pierwszego projektu ustawy z druku nr 3033.

Teraz proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do tego projektu, zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia.

Tytuł. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag do tytułu. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Biuro Legislacyjne chciałoby w całości przyłączyć się do głosu pana profesora. Oczywiście go popieramy i oczywiście dla porządku musimy dodać, że w tym momencie Akademia

Kaliska nie spełnia warunków w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Nie spełnia warunku zawartego w art. 16 ust. 3, który stanowi, że wyraz „uniwersytet” jest zastrzeżony dla nazwy uczelni akademickiej posiadającej kategorię naukową A+, A albo B+ w co najmniej sześciu dyscyplinach naukowych lub artystycznych zawierających się w co najmniej trzech dziedzinach nauki lub sztuki.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, akademia w tym momencie nie spełnia tego warunku, co potwierdza zresztą art. 6, który mówi, że w terminie do zakończenia drugiej po utworzeniu uniwersytetu ewaluacji jakości działalności naukowej uniwersytet dostosuje się do wymogów określonych w art. 16 ust. 3. Biuro Legislacyjne uważa, że kolejność powinna być odwrotna. Akademia powinna w tym momencie wystąpić o przeprowadzenie ewaluacji, uzyskać odpowiednią kategorię naukową w sześciu dyscyplinach i następnie wystąpić o zmianę nazwy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Argumentacja jest ta sama. Decyzja należy do państwa. Uwaga jest na ten moment słuszna, ale decyzja zapadnie przy podejmowaniu tego projektu.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Nie ma więcej uwag do art. 1. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Artykuł 2? Nie ma uwag do art. 2, stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag do art. 3, stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Artykuł 4? Nie ma uwag do art. 4, został rozpatrzony.

Artykuł 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Wydaje nam się, że w art. 5 pkt 1 i 2 są zbędne, że jest to materia statutowa. Mówi o tym art. 34 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Tutaj jest decyzja wnioskodawców umieszczenia tych zapisów. Uwaga legislacyjna jest oczywiście słuszna, to troszeczkę nadmiarowo, ale wydaje się, że może zostać.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

To bardzo proszę, poseł wnioskodawca.

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że ten zapis może pozostać. Natomiast gdyby miał on w jakiś sposób dzielić głosy i ocenę...

**Głos z sali:**

*(wypowiedź poza mikrofonem)*

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Tak, zapewnia też ten spokój wewnętrzny i tak dalej... Ten zapis nie burzy koncepcji całej ustawy. Można by ten zapis, który jest w projekcie, przyjąć.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Pani mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Oczywiście, że nie burzy. Naszym zdaniem jest on zbędny, bo jest to materia statutowa, ale można go również przyjąć. Natomiast mam jeszcze pytanie do wnioskodawców. Mam też poprawkę przed sobą dotyczącą tego artykułu i dodania pkt 7 i takie było nasze pytanie do państwa i wątpliwości, bo wnioskodawca mówił także o doktorantach akademii, którzy stają się doktorantami uniwersytetu. Naszym zdaniem nie wynika to wprost z przedłożenia. Mam przed sobą poprawkę, która taki brak uzupełnia. Nie wiem, czy ona będzie składana, czy nie. Naszym zdaniem brakuje tutaj doktorantów – należałoby dopisać do art. 5.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję bardzo.  
Pan Mosiński.

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest złożona poprawka.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Gdzie jest złożona poprawka? W tej poprawce?

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

W art. 5 pkt 6 proponuje się kropkę zastąpić średnikiem oraz dać pkt 7 w brzmieniu: „osoby przyjęte do szkoły doktorskiej akademii stają się osobami przyjętymi do szkoły doktorskiej uniwersytetu”.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

OK, dziękuję.

Czy jest sprzeciw, czy to jest ten moment, że tę poprawkę przyjmujemy? Czy jest sprzeciw wobec tej porządkującej poprawki? Nie ma sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Jeśli chodzi o uwagi do art. 5, to proponuję zostawić na prośbę wnioskodawcy stan, jaki jest. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, słyszeliśmy dyskusję. Nie ma, więc stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony. Wszystko, co trzeba, uwzględniłam.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Ten art. 5a, to... No, właśnie. Tak, przepraszam.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Mamy poprawkę, która dotyczy art. 5a, ale po przeczytaniu i przeanalizowaniu okazuje się, że treść zaproponowanej poprawki w art. 5 jest tożsama z art. 6, który niczym się naszym zdaniem nie różni. Jest to chyba pomyłka.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

To pan poseł wnioskodawca rezygnuje z przedłożenia tej poprawki. Dziękuję bardzo za uwagę.

Jesteśmy przy art. 6, zgłasza się pan profesor. Bardzo proszę.

**Przewodniczący RGNiSW Marcin Pałys:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę, że art. 6 jest artykułem bezprzedmiotowym – z tego względu, że w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w art. 16 ust. 4 zagwarantowana jest możliwość posługiwania się nazwą nawet w sytuacji, jeżeli uczelnia przestanie spełniać wymogi. A więc z ustawy już wynika, że jeżeli raz zostanie nadana nazwa, to nie będzie ona mogła być odebrana, uczelnia będzie mogła posługiwać się tą nazwą nawet w sytuacji dalszego niespełniania.

Chciałbym po prostu zwrócić uwagę państwa na to, że ten artykuł jest pusty. Pod tym względem. Dziękuję bardzo.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Można?

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Przepraszam. Szanowni państwo, ta uwaga chyba nie dotyczy całego artykułu, panie profesorze, bo dotyczy naszym zdaniem tylko ust. 3, który mówi, że w przypadku, o którym mowa ust. 2, czyli nie spełni tego wymogu, żeby zostać uniwersytetem, nową nazwą uniwersytetu określi w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Rzeczywiście jest to inna regulacja niż zawarta w art. 16 ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który mówi, że w przypadku uzyskania kategorii naukowej skutkującej koniecznością zmiany nazwy uczelni uczelnia może posługiwać się nazwą dotychczasową. Czyli rzeczywiście jest to sprzeczne z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Jeszcze dla porządku musimy dodać, że w poprzednio przyjmowanych przez państwa ustawach dotyczących właśnie utworzenia akademii, w tym wypadku to jest uniwersytet, taki przepis był zawsze zawarty. To już jest oczywiście do państwa decyzji – czy utrzymać ten przepis, czy nie. Natomiast art. 6 ust. 1 mówi... Jest właśnie w tym momencie potrzebny. Skoro akademia nie spełnia warunków, żeby zostać uniwersytetem, to wydaje nam się, że art. 6 ust. 1 jest potrzebny, który mówi nam cokolwiek na temat ewaluacji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Czyli nie jest to rozwiązanie precedensowe, bo już przyjmowaliśmy, i ma to charakter, też myślę, weryfikacji i dyscyplinujący w stosunku do tego kredytu zaufania, jakim obdarzamy wbrew podstawom, rozwiązaniom ustawy.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Czy są jeszcze... Pan poseł wnioskodawca chce zabrać głos?

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Oczywiście szanuję opinie pana profesora i pani mecenas. Natomiast, o czym mówił pan minister, ten zapis pozostał, on nas trochę nobilituje do pewnych dalszych działań i dopinguje. Natomiast jeżeli ten artykuł miałby przeważać – czy mielibyśmy przyjąć, czy odrzucić całość ustawy – to wtedy możemy go wykreślić.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Nie ma potrzeby, wydaje się, że wszyscy już – tak jak pani mecenas zauważyła – zrealizowaliśmy podobne projekty i przyjmowaliśmy w takim kształcie.

Zatem stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony bez zmian.

Artykuł 7. Proszę. Poprawka, tak? Proszę, pan poseł. Proszę zgłosić poprawkę.

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Złożyłem poprawkę do tego projektu ustawy, do art. 7, w brzmieniu: „art. 7 pkt 1 ust. 3 otrzymuje brzmienie: »Pierwszym rektorem uniwersytetu staje się z dniem utworzenia uniwersytetu rektor akademii na okres do końca kadencji rozpoczętej w dniu 1 września 2022 r.«”.

To jest to, co powinno uspokoić przedstawiciela studentów. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękuję.

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

Tak, jak najbardziej zasadna propozycja poprawki.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Nie mamy uwag. Ta poprawka rzeczywiście przychyła się do tego, co mówił pan przedstawiciel studentów, bo mówi, że jest to jedna konkretna rozpoczęta kadencja, która rozpoczęta 1 września 2022 r. kończy się po prostu z upływem tej kadencji. Z projektu wynikało, że ta kadencja pierwsza, tak zwana, trwałaby mniej więcej półtorej kadencji normalnie. Tak że nie mam uwag.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Panie pośle.

**Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:**

Jeszcze druga do tego artykułu poprawka dotycząca ust. 3, gdzie do tego ustępu dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „Pierwsze kadencje senatu uniwersytetu, rady uniwersytetu

i rektora uniwersytetu kończą się z upływem kadencji senatu, rady i rektora trwających w dniu utworzenia uniwersytetu”.

**Sekretarz stanu w MEiN Wojciech Murdzek:**

To jest w zasadzie – tak jak mamy tutaj projekt poprawki przed sobą – w jednym projekcie, łączne poprawki. To jest spójne z pierwszą propozycją.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Rozumiem.

Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne. Jaka jest państwa opinia?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Nie, nie mamy uwag. Ona wydaje się potrzebna, mówiąc krótko. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Rozumiem, że ministerstwo też akceptuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To był art. 7, rozpatrzony.

Artykuł 8? Nie ma uwag, art. 8 rozpatrzony.

Artykuł 9? Nie ma uwag, rozpatrzony.

Stwierdzam, że zakończyliśmy procedowanie projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku o przyjęcie wniosku na druku nr 3033?

Proszę, panie pośle. Zgłasza pan sprzeciw, więc musimy głosować. Musimy poczekać, dwie minuty przerwy.

Głosujemy nad wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego na druku nr 3033 wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję. Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 13 posłów: za – 11, przeciw – 1, wstrzymał się 1 poseł.

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Witold Czarnecki. Pan Witold się zgadza, nie ma sprzeciwu.

Ogólne upoważnienie dla Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę jeszcze o zabranie głosu pana rektora.

**Rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego Andrzej Wojtyła:**

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wysokiej Komisji za zaufanie. Pan profesor miał tutaj uwagę, ale ja zgadzam się, że jest to pewnego rodzaju zaufanie, ale tworząc Akademię Kaliską, też państwo nam zaufaliście i uzyskaliśmy kategorię naukową nie tylko B+, jedną, która jest wymagana do utworzenia akademii, ale w trzech kategoriach. My teraz mamy już plany, aby uzyskać nawet w siedmiu kategoriach kategorię B+, assekuracyjnie – nie sześć, a siedem, bo może być jakieś potknięcie. No i myślę, że spełnimy te wymogi. Dziękuję bardzo za zaufanie, bo to jest dla nas jakiś kredyt zaufania.

Panu ministrowi również bardzo serdecznie dziękuję. Pan minister, tworząc akademię, też nam zaufał i chyba nie zawiódł się pan na nas. My mieliśmy, panie ministrze, 2,5 roku na to, żeby... będziemy się starali, żeby nawet A, ale...

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękujemy.

**Rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego Andrzej Wojtyła:**

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):**

Dziękujemy bardzo. Zamykam posiedzenie. Protokół z załączonym zapisem będzie w sekretariacie Komisji Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu bardzo.