

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 219)
z dnia 15 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 219)

15 maja 2023 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (22 maja 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2021) 202 final, COM(2022) 142, COM(2023) 160, 161, COM(2022) 666 i 667),

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych zasad promujących naprawę towarów, zmieniającej rozporządzenie (UE) 2017/2394 oraz dyrektywy (UE) 2019/771 i (UE) 2020/1828 (COM(2023) 155 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (16 maja 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 150 final, COM(2020) 593, COM(2021) 422, 706, COM(2022) 707, COM(2023) 226, 227, 228, 229),

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Półroczne sprawozdanie z realizacji operacji zaciągania pożyczek, zarządzania długiem i powiązanych operacji udzielania pożyczek sporządzone na podstawie art. 12 decyzji wykonawczej Komisji C(2022)9700: 1 lipca 2022 – 31 grudnia 2022 (COM(2023) 93 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger**, **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, posłów do PE, wszystkich zaproszonych gości, państwa ministrów i wszystkich uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu. Przystąpimy teraz, szanowni państwo, do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji, a państwo posłowie nieobecni naciskają jakikolwiek przycisk w aplikacji na swoim tablecie w celu potwierdzenia swojej obecności na posiedzeniu. Jeszcze chwileczkę. Cały czas będzie włączona możliwość zalogowania się i potwierdzenia obecności. Mamy kworum, tak? Stwierdzam prawomocność dzisiejszych obrad.

Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła proponowany porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się w dniu 16 maja 2023 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będą omawiane dokumenty COM(2023) 226, 227, 228, 229, które nie były jeszcze przedmiotem obrad Komisji. Rząd reprezentuje w tym punkcie pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Pan minister zabierze głos zdalnie. Jest pan minister? Pan minister Piotr Patkowski. Ogłaszam dwie minutki przerwy. Mamy problem z łączami.

Spróbujmy teraz połączyć się z panem ministrem. Czy pan minister Piotr Patkowski nas słyszy? Cały czas chyba mamy problemy.

Szanowni państwo, wznawiamy obrady Komisji. Ponieważ cały czas jest problem z połączeniem zdalnym z Ministerstwem Finansów, poprosimy panią minister z pkt III, którym się teraz zajmujemy. W pkt III rozpatrzemy w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (22 maja 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będą omawiane dokumenty COM(2023) 160 oraz 161, które nie były jeszcze przedmiotem obrad Komisji. W tym punkcie rząd reprezentuje pani minister Kamila Król, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Kamila Król:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przedstawić informację na temat stanowiska, które będzie zaprezentowane w odniesieniu do aktów prawnych UE podczas Rady ds. Konkurencyjności w dniu 22 maja br. w części „Rynek wewnętrzny i przemysł”.

Chciałabym od razu nadmienić, że w części „Badania i przestrzeń kosmiczna” 23 maja nie przewiduje się dyskusji nad aktami legislacyjnymi. Według wstępnej listy A dokumentów przewidzianych do przyjęcia bez dyskusji planowane jest przyjęcie rozporządzenia PE i Rady w sprawie produktów maszynowych. Rząd popiera przedstawiony projekt, w tym zmianę jego nazwy na rozporządzenie UE w sprawie maszyn. W części obrad Rady o charakterze ustawodawczym zaplanowano przyjęcie podejścia ogólnego, dotyczącego rozporządzenia PE i Rady, ustanawiające ramy ustalania wymogów dotyczących ekoprojektów dla zrównoważonych produktów i uchylające dyrektywę 2009/125 WE, tak zwane rozporządzenie w sprawie ekoprojektowania. Jego celem jest ograniczenie negatywnego oddziaływania produktu na środowisko, jak również poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego przy jednoczesnym korzystaniu z wydajnych rozwiązań

cyfrowych. Rząd pozytywnie ocenił celowość, jak również zakres projektu rozporządzenia, aczkolwiek zwrócił uwagę na obciążenia, jakie mogą ponosić przedsiębiorstwa w celu dostosowania się do nowych wymogów i szerokie uprawnienia Komisji związane z określaniem nowych wymogów w aktach delegowanych. Prace nad projektem trwały od kwietnia 2022 r. Polska od samego początku aktywnie była zaangażowana w prace nad tym rozporządzeniem. Zarówno opublikowany przez Komisję projekt, jak też późniejsze propozycje zmian, które się pojawiały w toku negocjacji, były konsultowane z interesariuszami w kraju, jak również międzyresortowo.

Podstawowym postulatem Polski było zapewnienie zaangażowania państw członkowskich w przygotowanie przyszłych wymogów dotyczących ekoprojektu. Opowiadano się za zmianą aktów delegowanych na akty wykonawcze jako instrumentu ich wprowadzania. Ostatecznie w propozycji kompromisowej wzmocnione zostały zapisy dookreślające sposób konsultacji z ekspertami krajowymi, jak również interesariuszami podczas przygotowywania aktów delegowanych. Polsce udało się również zapewnić co najmniej 18-miesięczne okresy przejściowe na wejście w życie tychże aktów. Polska podkreślała również kwestie doprecyzowania sposobu liczenia śladu węglowego produktu w taki sposób, by przedsiębiorstwa miały możliwość opierać się na własnym koszyku energetycznym. Co więcej, Polska zabiegała o unikanie nadmiernych obciążeń finansowych, jak również administracyjnych dla podmiotów gospodarczych i organów krajowych. Postulowano wzmocnienie przepisów dotyczących wsparcia dla MŚP i wprowadzania dla nich derogacji z części obowiązków. Polska nie popierała propozycji wprowadzenia ogólnego zakazu niszczenia niesprzedanych produktów bezpośrednio do rozporządzenia. Na ostatnim etapie negocjacji, na poziomie COREPER, najważniejsze postulaty Polski związane z aktem zostały uwzględnione. Dotyczyły one wprowadzenia okresów przejściowych na wejście w życie wymogów ekoprojektu, jak również sposobu liczenia śladu węglowego. Z uwagi na fakt, że projekt rozporządzenia jest podstawą do stworzenia nowego modelu gospodarki o obiegu zamkniętym, jak również mając na uwadze, że zaproponowany kompromis uwzględnia najważniejsze postulaty Polski, Polska będzie popierać aktualny tekst projektu rozporządzenia. W sytuacji, gdy najważniejsze postulaty Polski zostaną zmienione bądź też usunięte przed ostatecznym głosowaniem, Polska będzie rozważała wstrzymanie się od głosu.

Na posiedzeniu przeprowadzona zostanie również debata polityczna dotycząca projektu rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego ramy zapewniające bezpieczne i zrównoważone dostawy surowców krytycznych i zmieniające rozporządzenia UE nr 168/2013, 2018/858, 2018/1724 i 2019/1020. Stanowisko rządu jest obecnie w trakcie opracowywania. Prezydencja zaproponowała przeprowadzenie debaty ukierunkowującej pracę nad tym rozporządzeniem. Polska będzie brała udział w dyskusji z zastrzeżeniem analitycznym i parlamentarnym, wskazując na najważniejsze kwestie. Po pierwsze Polska, jak również UE, powinny zwiększyć wykorzystanie własnych zasobów geologicznych surowców strategicznych i krytycznych i budować zdolności umożliwiające ich wydobycie. Po drugie, należy położyć nacisk na rozpoznawanie budowy geologicznej UE, tak by określać występowanie surowców strategicznych i krytycznych w poszczególnych krajach. W propozycji Komisji Europejskiej zauważamy brak konkretnych propozycji na rzecz zapewnienia wsparcia finansowego dla rozwoju projektów związanych z surowcami krytycznymi, jak też strategicznymi. Po trzecie, przeznaczenie środków finansowych na zwiększenie produkcji surowców niezbędnych w transformacji będzie jasnym sygnałem dla inwestorów, który powinien być również odpowiednio uwzględniony w innych dokumentach unijnych, w tym w wytycznych dla przemysłu górniczego w ramach taksonomii. Takie działania miałyby pozytywny wpływ na rozwój projektów górniczych w UE. Po czwarte, mamy zastrzeżenia do propozycji dwóch oddzielnych list – jednej dla surowców krytycznych, drugiej dla surowców strategicznych. Opowiadamy się za jedną listą surowców krytycznych, która będzie uwzględniała surowce z dotychczasowych dwóch list, czyli krytycznej i strategicznej, w tym istotnych dla Polski węgla koksowego i miedzi. Po piąte, konieczne jest zachowanie równych warunków funkcjonowania warunków gospodarczych na jednolitym rynku i uwzględnienie indywidualnych uwarunkowań geologicznych, możliwości finansowych i potrzeb przemysłowych zainte-

resowanych państw członkowskich. Po szóste, ostatnie, istotne są działania zwiększające akceptację społeczną dla projektów geologicznych, w szczególności włączenie społeczności lokalnych w realizowane na ich terenie projekty. I tutaj oczekujemy wsparcia Komisji Europejskiej w zakresie promowania pozytywnego wizerunku górnictwa.

W punkcie dotyczącym spraw różnych Komisja Europejska przedstawi informację na temat projektu aktu w sprawie przemysłu neutralnego emisyjnie. W zależności od przebiegu dyskusji i zastrzegając, że stanowisko rządu dotyczące tego projektu jest w trakcie opracowywania, Polska przedstawi następujące informacje: poprzez ogólny cel projektu aktu, zgodzi się z diagnozą o postępującym wzroście zależności zielonych branż przemysłu europejskiego od dostawców z krajów trzecich, dostrzeże potrzebę stworzenia ram regulacyjnych w tym zakresie, jak również pozytywnie, lecz z zastrzeżeniami odnieść się do propozycji zawartych w projekcie rozporządzenia. Kwestie, których nasze zastrzeżenia będą dotyczyły, to między innymi brak zachowania zasady neutralności technologicznej, jak też koncentracja na wybranej grupie ośmiu kategorii technologii. Po drugie, brak proporcjonalnego zaadresowania problemu pobudzenia popytu na produkty technologii neutralnych emisyjnie, które będą produkowane w UE.

W tym punkcie będzie również omówiony przegląd prawodawstwa UE w zakresie ochrony wzorów, rewizja dyrektywy 98/71/WE w sprawie prawnej ochrony wzorów oraz zmiana rozporządzenia Rady WE nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych. Generalnie rząd popiera zasadnicze cele nowej dyrektywy i rozporządzenia, w szczególności te dotyczące unowocześnienia i udoskonalenia obowiązujących obecnie przepisów, jak również doprecyzowania zakresu praw wynikających z zarejestrowanego wzoru przemysłowego, niemniej jednak pewne wątpliwości budzą obszary zagadnień, takich jak definicja wzoru i produktu, zakres badania merytorycznego wzorów, klauzula naprawy, ochrona wzorów wspólnotowych niezarejestrowanych, jak również zmiany w systemie opłat. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani minister. Otwieram w tym momencie dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, czy są chętni do zadawania pytań? Czy mamy zgłoszenia? Nie mamy. Ponieważ nikt z państwa posłów się nie zgłasza, chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (22 maja 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2021) 202, COM(2022) 142, 666 i 667, natomiast w stosunku do dokumentów o sygnaturach COM(2023) 160 i 161 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Czy jest sprzeciw wobec tej konkluzji? Nie ma. Na tym zamykam rozpatrywanie tego punktu. Czyli pkt III mamy za sobą. Bardzo dziękuję pani minister za przedstawione informacje i stanowisko rządu. Dziękuję wszystkim współpracownikom, którzy są z panią minister.

Czy mamy połączenie z MF? Wracamy do pkt I, czytałem już ten punkt. Rząd reprezentuje pan minister Piotr Patkowski, podsekretarz stanu w MF. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie ministrze. Nie ma. Może pkt IV? Pan minister Chróstny?

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Jeżeli jest zgoda pana przewodniczącego, to oczywiście jesteśmy gotowi, żeby przedstawić pkt IV.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Witam pana ministra Chróstnego. Dziękuję za ten sygnał. Ponieważ cały czas mamy problem z MF to przejdziemy teraz do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych zasad promujących naprawę towarów, zmieniającej rozporządzenie (UE) 2017/2394 oraz dyrektywy (UE) 2019/771 i (UE) 2020/1828 (COM(2023) 155 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd reprezentuje pan Tomasz Chróstny, prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pan minister zabierze głos zdalnie. Jest połączenie. Bardzo proszę, panie ministrze, panie prezesie, o przedstawienie stanowiska.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję. Dzień dobry państwu, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko rządu do wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych zasad promujących naprawę towarów. Projekt dyrektywy ustanawia wspólne zasady zapobiegania przedwczesnemu pozbywaniu się przez konsumentów zakupionych towarów, jak również zasady promowania naprawiania tych towarów. Aby zrealizować cel dyrektywy, projektowane regulacje przewidują stworzenie nowych instrumentów, takich jak obowiązek naprawy, informowanie konsumentów przez producentów, że świadczą obowiązkową naprawę, europejski formularz informacji o naprawie, krajowa platforma internetowa dotycząca napraw i towarów nadających się do odnowienia. Instrumenty te będą mieć zastosowanie w przypadku naprawy nabytych przez konsumentów towarów w przypadku wystąpienia wady nieobjętej już odpowiedzialnością sprzedawcy. Sytuacja taka może mieć miejsce, gdy wada nie istniała w momencie dokonywania dostawy lub gdy brak zgodności ujawni się po okresie odpowiedzialności sprzedawcy.

Rząd z zadowoleniem przyjmuje przedmiotową inicjatywę, która ma prowadzić do wzrostu poziomu ochrony konsumentów, a także wpływać na rozwój zrównoważonego modelu konsumpcji. Rząd zauważa, że niedostateczna dostępność możliwości naprawy może negatywnie wpływać na dokonywane przez konsumentów decyzje konsumenckie, przede wszystkim wymuszając zakup nowego produktu zamiast naprawy już posiadanego. W związku z tym rząd RP wspiera kierunkowo zaproponowane w regulacjach rozwiązania.

Istotne jest przy tym, aby proponowane zmiany miały realny wpływ na polepszenie sytuacji konsumentów. W trakcie prac nad projektem dyrektywy rząd będzie popierał w szczególności te rozwiązania legislacyjne, które w sposób rzeczywisty przyczynią się do zwiększenia poziomu ochrony interesów konsumentów i jednocześnie będą uwzględniały ich prawo do wyboru w zakresie czy to naprawy, czy wymiany towaru na nowy. Rząd RP sprzeciwi się natomiast projektowanej zmianie dyrektywy dotyczącej sprzedaży towarów, która dąży do ograniczenia uprawnień konsumenta. Rozwiązania prawne powinny również zagwarantować konsumentowi możliwość podjęcia świadomej decyzji na podstawie pełnych informacji co do jej skutków.

Jednocześnie rząd RP będzie popierał te rozwiązania, które zapewniają, że ewentualne dodatkowe obowiązki nakładane na przedsiębiorców będą adekwatne do zakładanego celu. W trakcie prac legislacyjnych rząd RP będzie również dążył, aby proponowane regulacje były spójne z procedowanymi obecnie wnioskami ustawodawczymi w sprawie projektu rozporządzenia ustanawiającego ramy ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla zrównoważonych produktów oraz w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Dariusz Joński. Jest pan poseł?

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dzień dobry. Czy mnie słyhać?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest. Witam serdecznie. Słyhać. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w przedłożonym wniosku zawarto projekt dyrektywy PE i Rady w sprawie wspólnych zasad promujących naprawę towaru. Jak stwierdzono w samym uzasadnieniu do tej regulacji, konsumenci często nie starają się naprawić produktów konsumpcyjnych, lecz przedwcześnie pozbywają się takich wadliwych produktów, chociaż ich naprawa i dalsze użytkowanie byłoby moż-

liwe. W związku z tym, aby odwrócić wskazane powyżej negatywne tendencje w projektowanej dyrektywie ustanawia się wspólne przepisy promujące naprawę towarów, które mają się przyczynić do prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony konsumentów i środowiska. Tutaj jednocześnie proponuje się stworzenie nowych instrumentów, takich jak europejski formularz informacji o naprawie, obowiązek naprawy i informowanie konsumentów przez producentów, że świadczą obowiązkową naprawę, ale też promowanie prawa do naprawy zamiast wymiany poprzez zmianę dyrektywy.

Chcę powiedzieć, że należy się spodziewać, że wprowadzenie w życie projektowanych rozwiązań przyczyni się do zakładanego zmniejszenia tendencji do przedwczesnego pozbywania się towarów konsumpcyjnych i związanego z tym generowania odpadów, między innymi poprzez wdrożenie instrumentów ułatwiających naprawę produktów, w tym także po upływie okresu odpowiedzialności za wady. Ale faktycznie warto tu jednocześnie zwrócić uwagę, aby te dodatkowe obowiązki nakładane na przedsiębiorców były adekwatne do zakładanego celu. Jednocześnie trzeba dążyć do znacznego ograniczenia uprawnień konsumentów. Sam projekt jest oczywiście warty poparcia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy mamy zgłoszenia państwa posłów do dyskusji? Nie ma zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2023) 155 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Dziękuję panu prezesowi za przedstawione stanowisko i reprezentowanie rządu.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Przechodzimy do pozostałych punktów, czyli pkt I i II dzisiejszego posiedzenia. Zamykam pkt IV. Wracamy do pkt I. Jest pan minister Patkowski?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, jestem. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest pan minister Patkowski. Bardzo się cieszymy, że słyszymy pana ministra i widzimy. Bardzo proszę o zabranie głosu w pkt I.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pkt I, to na posiedzeniu w ramach tak zwanej listy A zaplanowano przyjęcie następujących aktów prawnych: po pierwsze jest to Wniosek dotyczący projektu budżetu korygującego nr 1 do budżetu ogólnego na rok 2023. Głównym celem jest wprowadzenie niezbędnych zmian technicznych do budżetu unijnego, wynikających z porozumień politycznych osiągniętych w sprawie kilku wniosków ustawodawczych. Jest to zmiana na kwotę 52 584 321 euro. Rząd popiera przyjęcie tego aktu.

Punktem na liście A jest również rozporządzenie w sprawie rynku kryptoaktywów. Jest to element pakietu Digital Finance, którym podjęto próbę całościowego ujęcia środków mających na celu dalsze umożliwianie i wspieranie potencjału finansów cyfrowych pod względem innowacji i konkurencji przy jednoczesnym łagodzeniu ryzyka dla funkcjonowania rynków finansowych poszczególnych państw. Rząd również popiera przyjęcie tego aktu prawnego.

Kolejnym aktem prawnym jest rozporządzenie w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych niektórych kryptoaktywów. Również tutaj rząd popiera przyjęcie aktu, przede wszystkim z uwagi na szybki rozwój rynku kryptoaktywów oraz jego cechy generujące ryzyko wykorzystania go do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Projekt zawiera rozwiązania ułatwiające powszechną realizację międzyna-

rodowych standardów grupy specjalnej ds. przeciwdziałania praniu pieniędzy, dotyczących kryptoaktywów, a tym samym zwiększa ich skuteczność w przeciwdziałaniu prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

W ramach listy A uwzględniono również rozporządzenie w sprawie udostępniania na rynku unijnym i wywozu z UE niektórych towarów i produktów związanych z wylesianiem i degradacją lasów. Ponieważ niektóre zapisy rozporządzenia budzą uzasadnione wątpliwości, rząd wstrzyma się od głosu przedstawiając stosowne oświadczenie. Główną kwestią problematyczną dla Polski jest zapewnienie zasobów finansowych i osobowych właściwym organom w celu wypełnienia przepisów rozporządzenia.

Ponadto na posiedzeniu Rady Ecofin prezydencja szwedzka planuje dyskusję w sprawie następujących aktów prawnych: po pierwsze – jest to wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. Celem tego wniosku jest zapewnienie sprawiedliwości podatkowej poprzez zapobieganie oszustwom podatkowym, uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania poprzez rozszerzenie wymiany informacji na działania związane z wykorzystaniem kryptoaktywów, a także poprzez zacieśnienie współpracy administracyjnej i poprawę wymiany informacji w kwestiach podatkowych. Inicjatywa ta pozwoli organom podatkowym na monitorowanie przychodów uzyskiwanych z wykorzystaniem kryptoaktywów, a w konsekwencji umożliwi skuteczny pobór podatków i utrudni nadużycia podatkowe w tym zakresie. Wykorzystanie kryptoaktywów ma charakter transgraniczny, w związku z czym działania podejmowane jednostronnie przez niektóre państwa członkowskie mogłyby nie przynieść wydajnego i skutecznego rozwiązania. Działania na poziomie unijnym zapewniają spójność, zmniejszają obciążenia administracyjne podmiotów raportujących i organów podatkowych oraz są bardziej skuteczne, jeśli chodzi o eliminowanie potencjalnych luk prawnych, w tym podatkowych, wynikających z różnic regulacyjnych w poszczególnych państwach członkowskich. W ramach prac w Radzie Polska zgodnie ze stanowiskiem rządu wyraża poparcie i zmierza do rozszerzenia wymiany informacji na zakres wykorzystania kryptoaktywów.

Podczas posiedzenia Rady Ecofin planowana jest również debata w sprawie przeglądów ram zarządzania kryzysowego i gwarantowania depozytów. Na pakiet składają się trzy dyrektywy i jedno rozporządzenie. Celem jest w szczególności usprawnienie obecnych rozwiązań w niektórych aspektach przymusowej restrukturyzacji banków zagrożonych upadłością. Doprecyzowanie dotyczy czasowych regulacji oraz wprowadzenia ułatwień dla przeprowadzenia takich procesów ma się przyczynić do zwiększenia stabilności finansowej. W regulacjach podjęto także starania mające na celu wzmocnienie ochrony gwarancji dla deponentów przez wprowadzenie niektórych zmian w zasadach takiej ochrony oraz doprecyzowania przepisów. Rząd wstępnie ocenia pozytywnie kierunek zmian w proponowanym pakiecie. Obecnie trwają analizy wskazanego dokumentu celem przygotowania stanowiska rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawione stanowisko. Otwieram w tym momencie dyskusję. Czy mamy chętnych do zadawania pytań? Nie mamy. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (16 maja 2023 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach: COM(2020) 593, COM(2021) 422, 706, COM(2022) 707, COM(2023) 150, natomiast w stosunku do dokumentów o sygnaturach: COM(2023) 226, 227, 228, 229 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie ma. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Półroczne sprawozdanie z realizacji

operacji zaciągania pożyczek, zarządzania długiem i powiązanych operacji udzielania pożyczek sporządzone na podstawie art. 12 decyzji wykonawczej Komisji C(2022)9700: 1 lipca 2022 r. – 31 grudnia 2022 r. (COM(2023) 93 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd także reprezentuje pan minister Piotr Patkowski. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Mam przyjemność przedstawić państwu stanowisko rządu odnoszące się do półrocznego sprawozdania z realizacji operacji zaciągania pożyczek, zarządzania długiem i powiązanych operacji udzielania pożyczek za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. Sprawozdanie dotyczy realizacji akcji pożyczkowej przeprowadzonej przez Komisję Europejską. Jest to trzecie takie sprawozdanie od rozpoczęcia emisji obligacji w czerwcu 2021 r. Zawiera ono szczegółowe informacje dotyczące zrealizowanych w półroczu emisji, których wielkość w tym okresie wyniosła 50 mld euro, a w sumie od czerwca 2021 r. – 171 mld euro. W pierwszej połowie 2023 r. Komisja planuje wyemitować obligacje na kolejne 80 mld euro, z czego 10 mld z przeznaczeniem na pomoc makrofinansową dla Ukrainy. W drugiej połowie 2022 r. Komisja wypłaciła państwu członkowskim w ramach instrumentu 38,3 mld euro. 26,5 mld euro stanowiło dotację, a 11,8 mld euro – pożyczki. Ogółem od uruchomienia instrumentu udostępniono łącznie 162,6 mld euro. 138,7 mld państwa członkowskie otrzymały w postaci dotacji i pożyczek, ponadto 23,9 mld euro przekazano do budżetu unijnego na dofinansowanie programu „Horyzont Europa”, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, Funduszu InvestEU, REACT-EU oraz Unijnego mechanizmu ochrony ludności. Sprawozdanie nie obejmuje sposobu wykorzystania uzyskiwanych przychodów, ponieważ jest to przedmiotem sprawozdawczości wynikających z rozporządzeń poświęconych poszczególnym instrumentom finansowym ze środków instrumentu. Pragnę podkreślić, że sprawozdanie ma charakter jedynie informujący i nie podlega żadnej procedurze w Radzie UE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Arkadiusz Iwaniak. Pan poseł zabierze głos zdalnie. Jest pan poseł na łączach?

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Dzień dobry, witam. Jestem.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Witamy pana posła. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, tak jak pan minister powiedział i pan przewodniczący, jest to sprawozdanie Komisji dla PE i Rady w ramach decyzji wykonawczej Komisji za drugie półrocze 2022 r. Co ważne, i warto podkreślić, to że Komisja jest uprawniona do zaciągania pożyczek w imieniu UE. Moim zdaniem warto podkreślenia jest również to, że Komisja posiada czterdziestoletnią udokumentowaną historię udanych emisji obligacji, jeśli chodzi o ostatni czas. Obecnie jej zobowiązania pozostające do spłaty wynoszą 350 mld euro, z czego 300 mld euro zostało wyemitowanych od 2020 r. Do najważniejszych programów, powtórzę po panu ministrze, i instrumentów finansowych za pomocą obligacji UE należą: instrument służący finansowaniu krótkoterminowych programów zatrudnienia dla całej UE oraz utrzymania ludzi na stanowiskach pracy podczas pandemii COVID-19, instrument na rzecz odbudowy Next Generation EU na potrzeby finansowania wspólnej reakcji Unii na pandemię oraz wsparcie finansowe na rzecz Ukrainy w ramach pomocy makrofinansowej.

Kilka danych, jeśli państwo pozwola, o których pan minister mówił, ale myślę, że warto je powtórzyć. Next Generation EU to tymczasowy instrument, za pośrednictwem którego Komisja może pozyskać prawie do 807 mld euro w okresie od połowy 2021 do 2026 r. w drodze emitowania obligacji UE, co spowoduje, że UE będzie największym z emitentów długu denominowanego euro w nadchodzących latach.

Jeśli chodzi o emisję zielonych obligacji, to ich emisja pozwoli pozyskać środki w wysokości do 250 mld euro. Przychody z emisji obligacji pozwolą UE przewyżczyć bezpośrednio wyzwania na drodze odbudowy i przyczynią się do przyspieszenia procesu przechodzenia na zieloną gospodarkę oraz procesu cyfryzacji gospodarki UE. Do tej pory z Instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności wypłacono państwom członkowskim ponad 138 mld euro, a wdrażanie operacyjne planów odbudowy i zwiększania odporności, jak czytamy w dokumencie, nabiera tempa. W 2022 r. UE przeznaczyła również 8,7 mld euro na finansowanie pożyczek w ramach programu instrumentu służącego finansowaniu krótkoterminowych programów zatrudnienia na finansowanie dla dziesięciu państw członkowskich oraz 7,5 mld euro na pożyczki w ramach pomocy makrofinansowej dla trzech krajów sąsiadujących, w tym – co też warto podkreślić – 7,2 mld euro dla Ukrainy. W 2023 r., jak czytamy w dokumencie, UE przekaze Ukrainie kolejną kwotę do 18 mld euro w formie wysoce preferencyjnych pożyczek w ramach pomocy makrofinansowej plus. Wysokość tych pożyczek jest określona zgodnie z szacunkami władz ukraińskich i Międzynarodowego Funduszu Walutowego.

W czerwcu 2022 r. Komisja zgłosiła swój plan finansowy na okres od lipca do grudnia 2022 r. Zapowiedziała w tym dokumencie emisję obligacji długoterminowych o wartości 50 mld euro, która miałaby również zostać uzupełniona emisją krótkoterminowych eurobonów. Zgodnie z planem finansowania w drugiej połowie 2022 r. Komisja pozyskała dodatkowe 50 mld długoterminowego finansowania na potrzeby Next Generation EU, dzięki połączeniu transakcji konsorcjalnych, to jest 70%, i aukcji – to jest 30%. Dzięki tym transakcjom łączna kwota pozostających w obrocie obligacji w ramach Next Generation EU wynosiła 171 mld euro, z czego 36,5 mld euro pozyskano w drodze emisji zielonych obligacji.

Poza wykorzystaniem dwóch istniejących zielonych obligacji w listopadzie 2022 r. Komisja uruchomiła czwartą linię zielonych obligacji, dziesięcioletnie obligacje z terminem wykupu w dniu 4 lutego 2033 r. Tu też pozyskała 3,6 mld euro.

Te trzy transakcje dotyczące zielonych obligacji przyczyniają się do tworzenia wysoce płynnej krzywej rentowności zielonych obligacji Next Generation EU, która ma być największym programem zielonych obligacji na świecie.

Jak czytamy w sprawozdaniu, dzięki tym pomyślnie zrealizowanym transakcjom UE była w stanie kontynuować sprawne finansowanie planu odbudowy państw członkowskich w drodze terminowej wypłaty wpływów. Komisja dokonała wszystkich wypłat środków na rzecz państw członkowskich w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności zaraz po tym, jak wpłaty stały się wymagalne średnio w ciągu sześciu dni roboczych od zatwierdzenia wypłaty. Stwierdza się również w dokumencie, że nie odnotowano żadnych opóźnień.

W drugiej połowie 2022 r. Komisja wypłaciła państwom członkowskim w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności 38,3 mld euro. Z tej kwoty 26,5 mld wypłacono w postaci dotacji, a 11,8 mld euro w postaci pożyczek. W okresie od uruchomienia Next Generation latem 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. Komisja łącznie wypłaciła państwom członkowskim w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności w sumie 138,7 mld euro, z czego 93,5 mld euro w postaci dotacji i 45,2 mld euro w postaci pożyczek. Również w drugiej połowie 2022 r. Komisja przekazała do budżetu UE ponad 8,4 mld w charakterze wkładu na rzecz programu wydatków finansowanych ze środków Next Generation EU, takich jak – jak wspominał pan minister – Horyzont Europa, Fundusze inwestycyjne, unijny mechanizm ochrony ludności, Europejski Fundusz Ochrony na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Warto podkreślić, że pomimo trudnych warunków rynkowych transakcje w ramach Next Generation EU nadal cieszyły się znacznym zainteresowaniem na rynku. Do chwili obecnej emisje w UE przyciągnęły łącznie ponad 1000 inwestorów z 70 krajów. Ponad 65% inwestorów jest zlokalizowane w UE, około 25% to inwestorzy międzynarodowi działający ze Zjednoczonego Królestwa, a pozostali to inwestorzy międzynarodowi, głównie z siedzibą w Anglii.

Koszty finansowania. W drugim półroczu 2022 r. nastąpił znaczny wzrost kosztów odsetek i zarządzania długiem, co wynika z ogólnych warunków rynkowych. Szacuje się, że koszty finansowania w okresie od lipca do grudnia 2022 r. wyniosą blisko 2,6% przy

średnim okresie zapadalności operacji finansowania długoterminowego wynoszącego 13 lat. Odnotowana na rynku finansowym dynamika wzrostu stóp procentowych dla wszystkich emitentów, w tym UE, była najwyższa na przestrzeni ostatnich dziesięcioleci.

Jeśli chodzi o sprawozdanie z alokacji europejskich zielonych obligacji, Komisja zapewnia wysoki poziom przejrzystości w zakresie wykorzystywania wpływów z emitowanych przez nią zielonych obligacji. W grudniu 2022 r. Komisja opublikowała swoje pierwsze sprawozdanie z alokacji zielonych obligacji Next Generation EU. Co jeszcze warto podkreślić w tym dokumencie?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Konkluzja jeszcze, panie pośle, na koniec.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że pan przewodniczący sugeruje, żeby kończyć. Generalnie jest to sprawozdanie za drugą połowę 2022 r. Według mnie jest to dokument, który powinniśmy przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Otwieram w tym momencie dyskusję. Czy mamy chętnych do zabrania głosu? Nie mamy. Wobec tego, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 93 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II, czyli de facto ostatniego, ponieważ wcześniej rozpatrzyliśmy pkt III i IV.

Czy ktoś z państwa posłów jeszcze w dniu dzisiejszym zabrać głos na tym posiedzeniu Komisji? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że tym samym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji został wyczerpany. Protokół będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu dzisiejszej Komisji. Dziękuję ślicznie.