

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Administracji
i Spraw
Wewnętrznych**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
ROZWOJU I PROMOCJI OCHOTNICZYCH
STRAŻY POŻARNYCH
(NR 11)
z dnia 22 maja 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

– podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych (nr 11)

22 maja 2023 r.

Podkomisja stała do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Hreniaka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3148).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, st. bryg. **Jacek Bugaj** naczelnik wydziału w Biurze Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Wiesław Leśniakiewicz** i **Adam Nowak** wiceprezesi Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kunek** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian” wraz ze współpracownikami oraz **Bogdan Wilczak** wiceprezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Dolnośląskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie na podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych. Jest godzina 13:00. Myślę, że możemy rozpocząć posiedzenie podkomisji.

Szanowni państwo, zanim przywitam gości, poprosiłbym o sprawdzenie kworum. Dziś posłowie mogą się z nami łączyć również w formule zdalnej. Bardzo proszę wszystkich parlamentarzystów, którzy są na sali, oraz tych, którzy są z nami poprzez łącza, o oddanie głosu. Bardzo proszę, głosujemy.

Dobrze. Mamy kworum. Bardzo dziękuję.

W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do prac podkomisji.

Na początku chciałbym bardzo serdecznie przywitać członków podkomisji i gości, którzy są dzisiaj z nami. Chciałbym przywitać sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana ministra Macieja Wąsika. Bardzo dziękujemy, że pan minister jest z nami. Panu ministrowi zawsze leżą na sercu kwestie związane ze strażakami. Za tę współpracę bardzo panu ministrowi dziękujemy. Witam naczelnika wydziału w Biurze Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, starszego brygadiera, pana Jacka Bugaja. Witam naczelnika wydziału w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, pana Romana Jaworskiego. Witam przewodniczącego Zarządu Krajowego Strażaków „Florian”, pana Łukasza Kunka. Witam wiceprezesa Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej, pana Wiesława Leśniakiewicza. Witamy bardzo serdecznie. Witamy pana z Zarządu Krajowego Strażaków „Florian”, pana Dariusza Łazarczyka. Witam pana mecenasa Krzysztofa Miazgę.

Witam zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w MSWiA, panią Edytę Muszyńską. Witam wiceprezesa ZOSP RP, pana Adama Nowaka. Witam starszego specjalistę w Biurze Prawnym Komendy Głównej PSP, pana starszego kapitana Bartosza Pawnika. Witam panią Malwinę Rysak. Witam pana Bogdana Wilczaka członka zarządu wojewódzkiego Ochotniczej Straży Pożarnej na Dolnym Śląsku. Witamy pana prezesa. Myślę, że chyba przywitałem wszystkich obecnych.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie odbyło się na ostatnim posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Ochotniczych Strażach Pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk 3148). Jak powiedziałem, pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziś rozpatrujemy projekt ustawy zgodnie z wolą Komisji. W dniu dzisiejszym musimy przekazać sprawozdanie podkomisji do dalszych prac Komisji, której posiedzenie odbędzie się jutro o godzinie 16:00.

Szanowni państwo, w takim razie proponuję przejść do konkretnych prac. Na samym początku chciałbym również upoważnić panów mecenasów – jeżeli będzie zgoda państwa parlamentarzystów, członków podkomisji stałej – do naniesienia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych bez potrzeby głosowania, jeżeli takie poprawki się pojawią. Jest taka zgoda? Nie słyszę sprzeciwu, również w formule zdalnej nie słyszę. Bardzo dziękuję. Zresztą te poprawki legislacyjne zostały państwu posłom przekazane jakiś czas temu. Zatem każdy mógł spokojnie się z nimi zapoznać. Ja mam tylko prośbę – jeżeli oczywiście panowie będą widzieli taką potrzebę w momencie prac legislacyjnych... Można zgłosić informację, że w tym punkcie jest zmiana.

Szanowni państwo, zostały złożone również poprawki, które złożyłem wcześniej. Dziś zostały doprecyzowane. Tych poprawek jest 14. Poprawki mają charakter merytoryczny. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy do art. 1 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Po pierwsze, tak jak pan przewodniczący powiedział, do projektu ustawy przygotowaliśmy listę poprawek legislacyjnych. Pierwsze z nich dotyczą właśnie punktu, który miałby się znaleźć przed pkt 1. W naszej ocenie nie ma potrzeby głosowania nad każdą z tych poprawek z osobna. Mogłyby być przyjęte razem, jeżeli państwo posłowie wyrażą taką zgodę. Oczywiście jeżeli będą pytania do którejkolwiek z tych poprawek, służymy pomocą i odpowiedzią. Natomiast w naszej ocenie, jeśli taka będzie wola podkomisji, nie ma też potrzeby, żebyśmy sygnalizowali kolejne z tych poprawek legislacyjnych. One były uzgodnione zarówno z Państwową Strażą Pożarną, jak i z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Jeszcze raz pytam posłów, członków podkomisji, czy są jakieś uwagi? Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Podkomisjo, w związku z tym, że te poprawki mają charakter merytoryczny, a otrzymaliśmy je przed chwilą, mam uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego, żeby zawsze chciało skomentować...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

To są poprawki merytoryczne. O merytorycznych jak najbardziej będziemy dyskutowali. Tutaj panom chodzi o poprawki legislacyjne, które były dodatkowo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście, że tak. Natomiast mi chodzi o te, które otrzymaliśmy – żeby po kolei je skomentować. Bo już po pierwszej widzę, że one jednak są merytoryczne, czyli wnoszą nowe wątki.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Przypominam paniom i panom posłom – przekazane zostały pliki. Jeden plik dotyczył poprawek legislacyjnych, drugi plik poprawek merytorycznych. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu państwa posłów co do tego, że poprawek legislacyjnych nie będziemy już tłumaczyć każdej po kolei – chyba że będą wątpliwości co do poszczególnych z nich, wtedy służymy pomocą. Natomiast jeśli chodzi pkt 1 – korzystając jeszcze z głosu – powiem, że mamy pewną wątpliwość, która nie znalazła odzwierciedlenia w poprawkach z racji tego, że tutaj nie było jednomyślności, jeśli chodzi o nasze rozmowy robocze. Natomiast zwracamy uwagę na to, że w poszczególnych przepisach raz jest mowa o bezpośrednim udziale w działaniach ratowniczych i akcjach ratowniczych, a innym razem jest mowa o po prostu udziale w działaniach ratowniczych lub akcjach ratowniczych. Wydaje się, że za każdym razem chodzi o to samo. Natomiast ta redakcja jest odmienna, więc zwracamy uwagę, że z legislacyjno-redakcyjnego punktu widzenia dobrze byłoby to ujednoczyć. Natomiast tak jak mówię, jeśli chodzi o te kwestie, nie ma to odzwierciedlenia w konkretnej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że przyjęliśmy to do wiadomości. Będziemy zastanawiali się nad tym jeszcze przed posiedzeniem Komisji. W takim razie, jeżeli nie ma poprawek do art. 1 pkt 1, stwierdzam że art. 1 pkt 1 został rozpatrzony.

Art. 1 pkt 2. Nie ma uwag. W takim razie uznaję, że art. 1 pkt 2 został rozpatrzony.

Art. 1 pkt 3. Mamy tutaj pierwszą poprawkę merytoryczną. Poprawka ma zagwarantować, że kursy z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy będą mogły być przeprowadzane przez Państwową Straż Pożarną. Kursy z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy są przeprowadzane na podstawie programu ministra zdrowia. Biuro Legislacyjne – jeżeli są jakieś uwagi, to bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedynie taka, że ta poprawka nachodzi – powiem kolokwialnie – na jedną z poprawek legislacyjnych przygotowanych przez Biuro, które podkomisja przyjęła. Nasza sugestia jest taka, że korzystając z upoważnienia, które otrzymaliśmy do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych, dokonamy połączenia tych dwóch poprawek – z racji tego, że istotną zmianą merytoryczną w poprawce przedstawionej przez pana posła jest ten fragment „w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy”. Zastosowalibyśmy redakcję z naszej poprawki i dodalibyśmy ten fragment, który merytorycznie zmienia sens poprawki pana posła – jeżeli będzie na to zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Jeśli można prosić stronę rządową o odniesienie się.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wasik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Rozumiem. Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do poprawki? Nie widzę, nie słyszę. W takim razie uznajemy, że podkomisja rozpatrzyła art. 1 pkt 3 wraz z poprawką nr 1.

W art. 1 pkt mamy jeszcze jedną poprawkę. Poprawka nr 2 w tym zestawieniu, które państwo otrzymali. Przepisy dają możliwość gminie możliwość wspierania Państwowej Straży Pożarnej w realizacji przez nich szkoleń, między innymi w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy. Poprawka tego dotyczy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy oczywiście zastrzeżeń co do strony merytorycznej poprawki, natomiast wydaje nam się, że właściwym miejscem dla niej byłby art. 10 ust. 1 jako kolejny punkt. Tam już są wskazane zadania własne gminy w zakresie pomocy OSP w miarę posiada-

nych sił i środków. Oczywiście jeżeli byłaby taka opcja, żeby to zrobić jednak w art. 10, to należałoby nieco przereklamować ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Czy strona rządowa odniesie się do tych uwag Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Do rozważenia.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Do rozważenia. Rozumiem, że przed nami jeszcze posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Będziemy jeszcze nad tym się zastanawiali. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Tadeusz Tomaszewski. Mam takie pytanie do wnioskodawców... Bo to jest jakby nowe podejście mówiące o tym, że Państwowa Straż Pożarna prowadzi nieodpłatnie..., w tym również kursy w zakresie kwalifikowanej pomocy. Natomiast potem dodajemy ten punkt, że gmina może wspierać finansowo Państwową Straż Pożarną w realizacji zadań, o których mowa w ust. 1. Jak sobie państwo to wyobrażacie? Na czym ma polegać ta pomoc? To jest daleko idące rozwiązanie, które zmienia sytuację – do tej chwili mieliśmy taką, że było wiadomo, że szkolenia prowadzone przez Państwową Straż Pożarną są nieodpłatne. Uprzejma prośba, żebyśmy wyjaśnili może...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie pośle, za to za to pytanie. Ta poprawka pojawiła się w tym zestawie, który przedstawiłem w wyniku spotkań z samorządowcami. Samorządowcy zgłaszali propozycje, że gdyby mieli środki finansowe, to mogliby w swoim zakresie móc wydatkować pieniądze na szkolenia. W praktyce wygląda to tak, że Państwowa Straż Pożarna – jeżeli dobrze pamiętam, oczywiście można mnie naprostować – dziś dąży do określonej liczby kierowców – jako przykład podaję – w poszczególnych jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych. Zakładamy, że na przykład jest to trzech kierowców jako minimum. Są środki z Państwowej Straży Pożarnej na szkolenia, żeby wyrównać szanse w poszczególnych Ochotniczych Strażach Pożarnych na bezpłatne szkolenie w ramach PSP. Ale możemy sobie wyobrazić takie sytuacje – sam osobiście taką miałem – gdzie wójt, burmistrz zgłasza, że on by chętnie dofinansował to szkolenie, żeby móc u siebie mieć nie trzech, ale czterech albo sześciu kierowców. Podobnie jest z naczelnikami. Podobnie jest z innymi kwestiami związanymi ze szkoleniami. Oczywiście dotyczy to również kwalifikowanej pierwszej pomocy. Myślę, że przede wszystkim dotyczy to kwalifikowanej pierwszej pomocy. Tu bym bardzo prosił stronę rządową o uzupełnienie. Pana ministra nie ma, to może w takim razie pan kapitan? Panie kapitanie, bardzo prosimy.

Przepraszam, bardzo ważna uwaga. To nie jest obowiązek. To jest oczywiście dowolność. Ale tak jak mówię, to były prośby ze strony samorządowej, żeby uwolnić ich od tych ram prawnych – żeby mogli tam, gdzie mają możliwości, to finansować. Panie kapitanie, bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej st. kpt. Bartosz Pawnik:

Dziękuję, panie pośle, za udzielenie mi głosu. Tak, oczywiście popieram to, o czym pan poseł powiedział. Generalnie chodzi o to, że mamy gminy, które mają środki finansowe i chciałyby jakoś wesprzeć Państwową Straż Pożarną. Kwestia bezpłatności jest taka, że to jest bezpłatne szkolenie dla ochotników. Natomiast gmina oczywiście ma jakieś środki finansowe i chce je na to wydatkować... W związku z tym ta poprawka, którą zgłosił pan poseł, zmierza do tego, żeby dać uprawnienia gminie do tego, żeby mogła wydatkować środki finansowe właśnie na ten cel – żeby zwiększyć możliwości tych szkoleń. Ze swojej strony mogę powiedzieć, że jest to jak najbardziej słuszna poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Co do całej idei – zgoda. Tylko ja tak za bardzo sobie nie mogę wyobrazić. Niech państwo powiedzą, jak jest w praktyce, żebym to dobrze zrozumiał. Państwowa Straż Pożarna... Bo o co dzisiaj chodziło? Nie było wpisanych tych kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy. To obejmujemy i dobrze. Zgoda. Teraz mamy szerszą paletę, czyli mamy te programy, które zaakceptował minister – pierwszą pomoc. No i w związku z powyższym mówimy, że gmina może wspierać Państwową Straż Pożarną. Wyobrażam to sobie w ten sposób – jak przed chwilą wnioskodawca to opisywał – że gmina X, która jest zamożniejsza, zleci Państwowej Straży Pożarnej... Nie wiem. Państwowa Straż Pożarna wystawi fakturę... Jak to się to będzie odbywało? To ma być umowa? Na jakiej podstawie formalnoprawnej? Bo czego się obawiam? Obawiam się dystansu w dostępie do tego, co państwo ma gwarantować dla strażaków ratowników. Są gminy, tak jak w Wielkopolsce, bardzo bogate, które... Oto jest pytanie, czy jeśli gmina będzie wspierała Państwową Straż Pożarną, to będą dodatkowe świadczenia poza tym programem, które przyjmuje sobie komendant wojewódzki i powiatowy, czy w ramach tego programu? Żeby nie było ograniczenia. Żeby nie było nierówności w dostępie do nieodpłatnych szkoleń przez strażaków ratowników. Tego się obawiam.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę. Jeżeli można, panie kapitanie.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym KGPSP st. kpt. Bartosz Pawnik:

Dziękuję, panie pośle, za głos. Tu oczywiście chodzi o te programy szkoleń, o których mowa w ust. 1. Natomiast wiemy, że liczba osób, które mogą być przeszkolone, jest w jakiś sposób ograniczona. Jeszcze raz powtórzę to, co mówiłem wcześniej. Myślę, że też taka intencja była ze strony pana posła – żeby dać możliwość gminie, żeby wsparła finansowo... Powiedzmy, że mamy pewne minimum, które Państwowa Straż Pożarna szkoli. Ale gmina mówi tak – słuchajcie, to poza tym minimum daję wam więcej, jeszcze jakbyście mogli mi więcej przeszkolić. Oczywiście mówimy o tych programach szkoleń, o których mowa w ust. 1. Nie wiem, czy dobrze wyjaśniłem wątpliwości pana posła. Generalnie główny cel jest taki, żeby dać przepis materialny dla gminy umożliwiający wsparcie Państwowej Straży Pożarnej w realizacji tych szkoleń, o których mowa w ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Czy ktoś jeszcze w tym punkcie? Proszę, panie generale.

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że tu chodzi o dwa rodzaje szkoleń, których programów nie zatwierdza minister spraw wewnętrznych. To są kwalifikowanej pierwszej pomocy i być może z szkolenia kierowców – te programy są jakby poza jurysdykcją komendanta głównego, bo to kto inny uchwała i przyjmuje. Zapewne ta poprawka powinna iść w tym kierunku, żeby w zakresie tych szkoleń mógł współfinansować je samorząd. Tak przynajmniej mi się wydaje – to byłoby najlepsze rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jeżeli mogę dopytać – gdzie pan generał widzi zagrożenia w takiej formule zapisu?

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

To, o czym wspominał pan poseł Tomaszewski – być może idzie wtedy zagrożenie takie, że Komenda Główna będzie prosiła o wspieranie finansowe w odniesieniu do innych szkoleń, które musi przeprowadzać na rzecz ochotniczych straży pożarnych. Bo to nie jest tylko kwestia standardu ilościowego ustalonego dla ochotniczych straży pożarnych. Być może komendant główny w pewnym momencie powie tak – dla mnie jest wystarczająca ilość tych, które wynikają ze standardu opracowanego. A gmina albo straż ochotnicza będą chciały więcej tych szkoleń zrobić dla swoich strażaków. Komendant może dać, owszem, ale pod warunkiem, że sfinansujecie te zadania.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Oczywiście takie myślenie, jak pan generał przedstawia, może się gdzieś tam pojawić. Ale z drugiej strony trzeba by założyć przede wszystkim złą wolę Państwowej Straży Pożarnej – w co po prostu nie wierzę. Po drugie, trzeba też pamiętać, że po to jest nadzór cywilny nad służbami mundurowymi, że zawsze te statystyki możemy przedstawić. Ja mimo wszystko, żeby nie rozwodzić się nad tym punktem – oczywiście jeszcze jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pewnie będziemy na ten temat dyskutowali i rozmawiali – chciałbym zamknąć... Tak. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

W nawiązaniu do wypowiedzi pana generała, wiceprezesa Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej – czy ta możliwość dofinansowania przez gminy jest taka, jak mówił pan generał, czyli w tym, co wprowadzamy teraz, czyli w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i kierowców, czy wszystkich wymienionych w ust. 1, łącznie z tym, co dodajemy w tej chwili poprawce nr 1? Chciałbym to wiedzieć. Bo jak wszystkich, to już jest sytuacja taka, która zmienia to zasadniczo. Jak mówię, po prostu będzie nierówny dostęp strażaków ratowników do świadczenia, które daje państwo. Bo w pierwszej kolejności będą realizowane te programy, które będą z udziałem dofinansowania gminy. A przecież w Państwowej Straży Pożarnej liczba funkcjonariuszy... Chyba że dzisiaj państwo nam powiecie, że Państwowej Straży Pożarnej brakuje środków, żeby zrealizować te nieodpłatne szkolenia dla strażaków ratowników. A jeśli chcecie sięgnąć również po ludzi z zewnątrz do tych szkoleń, jeśli chcecie to jakoś inaczej poukładać, musicie nam to powiedzieć.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Nie. Ja już oddam głos, żeby to tutaj uściślić, jak rozumieć ten zapis. Ale panie pośle, naprawdę proszę mi wierzyć, żadnych intencji tutaj nie było, żeby cokolwiek ograniczyć. Intencja była w drugą stronę. My, słuchając tego – myślę, że pan poseł też słyszał takie głosy – rozumiemy to tak, że niektórzy samorządowcy zwyczajnie chcieli...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

O pierwszej pomocy.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Ja słyszałem też o innych. Ale faktycznie tutaj KPP jest przede wszystkim – żeby dać możliwość finansowania tego szkolenia. I to z tego wynikało. Naprawdę tutaj jest intencja rozszerzająca, a nie zawężająca. Ale bardzo proszę, jakby można było się do tego odnieść. Mamy jeszcze czas do dnia jutrzejszego. Będziemy ewentualnie jeszcze ten temat z rozważali. Bardzo proszę, pani dyrektor, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Edyta Muszyńska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie, nie mamy żadnych braków, jeśli chodzi o finanse w Państwowej Straży Pożarnej. Nie było chyba do tej pory tak dobrze jak w tej chwili, jeśli chodzi o finanse. Natomiast rzeczywiście chcemy wesprzeć finansowo PSP, ale tylko w tym zakresie, w jakim gmina chce. To znaczy, gdyby w tej chwili gmina chciała wesprzeć Państwową Straż Pożarną, jeśli chodzi o szkolenia, to nie ma takiej możliwości. Gminy chciały, zgłaszały się z tym problemem. I dajemy możliwość. Proszę, jeżeli samorząd ma ochotę wesprzeć Państwową Straż Pożarną na rzecz realizacji szkoleń, to jest taka możliwość. Nie ma żadnego przymusu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Pan prezes, bardzo proszę. Wiceprezes Zarządu Wojewódzkiego OSP Dolny Śląsk.

Wiceprezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Województwa Dolnośląskiego Bogdan Wilczak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja sądzę, że pomysł, jeżeli chodzi o wprowadzenie tej zmiany, mógłby polegać na tym, że szkolenia z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy, jak również szkolenia na prawo jazdy kategorii C... Dotychczas przez wiele

lat prowadziły je zewnętrzne podmioty. Jak sądzę, na chwilę obecną te podmioty również mogą prowadzić takie szkolenia, ale te szkolenia odbywają się w formie odpłatnej i pewnie tutaj mogłoby polegać to również na tym, że gminy mogłyby opłacić tego typu szkolenia nawet w firmach zewnętrznych, odciążając tym samym chociażby prowadzenie szkoleń przez Państwową Straż Pożarną.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

A to jest trochę inna sytuacja...

Wiceprezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOSP RP Województwa Dolnośląskiego Bogdan Wilczak:

Sądzę, że dla mnie jako ochotnika to rozwiązanie byłoby dużo bardziej rozsądne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, mam następującą propozycję. Jeżeli nie ma zgody...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Jeśli można, to jest sprawa ważna, ale nie kontrowersyjna w sensie...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale trzeba doszczegółowić.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Trzeba doszczegółowić. Druh prezes powiedział na przykład powiedział o dwóch różnych sprawach. Mianowicie możliwość finansowania przez samorząd ze środków własnych tych dwóch szkoleń na rynku otwartym. Tak powiedział. Natomiast ten przepis mówi, że jest możliwość dofinansowania Państwowej Straży Pożarnej. To jest trochę jednak...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie pośle, pracujemy nad tą ustawą, również nad tym, co wydarzyło się rok temu w dobrej atmosferze. Wszystkim nam zależy na tym, żeby te przepisy były jasne, czytelne i służyły strażakom ochotnikom. Ja proponuję, że wycofam tą poprawkę, doprecyzujemy ją do dnia jutrzejszego i ewentualnie, jak rozumiem, będzie można ją zgłosić w dniu jutrzejszym.

Dobrze. W takim razie uznaję, że art. 1 pkt wraz z tą pierwszą poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 pkt 4. Tu mamy poprawkę merytoryczną nr 3. Ta poprawka ma zagwarantować, że świadczenia wypłacane z budżetu państwa w zakresie określonym w przepisach będą przysługiwały też strażakom ratownikom OSP, którzy brali udział w ćwiczeniach lub szkoleniach organizowanych przez OSP, które będą zatwierdzane przez Państwową Straż Pożarną. Mówiąc wprost, chodzi o to, żeby mieć kontrolę nad pieniędzmi publicznymi, które w sytuacjach trudnych mogą zostać wydatkowane. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to również ta sama uwaga z naszej strony, co wcześniej. To znaczy ona pokrywa się po części z poprawką legislacyjną przedstawioną przez Biuro. Zatem znowu z naszej strony taka sugestia, że połączylibyśmy redakcyjnie te dwie poprawki, z racji tego, że poprawka przedstawiona przez pana posła wartość dodaną ma przede wszystkim, jeśli chodzi o szkolenia lub ćwiczenia organizowane przez Ochotniczą Straż Pożarną i zatwierdzane przez Państwową Straż Pożarną. Ten fragment byśmy dodali do redakcji zaproponowanej przez nas.

Natomiast jeśli chodzi o samą poprawkę pana posła, zwracamy tylko uwagę na ten sam problem, który się pojawił w odniesieniu do poprawki nr 2, czyli do wspierania finansowego gminy w realizacji szkoleń. Mianowicie brakuje tutaj troszkę tego trybu zatwierdzania przez Państwową Straż Pożarną. To znaczy kto do kogo zwraca się o to zatwierdzenie i kto potem zatwierdza, w jakim terminie? Przy tej okazji zwracam także uwagę, że chyba nie przez Państwową Straż Pożarną, ponieważ jest to instytucja. Raczej chyba organ będzie zatwierdzał, więc prędzej chodzi tutaj o komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Poddaję to pod rozważenie.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani kapitanie, bardzo proszę.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym KGPSP st. kpt. Bartosz Pawnik:

Dziękuję, panie pośle. to znaczy tak. Jak z kolegą tutaj rozmawiamy, raczej na 90% nie będzie to komendant główny. Natomiast pytanie jest takie, czy rzeczywiście musimy określić ten tryb zatwierdzania? Czy rzeczywiście musimy to uregulować z poziomu ustawodawcy? Generalnie mamy, że tak powiem, na dole druhów OSP, mamy komendantów Straży Pożarnej... Jak rozumiem gdzieś tam następuje kwestia dogadania się, jak to ma być zrobione. Mam pewne wątpliwości, czy rzeczywiście musimy to regulować w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Sugerowalibyśmy przynajmniej wskazać organ, żeby potem nie było problemów z właściwością, który komendant ma zatwierdzać te szkolenia.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Ja to uznaję. Myślę, że faktycznie należy doprecyzować komendanta powiatowego. Uważam, że to powinno być na tym poziomie. Szanowni państwo, zwracam się tutaj...

Pan generał chciał jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję. Otóż powiem szczerze, że pierwotne zapisy w ustawie Ochotniczej Straży Pożarnej były najbardziej racjonalne, bo miały charakter otwarty. To znaczy strażak w każdej sytuacji, kiedy był szkolony, przygotowywany do działań – czy prowadził ćwiczenia wewnętrzne, czy zewnętrzne – był ubezpieczony. Dzisiaj właściwie to ograniczenie idzie w takim kierunku, że tylko wtedy, kiedy Państwowa Straż Pożarna albo zatwierdzi albo gmina zorganizuje. Czyli właściwie Ochotnicza Straż Pożarna może się tylko szkolić i doskonalić wtedy, kiedy ma zezwolenie od właściwego podmiotu. To jest stowarzyszenie, które ma również swoje statutowe obowiązki – szkolenia, przygotowywanie się – i niekoniecznie musi mieć pozwolenie komendanta powiatowego na to, żeby przygotowywać się do zawodów różnego rodzaju. Obawiam się tego, że tu jest poważne ograniczenie dzisiejszych świadczeń, które są przynależne strażakowi ochotnikowi z tytułu przynależności do tej organizacji.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale panie generale, ja myślę, że to za daleko idący wniosek. Generalnie mówimy o kwestii odszkodowawczej. Nikt absolutnie nie wchodzi w kwestie funkcjonowania stowarzyszenia. Raczej chodzi o to, żeby faktycznie uporządkować pewne kwestie. I tu chodzi o zgłoszenie tego aktu. Tutaj patrzę na stronę rządową, na panią dyrektor. Ja nie widzę tutaj zagrożenia nawet wstrzymania tych szkoleń. Ta informacja ma popłynąć do Państwowej Straży Pożarnej po to, że gdyby się coś wydarzyło złego na tym szkoleniu, to żeby faktycznie było potwierdzone w dokumentach, że to szkolenie było.

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Adam Nowak:

Panie przewodniczący, Wysoka Podkomisjo, szanowni państwo, my możemy to w prosty sposób zrobić, nie wchodząc w gąszcz administracyjnych przepisów. Strażacy ochotnicy, nawet jadąc do kościoła na zabezpieczenie Bożego Ciała, zgłaszają to w systemie SWD, drogą radiową. Zgłaszają wyjazd. Bez względu na to, czy to jest dyspozycja własna, czy działanie gospodarcze, czy inne. Zróbmy w ramach systemu ewidencji zdarzeń taką możliwość, że jeśli wyjazd na ćwiczenia, na zawody, na przygotowanie jest zgłoszony drogą radiową – czyli mamy podkładkę – jest to udział w ćwiczeniach. My rozumiemy intencje wnioskodawców, żeby nie nadużywać tego przepisu, ale jednocześnie nie wpadajmy w to, że straż będzie musiała 2 tygodnie wcześniej zgłosić komendantowi chęć ćwiczeń. A jak nie przyjdą strażacy i to ćwiczenie będzie dzień później? Zróbmy to możliwie jak najbardziej... Oczywiście zabezpieczając formę od strony takiej urzędowej. Przecież

korrespondencja radiowa jest tutaj w pełni odtwarzalna i nie da się tego cofnąć. Samo zgłoszenie i przyjęcie do wiadomości, że takie szkolenie się odbywa. Być może w ramach prac nad SWD jakiś dodatkowy katalog zgłoszenia poza działaniami gospodarczymi, poza miejscowym zagrożeniem, poza udziałem w pożarze – polegający na zgłoszeniu udziału w ćwiczeniach, zawodach lub innych przygotowaniach do działań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję. To jest ciekawa propozycja, ale pytanie czy możliwa w praktyce do realizacji... Pani dyrektor? Bardzo proszę, panie kapitanie.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym KGPS st. kpt. Bartosz Pawnik:

W tym momencie, panie pośle, oddam głos koledze, który, wydaje mi się, jest bardziej właściwy do odpowiedzi na to pytanie. Natomiast potwierdzam, że jest to ciekawa możliwość. Też można ją wziąć pod uwagę, ale zaraz zobaczymy, co kolega powie.

Naczelnik wydziału w Biurze Ochrony Ludności Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jacek Bugaj:

Dziękuję bardzo. Tak naprawdę nie mieliśmy w ogóle zamiaru ograniczać jakichkolwiek szkoleń. Natomiast taka opcja zgłaszania drogą radiową też była brana pod uwagę. Pytanie tylko, czy to wszystko będzie ewidencjonowane? Bo jeżeli oni będą prowadzić sobie ćwiczenia, nie wyjeżdżając, to czy będą to zgłaszać? Trzeba by ustalić jakieś ewentualne wewnętrzne zasady zgłaszania takich szkoleń. To nie znaczy, że tego się nie da zrobić. Natomiast wymagałoby to jeszcze ewentualnego przedyskutowania.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jeszcze pan dyrektor. I pan poseł.

Naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Roman Jaworski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest tutaj cenna i słuszna uwaga. Jeżeli realizujemy program i również jest kwestia szkoleń, to rozumiem, że pewien potencjał sił i środków, który jest w danej jednostce Ochotniczej Straży Pożarnej, jest zaangażowany i obniża się poziom czasu reakcji na wyjazd do zdarzenia. Jeżeli to jest zgłoszone w systemie SWD PSP, to stanowiska kierowania jest informowane. Czyli jest możliwość lepszego skoordynowania działań o charakterze ratowniczym. Myślę, że należałoby iść w tym kierunku. Jednocześnie stanowisko kierowania, a tym samym komendant powiatowy PSP, ma dane, ile tych szkoleń było, w którym miejscu. To by był sposób na prowadzenie takiej ewidencji i zaangażowania szkoleniowego tych jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest dobra propozycja. W takim razie, jak rozumiem, mogę to zrobić. Wycofuję poprawkę nr 3. Przed jutrzejszym posiedzeniem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych spróbujemy wypracować rozwiązanie w takim kierunku jak panowie tutaj zgłaszają. Prosiłbym w tym wypadku i wcześniejszym również o pomoc merytoryczną ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, w takim razie stwierdzam, że art. 1 pkt 4 został rozpatrzony bez poprawki. Poprawkę będziemy szlifowali. Rozumiem, że idea jest dobra. Kwestia tylko doprecyzowania, jak to zrobić bez zbędnej biurokracji.

Czy są uwagi do art. 1 pkt 5? Nie widzę. Uznaję, że punkt został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 pkt 6. Tu mamy poprawkę nr 4. Poprawka ma na celu połączenie dwóch ustępów w jeden oraz wskazanie, że ekwiwalent jest wypłacany przez gminę stosownie do posiadanych przez gminę środków finansowych. Czy tutaj są jakieś pytania lub uwagi? Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, ten projekt poselski mówił, że może otrzymywać... Natomiast chciałbym zapytać, jak teraz to brzmi? Bo ekwiwalent pieniężny... Nadal może czy otrzymują?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

To jest uwaga, która pojawiła się po rozmowach z Biurem Legislacyjnym. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Rzeczywiście, ta poprawka jest efektem naszych rozmów. Problem z tym przepisem w takim brzmieniu, w jakim on był w druku, polegał na tym, że nie były wskazane żadne kryteria, w oparciu o które ekwiwalent miałby być otrzymywany przez kandydata na strażaka ratownika OSP. Przez to, że ten przepis brzmiał, że kandydat na strażaka może otrzymać ekwiwalent, mogłoby dojść do takiej sytuacji, że w jednej gminie jeden strażak otrzymałby taki ekwiwalent, a w innej gminie by nie otrzymał. Ten drugi kolega poszedłby do sądu i powiedział, że kolega w pierwszej gminie otrzymał. W związku z tym zasugerowaliśmy, że są tutaj potrzebne jakieś kryteria i stąd pojawiło się to uzupełnienie przepisu – stosownie do posiadania przez gminę środków finansowych. Wówczas jeśli te środki będą, to gmina po prostu udzieli takiego ekwiwalentu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Pierwsza część odpowiedzi, jak pan dyrektor rozpoczął, to oczywiście odpowiedzi na sprawy, które zgłosiłem w czasie pierwszego czytania. Ale już druga to tak dookoła... Bo i tak doprowadzi to do takiej sytuacji, że to nie będzie obowiązek gminy, tylko stosownie do posiadanych środków. Czyli sytuacja jest taka sama – stosownie do posiadanych środków gminy... No bez przesady. 3 tys. zł rekompensaty za udział w szkoleniu kandydata to nie jest coś, co nie jest możliwe. Oczywiście podają jako przykład. Od początku byłem zwolennikiem tego... Wprowadziliśmy przepis rewolucyjny mówiący o tym, że chcemy mieć przygotowanych strażaków już od 16 do 18 roku życia. Ale teraz mówimy – nie, nie, ty będziesz na innych zasadach, a ty będziesz na innych zasadach, tobie gmina daje rekompensatę za udział...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale panie pośle, zawsze tak było.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Nie zawsze. Przecież wprowadzamy nową rzecz. Przecież nie było tego. Teraz właśnie po wejściu w życie aktualnej ustawy się z panem zgadzam. Natomiast muszę państwu powiedzieć, że tak było. W mojej gminie nie wypłacono, w gminie obok wypłacono. Do którego momentu? Do momentu, kiedy RIO tam nie weszło. I zaczęła się kwestia interpretacji i biegania po sądach. W związku z powyższym chciałbym, żeby tworzone przez nas przepisy były jasne. Ja osobiście uważam, że również temu strażakowi kandydatowi, jeśli uczestniczy w kursie podstawowym, powinna należeć się rekompensata wypłacana na tych samych zasadach jak strażakowi, który uczestniczy. Dlaczego? Dlatego, że przecież temu strażakowi, który nie ma 18 lat, czy temu, który nie jest strażakiem ratownikiem i nie przeszedł tego kursu, do tej pory nie zwracano. I to jest ta zmiana w porównaniu do poprzednich rozwiązań prawnych, żeby każdy członek OSP, który uczestniczył w szkoleniu podstawowym na mocy przepisów ustawy ochrony przeciwpożarowej i uchwał podejmowanych przez gminę, miał ten zwrot. Ustawa wprowadziła właśnie w tej sprawie odmiennosc. Dlatego też prosiłbym stronę rządową o rozważenie tego, żeby jednak ten ekwiwalent pieniężny również przysługiwał kandydatowi na strażaka ratownika OSP.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tutaj, jak rozumiem, różnica sprowadza się do tego, że pan poseł chciałby, żeby to było obligatoryjne. Zapis jest fakultatywny. Ja bym mimo wszystko po moich rozmowach z samorządami został przy dobrowolności zachowań jednostek samorządu terytorialnego, żeby same ustalały, czy ten ekwiwalent może być wypłacony, czy też nie. Zazwyczaj jest on wypłacany. Ale proszę również stronę rządową o stanowisko. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA Edyta Muszyńska:

Dziękuję bardzo. W aktualnych przepisach ekwiwalent otrzymuje strażak ratownik OSP. Natomiast dodajemy, jak rozumiem, zgodnie z projektem poselskim, możliwość, aby kandydat na strażaka ratownika również otrzymywały ekwiwalent. Z punktu widzenia stanu prawnego rozumiem, że to jest jednak rozszerzenie możliwości, a nie zawężenie. Proponuję, żeby zostało tak jak w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Panie pośle, bardzo proszę... Jeszcze pan prezes.

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Adam Nowak:

Szanowni państwo, Wysoka Podkomisjo, jedna drobna uwaga. O ile dobrze odczytuję intencje, która towarzyszyła wejściu w życie ustawy i dzisiejszej poprawce – kandydat w wieku 16-18 lat może brać przed ukończeniem 18. roku życia udział w szkoleniu, ale może ukończyć je dopiero w momencie osiągnięcia 18. roku życia. W tym przypadku wydaje się to bezprzedmiotowe, bo osoba szesnasto- lub siedemnastoletnia nie dostanie ekwiwalentu. W gminach zwyczajem jest wypłacenie ekwiwalentu szkoleniowego po ukończeniu szkolenia.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie prezesie, ja jestem przykładem, że można przejść podstawowe szkolenia w wieku trochę starszym...

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Adam Nowak:

W późniejszym tak. Ale chodzi o to, że szesnasto- lub siedemnastolatek nie dostanie ekwiwalentu, bo nie może przed ukończeniem 18. roku życia ukończyć szkoleń. On może uczestniczyć w szkoleniu – bo o tym była też zresztą mowa w tym procesie legislacji. Natomiast generalnie kierunek rozszerzenia jest słuszny i go popieramy, ale tu znów kwestia doszczegółowienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Zgadzam się z panią dyrektorką, że to jest rozszerzenie, bo w aktualnym stanie prawnym rzeczywiście strażak nie może otrzymywać ekwiwalentu, jeśli jest na kursie KPP – bo nie jest strażakiem ratownikiem. Zgoda. W tej chwili mówimy, że możesz, ale pod warunkiem jeśli gmina posiada środki finansowe. Czyli znów tworzymy taki system w Polsce – jedna gmina będzie mogła, bo taką ma wolę, a druga nie. To jest bardzo niebezpieczne, że tworzymy odrębne standardy dla bogatych i dla innych. A przecież o to chodzi, żeby ci strażacy ochotnicy, którzy idą na kurs KPP byli jak najliczniejsi i byli traktowani na równych zasadach w gminie X i w gminie Y.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie pośle, podejrzewam, że w części mogę się oczywiście zgodzić, ale z drugiej strony nie wierzę w to, że ktoś idzie na kurs po to, żeby dostać ekwiwalent. Myślę, że są inne fundamenty tej decyzji. Ja bym mimo wszystko się upierał przy tym zapisie.

Pytam członków podkomisji stałej – czy jest zgoda na taki zapis, który zaproponowałem, czyli na poprawkę nr 4? Fakultatywność, jeżeli chodzi o gminy. Ja mimo wszystko oddałbym gminom tę decyzję. Podejrzewam, że w znacznej części gminy będą wypłacały ekwiwalenty. Odpowiadając panu posłowi, jeżeli chodzi o moje intencje, kiedy składałem tę poprawkę – ta ustawa generalnie w moim odczuciu została bardzo dobrze przyjęta przez gminy, pewne rzeczy wyjaśnia. Nie chciałbym tutaj wchodzić w jakieś zwanie z gminami. Proszę zwrócić uwagę, że wszystkie te poprawki, które są składane, w ogóle nowelizacja ustawy, nad którą pracujemy, wprowadza element niekonfliktowy ze stroną samorządową. Ja obserwuję to na Dolnym Śląsku. Współpraca pomiędzy gminami a OSP układa się dobrze, po partnersku. Chciałem, żeby ta nowelizacja również poszła w tym kierunku – trochę tłumacząc moje intencje.

Dobrze, ostatnie zdanie w tym punkcie – pan generał.

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

Jak rozumiem, ten element „stosownie do posiadanych środków” dotyczy zarówno pierwszej, jak i drugiej części. Bo wiemy, że art. 3 pkt 7 dotyczy przede wszystkim sytuacji, kiedy Ochotnicza Straż Pożarna zastępuje Państwową Straż Pożarną, idąc na dyżur. Bo to jest jakby to odniesienie... Co prawda nie jesteśmy uprawnieni do wnoszenia poprawek, ale prosiliśmy również, żeby ewentualnie uwzględnić możliwość uzyskiwania ekwiwalentu dla strażaków, którzy będą wspierali gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej. To był art. 3 pkt 13. Tej poprawki co prawda, na tym etapie nie ma. Ale prosimy również posłów, którzy ewentualnie są członkami tej Komisji, żeby uwzględnili tę możliwość uzyskiwania tego ekwiwalentu być może na tej samej zasadzie, co poseł przewodniczący przedłożył. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Poproszę pana kapitana... My dzisiaj dyskutowaliśmy o tym ekwiwalencie rozszerzającym. Jakby można było dwa zdania..., bo to nie jest tak, panie generale, że się nie wsłuchujemy.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym KGPSP st. kpt. Bartosz Pawnik:

Odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi pana generała, to część wspólna, stosownie do posiadanych przez gminę środków finansowych – tutaj panowie legislatorzy na pewno to potwierdzą – odnosi się zarówno do pkt 1, jak i pkt 2. Natomiast kwestia rozszerzenia, za co miałyby być jeszcze przyznawany ekwiwalent pieniężny w art. 15 ust 1a, jest decyzją wykraczającą poza moje kompetencje, jest decyzją merytoryczną.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo – zwracam się do członków podkomisji stałej...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Pan przewodniczący zapisuje to sobie...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Zapisujemy. Myślę, że będziemy jeszcze na ten temat dyskutowali w Komisji...

Wiceprezes Zarządu Głównego ZOSP RP Wiesław Leśniakiewicz:

Chyba dostrzegamy tę możliwość, o której mówiłem, w poprawce nr 5.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szczerze mówiąc, myślałem, że pan kapitan powie o tym.

Starszy specjalista w Biurze Prawnym KGPSP st. kpt. Bartosz Pawnik:

Przepraszam bardzo. Tak, oczywiście. Potwierdzam to, co mówi pan generał i to, co przed chwilą...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, żeby nie burzyć porządku pracy podkomisji, wracamy do poprawki nr 4. Czy podkomisja zgłasza tutaj uwagi? Należy to głosować czy przyjmujemy w tym zapisie, jak została złożona? Nie widzę uwag. W takim razie uznaję, że art. 1 pkt 4 został wraz z poprawką... Przepraszam, jeszcze nie stwierdzam. W takim razie przechodzimy do poprawki nr 5. To jest ta poprawka, o której rozmawialiśmy, wychodząca naprzeciw. Propozycja wychodzi – nawet jest to napisane – naprzeciw postulatowi niektórych gmin, które postulują o wskazanie podstawy prawnej, dającej im możliwość wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom OSP za wykonanie zadań innych niż wymienione w art. 15. To wynika z tego, o czym mówił pan generał, a także z różnych spotkań. Oczywiście można sobie wyobrazić taką sytuację, żeby to było regulowane umową. Ale to trochę oczywiście komplikowało, więc mamy ten zapis. Czy są uwagi do tego zapisu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak rozumiem, do poprawki nr 5?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tutaj jest kilka kwestii, które chcielibyśmy poruszyć. Po pierwsze, udało nam się w poprzedniej poprawce wyeliminować problem braku kryteriów przy przyznawaniu ekwiwalentu pieniężnego kandydatowi na strażaka i strażakowi ratownikowi OSP, który brał udział w działaniach, o których mowa w art. 3 pkt 7. Natomiast w tym dodawanym art. 15a ten problem znowu się pojawia. To znaczy rada gminy może podjąć uchwałę o przyznaniu ekwiwalentu pieniężnego i znowu nie wiemy, bo nie wynika to z tego przepisu, kiedy przyzna, kiedy nie przyzna i jakie będą kryteria. Zatem znowu wraca problem z ewentualnym udawaniem się strażaków do sądu z racji tego, że jedna gmina przyznała, a druga nie przyznała. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest taka, że w art. 1 pkt 6 lit. a wskazaliśmy wprost, za jakie zadania kandydat na strażaka ratownika i strażak ratownik może otrzymać ekwiwalent. W związku z tym ustawodawca uznaje, że to jest materia ustawowa. Wobec tego nie możemy z takiego systemowego punktu widzenia w art. 15a przyznać uprawnienia do wskazywania tych zadań radzie gminy, która będzie to robiła w drodze aktu prawa miejscowego, bo to jest inna hierarchia źródeł prawa. To jest kolejny problem.

A już czysto legislacyjnie naszym zdaniem to nie powinien być kolejny art. 15a, ponieważ jest to ta sama materia, która jest uregulowana w art. 15. W związku z tym sugerujemy, żeby to był art. 15 ust. 1b. Jeszcze redakcyjnie proponowalibyśmy to ująć tak jak w innych przepisach – czyli nie „rada gminy, może podjąć uchwałę o przyznaniu ekwiwalentu pieniężnego”, ale „przyznać ekwiwalent w drodze uchwały”. Ale to akurat najmniejszy z tych problemów, które poruszyłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozmawialiśmy o tym. To było też sygnalizowane przed posiedzeniem. Jeżeli chodzi o kwestie związane z legislacją, to państwo jako Biuro Legislacyjne otrzymali od nas odpowiednie możliwości. A jeżeli chodzi o te rzeczy, o których pan mecenas mówił, rozumiem, że przyjmujemy to do wiadomości. Czy do tej poprawki strona rządowa chciałaby się odnieść, czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. W takim razie, szanowni państwo, uznają, że art. 1 pkt 6 wraz z dwiema poprawkami – nr 4 i 5 – został przyjęty.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 1 pkt 7. Czy są uwagi? Nie ma. W takim razie uznają, że art. 1 pkt 7 został rozpatrzony.

Art. 1 pkt 8. Czy są uwagi? Nie ma. Uznają, że art. 1 pkt 8 został rozpatrzony.

Art. 1 pkt 9. Czy są uwagi? Nie ma. W takim razie uznają, że art. 1 pkt 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 pkt 10. Czy są uwagi? Nie ma.

Przechodzimy do art. 1 pkt 11. Tu mamy poprawkę nr 6. To jest zmiana techniczna. Nie wiem, czy jest potrzeba tłumaczenia. Jeżeli panie i panowie posłowie wniosą, to oczywiście będziemy omawiali. Czy jest potrzeba?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Taka logistyczno-korekcyjna...

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Techniczna bardziej.

Skoro nie widzę sprzeciwu, uznają że art. 1 pkt 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1 pkt 12. Tu mamy szereg poprawek – nr 7, 8, 9 i 10. Te zapisy są w zestawieniu, które państwo otrzymali. One dotyczą kwestii związanych z pewnymi działaniami biurokratycznymi, uszczegółowieniem, wskazaniem wójta, który wydaje opinię. Jeżeli są jakieś kwestie, które należy uszczegółowić, to chętnie to zrobię. Czy do poprawek nr 7, 8, 9 i 10 Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie. To są poprawki konsultowane z nami. Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma zgłoszeń, uznają że art. 1 pkt 12 wraz z poprawkami nr 7, 8, 9 i 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy uwagę do pkt 1 w art. 2. Co prawda brzmienie tego przepisu znalazło się w wykazie naszych poprawek legislacyjnych, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że abstrahując od tej poprawki legislacyjnej, naszym zdaniem nie jest to właściwe miejsce do umieszczenia tego przepisu. Art. 1a to są przepisy ogólne, w których powinno się regulować najważniejsze kwestie, generalne dla całej ustawy. Natomiast ten przepis ma charakter szczegółowy, dotyczy sposobu doręczania korespondencji. W naszym mniemaniu z legislacyjnego punktu widzenia powinien się znaleźć po art. 49 w zupełnie innym rozdziale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Jakby pani dyrektor mogła się odnieść.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA Edyta Muszyńska:

Proponujemy, żeby zostawić tak jak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy ze strony posłów są uwagi do art. 2? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Mamy tutaj poprawkę nr 11. Mamy wskazanie organu gminy do procedowania zapisu. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 5 wraz z poprawką nr 11 na zestawieniu został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 6. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Pragnę zauważyć, że art. 6 zostanie skreślony zgodnie z poprawką legislacyjną. Wynika to z faktu, że te kwestie, które są regulowane w art. 6, są już wprowadzone do systemu prawa i czekają na ogłoszenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie uznaję, że zgodnie z tym, co zrobiliśmy na początku posiedzenia podkomisji, nie rozpatrujemy go, bo został skreślony.

Art. 7. Tu mamy dwie poprawki – nr 12 i 13. To są kwestie techniczne. Czy są uwagi do artykułu wraz z poprawkami? Nie ma. W takim razie uznaję, że podkomisja rozpatrzyła art. 7 wraz z poprawkami nr 12 i 13.

Przechodzimy do art. 8. Tu mamy poprawkę... A, przepraszam... W takim razie jak nie ma uwag, to uznaję że art. 8 został rozpatrzony. Przechodzimy do nowego artykułu. Tam chyba trzeba będzie zmienić numerację i wprowadzić korekty. Mamy poprawkę nr 14. Dodanie przepisu przejściowego wynikającego z nadania nowego brzmienia art. 15 ust. 2 ustawy. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że Biuro wprowadzi drobne zmiany redakcyjne, korzystając z tego uprawnienia, które otrzymaliśmy na początku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie uznaję, że nowy art. 9 – w tej nowej numeracji – został przez podkomisję rozpatrzony, zgodnie z poprawką nr 14 w zestawieniu.

Przechodzimy do art. 9, który będzie art. 10, jak rozumiem. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że podkomisja rozpatrzyła art. 9 – w nowej numeracji art. 10.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie uznajemy, że art. 10 przez podkomisję został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie uznaję, że art. 11 został rozpatrzony. Szanowni państwo, przechodzimy... Oddam za chwilę głos panu posłowi. Przed głosowaniem czy po? Przed. Za chwilę przejdziemy do głosowania całego

projektu ustawy wraz z poprawkami, które przyjęliśmy. Ale jeszcze pan poseł prosił o głos. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Panie przewodniczący, bo tutaj, w tej zmianie 12 z druku poselskiego... w art. 50 jest zmiana. Ona oczywiście nie ma tych poprawek, ale chciałbym zapytać o bardzo ważną kwestię, która powodowała, że w różnych województwach różnie interpretowano obowiązek potwierdzenia przez tak zwaną osobę publiczną. W jednych województwach było tak, że trzeba było mieć przez tę osobę publiczną przez całe 20-25 lat potwierdzenia, że ktoś uczestniczył. W innych województwach komendanci podejmowali decyzję, że wystarczyło, że ktoś powiedział, że jest – oświadczył, że jest osobą publiczną i oświadczył, że w takim, a nie innym okresie... Teraz mamy poprawkę idącą we właściwym kierunku. Ust. 5 w art. 50 – nie jest wymagane dla całego okresu, który ma to potwierdzić. Chciałem zapytać o to przedstawicieli rządu. Na przykład jest świadek, osoba publiczna, która mówi w ten sposób, że przez 5 lat tego okresu dwudziestopięcioletniego jest osobą publiczną i potwierdza, że dana osoba uczestniczyła w działaniach ratowniczych. Czy to będzie wystarczającym dokumentem do podjęcia pozytywnej decyzji o przyznaniu świadczenia ratowniczego?

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Poprosimy stronę rządową o odpowiedź.

Naczelnik wydziału w Biurze Ochrony Ludności KGPS st. bryg. Jacek Bugaj:

Tak. Naszym zdaniem tak będzie można uznać.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Zapisało się, panie pośle... Dobrze. Szanowni państwo – zwracam się do posłów, członków podkomisji stałej, którzy również są z nami zdalnie – rozumiem, że głosowanie musi się odbyć. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Bardzo dziękuję za jednomyślność. 5 posłów głosowało. 5 głosów za, brak głosów przeciw i wstrzymujących. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zapraszam jutro na godzinę 16:00 na Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Sprawozdawca... Przepraszam. Pan poseł chciał coś powiedzieć.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, jeszcze zanim zgłoszę posła sprawozdawcę, chciałem zasygnalizować tylko jedną rzecz. Rozmawiamy o Ochotniczych Strażach Pożarnych. Druhny i druhowie sygnalizują, proszą, i wskazują, że chcieliby zrównania środków z tytułu wysługi lat w Ochotniczych Strażach Pożarnych do wysokości takiej, jak otrzymują sołtysi.

A korzystając z możliwości zabrania głosu, zgłaszam pana przewodniczącego Pawła Hreniaka na sprawozdawcę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o sołtysów, OSP ma waloryzację, a sołtysi chyba nie mają...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu podkomisji:

Mają, mają.

Przewodniczący poseł Paweł Hreniak (PiS):

Mają... Dobrze. Jedni i drudzy robią rzeczy ważne.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Oczywiście wyrażam zgodę.

Jeszcze bardzo prosiłbym – to już poza protokołem – o pozostanie na chwilkę na sali panów mecenasów.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.