

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 141)**

z dnia 13 kwietnia 2023 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Petycji (nr 141)

13 kwietnia 2023 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1006 ze zm.) w zakresie wysokości kwoty świadczenia uzupełniającego (BKSP-144-IX-66622);
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 172 ze zm.) oraz w sprawie opodatkowania pustośnów (BKSP-144-IX-67622);
- petycję w sprawie zmiany art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) w zakresie dotyczącym odbierania zwierząt stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego lub zwierząt (BKSP-144-IX-65922);
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301) w zakresie dotyczącym zasad prowadzenia aptek (BKSP-144-IX-66222);
- petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w zakresie dotyczącym wymogów formalnych petycji (BKSP-144-IX-66322);
- petycję w sprawie harmonizacji przepisów art. 24 ust. 3g ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2g ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1800 ze zm.) (BKSP-144-IX-66422);
- petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym wprowadzenia kwoty wolnej od podatku w przypadku podatku ryczałtowego od przychodów ewidencjonowanych z tzw. najmu prywatnego (BKSP-144-IX-66522);
- petycję w sprawie podjęcia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwały dotyczącej walki z terroryzmem i metodami jego sponsorowania (BKSP-144-IX-67122);

- petycję w sprawie uchwalenia ustawy o ochronie ludności (BKSP-144-IX-67422);
- petycję w sprawie zmiany art. 9 ust. 5 pkt 2 oraz art. 13 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2022 r. poz. 2025), art. 17 ust. 1 pkt 3 oraz art. 22 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), art. 1 ust. 4 pkt 3 oraz art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka (Dz. U. z 2020 r. poz. 141 ze zm.), art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 pkt 4 oraz art. 19 ust. 14 pkt 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2021 r. poz. 177 ze zm.), art. 7 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722) (BKSP-144-IX-67522);
- projekty dezyderatów:
  - w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego;
  - w sprawie zmiany art. 4c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zakresie dotyczącym referendum lokalnego;
  - w sprawie zmian w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie realizacji zasady równości i przejrzystości wynagrodzeń;
  - w sprawie zmiany art. 72 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
  - w sprawie zmiany art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin;
  - w sprawie zmiany art. 676 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz art. 935 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny;
  - w sprawie zmian w przepisach dotyczących zaświadczeń kwalifikacyjnych osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Stanecki** dyrektor Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Krzysztof Kosiński** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRiP, **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Roman Jaworski** naczelnik Wydziału Ochrony Ludności w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Ewa Solecka** główny specjalista w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, **Dominik Tomczak** główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Janusz Woźniak** radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji

Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dzień dobry. Otwieram 141. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Porządek posiedzenia został paniom i panom posłom przesłany.

Stwierdzam, iż jest kworum wymagane regulaminem Sejmu do prowadzenia obrad i podejmowania decyzji. Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego projektu posiedzenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

W punkcie pierwszym proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji w zakresie wysokości kwoty świadczenia uzupełniającego.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest zmiana ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji w zakresie podwyższenia (waloryzacji) świadczenia uzupełniającego dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Jak wskazuje wnioskodawca petycji, zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy wprowadzającej świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, podstawowym celem świadczenia jest zapewnienie dodatkowych środków służących zaspokajaniu potrzeb życiowych osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji ze względu na zwiększone koszty związane z pielęgnacją, rehabilitacją i opieką medyczną. W 2019 r. wysokość świadczenia stanowiła 45,5% najniższej emerytury, natomiast w ubiegłym roku było to już 37,4%. Zdaniem wnioskodawcy, zmierza to w kierunku świadczenia symbolicznego, niezabezpieczającego egzystencji osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

Jak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, postulat wprowadzenia waloryzacji świadczenia uzupełniającego wydaje się uzasadniony z punktu widzenia realizacji istoty konstytucyjnego prawa do zabezpieczenia społecznego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Krzysztof Kosiński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, Krzysztof Kosiński, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Podobne co do treści petycji zapytania wpływają do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, ale niemniej należy zwrócić uwagę tak naprawdę na treść realną uzasadnienia ustawy, wprowadzającą świadczenie uzupełniające, która wprost mówi o kwestii związanej z zapewnieniem dodatkowych, a nie jedynych środków wsparcia dla osób niepełnosprawnych. Większość beneficjentów świadczenia uzupełniającego to są beneficjenci pozostałych instrumentów wspierających osoby niepełnosprawne, osoby niezdolne do samodzielnej egzystencji czy osoby niezdolne do pracy.

W związku z powyższym na ten moment ministerstwo nie przewiduje zmian w zakresie kwoty świadczenia uzupełniającego. Jest to również podyktowane nowymi instrumentami, które są wprowadzane do porządku prawnego, w tym m.in. świadczenia wspierającego, z którego również te osoby będą mogły korzystać. Pierwsze czytanie ustawy w tym zakresie jest przewidziane na jutro. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Panie pośle, proszę zatem o rekomendację.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak literalnie odnosząc się do petycji, to rzeczywiście w obecnym stanie prawnym brak jest mechanizmu waloryzacji świadczenia uzupełniającego dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Wprowadzenie jakichkolwiek zmian postulowanych w petycji wymagałoby oszacowania konsekwencji finansowych. Dlatego moja rekomendacja jest, aby skierować dezyderat do Ministerstwa Polityki Społecznej i Rodziny, żebyśmy mieli informację bardziej precyzyjną na temat możliwości finansowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję zgodnie z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Roberta Warwasa o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany ustawy 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz w sprawie opodatkowania pustostanów.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu doprowadzenie do zmiany ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego w następujących punktach:

– wprowadzenie czasowego ograniczenia możliwości podwyższania czynszów z tytułu najmu lokali mieszkalnych do dopuszczalnej jednokrotnie w ciągu roku waloryzacji inflacyjnej;

– modyfikacja art. 19e wyłączającego stosowanie przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów do instytucji najmu okazjonalnego;

– przyjęcie regulacji zapobiegających omijaniu przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów poprzez zawieranie nowych umów najmu po wygaśnięciu poprzedniej umowy na czas określony, powodujących, że limity częstotliwości i skali czynszowych podwyżek dotyczą wyłącznie zmian w ramach trwającej umowy najmu;

– wprowadzenie tzw. podatku od pustostanów, tj. podatku od nadających się do użytkowania niezamieszkałych lokali mieszkalnych, naliczanego od drugiego i każdego kolejnego lokalu mieszkalnego nadającego się do zamieszkania, a niewykorzystywanego w tym celu przez właściciela ani nieudostępnianego na podstawie umowy najmu.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne.

Do petycji dołączone było dosyć duże uzasadnienie. Skoncentruję się na wnioskach, które były opracowane przez Biuro Analiz Sejmowych. Reasumując, zgodnie z BAS proponowane w petycji zmiany nie zasługują na aprobatę, w szczególności art. 8a ust. 4b pkt 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, który uzasadnia żądanie podwyżki „godziwym zyskiem” właściciela. Należy mieć na uwadze fakt, że przepisy ustawowe nie mogą narzucać zmian na jedno z podstawowych uprawnień, który składa się na treść prawa własności. Właściciel winien pobierać przychód taki, aby pozwolił zapewnić mu pokrycie wszelkich kosztów związanych z utrzymaniem zarządzanej nieruchomości.

Również jest uwaga Biura Analiz Sejmowych, że nie zasługuje także na uwzględnienie modyfikacja przepisów dotyczących zachowania określonego odstępu czasu pomiędzy kolejnymi podwyżkami czynszu oraz innych opłat, gdyż reguła wyrażona w art. 9 ust. 1b ustawy o ochronie praw lokatorów ma zastosowanie zarówno do umów zawartych na czas określony, jak i umów nieoznaczonych czasowo. Powołując się na art. 19c ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, który jasno określa, iż właściciel może podwyższyć czynsz wyłącznie zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Nie zasługuje

też na uwzględnienie postulat dotyczący modyfikacji art. 19e ustawy o ochronie praw lokatorów.

Mając na uwadze przytoczony artykuł, to wola stron winna decydować o dopuszczalności w sposobie oraz zakresie podwyżki czynszu i innych opłat z tytułu umowy najmu. Natomiast wprowadzenie podatku od pustostanów jest to kwestia mieszcząca się w granicach ustawodawcy, który posiada stopień swobody w zakresie kształtowania obciążeń publiczno-prawnych. Należy wskazać, jeżeli chodzi o temat dotyczący pustostanów, że jak wynika z danych GUS-u zebranych w czasie spisu powszechnego, w 11% lokali mieszkaniowych w naszym kraju nikt nie zamieszkuje. Zdaniem prezesa GUS-u może to wskazywać na dwie istotne przyczyny: ruchy migracyjne – część nieruchomości stoi pusta, bo czeka na właścicieli, którzy wyjechali za pracą, ale planują kiedyś wrócić – jak również zakupy inwestycyjne (część inwestorów nabywa nieruchomości, ale ich nie wynajmuje, tylko czeka, żeby dzięki wzrostowi cen nieruchomości sprzedać je z zyskiem). W przypadku pustostanów prywatnych w grę wchodzi również także inne przyczyny. Zdarza się, że osoby przestają wynajmować posiadane mieszkanie z obawy przed problematycznymi lokatorami. Bywają też również mieszkania na wynajem, na które zwyczajnie nie ma chętnych z powodu stanu technicznego czy niefortunnej lokalizacji. Innym problemem mogą być również zawile kwestie własnościowe np. związane ze spadkiem.

Pustostany często budzą silne emocje w kontekście niedoboru mieszkań w Polsce i ich niskiej dostępności i w debatach na ten temat pojawiają się na przykład głosy, że wykup mieszkań przez inwestorów, którzy następnie ich nie wykorzystują, przyczynia się do wzrostu cen. Również Ministerstwo Rozwoju i Technologii dostrzega w pustostanach zagrożenie, dlatego w tym postulatcie rekomenduję zwrócić się z dezyderatem do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o ewentualne rozwiązania. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa zechce zabrać głos w tym temacie? Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Eliza Chojnicka:**

Eliza Chojnicka, zastępca dyrektora Departamentu Mieszkańca Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałam powiedzieć, że jeżeli chodzi o propozycje postulowane w petycji zmian w ustawie o ochronie praw lokatorów, w pełni się zgadzamy z opinią przedstawioną w analizie BAS-u.

Jeżeli chodzi o kwestię opodatkowania pustostanów, to tutaj najaktualniejszy stan wiedzy jest taki, że w naszym ministerstwie nie są prowadzone prace mające na celu wprowadzenie takiego podatku. Jedna kwestia jest taka, że właściwe w kwestii podatków jest co do zasady Ministerstwo Finansów. Natomiast druga kwestia, tak jak pan poseł sprawozdawca przedstawiał, hipotezy Głównego Urzędu Statystycznego, z czego wynika taka liczba pustostanów... Analizowaliśmy również ten problem i okazało się, że duża część pustostanów są to lokale będące w zasobie gmin, które to mieszkania ze względu na stan techniczny niestety nie nadają się do zamieszkania. Natomiast gminy często nie mają środków na to, żeby te lokale doprowadzić do stanu używalności. Są rządowe programy, które przewidują finansowe wsparcie na pomoc gminom w realizacji takich zadań, ale ten proces wymaga czasu.

Kwestia pustostanów jest dosyć złożona. Samo wprowadzenie opodatkowania niekoniecznie musi rozwiązać problem. Już dzisiaj, biorąc pod uwagę stawki czynszów z wynajmu, można stwierdzić, że jeżeli ktoś chciałby zarabiać na wynajmie, to z pewnością to zrobi. Natomiast jeżeli nie decyduje się na wynajem, to musi mieć ku temu silne przesłanki i samo wprowadzenie podatku nie wydaje się rozwiązać tego problemu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę pana posła sprawozdawcę o rekomendację.

**Posel Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście kwestie podatkowe budzą wiele wątpliwości i byłbym przeciwnikiem takich rozwiązań. Natomiast miałbym taki apel do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o to, żeby rozwijać formy takiego społecznego budownictwa, chociażby te społeczne agencje najmu. Jest to kilka lat temu przyjęta ustawa, która daje pewne możliwości, kompetencje gminom do powoływania takich społecznych agencji najmu, gdzie istnieje możliwość stabilnej współpracy na korzystnych zasadach dla właścicieli dzierżawionych mieszkań i dla gminy. Rozwiązuje też problemy z dostępnością mieszkań. Chciałbym, żebyśmy w odpowiedzi na dezyderat może skupili się na formach zachęcania, do promowania tej ustawy o społecznych agencjach najmu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czyli rozumiem, że jest rekomendacja w tym właśnie zakresie.

**Posel Robert Warwas (PiS):**

Tak, rekomendacja w tym zakresie. Jeśli chodzi o pustostany, to zwrócenie się z dezyderatem do Ministerstwa Rozwoju i Technologii o wyjaśnienie tych rozwiązań, które być może już istnieją, tylko warto je promować i może jakieś pilotaże organizować, żeby zachęcać gminy do współpracy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Być może są takie rozwiązania i z odpowiedzi się o nich dowiemy.

Czy wobec takiej rekomendacji jest jakaś wątpliwość? Nie widzę, nie słyszę. Zatem Komisja takie rozwiązanie przyjęła. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego, rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zakresie dotyczącym odbierania zwierząt stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego lub zwierząt.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja została złożona przez gminę Kosakowo w interesie publicznym i domaga się dodania ust. 7 w art. 7 ustawy o ochronie zwierząt o treści: przepisy art. 7 ust. 1-6 – czyli dotyczące postępowania w przypadku okrutnego traktowania czy też maltretowania zwierząt – stosuje się również w przypadku, gdy zwierzę zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, jest po prostu agresywne lub też w przypadku, kiedy zagraża w takim samym stopniu innym zwierzętom.

Do petycji dołączona jest opinia prawna Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że petycja jest złożona w sposób prawidłowy i podlega rozpatrzeniu.

Z treści tej opinii możemy się dowiedzieć, że zdaniem opiniującego treści, które zostały wskazane, nie są zbyt ostre, otóż kiedy jest kwestia zagrożenia, a kiedy nie ma tej kwestii zagrożenia, częściowo zgadzam się z opinią, ale częściowo nie. Myślę, że mamy w podobnych sytuacjach pewne standardy w jakiś sposób dopracowane i przyjęte, więc w tym zakresie niewielkie doprecyzowanie tego przepisu byłoby wystarczające.

Natomiast co do samej treści to petycja prawdopodobnie została złożona dlatego, że występuje taki problem, który mieszkańcy zgłaszają. Myślę, że każdy z nas spotkał się z jakąś taką sytuacją, że przechodząc, nie wiem, w pobliżu płotu, w pewnym momencie jest atak psa i mało ten płot się nie rozpadnie. Mogą być przypadki, że przechodzi dziecko i włoży rączkę między sztachety i tę rączkę może czasami nawet stracić. Jest też stosunkowo duże ryzyko, że takie zwierzęta mogą się wydostać.

Oczywiście nie jest to wprost napisane, bo jest powinien wykaz ras i gatunków zwierząt, które są agresywne, i hodowle tych zwierząt powinny być prowadzone w sposób szczególny. Jednak tu chyba chodzi o takie zwierzęta, które do tego wykazu ras czy gatunków zwierząt agresywnych nie należą. Na pewno problem z takimi zwierzętami jest i proponuję wystąpić z dezyderatem w tej sprawie. Wydaje mi się, że ten dezyderat powinien być skierowany do premiera, ponieważ będą przynajmniej dwa ministerstwa, które powinny



się wypowiedzieć, a być może trzy. Będzie to Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdyż jest to problem gminy, również Ministerstwo Klimatu i Środowiska, jeśli dobrze kojarzę, które chyba prowadzi takie sprawy, i Ministerstwo Sprawiedliwości. Na pewno ten zakres jest szerszy niż jednego ministerstwa. Wiem, że w tej chwili toczy się dyskusja w ogóle na temat organizacji – wprawdzie petycja tego nie dotyczy, ale pośrednio tak – które czasami odbierają zwierzęta. Dlatego w tym momencie chyba warto jest wystąpić z dezyderatem i włączyć się jako Komisja do tej dyskusji. Dzięki temu otrzymamy odpowiedź.

Prosiłbym, żeby uwzględnić te zwierzęta, które nie są w wykazie zwierząt agresywnych, ale są agresywne i stanowią zagrożenie ze względu na sposób ich prowadzenia czy też ze względu na sposób utrzymania. Jest też taka kwestia, że jeżeli osoby utrzymują zwierzęta niebezpieczne, chociaż one nie zawsze muszą być agresywne, nie zawsze muszą atakować, ale są niebezpieczne, to powinny być utrzymywane w sposób szczególny. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja, by wystąpić w sprawie postulatów zawartych w petycji z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, tak?

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany ustawy z 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne w zakresie dotyczącym zasad prowadzenia aptek. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy, tak jak powiedział pan przewodniczący, prawa farmaceutycznego w zakresie dotyczącym zasad prowadzenia aptek. W tym udzielania i cofania zezwoleń na prowadzenie apteki. Petycja jest kontynuacją pewnych prac, które były prowadzone wcześniej z tzw. ustawą „apteka dla aptekarza”, będącą faktycznie zmianą ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Zgłaszający petycję wskazuje, że przepisy ustawy są niezbyt dokładnie doprecyzowane. Istnieje duża rozbieżność w interpretacji, a nadto przepisy te nie spełniają założeń, które przyświecały powstaniu ustawy „apteka dla aptekarza”. Petycja wskazuje też inne problemy, m.in. problemy wynikające z rozbieżności interpretacji prawa farmaceutycznego i rozbieżności w orzecznictwie sądowym wynikających z tego tytułu.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że petycja złożona jest zgodnie z przepisami i szczegółowo odnosi się do treści petycji.

Wpłynęło również stanowisko ministra zdrowia, które odnosi się do petycji, powiedziałbym, bardziej w sposób ogólny niż szczegółowy i wskazuje, że jedynie niektóre części petycji można byłoby uznać za zasadne. Przede wszystkim chodzi o część dotyczącą pewnej granicy między rynkiem sieciowym a rynkiem prywatnych aptek.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo wydaje się, że sprawa jest dosyć złożona i obawiam się, że w tym stanie wiedzy, którym obecnie dysponujemy, nie jesteśmy w stanie podjąć decyzji, czy sprawa dotyczy drobnej korekty dotyczącej zakazu przejmowania aptek, czy też dotyczy jakiejś szerszej kwestii. W tym zakresie powinien wypowiedzieć się minister zdrowia.

Proponuję, aby skierować dezyderat do ministra zdrowia, przede wszystkim odnośnie do tego, czy problem jest znany ministrowi zdrowia. Czy są jakieś działania dotyczące zmiany prawa w tym zakresie? Trzecia rzecz to co zamierza zrobić z problemami mini-

ster zdrowia, które wskazał w swoim piśmie skierowanym do pana przewodniczącego. Są to trzy kwestie, które powinny być nam znane, żeby podjąć decyzję w jedną bądź w drugą stronę, a w tej chwili nie są do końca znane. Być może warto też, abyśmy mieli statystykę pewnych wyników działania ustawy „apteka dla aptekarza”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pani. Następnie pan.

**Główny specjalista w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Ewa Solecka:**

Dzień dobry. Z tej strony Ewa Solecka, główny specjalista, Ministerstwo Zdrowia.

Może trochę rozszerzę przytoczone stanowisko pana ministra, gdyż ono nie jest aż tak ogólne, jakby się mogło wydawać po wypowiedzi. Jak pan poseł wskazał, przedmiotem rozpatrywanej petycji jest dokonanie zmiany przepisów ustawy – Prawo farmaceutyczne, aby urealnione zostały cele i zamierzenia kryjące się przy nowelizacji ustawy z 2017 r., zwanej potocznie „apteka dla aptekarza” lub AdA.

Wnoszący petycję szeroko opisał okoliczności stojące za tą nowelizacją, w tym różnego rodzaju w jego ocenie patologie rynkowe, które ustawa miała wyeliminować. Przywołał również inne cele związane z tą inicjatywą, które były szczegółowo opisane w uzasadnieniu projektu. Wnoszący petycję wyraża również szeroko swoje wątpliwości w zakresie orzecznictwa sądów administracyjnych związanych z interpretacją przepisów „apteki dla aptekarza”, twierdząc, że stoją one w sprzeczności z celami tej inicjatywy. Zatem można zakładać, że sednem petycji jest podjęcie tego rodzaju działań, które nie pozwolą na kontynuowanie tego rodzaju rozstrzygnięć sądowych i wyeliminują luki w przepisach. Na tle przedmiotu petycji, należy zauważyć, że „Apteka dla Aptekarza” była projektem poselskim, a jej ostateczny kształt jest wynikiem kompromisu między stroną, która korzystała z inicjatywy ustawodawczej, a stroną rządową.

Następnie należy wskazać, że choć wnoszący petycję odnosi się do nieprawidłowego orzecznictwa sądów administracyjnych, to istotą tego problemu nie jest interpretacja i wykładnia przepisów, a jego stanowienie, czyli kształt, który został uchwalony. W 2017 r. wskazywano, że ta ustawa będzie remedium na wszystkie problemy rynku aptecznego, co znalazło się w uzasadnieniu projektu. Problemem jednak jest to, że pomimo wielu większych czy mniejszych deklarowanych celów część normatywna ustawy nie gwarantowała możliwości ich realizacji. Ustawa w uchwalonym kształcie posiadała ograniczony potencjał, dlatego w rzeczywistości udało się zrealizować tylko niektóre z tych celów.

Jednak w tym miejscu należy wskazać, że obecnie w resorcie jest procedowana ustawa nowelizująca prawo farmaceutyczne, zwana potocznie „ustawą pionizacyjną”, gdzie znajdują się zapisy, które częściowo realizują postulaty zgłaszane w petycji. Chodzi przede wszystkim o przepisy zakazujące uzyskiwanie kontroli nad podmiotami prowadzącymi apteki w taki sposób, aby nie można było przekroczyć limitów antykoncentracyjnych, które są określone obecnie w przepisach ustawy. Przy czym wbrew twierdzeniom petycji nie ma podstaw, aby wprowadzać takie rozwiązanie prawne, które działałoby wstecz. W tym miejscu też trzeba wskazać, że również przepisy AdA nie miały tego rodzaju rozwiązań i należy uznać, że skoro racjonalnie ustawodawca ich wtedy nie wprowadził, to po prostu tak miało być i twierdzenia, że sądy nieprawidłowo interpretują te przepisy, są nadużyciem.

Wbrew tutaj podnoszonym apelom, że należałoby w tej sytuacji stosować przepisy art. 37ap ust. 1 pkt 2 ustawy, co wiązałoby się z wymaganiami wobec tych podmiotów, że są zobowiązane do przestrzegania zapisów antykoncentracyjnych w toku prowadzenia działalności, nie jest słuszne, gdyż te wymogi badane są tylko na etapie wydawania zezwoleń. W związku z tym, jak wspomniałam wcześniej, częściowo postulat petycji będzie zrealizowany w sytuacji, kiedy ustawa pionizacyjna oczywiście zostanie uchwalona i wejdzie w życie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan.

**Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:**

Dziękuję bardzo. Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych.

My jako strona społeczna braliśmy udział w pracach nad ustawą „apteka dla aptekarza” w roku 2016 i 2017. Bardzo dobrze pamiętamy właśnie ów kompromis, który został wtedy zawarty. W największym skrócie tworzył on sytuację taką, że wbrew postulowanemu na początku przez pewne środowisko modelowi rynku aptecznego w Polsce, tzw. wariantowi węgierskiemu, doprowadził on do wywłaszczenia mniej więcej połowy właścicieli aptek w Polsce, którzy nie są farmaceutami. Kompromis spowodował, że właściciele aptek, którzy nie są farmaceutami, w wyniku dzisiaj obowiązującej ustawy mogli zachować apteki i swoje prawa. Natomiast ustawa mówi, że nowe apteki, które będą tworzone po wejściu w życie ustawy, może tworzyć tylko farmaceuta i spółka farmaceutów. Czyli rynek został jakby podzielony na takie dwa silosy, czyli apteki, które działały na rynku wcześniej i te, które będą tworzone po wejściu w życie ustawy.

Rzeczywiście ten kompromis od początku był kontestowany przez to środowisko, z tym modelem węgierskim, zakładającym wywłaszczenia niefarmaceutów. Rzeczywiście w kolejnych latach poszczególne zapisy były skarżone do sądów. W wyniku tego powstawały nawet takie listy proskrypcyjne kilku tysięcy aptek w Polsce, które rzekomo ustami tego środowiska działały w Polsce nielegalnie. Żądano likwidacji kilku tysięcy aptek w Polsce, które działały od lat. Sądy jednoznacznie przeciwstawiły się takiemu działaniu i rzeczywiście mamy za sobą w tej chwili przynajmniej kilkadziesiąt wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego, które położyły kres tego typu manipulacji czy zmianie rozumienia ustawy.

Rzeczywiście ta petycja jest efektem tej sytuacji, że sądy stanęły po stronie przedsiębiorców. Proszę państwa, ona jest oparta na niewłaściwych, powiedziałbym, a nawet nieprawdziwych przesłankach, bo jak pan poseł relacjonował ustawę, to właśnie mówił o orzecznictwie sądów. Myślę, że tego nie będę już rozwijał, bo zarówno pan poseł, jak i pani z ministerstwa jasno powiedzieli, że wręcz przeciwnie, mamy do czynienia z klarowaniem sytuacji i od dawna polscy przedsiębiorcy prowadzący apteki wreszcie mają jednoznaczną odpowiedź, w jaki sposób mogą te apteki prowadzić, w jaki sposób tę działalność należy prowadzić. Mamy raczej wyklarowanie sytuacji, uspokojenie, a nie jakieś nieporozumienia.

Druga rzecz. Ona jest oparta na błędnych podstawach, ponieważ zapoznając się z petycją, tam są bardzo często podawane takie argumenty właśnie mówiące, że rynek w Polsce jest przejmowany np. przez przedmioty zagraniczne. Podmioty zagraniczne, proszę państwa, są raptem trzy na polskim rynku i posiadają łącznie 6% ogólnego rynku aptek. Jak podaje polska firma badająca rynek apteczny w Polsce, aptek sieciowych w Polsce mamy 44% – mogę państwu to udostępnić – przepraszam, 43%. Tych sieci w Polsce mamy 320 i to są w zdecydowanej większości polskie małe i średnie firmy, które powstały od jednej apteki do kilku, kilkunastu. Modelowy przykład polskiej apteki sieciowej to jest miasto powiatowe i miejscowości dookoła. Firmy te powstały w ciągu ostatnich 20 lat, ciężką pracą swoich właścicieli, którzy bardzo często nie byli farmaceutami. Rzeczywiście te działania, z którymi się dzisiaj borykamy, to jest nieustający efekt próby wyrzucenia tej grupy ludzi poza rynek farmaceutyczny, zgodnie z tym, tak jak mówię, modelem węgierskim, że właścicielem apteki może być tylko farmaceuta. Tutaj polski ustawodawca jasno powiedział: po wejściu w życie ustawy tak, natomiast szanujemy własność, która się nabudowała przez te wszystkie lata.

Co chcę powiedzieć, rzeczywiście w Polsce mamy do czynienia z pewnego rodzaju procesem łączenia się aptek w większe grupy. Powstają grupy franczyzowe, powstają grupy zakupowe, powstają różnego rodzaju programy, gdzie apteki przystępują i wspólnie mogą działać. Jest to jednak wynik bardzo trudnej i konkurencyjnej sytuacji na rynku i to jest proces, który normalnie zachodzi. Niestety ta petycja jest częścią walki o tenże sposób konsolidacji rynku. Wobec tego, proszę państwa, z drugiej strony patrząc na to, że prawo farmaceutyczne to jest konstytucja rynku farmaceutycznego i jakiegokolwiek rozchwianie tego rynku, tak naprawdę może skutkować problemem z dostępem Polaków do aptek.

Ostatnie zdanie. W wyniku „apteki dla aptekarza” z polskiego rynku zniknęło już 2 tys. aptek. Jeżeli będziemy w taki sposób, poprzez jakieś szacunkowe próby zmiany

ustawodawstwa dalej doregulowywać i tak już najbardziej przeregulowany rynek w Europie... W Polsce mamy najbardziej doregulowany rynek farmaceutyczny w Europie. Jakies dalsze próby takiego, powiedziałbym, doregulowywania tego rynku przez jakies wrzutki, jakies pomysly jest absolutnie chybiony. Uważamy, że to jest działanie pewnej grupy, która się nie może pogodzić z tym, że polskim przedsiębiorcom nie odebrano w 2016 r. własności aptecznej. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z państwa?

To chciałbym dopowiedzieć, że w moim przekonaniu to nie jest sprawa uzupełniająca. Jak przyjęliśmy, że w trybie petycji prowadzimy sprawy, które mają charakter uzupełniający, pomocniczy, a to jest element, powiedziałbym, bardzo zasadniczej dyskusji, zasadniczego sporu... Ten spór od dawna trwa, powraca. Elementem tego sporu i jakiegoś kompromisu była ta ustawa, o której mówiła pani z ministerstwa i pan. Wydaje mi się, że to byłoby niebezpieczne inicjowanie przez Komisję do Spraw Petycji zmian w tym zakresie. Uważam, że petycja i stanowisko ministra, i stanowisko państwa wskazują, że to jest spór, który wymaga bardzo szczegółowej analizy i wprowadzanie jakichkolwiek nowych rozwiązań będzie miało daleko idące skutki. Dlatego w moim przekonaniu to nie powinno być prowadzone w trybie petycji. Jeżeli ktoś podejmie inicjatywę, to powinna to być inicjatywa w tym trybie podstawowym, grupa posłów, rząd, prezydent, inicjatywa obywatelska, a nie z Komisji do Spraw Petycji. Takie jest moje stanowisko.

Panie pośle, proszę właśnie o podsumowanie i rekomendację.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, będę się trochę upierał przy swoim. Dlaczego? Otóż petycja dotyczy... Znaczy w ogóle może tak, „apteka dla aptekarza”, ponieważ byłem w tej grupie wtedy, gdy pracowała nad tą ustawą, ona miała trochę inne cele. Ten cel, o którym dzisiaj mówimy, był takim troszeczkę celem pobocznym, i tu się wszyscy zgadzamy, że nie do końca ta sprawa została dobrze uregulowana. Otóż składający petycję wskazują, że apteki są przejmowane i teraz jest kwestia, czy jest to jakiś błąd w ustawie, czy też zamierzenie tej ustawy. Jeżeli jest to drobny błąd, to możemy ten błąd naprawić, tu jest szansa na naprawienie tego błędu, może nie jest ona duża. Jednak chciałbym poznać szczegółowe stanowisko ministra zdrowia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pani przewodnicząca Augustyn.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Jeśli coś źle zrozumiałam, to proszę mnie poprawić. Czy pani była uprzejma powiedzieć, że prace nad nowelizacją ustawy trwają w ministerstwie?

**Główny specjalista w departamencie MZ Ewa Solecka:**

Tak, prowadzona jest obecnie nowelizacja ustawy – Prawo farmaceutyczne i częściowo postulaty tej petycji zostaną uwzględnione.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo. Jeśli dobrze rozumiem, to ministerstwo powinno ustawę szeroko konsultować. Czyli, panie pośle, myślę, że to też okazja do tego, żeby autorzy petycji, jeśli mają jakiś nieduży wniosek do zrealizowania, czy widzą jakiś kłopot, to mogą się po prostu teraz w prace włączyć, czy też wydać swoją opinię.

**Główny specjalista w departamencie MZ Ewa Solecka:**

Ta ustawa była już konsultowana.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czy wnioski z konsultacji obejmują także problem, który jest poruszony w petycji?

**Główny specjalista w departamencie MZ Ewa Solecka:**

Tak. Nawet uwagi w tym zakresie zgłaszał minister sprawiedliwości i zostały one częściowo uwzględnione.

**Poseł Urszula Augustyn (KO):**

Panie pośle, to jednak myślę, że jeżeli jest działanie, które jest działaniem systemowym, to nie powinniśmy wydłubywać po kawałku czegoś z ustawy. Jednak skłaniałabym się do tego, żebyśmy zostawili sprawę środowisku i ministerstwu.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak właśnie, bo jeżeli toczy się dyskusja, to w moim przekonaniu, z naszej perspektywy, ja nie mam wiedzy w tym zakresie, to może być sprawa drobna, ale może być sprawa o zasadniczym znaczeniu. Nierzadko osobom niespecjalizującym się w tej tematyce może się wydawać, że jest to właśnie jakaś drobna przyczynkowa, ale skutki tego mogą być trudne do oszacowania. Dlatego uważam, że tu właśnie nie w trybie petycyjnym jest ten projekt ustawy, tam trwa dyskusja, tam powinny być wypracowane, a potem, gdy będzie proces legislacyjny w parlamencie każdy będzie mógł zgłaszać poprawki i będzie mógł dochodzić swoich argumentów. Dlatego wydaje mi się, że to właśnie ze względu na to, że to nie tryb petycyjny, to nie powinniśmy my inicjować czy sugerować działań w tym zakresie.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Tak skrótowo, problem sprowadza się do tego, komu jest wydawane pozwolenie na prowadzenie apteki, czy chodzi o osobę prywatną, prywatną aptekę, nie sieciową, czy aptecę, czy też prowadzącemu tę aptekę. Ponieważ analizując prawo farmaceutyczne i właśnie tę petycję, mam tutaj pewną wątpliwość, gdyż w przypadku zmiany, przejęcia tej apteki np. przez sieć, to tak wygląda, jakby to zezwolenie na działalność apteczną było wydawane aptece, a nie osobie. Ponieważ osoba pozostaje, apteka jest apteką i moim zdaniem, tutaj jest problem, z którym zgłosiły się osoby, które złożyły tę petycję. Powiem, że nie znalazłem na to odpowiedzi w treści opinii przedstawionej przez BAS ani też nie znalazłem odpowiedzi w stanowisku Ministerstwa Zdrowia, ani też tutaj przy uzupełnieniu. Mam tu pewien problem, którego nie jestem w stanie do końca rozwiązać. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Pan? Proszę.

**Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:**

Chciałem tylko powiedzieć, przepraszam za truizm, apteki sieciowe też są prywatne. W Polsce nie ma aptek nieprywatnych.

Druga sprawa, że od wejścia w życie ustawy „apteka dla aptekarzy”... Jeśli chodzi o pytanie, komu się wydaje koncesję... Prawie nikomu się nie wydaje w Polsce nowych koncesji. Po wejściu w życie „apteki dla aptekarza” wydaje się kilkanaście do maksymalnie, z tego, co pamiętam, 30 koncesji rocznie, z uwagi na to, że nie ma kto ani gdzie tych aptek otwierać. Tak został rynek doregulowany, że właścicielem nowej apteki może być tylko farmaceuta bądź spółka osobowa farmaceutów posiadająca jeszcze na dodatek pozytywną rekomendacją okręgowej izby aptekarskiej – jest to pierwszy warunek. Drugi – taka spółka musi sobie znaleźć miejsce do prowadzenia apteki, o które nie jest łatwo, ponieważ mam tzw. kryterium geograficzne. Rzeczywiście w Polsce takich miejsc jest bardzo niedużo i jeszcze na to się nakłada kryterium demograficzne, czyli ta apteka może być w miejscu, gdzie będzie mogła przynajmniej 3 tys. osób obsługiwać czy więcej. Jeżeli te wszystkie kryteria zbierzemy do kupy, to się okazuje, że w Polsce rzeczywiście tych nowych koncesji prawie się nie wydaje, bo po pierwsze, nie ma komu, a po drugie, nie ma gdzie, jak się okazuje – jest to druga sprawa. Jest to powód, dla którego liczba aptek w Polsce spada, ponieważ nowych koncesji się nie wydaje prawie w ogóle nowych pozwoleń. Natomiast liczba aptek, które schodzą z rynku, mniej więcej jest taka sama jak przed wprowadzeniem „apteki dla aptekarza”. W tej chwili około 300 aptek rok rocznie znika, ten bilans jest ujemny tak mniej więcej –300 właśnie z tego powodu.

Natomiast odpowiedź na pytanie, które pan poseł zadał, to było właśnie przedmiotem sporów sądowych, jednoznacznie rozstrzygniętych przez Naczelny Sąd Administra-

cyjny, który w dużym skrócie stwierdził, że właśnie tych nowych obostrzeń, o których powiedziałem, nie stosuje się do aptek, do zezwoleń, które weszły w życie przed wejściem w życie ustawy. To rozwiązuje ten problem i tych wyroków mamy w tej chwili kilkanaście, kolejnych kilkadziesiąt oczekuje na rozstrzygnięcia. Wydaje nam się, że akurat ta sprawa po mniej więcej 5-letnim okresie zamieszania, kiedy próbowano różnie interpretować ten przepis, została kilkunastoma wyrokami sądowymi jednoznacznie rozstrzygnięta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Panie pośle, proszę.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli jakaś dziedzina jest regulowana przez wyroki sądowe, a nie przez prawo ustanowione przez parlament, to znaczy, że jest to duży problem. Od stanowienia prawa jest jednak parlament, a nie sądy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Właśnie to tylko udowadnia mi jeszcze raz przekonanie, że ta dyskusja powinna się toczyć w ramach nowelizacji, która została przygotowana przez ministerstwo. Jest to miejsce, gdzie te wszystkie szczegółowe argumenty powinny być porównane.

Panie pośle, proszę zatem, bo to pana kompetencja, ta końcowa rekomendacja.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Z ciężkim sercem, jak zauważył pan przewodniczący, zdaję sobie sprawę z tego, że jeżeli nawet otrzymamy odpowiedź, to ryzyko jest bardzo małe, że podejmiemy dalsze prace. Zapewnienie ze strony ministerstwa, które daje pewną może nie gwarancję, ale daje pewną szansę na rozwiązanie tego problemu. Przede wszystkim to, co powiedziałem wcześniej, że jednak nie powinny wyroki sądowe decydować o prawie, a powinien zdecydować parlament. Prawo powinno być tak ustanowione, żeby to nie na podstawie wyroków, interpretacji itd., tylko na podstawie litery prawa się jednak opierać, żeby sprawdzić sytuację prawną.

W związku z tym proponuję jednak przyjąć, że ta kwestia zostanie rozstrzygnięta przez ministerstwo przy najbliższej nowelizacji ustawy – Prawo farmaceutyczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Tak jest, tam powinny odbyć się te dyskusje, tam powinny być wypracowane rozstrzygnięcia.

Proszę, ale jeżeli, to króciuteńko.

**Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Gwoli zamknięcia tej dyskusji, pozwolę się nie zgodzić z panem posłem. Wyroki sądowe nie są wynikiem braku jednoznaczności tego zapisu, tylko są wynikiem składania donosów na polskich przedsiębiorców, którzy np. przekazywali swoje apteki dzieciom.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Nie, nie...

**Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:**

Tak, proszę państwa, do tych spraw sądowych za każdym razem np. dołączał rzecznik małych i średnich przedsiębiorców, bo taka była chronologia.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Proszę pana, wracamy coraz bardziej szczegółowo do dyskusji...

**Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:**

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

...która, jak chyba zaczynamy się zgadzać, powinna zostać przeprowadzona w ramach tej nowelizacji. I tam również każdy z parlamentarzystów, posłów, senatorów będzie mógł przedstawić swoje wątpliwości, pytania czy postulować wprowadzenie jeszcze jakiś korekt.

Szanowni państwo, zatem ze względu na to, że toczą się prace i w ramach tych prac toczy się ta dyskusja Komisja do Spraw Petycji nie uwzględnia petycji, bo nie podejmuje dalszych prac. Czy do takiej decyzji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Uznaję, iż Komisja przyjęła taką decyzję. Dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. W kolejnym punkcie mi przypada przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy o petycjach.

Wnoszący petycję postuluje, by uchylić w ustawie obowiązek podawania adresu zamieszkania wnoszącego petycję i tak ukształtować wymóg podania adresu do korespondencji, aby obowiązek ten aktualizował się wówczas, gdy wnoszący petycję nie poda adresu poczty elektronicznej. Postuluje się także uchylenie obowiązku podania adresu zamieszkania, o którym w ocenie wnoszącego petycję jest mowa w art. 5 ustawy o petycjach.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje, iż oczywiście ustawodawca może, ma dużą swobodę kształtowania, jednak uwzględnienie tych postulatów przede wszystkim prowadziłyby do procesu, który, w naszym przekonaniu, w moim również, jest sprzeczny z intencją ustawy o petycjach, a mianowicie możliwości wnoszenia petycji anonimowo. Wtedy tak naprawdę bez tego konkretnego adresu czy pozostając wyłącznie przy adresie elektronicznym, trudno byłoby zidentyfikować wnioskodawcę, a to, co ustawa umożliwia, czyli umożliwia zachowanie anonimowości, ale nie dopuszcza anonimowego wnoszącego petycję.

Podobną opinię w konkluzjach wyraża jednoznacznie ekspert BAS-u. Wskazuje, że wbrew twierdzeniom zawartym w petycji ustawa nie nakazuje wskazywać adresu zamieszkania podmiotu wnoszącego petycję czy tzw. podmiotu trzeciego. Nakazuje natomiast wskazać miejscowość będącą miejscem zamieszkania albo siedzibą podmiotu, a także adres do korespondencji. Podanie miejsca zamieszkania albo siedziby przez podmiot wnoszący pozwala pełniej go zidentyfikować i np. niekiedy odróżnić od innych podmiotów. Dotychczasowy model rozwiązań prawnych przyjętych w tym zakresie właściwie realizuje swoje funkcje i nie powinien być zastępowany innym. Jeszcze raz na koniec ekspert podkreśla, że wprowadzenie regulacji, zgodnie z którymi obowiązek podania adresu korespondencji aktualizowałby się wówczas, gdy wnoszący petycję nie poda adresu poczty elektronicznej, jest dopuszczalne. Niemniej wydaje się, iż pożądane jest, aby podjęcie prac nad takimi zmianami było poprzedzone konsultacjami, gdyż w ten sposób można byłoby przeprowadzić ocenę funkcjonalności obecnych i postulowanych rozwiązań.

Rekomenduję nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Wojciechowskiego o przedstawienie petycji tym razem w sprawie harmonizacji przepisów art. 24 ust. 3g ustawy dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 9 ust. 2g ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, chodzi o różnice między ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych i podatku dochodowym od osób fizycznych w identycznych przypadkach. Chodzi tutaj o przekształcenie spółki niemającej osobowości prawnej w spółkę mającą osobowość prawną. W przypadku ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wymagane jest w takim wypadku zamknięcie ksiąg rachunkowych, w przypadku gdy takie księgi są prowadzone i sporządzenie wykazu składników majątkowych przedsiębiorstwa, w przypadku gdy nie prowadzi ksiąg rachunkowych.

Natomiast przy ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, w przypadku przekształcenia spółki niebędącej osobą prawną w spółkę albo przejęcie spółki niebędącej osobą prawną przez spółkę – czyli spółkę należy tutaj rozumieć jako mającą osobowość prawną – w następstwie łączenia na dzień poprzedzający dzień przekształcenia, a w przypadku przejęcia na dzień wpisu do rejestru połączenia, spółka niebędąca osobą prawną jest obowiązana do sporządzenia wykazu składników majątku jej przedsiębiorstwa oraz zamknięcia ksiąg, jeżeli spółka prowadzi księgi rachunkowe.

Petycja została w sposób prawidłowy złożona i w związku z tym może być rozpatrywana przez Wysoką Komisję. Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo opisująca sprawę. Z treści opinii wynika, że istotnie jest tutaj problem, który właśnie polega na tej różnicy, o której mówiłem na wstępie. Myślę, że zanim podejmiemy jakiegokolwiek prace, powinniśmy skierować dezyderat do ministra finansów, aby uszczegółowił ten problem, przedstawił stanowisko ministerstwa, wskazał, czy przypadkiem nie toczą się prace. Natomiast sama korekta... byłaby to już drobna korekta do podjęcia przez Komisję. Nie proponuję w tym momencie podjęcia prac, dlatego że być może toczą się prace, a o tym nie wiemy.

Druga sprawa. Teoretycznie istnieje jeszcze możliwość korekty w drugą stronę, że to inna ustawa powinna zostać zmieniona. W związku z tym przed podjęciem decyzji w zasadzie o pracach proponuję najpierw wystąpić z dezyderatem, który dokładnie przybliży nam sprawę i pozwoli lepiej poznać tę sprawę, aby ewentualne prace nad projektem ustawy można było kontynuować w sposób szybki, sprawny i przede wszystkim merytoryczny. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

**Radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Janusz Woźniak:**

Dzień dobry państwu. Janusz Woźniak, radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, opinia BAS-u jest bardzo szczegółowa i jak pan poseł wspominał, uznaje zasadność tej petycji. Nie sposób się z nią zgodzić po prostu. Ustawa o podatku dochodowym PIT nakłada pewien nadmiarowy obowiązek w przypadku spółek, które podlegają tej ustawie czy właściwie podatnicy, a natomiast sytuacje dotyczące spółek osób fizycznych, w przypadku gdy prowadzą one księgi rachunkowe i stworzenie wykazu w takiej sytuacji, jak przewiduje to przepis, jest niezasadne. Natomiast ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych ten problem rozwiązuje właściwie, czyli na te spółki nie nakłada tego obowiązku. My się z tym zgadzamy.

Nie chcę nic sugerować, ale jesteśmy w stanie oczywiście to wdrożyć przy najbliższej możliwej okazji. Sprawa jest oczywista, dobrze udokumentowana w opinii BAS-u i w państwa pracach. Tak że nie wiem, co mogę jeszcze dodać.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie. W takim razie wracamy do pana posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przy takiej deklaracji ze strony Ministerstwa Finansów zastanawiam się, kto będzie pierwszy: Komisja czy Ministerstwo Finansów. Być może należałoby ze strony Komisji już teraz podjąć prace, nie czekając na odpowiedź na dezyderat.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Tak, ale z drugiej strony, panie posle, jeśli się okaże, że Ministerstwo Finansów faktycznie tak sprawnie przemyślało tę sprawę, to w odpowiedzi na nasz dezyderat może zadeklarować, że te prace od razu położy na stole. Może jednak faktycznie pójść w stronę dezyderatu i zobaczyć, jaka będzie reakcja ministra finansów. Jak pan uważa?



**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Oczywiście dezyderat da nam większą możliwość sprawnej pracy i większą wiedzę do podjęcia tych działań.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

W zależności od odpowiedzi ministra będziemy mogli zdecydować co dalej, tak?

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Myślę, że przede wszystkim oczekiwaliśmy odpowiedzi, bo w zasadzie w tym momencie już sporo wiemy, kiedy byłaby ewentualna zmiana dotycząca tej konkretnej sprawy.

Chciałem jeszcze drugą rzecz zasugerować trochę ministerstwu, że gdybyśmy jednak podjęli procedowanie ze strony Komisji, byłoby to niewątpliwie szybsze z uwagi na troszkę szybszą ścieżkę legislacyjną ze strony Komisji. W związku z tym...

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Rozumiem.

Panie radco, bardzo proszę.

**Radca w departamencie MF Janusz Woźniak:**

Powiem tak, w mojej ocenie sprawa jest absolutnie marginalna jak gdyby z punktu widzenia podatku PIT, bo dotyczy bardzo niewielkiej ilości sytuacji, które się mogą zdarzyć na przestrzeni tego czasu... nie wiem, kiedy może być najbliższa ustawa, do której byłoby to włączone w normalnym trybie. Sam temat w mojej ocenie nie zasługuje na osobną inicjatywę legislacyjną. Byłoby to raczej dość dziwne, gdyby taka zmiana ustawy w tak drobnym zakresie była tworzona. Myślę, że takich rzeczy się po prostu nie robi. Włącza się je do większych zmian, które idą. Ona ma charakter porządkujący, merytorycznie niczego nie zmienia, bo zdejmuje tylko pewien obowiązek, który też nie jest bardzo uciążliwy dla tej drobnej grupy podatników. Oczywiście możecie państwo pracować nad tym, ale to z mojego doświadczenia wynika, że raczej takich rzeczy się po prostu nie robi.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Jednak upierałabym się przy dezyderacie do ministra finansów, prawda? Tym bardziej, że trzeba rozstrzygnąć, w którym kierunku to powinno iść, czy w prawo, czy w lewo, czy robić, czy nie robić, czy bezwarunkowo, czy nie. Czyli co, panie pośle, zostajemy przy dezyderacie, tak?

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Zostajemy przy dezyderacie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Czy jest sprzeciw wobec takiego niezakończenia, ale tymczasowego rozwiązania dla tej petycji? Nie ma. Przyjmujemy zatem stanowisko Komisji, że kierujemy dezyderat do ministra finansów. Dziękuję bardzo. Na tym zamykamy punkt szósty.

W punkcie siódmym raz jeszcze prosimy o zabranie głosu pana posła Grzegorza Wojciechowskiego i to pewnie jeszcze nieostatni raz na dzisiejszym posiedzeniu. Rozpatrzmy petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym wprowadzenia kwoty wolnej od podatku w przypadku podatku ryczałtowego od przychodów ewidencjonowanych z tzw. najmu prywatnego. Bardzo proszę.

**Posel Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W zasadzie pani przewodnicząca wskazując ten punkt posiedzenia, omówiła całą petycję, bo petycja właśnie dotyczy, aby w przypadku najmu prywatnego wprowadzić kwotę wolną od podatku. Autor petycji powołuje się na pewne podobieństwa z podatkiem od osób fizycznych, gdzie jest kwota wolna, a tutaj tej kwoty nie ma.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, która szczegółowo wskazuje problemy, w zasadzie opisuje problemy, które zostały wskazane w petycji. Wskazuje też, że petycja została złożona w sposób prawidłowy i podlega rozpatrzeniu przez Wysoką Komisję. Również rozpatruje kwestie kwoty wolnej od podatku, wskazując generalnie,

że ustawodawca tutaj decyduje w sposób swobodny i wskazuje, że jednak te podobieństwa, które zostały wskazane w petycji, nie do końca są prawidłowo zestawione.

Według autora opinii Biura Analiz Sejmowych petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Wydaje mi się, że ta opinia jest słuszna. Proponowałbym nie uwzględniać żądania będącego przedmiotem tej petycji. Opinia BAS-u jest na tyle szczegółowa i odnosząca się do kwestii również ogólnej wskazanej w petycji, że daje dostateczny pogląd, aby można było podjąć decyzję już na tym etapie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa zechce zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

**Radca w departamencie MF Janusz Woźniak:**

W pełni podzielamy opinię BAS-u, tak że nie będę może już tego rozwijał.

**Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):**

Dziękuję bardzo.

Czyli, panie pośle, kończymy rozpatrywanie tej petycji przez nieuwzględnienie żądania zawartego w jej treści. Dziękuję bardzo.

Prowadzenie przekazuję panu przewodniczącemu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Wojciechowskiego o przedstawienie petycji tym razem w sprawie podjęcia przez Sejm RP uchwały dotyczącej walki z terroryzmem i metodami jego sponsorowania.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Petycja została zgłoszona i dotyczy żądania uchwały zmierzającej do wywarcia presji na właściwych organach władzy publicznej, której celem jest podjęcie przez polskiego prawodawcę śmielszych kroków wymierzonych w maszynę wojenną Federacji Rosyjskiej, w szczególności w przejawy aktów terroru tego państwa i przypadki jego sponsorowania.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że ta petycja jednak błędnie wpłynęła do Komisji do Spraw Petycji. Powinna zostać skierowana do Komisji regulaminowej, która zajmuje się bezpośrednio uchwałami. Jest to jedna rzecz.

Druga rzecz to jest to, że została podjęta w tym zakresie uchwała Sejmu, w związku z czym żądanie zostało już wykonane, zrealizowane. W związku z tym proponuję, aby w tym momencie nie uwzględniać petycji. Natomiast proponuję, aby w zwykłym trybie przesłać petycję do właściwej komisji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Ale jeśli to już jest zrealizowane, to...

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Jest zrealizowane, ale być może kiedyś nam się przypada. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Pan przewodniczący Świat.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Jedna uwaga. To była bardzo ważna uchwała o takim dosyć fundamentalnym charakterze i ona nie przechodziła przez komisję uchwałodawczą czy ustawodawczą, tylko to był wniosek prezydialny, Prezydium Sejmu. Czyli to poszło jeszcze innym trybem. Sprawa jest zamknięta i myślę, że już nawet przesyłanie tego do komisji nie ma za bardzo uzasadnienia, bo jak mówię, to był wniosek prezydialny.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Nie ma co mnożyć czynności, skoro one są.

Szanowni państwo, zatem jest wniosek, by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji z powodu zrealizowania zasadniczego postulatu w niej zawartego. Czy

ktos z państwa ma uwagi do takiej rekomendacji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie proszę pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie uchwalenia ustawy o ochronie ludności.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, mamy przed sobą petycję złożoną przez osobę fizyczną. Jej istotą jest postulat uchwalenia ustawy o ochronie ludności. Do petycji dołączone są wstępne założenia takiej ustawy. Trzeba przypomnieć, że ustawa o obronie ojczyzny z marca ubiegłego roku uchyliła ustawę o obowiązku ochrony RP, która to z kolei regulowała m.in. działanie obrony cywilnej. Dlatego rząd, konkretnie MSWiA pracuje nad ustawą o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej. Celem tych prac jest stworzenie jednolitej ustawy obejmującej kwestie bezpieczeństwa obywateli w obliczu współczesnych zagrożeń, tak zagrożeń w okresie pokoju, jak i w czasie działań wojennych. Nowa ustawa ma precyzować rolę administracji rządowej w sytuacjach w zagrożeniu oraz integrować wszystkie organy państwa odpowiedzialne za bezpieczeństwo. Wnioskodawca tymczasem proponuje odstąpienie od tych prac, ponieważ uważa, że stan klęski żywiołowej jest odrębnym bytem prawnym i ma własną ustawę, która funkcjonuje. Uważa dalej, że trzeba stworzyć ustawę o ochronie ludności regulującą ochronę w czasie pokoju i stanów nadzwyczajnych.

Mamy tu więc dwie koncepcje. Jedną, by stworzyć jednolity akt prawny, obejmujący wszystkie zagrożenia, i drugą, by oddzielić klęski żywiołowe od innych zagrożeń. Obydwa te rozwiązania, wbrew temu, co twierdzi zresztą wnioskodawca, są konstytucyjnie uprawnione. Myślę, że nasza Komisja nie powinna ingerować w toczący się proces legislacyjny i rozstrzygać spraw jednak systemowych. Obojętne, czy uznamy, że powinniśmy te ustawy rozdzielać, czy jednak tworzyć jeden wspólny akt, to jest jednak decyzja natury systemowej. W związku z tym uważam, że nie powinniśmy uwzględniać żądania będącego przedmiotem petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy wobec rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Ostatnia z petycji, proszę ponownie pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie tej petycji. Dotyczy ona zmian w ustawie o Narodowym Banku Polskim, o Najwyższej Izbie Kontroli, o Rzeczniku Praw Dziecka, o Instytucie Pamięci Narodowej oraz o radiofonii i telewizji. Bardzo proszę.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Szanowni państwo, petycja złożona przez pana Sebastiana Adamowicza, sprawdzonego już tropiciela niespójności w polskim prawie. Jako się rzekło, wnioskodawca proponuje zmiany w kilku ustawach. Już ich nie będę wymieniał. Postuluje dodanie w tych ustawach określenia, że chodzi o przestępstwo skarbowe.

Kodeks karny z 1997 r. bardzo wyraźnie odróżnia czyny z winy umyślnej i nieumyślnej. Z kolei Kodeks karny skarbowy z 1999 r. jest aktem samodzielnym i nie ma do niego zastosowania część ogólna Kodeksu karnego. Jest tak, że w obecnym stanie prawnym przestępstwa natury karnej i przestępstwa natury skarbowej są dwoma odrębnymi bytami, odrębnymi kategoriami. Tymczasem w wielu ustawach, które były tworzone wcześniej, to rozróżnienie nie występuje. Dzisiaj można by domniemywać, a właściwie jest to jedyna możliwa interpretacja, że jeśli ustawa mówi o naruszeniu Kodeksu karnego, to jednocześnie nie obejmuje to przestępstw natury skarbowej. Dlatego należałoby w ustawach dokonać tego uzupełnienia, odrębnie wymienić przestępstwo skarbowe.

Jeśli chodzi o konkretne zapisy, chodzi o to, że ustawy wymieniają przesłanki, które uniemożliwiają kandydowanie na ważne wybieralne stanowisko. Wśród tych przesłanek jest niekaralność. Myślę, że naszą intencją, intencją ustawodawcy zawsze było tak, by osoba kandydująca na wysokie stanowisko nie była karana nie tylko za przestępstwo czysto kryminalne, ale też za przestępstwo skarbowe.

Jeśli chodzi o ustawę o radiofonii i telewizji, tutaj postulat jest o tyle nierzeczowy, że projekt uwzględniający postulat wnioskodawcy jest ujęty i czekamy na to, kiedy ten temat zostanie podjęty. Zresztą zwraca na to uwagę w swoim liście przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Również, jeśli chodzi o ustawę o Najwyższej Izbie Kontroli, ona w obecnym kształcie, zdaniem BAS-u, nie budzi wątpliwości i nie ma potrzeby podejmowania jakichś szczególnych działań legislacyjnych.

Pozostałe ustawy, o Narodowym Banku Polskim, Rzeczniku Praw Dziecka, Instytucie Pamięci Narodowej, gdzie takie uzupełnienie jest jak najbardziej zasadne... Pytanie teraz, jakie powinny być nasze działania, czy powinniśmy dopytywać, czy obecne zapisy są zgodne z intencją... Właśnie, kogo? Czy jednak powinniśmy od razu zabrać się za zrobienie noweli. Myślę, że rekomendowałbym, abyśmy po prostu podjęli inicjatywę ustawodawczą, bo rzecz jest dość prosta, dość jednoznaczna, a jeżeli będą jakieś wątpliwości co do intencji, to w trakcie prac już w Komisji one wypłyną i nie ma potrzeby dopytywania ich z góry. Tak że taka jest moja rekomendacja.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Podobnie pan Krzysztof Pater tu w stanowisku też o tym napisał.

**Poseł Jacek Świat (PiS):**

Mówię o Narodowym Banku Polskim, Rzeczniku Praw Dziecka i Instytucie Pamięci Narodowej.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Tak jest.

Szanowni państwo, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy są uwagi do rekomendacji, by wystąpić z inicjatywą ustawodawczą w zakresie wskazanym przez pana przewodniczącego? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o przygotowaniu inicjatywy o wystąpieniu z inicjatywą.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie mamy projekty dezyderatów.

Pierwszy dezyderat w sprawie zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wszystkie kwestie, które zostały podniesione, zostały uwzględnione w projekcie dezyderatu. W związku z tym proponuję przyjąć ten projekt. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):**

Dziękuję. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Drugi dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie zmiany art. 4c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zakresie dotyczącym referendum lokalnego.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł Warwas potwierdza, że dezyderat jest zgodny z ustaleniami dokonanymi na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w zakresie realizacji zasady równości i przejrzystości wynagrodzeń. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Petycję referowała pani poseł Mrzygłocka. Jeżeli nie słyszę uwag, stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmiany art. 72 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Petycję referowała pani poseł Mrzygłocka. Czy ktoś ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra finansów w sprawie zmiany art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy – i tu wyliczone, jakich służb oraz ich rodzin. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdził,

że projekt dezyderatu jest zgodny z ustaleniami na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż został przez Komisję przyjęty.

Kolejny dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 676 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz art. 935 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Referowałem petycję. Potwierdzam, iż projekt dezyderatu jest zgodny z ustaleniami wówczas dokonanyymi na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Ostatni dezyderat – dezyderat do ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w przepisach dotyczących zaświadczeń kwalifikacyjnych osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdził, iż projekt jest zgodny z ustaleniami dokonanyymi na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Życzę dobrego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji.