

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU  
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 31)  
z dnia 16 marca 2021 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 31)

16 marca 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu – rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 808 i 865).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maciej Kapalski** główny specjalista w Departamencie Nadzoru II Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami oraz **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak jesteśmy gotowi, to będziemy zaczynać. Jest już osiem po, czyli taki mały kwadrans poselski. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie elektronicznym i nie używają tabletów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkownika zostały przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres: [kesk@sejm.gov.pl](mailto:kesk@sejm.gov.pl) lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Teraz, szanowni państwo, przywitam gości i przystąpimy do stwierdzenia kworum, więc można już wyświetlić przyciski. Tych z państwa, którzy już je mają, proszę o przyciśnięcie jakiegokolwiek przycisku na potwierdzenie obecności. Tymczasem witam serdecznie pana ministra Piotra Dziadzię – podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Ryszarda Haczka – eksperta w Departamencie Nadzoru II Ministerstwa Aktywów Państwowych. Przepraszam, jeżeli pomyliłbym nazwisko. Są z nami jeszcze pan Maciej Kapalski – główny specjalista w Departamencie Nadzoru II MAP, pan Zdzisław Muras – dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, pani Magdalena Pachowska – ekspert w Departamencie Nadzoru I MAP i pan Paweł Pikus – dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ. Wiem, że chyba jeszcze są jakieś osoby, które są połączone, a nie mam ich na liście, to też bardzo serdecznie je witam. Jeżeli będą państwo zabierać głos, to wtedy wymienimy państwa z imienia i nazwiska, funkcji lub stanowiska w tej organizacji, którą państwo reprezentują.

Teraz głosujemy. Czy już mamy wynik? 21 oddanych głosów, czyli jeszcze troszkę poczekamy, choć to już stanowi kworum.

W takim razie, szanowni państwo, ponieważ jeszcze nie wyświetlamy wyników, ale wiemy, że kworum mamy, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje ponowne rozpatrzenie w trybie art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 808 i 865). Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego proszę o wyświetlenie wyniku kworum. Są 23 osoby. Za – 13. To już zresztą nieistotne, bo liczy się tylko zadeklarowanie uczestnictwa. Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek już odczytałem. Zapytam, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, zatem przystępujemy do realizacji porządku. Zgodnie z art. 47 ust. 3 regulaminu Sejmu w dniu 16 marca prezydium Sejmu ponownie skierowało projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu z druku nr 865 do Komisji w celu sporządzenia poprawionego sprawozdania. Zgodnie z brzmieniem art. 47 ust. 2 pkt 2 regulaminu Sejmu „Komisje, kierując się przeprowadzoną dotychczas debatą, zgłoszonymi poprawkami i wnioskami, wnioskami Komisji Ustawodawczej, wnioskami mniejszości, przedkładają Sejmowi poprawione sprawozdanie w formie tekstu jednolitego projektu”. Szanowni państwo, podstawą naszych prac jest sprawozdanie zawarte w druku nr 865. Proponuję zatem przystąpić do procedowania poszczególnych artykułów.

Szanowni państwo, wszyscy pamiętamy, że na poprzednim posiedzeniu, gdzie rozpatrywaliśmy projekt, był szereg różnych uwag i zastrzeżeń. One zostały w dużym stopniu uwzględnione, choć nie powiem, że wszystkie, stąd też jest poprawione sprawozdanie. Odbyło się dzisiaj kolejne czytanie. Wniesione zostały poprawki. Będziemy te poprawki rozpatrywać po kolei przy omawianiu kolejnych artykułów.

Zapytam w takim razie, zaczynając od tytułu, czy...

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Panie przewodniczący, czy można w sprawach porządkowych?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Otóż ten druk, to sprawozdanie, które mamy przed sobą, jako Komisja przyjęliśmy, a więc poszczególne artykuły, które w tym sprawozdaniu są zapisane, zostały przez nas jako Komisję przyjęte. W moim przekonaniu podczas dzisiejszego posiedzenia powinniśmy tylko odnosić się do tych artykułów, do których są wnoszone poprawki, żeby znów nie przyjmować tego samego, co przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji przed drugim czytaniem w Sejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Toteż tak będziemy robić.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Chciałem zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu, czy tak można?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Będziemy pytać, czy są poprawki do poszczególnych artykułów i wtedy będziemy ewentualnie je rozpatrywać. Tam, gdzie nie ma uwag, to już było przyjęte, a jeśli nie ma uwag, nie ma co ponownie tego rozpatrywać. Słuszna uwaga pana przewodniczącego.

Jak rozumiem, do tytułu nie ma uwag.

Teraz wiem, że są poprawki do art. 1. Proszę panów o przedstawienie poprawek do art. 1. Bardzo proszę, panowie posłowie. Jest to poprawka w art. 1 pkt 5 lit. a i b. Chodzi o nadanie brzmienia. Mogą panowie przedstawić poprawki do art. 1? Tak, już zaczęliśmy rozpatrywać.

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Teraz jest dobrze. Panie przewodniczący, rozumiem, że możemy rozpocząć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czekam na przedstawienie poprawek.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Tak jest. Generalnie jest prośba o to, ażeby uwzględnić poprawkę w art. 1 pkt 5 lit. a i b, dodając tam jeszcze ust. 4a i 4b, które, mówiąc krótko, regulują kwestię zmiany sprzedawcy i po prostu to konkretyzują. Czyli to jest techniczna poprawka.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest ta poprawka, która dotyczy art. 1 pkt 10, tak?

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Pkt 5. To jest pierwsza poprawka w dokumencie z poprawkami. Druga jest poprawka dotycząca pkt 10.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. Poprawka nr 1. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:**

Stanowisko rządu jest negatywne. Jeśli trzeba wyjaśnienia, szanowni państwo, to natychmiast wyjaśniamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wydaje mi się, że sprawa jest jasna. Czyli do poprawki pierwszej klubu Lewicy stanowisko rządu negatywne. Jest jeszcze druga poprawka klubu Lewicy. Proszę od razu hurtem przedstawić.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Dobrze, to druga, bo złożyliśmy dwie poprawki. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to jest też uszczegółowienie i wpisanie, że kwestia związana z instalacją liczników przedpłatowych dotyczy przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się dystrybucją paliw. Dotychczasowe zapisy są bowiem tak nieszczegółowe, że pozwalają każdemu przedsiębiorstwu energetycznemu, które nie zajmuje się dystrybucją a obrotem, instalować liczniki przedpłatowe. W związku z tym liczniki przedpłatowe może zainstalować tylko operator sieci dystrybucyjnej, czyli przedsiębiorstwo dystrybucyjne. Stąd jest ta poprawka w art. 1 pkt 10.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, proponuję jeszcze, żebyśmy poznali stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Negatywne. Niepotrzebna jest ta poprawka, dlatego że ona wynika z całkowicie innych przepisów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli stanowisko jest negatywne. Panie ministrze, też negatywne stanowisko, tak? Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy zauważyć, że rozpatrywany dzisiaj ponownie projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, biorąc pod uwagę, że bazowo procedujemy według wcześniej przyjętego sprawozdania, jest to jednak projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawki zaprezentowane przed chwilą przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy powinny być zgłoszone w formie pisemnej i podpisane przez co najmniej trzech posłów. Oprócz tego zasygnalizowania i formalnego uzasadnienia powinny być więc podpisane przez trzech posłów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy były zgłoszone podczas czytania na sali jako poprawki klubowe? Wydaje mi się, że jako poprawki klubowe wystarczy... Nie? Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, chcielibyśmy zauważyć, że regulamin Sejmu generalnie umożliwia dwie drogi. Jedną jest przedstawienie dodatkowego sprawozdania, które polega właśnie na tym, że opiniowane przez Komisję są poprawki, które były zgłoszone w trakcie drugiego czytania na sali plenarnej. Natomiast aktualnie Komisja proceduje w innym trybie – w trybie przygotowania tzw. poprawionego sprawozdania. Nie dodatkowego, tylko poprawionego. Przygotowanie sprawozdania poprawionego polega na tym, że generalnie cały tekst ustawy otwiera się po raz kolejny. Tekstem bazowym jest sprawozdanie, które poszło już raz na drugie czytanie. Żeby natomiast wprowadzić do tego tekstu jakiegokolwiek zmiany, trzeba te poprawki zgłosić po raz kolejny. Oczywiście poprawki, które były zgłoszone dzisiaj, w trakcie drugiego czytania, mogą stanowić pewien kierunek, wyznaczać kierunek zmian, jakim będzie ulegał tekst sprawozdania. Jeżeli natomiast jakakolwiek poprawka miałaby być wprowadzona do tego tekstu, musi zostać zgłoszona przez co najmniej trzech posłów i przegłosowana.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. Ponieważ to jest procedura, którą rzadko mamy, ale to... Panowie, w takim razie przejdziemy do kolejnej poprawki, a jak podpiszecie, to wtedy przejdziemy do głosowania, bo nie będziemy zwlekać.

Poprawka nr 3 to jest poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Utrzymujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu też trzy podpisy są potrzebne? W takim razie, jeżeli nie mamy, to bardzo prosimy też o podpisanie się pod tymi poprawkami, ale można je przedstawić, a głosować będziemy później, jak już będą ewentualnie podpisy.

Mam prośbę, żeby przedstawić poprawkę nr 3 razem z poprawką nr 8, bo one się łączą. Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę, bo nie wiem – albo pan Witold Czarnecki, albo pan minister Tchórzewski. Bardzo prosimy o poprawki do art. 1. Są trzy, tak?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Przepraszam, jeszcze raz, bo mikrofon nie był włączony.

Poprawka nr 3. W art. 1 w pkt 15, w art. 9ca dodajemy lit. a i b w brzmieniu, które zostało wszystkim posłom dostarczone.

Następnie poprawkę nr 3 powinniśmy głosować łącznie z poprawką nr 8. To jest wskazanie Biura Legislacyjnego. Przechodzimy więc do poprawki nr 8 w art. 1 w pkt 25. W art. 15ba po wyrazach „minister właściwy do spraw energii” dodajemy wyrazy „lub prezes Urzędu Regulacji Energetyki”. Obie poprawki powinny być głosowane łącznie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, popieramy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę o kolejną poprawkę do art. 1.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Następna jest poprawka czwarta w art. 1 w pkt 20: „a) art. 11zc skreśla się ust. 4, b) art. 11ze otrzymuje brzmienie”. I tutaj, w art. 11ze, jest wymienionych 9 ustępów. Ta poprawka jest indywidualna, tak że...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 5.



**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poprawka nr 5 w art. 1 w pkt 20: „w dodawanym art. 11x dodajemy ust. 5” – i tu jest brzmienie nadające uprawnienia, wymieniające ministra do spraw energii z ministrem do spraw cyfryzacji.

Następnie jest poprawka nr 6. W art. 1 skreślamy pkt 40.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To są poprawki innego klubu.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Przepraszam. Lecę za daleko. Rozpędziłem się. Tak jest.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawki nr 5, 6 i 7 to są poprawki Platformy Obywatelskiej.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Zwracam wam wasze poprawki. Dobrze. Tu są poprawki PiS.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście. Można przedstawiać też poprawki innego klubu, z tym że wtedy pewnie będą jakieś negatywne opinie. Proszę bardzo, panowie wnioskodawcy. Poprawka nr 5.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

To teraz panów poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, to są poprawki panów.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tak jest. Przepraszam, że tak się rozpędziłem.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

My może jeszcze do poprawki nr 4. Chcieliśmy zaakceptować.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Do poprawki nr 5. Poprawka nr 5 dotyczy tego, ażeby do 31 grudnia 2022 r. wydano rozporządzenie, które zapobiegnie profilowaniu odbiorców końcowych. Jest to realizacja prośby prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, z którą się zwrócił do legislatora. Przepraszam – do ustawodawcy, projektodawcy. Z tą prośbą my również się zwracamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. A poprawka nr 6?

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Poprawka nr 6 z kolei dotyczy... Proponujemy, żeby ją przegłosować z poprawkami nr 7 i 16. Sprawa dotyczy zobowiązań, zabezpieczeń, które podmiot występujący o koncesję według tej noweli powinien składać. Uważamy, że wystarczy decyzja prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Kolejną poprawką teraz jest poprawka nr 9 klubu PiS?

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Osiem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 8 już była razem z poprawką nr 3.

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

A tak, była z poprawką nr 3. Poprawka nr 9 w art. 1 w pkt 43: „w art. 41 dotychczasową zmianę oznaczyć jako lit. c oraz dodać lit. a i b w brzmieniu”. A więc w ust. 2 pkt 4 „pkt 2–6” zastępuje się „pkt 2–7” i tak samo w ust. 2c też mamy „z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 4 w zakresie art. 33 ust. 3 pkt 3, 6 lub 7 lub ust. 3a”. To są przesunięcia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Poprawka nr 10.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Przepraszam. Poprawka nr 10. W art. 1 w pkt 51 nadaje się nowe brzmienie poszczególnym literom od lit. a do lit. d.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Teraz poprawka nr 11. Też jest klubu PiS.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poprawka nr 11 to jest art. 7: „w pkt 1 skreślić lit. a”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To jest ta definicja, którą przywracamy do pierwotnego brzmienia ustawy, tak?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 12 to jest klub parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Ta poprawka dotyczy już art. 7. Proponujemy dodać art. 7a. Chodzi o to, ażeby minister właściwy do spraw klimatu przed rozpatrzeniem przez Sejm projektu budżetu na rok następny przygotował i przekazał Sejmowi informację przedstawiającą plan wykorzystania środków uzyskanych ze sprzedaży w drodze aukcji uprawnień do emisji. W pkt 2 chodzi również o to, żeby przygotował dla Sejmu takie sprawozdanie z wykonania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Następna jest poprawka nr 13. Później stronę rządową zapytam o opinię do wszystkich przedstawionych poprawek. Jedziemy dalej. Poprawka nr 13 to też klub KO.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poprawka nr 13. Tak jest. W art. 8...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przepraszam. Poprawka nr 13 jest klubu PiS.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

W art. 8 po pkt 6 dodajemy pkt 6a. Dotyczy to zmiany art. 69. W tej poprawce jest wyłączenie magazynów energii z poboru opłaty mocowej i opłaty kogeneracyjnej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Poprawka nr 14.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Magazyny energii są wyłączone z opłaty...

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

W tej poprawce z poboru opłat mocowej i kogeneracyjnej wyłączone są magazyny energii.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. A poprawka nr 14?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Teraz w art. 10 w pkt 9 kropkę zastępujemy średnikiem i dodajemy pkt 10. Chodzi o przedsiębiorstwa energetyczne, które wykonują działalność gospodarczą w zakresie magazynowania energii elektrycznej. Dotyczy to niepłacenia opłaty kogeneracyjnej za zużywanie energii na potrzeby magazynowania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Poprawka nr 15.



**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Te dwie poprawki powinny być łącznie przegłosowane.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Z poprawką nr 15?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę też o przedstawienie poprawki nr 15. To też klub PiS.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Przepraszam bardzo, ale chciałabym dopytać o poprawkę nr 14, bo wydaje mi się, że to jest niezwykle istotna rzecz. „Przedsiębiorstwo energetyczne” – czy dobrze zrozumiałam, że zwalniamy jakąś część przedsiębiorstw z tych opłat? Chciałabym naprawdę poprosić o doprecyzowanie, bo to jest megaważne. To naprawdę może się okazać niezwykle istotną kwestią.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Panie przewodniczący, jeśli można, to udzielilibyśmy informacji. Dobrze?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu MKiŚ Paweł Pikus:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Pikus, Departament Elektroenergetyki i Gazu, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Pani poseł pyta o poprawki nr 13 i 14 w zakresie opłat mocowej i kogeneracyjnej. Wyjaśniając, z czego wynikają zmiany – projekt ustawy, który procedujemy, spowoduje, że część wytwórców energii elektrycznej, a głównie będą to elektrownie szczytowo-pompowe, przejdzie na formę działalności jako magazyn energii.

Dzisiaj te podmioty nie płacą jako wytwórcy opłat kogeneracyjnej i mocowej oraz opłaty związanej z zapewnieniem dostępności energii ze źródeł odnawialnych w krajowym systemie elektroenergetycznym, czyli tzw. opłaty OZE, w zakresie, w jakim wykorzystują tę energię na potrzeby wytwarzania. Czyli wtedy, kiedy elektrownia pompuje wodę, żeby później wytworzyć na tej podstawie energię elektryczną, nie płaci tych opłat. W momencie, w którym instalacje przemianują się na magazyny energii, co będzie dla nich korzystne, a będzie powodowało w ogóle rozwój segmentu wytwarzania i magazynowania energii elektrycznej, w przypadku, w którym nie byłoby zaproponowanych tych poprawek, przedsiębiorstwa te musiałyby płacić opłaty kogeneracyjną i mocową za energię, którą pobierają i konsumują na potrzeby magazynowania energii.

To powodowałoby, że w porównaniu z obecnym stanem byłyby dużo gorzej traktowane, więc dla wyrównania sytuacji tych podmiotów w starym i nowym stanie regulacyjnym te doprecyzowania w zakresie opłat mocowej i kogeneracyjnej są celowe. One powodują, że te podmioty nie będą miały gorzej, a inne przepisy dotyczące magazynów, np. w kwestii bilansowania opłat dystrybucyjnych, będą powodowały, że działalność w zakresie magazynowania będzie wspierana. Mamy nadzieję, że dzięki temu będzie się rozwijać. A jak wszyscy wiemy, magazynowanie energii w dobie transformacji energetycznej będzie tak naprawdę podstawową działalnością, która będzie stabilizować system elektroenergetyczny. Bardzo dziękuję.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Dopytam. Czyli te przedsiębiorstwa będą teraz traktowane jako magazyny energii, tak?

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Dokładnie tak. Jeśli zdecydują się przejść w reżim magazynów energii, to będą magazynami energii. Będą miały koncesję na magazynowanie energii elektrycznej i wszystkie konsekwencje wynikające z ustawy tego dotyczące.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Ostatnie pytanie. To są poprawki poselskie czy autopoprawki rządowe?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To są poprawki poselskie.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Jak widzieliśmy na załączonym obrazku.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale oczywiście w uzgodnieniu z ministerstwem, bo to nie jest tak, że jeżeli są rząd i większość sejmowa, to robią rzeczy, które nie są uzgodnione. Oczywiście to jest uzgodnione.

Teraz poprawka nr 15. Też klubu PiS.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Może poprosiłabym, jeśli można...

**Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Jeszcze raz. Przepraszam. Poprawka nr 15 dotyczy ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, czyli tzw. ustawy offshore'owej. Ona jest związana z potrzebą uelastycznienia zasad zabezpieczeń na potrzeby wzięcia udziału w mechanizmie wsparcia dla offshore'ów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pani poseł pierwsza się zgłosiła.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, poprosiłabym o dokładne omówienie tej poprawki przez rząd. Nie będziemy się przecież wygłupiać i udawać, że to jest poselska poprawka. Ta poprawka ma dwie strony i to mogą być naprawdę znaczące zmiany, więc poprosiłabym o jej naprawdę bardzo dokładne omówienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Bardzo proszę pana dyrektora o omówienie.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to ma ona na celu zmianę formuły wprowadzania zabezpieczeń w związku z udziałem w systemie wytwarzania energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych. Jak wszyscy wiemy, ten system ma dwie fazy. Pierwsza jest faza zgłaszania się do prezesa URE w zakresie projektów, co do których prezes URE udziela pomocy publicznej. Druga jest faza aukcyjna, w której podmioty będą się ubiegać, walcząc o ocenę, żeby otrzymać kontrakt różnicowy na energię elektryczną.

W projekcie ustawy, który już jest opublikowany, zasady działania zabezpieczeń, których należy udzielić czy też je zagwarantować w związku z udziałem w obu tych fazach, są dla przedsiębiorstw energetycznych bardzo trudne do realizacji. Gwarancja musiałaby bowiem dotyczyć całego okresu dostaw energii elektrycznej, która będzie wytwarzana na podstawie kontraktu różnicowego. Udzielenie gwarancji na tak długi okres jest po pierwsze bardzo trudne, ponieważ nie wszystkie instytucje bankowe tego udzielają, a po drugie bardzo drogie, ponieważ gwarantowanie nastu lat jest dla banku bardzo ryzykowne i w związku z tym generuje bardzo wysokie koszty udzielenia tej gwarancji.

W związku z tym zaproponowana poprawka idzie w kierunku uelastycznienia zasad udzielania zabezpieczeń i tzw. ich rollowania. To znaczy, że te przedsiębiorstwa, które będą brały udział w aukcjach, będą musiały przedstawiać gwarancje kilkuletnie, które następnie trzeba będzie przedłużać, czyli rollować, żeby cały czas gwarancja była na taką samą kwotę, natomiast na krótszy okres. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panowie.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie ministrze, w związku z tym mam pytanie o uelastycznienie zabezpieczenia, zastosowane w tym przypadku w końcu dla bardzo dużych przedsięwzięć. Czy również możemy liczyć na to, że będzie poluzowanie w tych zabezpieczeniach zgodnie z naszą poprawką, ażeby wnioski o koncesję także były elastyczne, a nie tak twardo przypisane do wymogów zobowiązaniowych?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może strona rządowa chce na to odpowiedzieć?

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą zabezpieczeń, która jest w Prawie energetycznym, to te przepisy, które są wprowadzone, powodują, że prezes URE będzie miał elastyczność w przyznawaniu czy w wymaganiu zabezpieczeń od przedsiębiorstw, od których będzie tego wymagał. Jak rozumiem z postulatów zgłaszanych przez przedsiębiorców, chodzi o to, żeby prezes URE nie miał właśnie takiej elastyczności w wymaganiu takich zabezpieczeń. Natomiast w naszej ocenie organ regulacyjny państwa, którym jest prezes URE, ma wiedzę co do tego, w jakim zakresie i od jakich przedsiębiorstw tych zabezpieczeń wymagać. Nie oszukujmy się, rynek jest różny. Są na nim podmioty małe i bardzo małe, jak również podmioty bardzo duże. W związku z tym elastyczność po stronie prezesa URE ma zapewnić właśnie możliwość dostosowania zabezpieczeń do wielkości przedsiębiorstw. Tutaj mamy sytuację zupełnie inną.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Jeśli mogę...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeszcze pan poseł Gadowski. Bodajże był pierwszy.

**Posel Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję. Panie ministrze, pan powiedział rzeczywiście, że dwuetapowo podchodzimy do tego tematu. To jest ta pierwsza faza, gdzie prezes URE wydaje tę zgodę, a druga jest faza aukcyjna. Czy w tej pierwszej, dużej, gdzie prezes URE wyraża zgodę, też następuje uelastycznienie warunków, czy nie? Mówimy o konkretnych firmach, które były wymienione w projekcie ustawy offshore'owej, które zgłaszały już wnioski czy może były gotowe do zgłoszenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Tak. Ta regulacja jest niedyskryminacyjna.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pani poseł, bardzo proszę.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Jeszcze raz dopytam. Czyli dajemy prezesowi URE elastyczność polegającą na tym, że niektórym może udzielić tych możliwości jakby lepszego potraktowania, a innym nie? Czy dobrze zrozumiałam?

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

To wszystko zależy od warunków prowadzenia działalności przez dane przedsiębiorstwo. Natomiast tak, przepisy przewidują elastyczność.

**Posel Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Ale przecież to są przepisy absolutnie korupcyjenne. Pan mówi o małych i dużych przedsiębiorstwach, ale to równie dobrze może być nasze albo nie nasze przedsiębiorstwo. Obawiam się, że to mogą być przepisy, które będą dramatycznie korupcyjenne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Tak, tak. Pani poseł, nie zgadzam się z tą opinią. Może na tym zakończę wypowiedź.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie przewodniczący, rzeczywiście pani poseł ma rację. Nie możemy ustanawiać prawa, które daje swobodną decyzję prezesowi URE. Na jakiej podstawie? Ani minister nie może tego robić, ani prezes URE. Muszą być jednoznaczne, czytelne warunki. To nie są inwestycje typu mały wiatraczek na podwórku, tylko to są potężne inwestycje. Mamy nadzieję, że coraz więcej tych podmiotów będzie się starało o to, żeby można było tę działalność gospodarczą prowadzić, a my mówimy, że prezes raz się obróci na prawy bok, później na lewy, jednemu da, drugiemu nie da. Chcielibyśmy wiedzieć, jakie rzeczywiste kryteria będą regulowały tę elastyczność, o której pan dyrektor czy pan minister mówi, bo to bardzo ważne. Prosilibyśmy o to, żebyśmy przed głosowaniem takie informacje otrzymali na piśmie, bo rozmawiamy i odbijamy się od ściany. Dziękuję.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Moim zdaniem tryb zgłoszenia tego typu zmian na ostatnim etapie procesu legislacyjnego podczas krótkiego stosunkowo posiedzenia Komisji daje nam naprawdę bardzo wiele do myślenia, jeśli chodzi o tego typu poprawkę.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Szanowni państwo, prosiłbym o doprecyzowanie, o czym my teraz rozmawiamy? Czy mówimy o poprawkach do tzw. ustawy offshore'owej w zakresie zabezpieczeń, czy mówimy o prezesie URE i art. 38? Bo to są różne instytucje.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie przewodniczący, faktycznie wkraśl się taki dualizm, ale on jest nieprzypadkowy. Z jednej strony proponowane nowe regulacje z art. 38, później zmienianego, nie wprowadzają jasnych wytycznych, w jakich sytuacjach prezes URE powinien korzystać ze swoich uprawnień, a w jakich ich zaniechać. W tej ustawie, w której niezwykle szczegółowo ustala się zasady zabezpieczenia majątkowego, nie ma miejsca na tak niezrozumiałą dowolność. Ta niezrozumiała dowolność może prowadzić do tego, że cały proces jest nietransparentny. W przypadku tych innych – nie mówię do tego artykułu.

Teraz z tą konstatacją w tym momencie z tego artykułu przechodzimy do poprawki dotyczącej art. 12a. I słyszymy, że w tym wypadku idzie jeszcze uelastycznienie, które może prowadzić do tego, że duże firmy, które startują do inwestycji offshore'owych, mogą być tym bardziej traktowane w sposób bardzo uznaniowy, prowadząc do decyzji, w których nie ekonomia, a polityka będzie decydowała o tym, kto będzie inwestował.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Szanowni państwo, jeżeli mogę, art. 38, który dodawany jest drukiem nr 865, w ust. 17 mówi o tym, że to minister właściwy do spraw energii określi w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki stosowania zabezpieczeń majątkowych, mając na uwadze konieczność zabezpieczenia wykonania zobowiązań wobec osób trzecich, które mogą powstać wskutek niewłaściwego wykonywania działalności gospodarczej objętej koncesją. Wydaje się, że takie doprecyzowanie po stronie rozporządzenia wyeliminuje wszelkie wątpliwości dotyczące tego, kiedy i jak zabezpieczenia stosować.

Natomiast co do poprawki offshore'owej, szanowni państwo, jeżeli utrzymane będzie zabezpieczenie nastoletnie na cały okres trwania kontraktu, to cena tej energii, która będzie z farm wiatrowych na morzu, będzie taka, że po prostu żaden projekt się nie załapie na cenę maksymalną, która będzie wyznaczona w rozporządzeniu ministra energii. Uelastycznienie, czyli jakby zmniejszenie wymogów w zakresie zabezpieczenia, ale nie co do wysokości, tylko co do tego, na jak długo musi być to zabezpieczenie i jego rolowanie, pozwoli na optymalizację kosztową również później po stronie kosztu energii dla odbiorcy końcowego.



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy wyrazić pewną wątpliwość i wyartykułować ją na posiedzeniu, ponieważ omawiamy teraz poprawkę zgłoszoną i oznaczoną jako dodawany art. 12a. Ona dotyczy nowelizacji ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Chcielibyśmy wnioskodawców zapytać, jaki jest związek merytoryczny z przedłożeniem rządowym, które faktycznie dotyczyło zmiany Prawa energetycznego?

W zależności od udzielonej odpowiedzi, od wskazania albo też nie tego związku merytorycznego, moglibyśmy się pokusić o wyartykułowanie takiej wątpliwości w kontekście zakresu dopuszczalnego zgłoszenia tej poprawki na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, ponieważ abstrahujemy od kwestii zasadności wprowadzenia tych zmian. Chodzi tylko i wyłącznie o drogę formalnoprawną, o tzw. zakres dopuszczalnych poprawek zgłaszanych na tym etapie postępowania ustawodawczego nad tym konkretnym drukiem rządowym nr 808.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Wyjaśniając, chciałem powiedzieć, że ta poprawka łączy się tak naprawdę z procedowaną ustawą. Powoduje pewne uelastycznienie i pewien poziom innowacyjności, który jest wprowadzany również ustawą o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, więc dlatego została wprowadzona.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister Tchórzewski.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Panie przewodniczący, to jest z punktu widzenia wnioskodawców. Trzeba powiedzieć, że są pewne wątpliwości, które tutaj także zostały zgłoszone. Z panem posłem Czarneckim, który jest przedstawicielem wnioskodawców, wychodzimy z założenia, że to powinno być dosyć dokładnie przepracowane i uzasadnione wielkością tych gwarancji, które wynikają np. przy offshore'owych inwestycjach.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że wycofuje pan poseł tę poprawkę.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Mówimy o bardzo dużych kwotach. Zaproponowalibyśmy więc w tym momencie, żeby strona rządowa po głębszej analizie zgłosiła tę poprawkę jako osobną zmianę ustawy, ponieważ jeszcze w tej chwili nie ma tych przetargów i na tę sprawę jest trochę czasu. Wtedy nawet bylibyśmy skłonni wspólnie w trybie poselskim zgłosić tę poprawkę do procedowania, żeby już ominąć korek, jeżeli wszyscy bylibyśmy przekonani. To jest kwestia tego typu rozwiązań prawnych, które muszą mieć jednak pewien... Do tej pory pracowaliśmy nad tymi rozwiązaniami, że one mają wymiar trochę ponadpolityczny, związany po prostu z dobrym rozwiązaniem tych spraw, żeby w Polsce te inwestycje dobrze powstawały.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Czyli poprawka nr 15 nie jest zgłoszona.

Poprawka nr 16 była już omówiona. Poprawka nr 17 to jest też poprawka PiS. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 17. Poprawka nr 16 była już omówiona z poprawkami nr 6 i 7.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tak jest, czyli poprawka nr 17 po art. 14 ust. 1. Dobrze. Poprawka nr 17 ma na celu uwzględnienie uwag Biura Legislacyjnego zgłoszonych podczas posiedzenia Komisji w dniu 8 stycznia 2021 r. w zakresie doprecyzowania przepisów przejściowych. Myślę, że to zasadniczo to, na co państwo legislatorzy zwracali uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł ma pytanie.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Chciałam tylko zapytać Biuro Legislacyjne, czy rzeczywiście nie ma żadnej treści merytorycznej? Wygląda bowiem na to, że te przepisy są rzeczywiście tylko doprecyzowujące. Dla pewności jednak chciałam zapytać, czy żadnej merytorycznej treści w tej poprawce nie ma?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście trudno się nie zgodzić z wypowiedzią pana ministra Tchórzewskiego. Nasze wątpliwości w odniesieniu do enumeratywnie wymienionych przepisów przejściowych w literkach a–h rzeczywiście dotyczyły przepisów przejściowych. Chodziło m.in. o to, aby doprecyzować te przepisy o wskazanie właściwych przepisów materialnych, do których zostały zdefiniowane pojęcia używane w przepisach przejściowych, poprzez wyjaśnienie zwrotów „magazynowanie energii elektrycznej”, „magazynu energii elektrycznej” czy też „magazynu energii elektrycznej i zaliczki”. W poszczególnych innych punktach też zostały wyartykułowane takie zwroty jak „operator systemu skraplanego gazu ziemnego”. Chodziło tylko i wyłącznie o wskazanie właściwych jednostek redakcyjnych, gdzie te pojęcia funkcjonują obecnie w systemie prawa, jak i również, gdzie zafunkcjonują, a w tej chwili są zawarte w projekcie z druku nr 808. Rzeczywiście to jest prawda. Poprawka ma na celu doprecyzowanie uwag wcześniej wypowiedzianych przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mamy jeszcze poprawkę nr 18.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poprawka nr 18. W art. 29 tak naprawdę o rok wydłużamy obowiązywanie cen referencyjnych na instalacji OZE poza 2020 r., czyli do 2021 r., na okres po wejściu w życie ustawy, co było celowe w momencie, w którym planowano wejście w życie ustawy w 2020 r. Należy jednak podkreślić, że wciąż następuje spadek kosztów technologii wiatrowych oraz słonecznych, czego dowodem są wyniki aukcji na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w instalacjach odnawialnych źródeł energii wprowadzonych w 2020 r. Dlatego też proponowana poprawka umożliwi wydanie nowego rozporządzenia na 2021 r., w którym zaproponowane ceny referencyjne na aukcji OZE mogłyby uwzględniać zwiększającą się konkurencyjność kosztową odnawialnych źródeł energii. Utrzymywanie dotychczasowego przepisu będzie skutkowało utrzymaniem wyższych cen referencyjnych z 2020 r.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Chciałam tylko zapytać. Domyślam się, rozumiem, że to jest zmiana korzystna dla tych producentów OZE, ale chcę na sto procent się upewnić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, oczywiście.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Tak? OK.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 19. Też klub PiS. To dotyczy wejścia w życie przepisów.



**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Poprawka ma na celu dostosowanie wejścia w życie... Nie włączyłem mikrofonu, dlatego wracam. Poprawka ma na celu dostosowanie wejścia w życie przepisów końcowych do zmian wynikających z nadania nowego brzmienia przepisom karnym.

Dodatkowo przepis art. 11y ust. 3, stanowiący o tym, że „zadania operatora informacji rynku energii wykonuje operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego”, powinien wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. To w związku z tym, że niezbędne jest podjęcie szeregu działań przygotowawczych przez tego operatora w celu utworzenia operatora informacji rynku energii oraz centralnego systemu informacji rynku energii przed funkcjonalnym rozpoczęciem realizacji jego obowiązków.

Podobnie jest w przypadku art. 11ze, stanowiącego o zadaniach przedsiębiorstw energetycznych w zakresie realizacji obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych, a wynikających z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych, czyli RODO. Ochrona ta powinna być zapewniona od samego początku na najwyższym poziomie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na uzasadnienie poprawki nr 19 proponowalibyśmy, aby ta poprawka była przegłosowana łącznie z poprawką nr 10. To jest związek merytoryczny z uwagi na kwestię niektórych przepisów o wejściu w życie. Będzie to pierwsza sugestia, czyli łączymy poprawkę nr 10 z poprawką nr 11. Jest również sugestia, która padła dziś na posiedzeniu Komisji, aby poprawki nr 13 i 14 też były z uwagi na związek merytoryczny przegłosowane łącznie. O tym będziemy oczywiście przypominać w trakcie ewentualnego głosowania nad tymi poprawkami, które dzisiaj zostały zaprezentowane i faktycznie zgłoszone na posiedzeniu Komisji, a znalazły się w tym zestawieniu, które państwo mają dostarczone.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Teraz wrócimy do stanowiska rządu. Do poprawek pierwszej i drugiej mieliśmy negatywne stanowisko rządu. A do poprawki nr 3 razem z poprawką nr 8?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli opinia pozytywna. Teraz jest poprawka nr 4.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Opinia pozytywna. Poprawka nr 5.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli opinia negatywna.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Przepraszam. A mogę poprosić o uzasadnienie? Powiem, że to jest tak naprawdę realizacja...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak. Przede wszystkim nie będą profilowane osoby i nie będą udostępniane żadne dane osobowe.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Teraz poprawka nr 6.

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

A jaką mamy gwarancję, że nie będą udostępniane?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 6. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli też negatywne. Poprawka nr 7 razem z poprawką nr 16.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Też się sprzeciwiamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli tu jest opinia negatywna dla poprawek nr 6 i 16. Poprawka nr 8 razem z poprawką nr 3 – to już było. Poprawka nr 9.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Opinia pozytywna. Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 10 razem z poprawką nr 19.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Ale tu trzeba wyjaśnienia.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Poprawka nr 10 plus poprawka nr 11. Ale poprawka nr 10 – jeśli jeszcze jest potrzeba, to zrobimy krótkie wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zrozumiałem, że poprawka nr 10 z poprawką nr 19.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Nie. Z poprawką nr 11.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Nie. Z poprawką nr 19.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przez te maseczki to niewyraźnie słyhać. Poprawki nr 10 i 11.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Nie, nr 19.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli co? Tutaj tak przez maseczki to nie słyszę. Poprawka nr 10 z poprawkami nr 11 i 19?

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Nie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Nie. Tylko poprawki nr 10 i 19.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawka nr 10 z poprawką nr 19? Czyli dobrze słyszałem. Dobrze. Tu jest opinia pozytywna, tak?

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Tak. Panie przewodniczący, jeżeli mogę, chciałbym coś dodać do poprawki nr 10, ponieważ prezes URE prosił nas o takie doprecyzowanie do protokołów Komisji. Pragniemy tylko nadmienić, że w przepisach karnych Prawa energetycznego, o których mówimy, dokonano doprecyzowania niektórych przepisów dotychczasowych oraz objęto sankcją

nowe obowiązki wynikające z projektu ustawy. Przykładem takiego doprecyzowania, mającym na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości co do intencji ustawodawcy, jest zmiana w art. 56 ust. 1 pkt 3a.

Pomimo że sądy, w tym sąd apelacyjny, prawidłowo odczytały intencje ustawodawcy w tym zakresie, to w sądach niższej instancji pojawiły się rozbieżności, co przemawia za zasadnością sprecyzowania tekstu ustawy. Chodzi o ograniczenia w poborze prądu w 2015 r., Przed sądami toczy się dużo spraw. Te przepisy mają na celu wyeliminowanie wątpliwości, które pojawiały się po prostu w toku wielu procesów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jasne. Poprawka nr 12.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Czy można, panie przewodniczący, jeszcze się zatrzymać przy poprawce nr 10?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę zapytać.

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Bo my tak naprawdę w tej wcześniejszej turze jej nie omówiliśmy. To jest czterostronicowa poprawka. Naprawdę bardzo bym chciała i prosiła, żebyśmy mogli ją omówić, bo jako posłowie nie jesteśmy w stanie przeanalizować w tej chwili wszystkich zapisów czterostronicowej poprawki. Jeśli chcemy rzetelnie podchodzić do naszej pracy, to naprawdę bardzo poprosiłabym o jej omówienie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale ma pani jakieś konkretne pytania czy taki ogólny wniosek?

**Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, cztery strony tekstu. Jeśli rząd nam nie powie, w jakim kierunku te przepisy zmierzają, do czego one mają służyć, to tak naprawdę trudno nawet jakieś konkretne pytania zadawać. To może zmienić tę ustawę, do góry nogami ją przewrócić. Cztery strony – to może być zupełnie jakaś bomba.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zapytam rząd – czy to jest bomba, czy kapiszon?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Możemy wyjaśnić.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Paweł Pikus:**

Tak, jeśli mogę, panie przewodniczący. Ta poprawka jest rezultatem właśnie naszych długich prac na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy Biuro Legislacyjne bardzo szczegółowo omówiło, jakich zmian w zakresie kar oczekuje. Ta poprawka jest wyjściem naprzeciw tym uwagom, które zostały już zgłoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji. Doprecyzowuje te wątpliwości, które się wtedy pojawiały. Na poprzednim posiedzeniu Komisji bardzo szczegółowo omawialiśmy sobie te przepisy i teraz po prostu to jest realizacja tego, co było na poprzednim posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. Przypominam sobie, że nawet państwo z opozycji zgłaszali, że te kary są nieopisane. One są tu szczegółowo opisane w wymiarze też doprecyzowanym, niższym niż niektóre były w pierwotnym zapisie, więc uwzględniono postulaty, jakie były zgłoszone. Jak rozumiem, opinia jest pozytywna. To poprawka nr 10.

Poprawka nr 11 to jest skreślenie nowej definicji, która budziła kontrowersje: „w art. 7 w pkt 1 skreślić lit. a”.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pozytywnie. Poprawka nr 12 klubu KO.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Stanowisko jest negatywne. To nie dotyczy tej ustawy. Upoważnienie do emisji należy zgłosić do innej ustawy, dotyczącej funduszu modernizacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Poprawka nr...

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Przepraszam. Można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No ale to...

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie ministrze, a gdybyśmy zgłosili taką nowelę do ustawy o handlu uprawnieniami, to kierunkowo ministerstwo...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, ale jak zgłosicie, to będziemy dyskutować.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Teraz rozmawiamy o poprawkach.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Nie ma dobrej woli, żeby parlament zobaczył, tak?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Trudno jest przewidzieć, jakie będzie stanowisko do ustawy, której się nie zna.

Poprawka nr 13 łącznie z poprawką nr 14. Stanowisko rządu. Prosiłbym o jakieś słowo.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pozytywnie, tak?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak, tak. Pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poprawkę nr 15 wycofaliśmy. Poprawka nr 16 była omówiona razem z poprawkami nr 6 i 7. Poprawka nr 17.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pozytywnie. Poprawka nr 18.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Akceptacja.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pozytywnie. Poprawka nr 19 była omówiona razem z poprawką nr 10.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak. Też pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli przechodzimy teraz do głosowań w sprawie poprawek.

Proponuję, żeby pierwszą i drugą przegłosować łącznie. Myślę, że możemy to połączyć. Tak?

**Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):**

Panie przewodniczący, to w takim razie poprawkę nr 12 wycofujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Poprawka nr 12 jest wycofana. Przechodzimy do głosowania.

Poprawki pierwsza i druga łącznie. Prosimy o wyświetlenie przycisków. Kto jest za? (10) Proszę o podniesienie ręki. Przypominam, że stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Poprawka następna to jest poprawka nr 3. Razem z poprawką nr 8. Tutaj przypominam, że stanowisko rządu jest pozytywne. Przegłosujemy poprawkę nr 3 łącznie z poprawką nr 8. Pani już nam to wpisuje. Za chwilę się nam wyświetlą guziki. Mamy już, proszę bardzo. Przypominam – stanowisko rządu jest pozytywne. Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na spłynięcie głosów. Poprzednio mieliśmy 24 głosy, czyli mamy więcej. Dobrze. Kończymy głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Za poprawką głosowało 25 osób, nikt przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Poprawki nr 3 i 8 zostały przyjęte.

Poprawka nr 4. To jest też poprawka pozytywnie zaopiniowana przez rząd. Poprawka nr 4 jest sama. Mamy już guziczki do głosowania. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wynik. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku. 25 głosów za, żadnego przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Poprawka nr 4 została pozytywnie rozpatrzona.

Poprawka nr 5. Tutaj proponuję, żeby ją przegłosować łącznie z poprawką nr 6. Oddzielnie? No dobrze, oddzielnie. Tu jest negatywne stanowisko rządu do tej poprawki. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 5? (14) Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Płynię jeszcze coś czy nie? 27 głosów. Dziękuję bardzo. Proszę o ogłoszenie wyników. Głosowało 27 osób. Nie bardzo widzę. Słucham? Poprawka uzyskała akceptację Komisji. Przeszła.

Szanowni państwo, poprawki nr 6 i 7 razem z poprawką nr 16. Czyli teraz przegłosujemy łącznie poprawki nr 6, 7 i 16. Dobrze, głosujemy. Jeszcze powiem, że jest negatywne stanowisko rządu do tych poprawek. To dla was jest wskazówką, tak samo jak i dla nas. Uczciwość w zasadzie nakazuje powiedzieć, jakie jest stanowisko. Przy tej jednak poprawce... Kto jest za? Teraz kto jest przeciw? Głosujemy. Kto jest przeciw, a nie za tymi poprawkami? To są trzy poprawki zgłoszone przez KP PO. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki. Tym razem 28 głosów. Proszę o podanie wyników. Za poprawkami głosowało 12 osób, przeciw – 16, oczywiście nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Kolejna poprawka nr 8 była już przegłosowana razem z trzecią.

Poprawka nr 9. Ta samodzielnie, jak rozumiem. Tutaj jest pozytywne stanowisko rządu. Mamy już guziczki. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 9? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? No i czekamy na wyniki. To proszę o podanie wyników. Głosowało 27 osób. Za – 24, przeciw – 1, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Poprawka nr 10 razem z poprawką nr 19. Tu stanowisko rządu jest pozytywne co do obu poprawek. Poprawa nr 10 łącznie z poprawką nr 19. Mamy już przyciski. Kto jest za tymi dwiema poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy. Ile? To proszę o podanie wyników. Głosowało 27 osób. Za – 25, przeciw – 1 osoba, wstrzymała się – 1. Stwierdzam, że poprawki nr 10 i 19 zostały pozytywnie rozpatrzone przez Komisję.

Poprawka nr 11. Stanowisko rządu jest pozytywne. Mamy już guziki. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki. Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 osób. Za – 25, 1 przeciw, 2 się wstrzymały. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 11.

Poprawka nr 12 jest wycofana.



Poprawka nr 13 razem z poprawką nr 14. Tu też jest pozytywne stanowisko rządu. Proszę o przygotowanie guziczków do głosowania. Przepraszam. Mamy już guziczki do głosowania. W takim razie głosujemy. Kto jest za poprawkami nr 13 i 14? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki. 29 głosów? Pod koniec się nam zwiększa liczba posłów głosujących. To w takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 13 i 14.

Teraz mamy wycofaną poprawkę nr 15.

Poprawka nr 16 była przegłosowana razem z poprawkami nr 6 i 7.

Poprawka nr 17. Tak, sama. Przepraszam, coś mnie dopadło. Jakiś urok chyba ktoś na mnie rzucił. Głos mi odbiera. Przepraszam bardzo. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 17? Przypominam, że pozytywnie zaopiniowaną przez rząd. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyniku. Za – 26, przeciw – nikt, wstrzymały się 2 osoby. Poprawkę nr 17 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Poprawka nr 18. Też pozytywna opinia rządu. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 18? Proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mamy pozytywne stanowisko rządu do tej poprawki. 25 głosów, ale już widziałem, że część posłów wyszła z sali, więc proszę o podanie wyniku. Za – 23 osoby, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawkę nr 18 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Nad poprawką nr 19 już głosowaliśmy razem z poprawką nr 10.

Szanowni państwo, to są wszystkie poprawki. Teraz trzeba jeszcze przegłosować całość projektu wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie guziczków do głosowania. Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem projektu w całości wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? To proszę o podanie wyniku. Głosowało 26 posłów. Za – 25, nikt nie był przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy ponownie ten projekt ustawy.

Szanowni państwo, teraz jeszcze pozostał wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby był nim jak dotychczas pan poseł Tchórzewski. Pan poseł się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny i moje gardło. Przepraszam bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.