

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 40)
z dnia 18 maja 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 40)

18 maja 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1129);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1155);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1156);
- rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu oraz **Piotr Dziadzio** i **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Ryszard Haczek** ekspert w Departamencie Nadzoru III Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów i **Katarzyna Szwed-Lipińska** dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Gaweł** p.o. dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Malicka** prezeska zarządu Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak**, **Ewa Kwiatkowska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski**, **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu i informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali głosują za pomocą urządzeń do głosowania znajdujących się tu, w sali, i proszę, żeby w tym czasie nie używać tabletu do głosowania.

Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkowania zostały przesłane posłom oraz zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji dzisiaj rano. Informuję, że zgłoszenie do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres

mejlowy: kesk@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Szanowni państwo, teraz przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa o naciśnięcie jakiegokolwiek guzika. Tych z państwa, którzy są poza salą, proszę jeszcze o wysłanie swojego głosu. Zanim doczekamy się stwierdzenia kworum, powitam znacznych gości, a są to: pan minister Ireneusz Zyska, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu do spraw odnawialnych źródeł energii, pan Piotr Działo, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa, pan Adam Czetwertyński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Łukasz Bartuszek, radca ministra w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Anna Bednarska, naczelnik wydziału również w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Dariusz Bojanowski, p.o. wicedyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, pani Agata Dąbrowska, główny specjalista ds. legislacji również w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Tomasz Gaweł, p.o. dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, pan Ryszard Haczek, ekspert w Departamencie Nadzoru III Ministerstwa Aktywów Państwowych, pani Małgorzata Keller-Boroszko, dyrektor Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Joanna Kędzia, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki, pan Michał Łęski, główny specjalista w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Ewa Malicka, prezes zarządu Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, pan Zdzisław Muras, dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki, pan Paweł Pikus, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Mariusz Radziszewski, naczelnik Wydziału Regulacji i Mechanizmów Wsparcia Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Paweł Różycki, zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Katarzyna Szwed-Lipińska, dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych w Urzędzie Regulacji Energetyki, pan Marcin Ścigan, dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Roksana Szymańska, naczelnik Wydziału Morskiej Energetyki Wiatrowej w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pan Paweł Trzaskowski, wicedyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, i pan Jarosław Wiśniewski, zastępca Dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Więcej gości na liście nie mam. Wszystkich państwa witam. Wydaje mi się, że prawie całe Ministerstwo Klimatu i Środowiska nas dzisiaj zaszczyliło. To chyba świadczy o tym, jak ważna jest to ustawa.

Jeszcze raz wszystkich państwa witam na dzisiejszym posiedzeniu, także panie i panów posłów, nawet tych spoza Komisji.

Mamy już wyniki głosowania sprawdzającego kworum. Proszę o ich wyświetlenie. Informuję, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 27 posłów. Stwierdzam kworum. Możemy zatem przejść do realizacji porządku dziennego, a ten – szanowni państwo – jest dość rozbudowany. Pierwszy punkt to jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1129). Tutaj upoważnionym do prezentacji ustawy jest pan minister klimatu i środowiska. Drugi punkt to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1155) – tu mamy poprawki. Trzeci punkt to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1156) – tu też mamy zgłoszone poprawki. I punkt czwarty – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja porządek dzienny zaakceptowała.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego, czyli do pierwszego czytania ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przypomnę, że pani marszałek skierowała 30 kwietnia br. ten rządowy projekt (druk nr 1129) do pierwszego czytania do naszej Komisji. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad i zapisów projektu, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Po tym ostatnim punkcie przejdziemy, mam przynajmniej taką nadzieję, do szczegółowego omówienia projektu.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy. Proszę, pan minister Ireneusz Zyska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako wiceminister klimatu i środowiska i jednocześnie pełnomocnik rządu do spraw odnawialnych źródeł energii mam wielką przyjemność przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. To jest przedłożenie rządowe przygotowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, przez Departament Odnawialnych Źródeł Energii we współpracy z innymi departamentami, które w pozostałym zakresie współpracowały przy opracowaniu tego projektu ustawy.

Szanowni państwo, przedkładany projekt stanowi kolejny ważny krok...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Uprzejmie proszę państwa uczestniczących zdalnie w posiedzeniu o wyłączenie mikrofonów.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przedkładany projekt ustawy stanowi kolejny ważny krok w realizacji polityki rządu Zjednoczonej Prawicy w kierunku rozwoju odnawialnych źródeł energii. Poprzez szereg ułatwień dla inwestorów chcemy wzmocnić rolę OZE, a tym samym wspomóc i przyspieszyć transformację polskiej energetyki.

Projekt był szeroko konsultowany z szeroko rozumianą branżą odnawialnych źródeł energii, z interesariuszami rynku, stowarzyszeniami branżowymi, organizacjami pozarządowymi, ze spółkami energetycznymi, w tym ze spółkami Skarbu Państwa, w zakresie przesyłu i dystrybucji energii, ale także z podmiotami, które zajmują się instalacją urządzeń związanych z odnawialnymi źródłami energii i wytwarzaniem energii w tych instalacjach. Wierzimy, że wypracowany kompromis przedstawiony w tym projekcie ustawy stanowi mocny fundament do dalszego wspierania rozwoju energetyki odnawialnej w Polsce.

Proszę państwa, miałem wielką przyjemność osobiście konsultować ten projekt z szeroko rozumianą branżą odnawialnych źródeł energii, z organizacjami ze wszystkich branż OZE, począwszy od energetyki wiatrowej, lądowej, przez fotowoltaikę, biogaz, biometan, biomasę, małe elektrownie wodne i praktycznie także stowarzyszenia, które zajmują się magazynowaniem energii. To jest projekt szeroko skonsultowany, po wielu dyskusjach i bardzo pozytywnie oceniony oraz oczekiwany przez całą branżę odnawialnych źródeł energii w Polsce.

Zasadnicze, podstawowe kwestie dotyczące tego projektu ustawy to przede wszystkim – tym projektem zmieniamy ustawę o odnawialnych źródłach energii, Prawo energetyczne, ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawę o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Projekt został ogłoszony 4 sierpnia 2020 r. i skierowany do opiniowania oraz publicznych konsultacji, następnie był prezentowany na posiedzeniu zespołu do spraw infrastruktury, rozwoju lokalnego, polityki regionalnej oraz środowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w październiku 2020 r. oraz w lutym 2021 r. i został zaakceptowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. 13 kwietnia projekt o oznaczeniu rządowym UD107 został przyjęty przez Radę Ministrów, a 26 kwietnia wpłynął do Sejmu i uzyskał oznaczenie druku sejmowego nr 1129. 30 kwietnia pani marszałek Sejmu skierowała projekt

ustawy do pierwszego czytania w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Najważniejsze zmiany, które proponujemy w nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii i innych ustaw, to przede wszystkim – po pierwsze – przedłużenie systemów wsparcia, możliwość wchodzenia do systemu aukcji oraz systemu taryf gwarantowanych feed-in tariff – FIT i feed-in premium – FIP do 31 grudnia 2027 r., a w przypadku FIT i FIP do 30 czerwca 2024 r. Dalsze przedłużenie systemu aukcyjnego do 31 grudnia 2027 r. będzie zależne od pozytywnej decyzji w zakresie notyfikacji tych przepisów przez Komisję Europejską, ale na skutek wielu wcześniejszych rozmów i konsultacji z przedstawicielami Komisji jesteśmy przekonani, że taka akceptacja dla tego rozwiązania nastąpi – z tego względu, że KE promuje rozwiązania konkurencyjne w zakresie kształtowania rynku odnawialnych źródeł energii.

Jak dotąd, drodzy państwo, w aukcjach na wytwarzanie energii elektrycznej, włącznie z aukcją, która odbyła się w listopadzie i grudniu 2020 r., z odnawialnych źródeł energii, począwszy od 2016 r., prezes Urzędu Regulacji Energetyki udzielił wsparcia obejmującego ponad 209 terawatogodzin energii elektrycznej, co odpowiada zakontraktowanej energii elektrycznej o wartości ponad 50 mld zł. To jest wsparcie realizowane w ramach kontraktów indywidualnych przez okres 15 lat. Państwo na pewno o tym już wie, że prezes Urzędu Regulacji Energetyki w konsultacji z ministrem klimatu i środowiska ogłosił również przeprowadzenie aukcji OZE w tym roku, które rozpoczną się od 26 maja i potrwać do 11 czerwca 2021 r. Obecnie w głównych źródłach wytwarzania energii z OZE w Polsce mamy zainstalowanej mocy ok. 6,5 GW w mocach wiatrowych na lądzie oraz blisko 4,5 GW w mocach zainstalowanych w fotowoltaice. Rozwiązania, które proponujemy w ustawie, umożliwią przyspieszenie realizacji celu OZE, budowę ponad 7,5 GW dodatkowych mocy, głównie w energetyce wiatrowej na lądzie oraz w fotowoltaice. Realizacja tych projektów w ciągu najbliższych trzech lat umożliwi osiągnięcie w sumie zainstalowanej mocy, jak prognozujemy, 20 GW, które będą przyłączone do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.

Proszę państwa, w tym momencie pozwolę sobie na ważną uwagę z punktu widzenia społecznego i gospodarczego. Niektóre środowiska w Polsce, szczególnie środowiska polityczne, adresują w stosunku do rządu Prawa i Sprawiedliwości, Zjednoczonej Prawicy zarzut wstrzymania rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce. Chciałbym zdecydowanie zdementować i zaprzeczyć takiej tezie. Tak jak w ciągu ostatnich trzech, czterech lat rozwijały się w Polsce odnawialne źródła energii, a szczególnie w ostatnich dwóch latach, to jest bezprecedensowy, historyczny przyrost, zwłaszcza mocy zainstalowanej w instalacjach fotowoltaicznych. W ubiegłym roku obserwowaliśmy wręcz boom inwestycyjny związany z energetyką prosumencką, instalacjami indywidualnymi instalowanymi przez polskich obywateli na dachach swoich domów. To przede wszystkim efekt regulacji, które umożliwiły realizację tych projektów, szczególnie na zasadzie opustów, ale także dedykowany program „Mój prąd”, który osiągnął bardzo dobre rezultaty, połączony z programem „Czyste powietrze”, zintegrowany z tym programem, którego głównym celem jest termomodernizacja budynków, wymian źródeł ogrzewania na ekologiczne. Trzeba powiedzieć, że w tej chwili, na początku marca tego roku, osiągnęliśmy poziom 0,5 mln prosumentów versus grudzień 2015 r., kiedy w Polsce było zaledwie ponad 4 tys. prosumentów. Nigdzie w Europie nie ma tak dynamicznego wzrostu w tym zakresie. Oczywiście startowaliśmy z bardzo niskiego pułapu, ale trzeba powiedzieć, że jest to bezprecedensowy wzrost i sukces rządu Prawa i Sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o energetykę wiatrową na lądzie, trzeba powiedzieć, że ważna jest równowaga i wsłuchanie się w głos społeczeństwa. Musimy prowadzić politykę zrównoważonego rozwoju, odpowiedzialnie kształtować polski miks energetyczny, także nie bez odniesienia do kształtowania polskiego krajobrazu, polskich stosunków społecznych w zakresie pewnego ładu i konsensusu. Dlatego po wielu masowych protestach w roku 2014 i 2015 została wprowadzona zasada 10H, która uporządkowała rozwój energetyki wiatrowej na lądzie. Myślę, że jest to krok w dobrą stronę, ponieważ musimy słuchać nie tylko tych, którzy wytwarzają energię i chcą inwestować, ale musimy także wyciągać wnioski z błędów, jakie popełnili nasi sąsiedzi, chociażby Republika Federalna Niemiec

w ramach wielkiego programu Energiewende. Tam również nie ustrzeżono się błędów i my dzisiaj wyciągamy wnioski z tego, co się wydarzyło w energetyce odnawialnej w Europie i na świecie. Chcemy, aby nasz system elektroenergetyczny był kształtowany w sposób odpowiedzialny, zrównoważony, bez szkody dla przesyłu i dystrybucji energii. Pamiętajmy, że dystrybucja energii ma swoje ograniczenia. Sieć elektroenergetyczna ma ograniczoną elastyczność i te rozwiązania, które proponujemy w tym przedłożeniu, wychodzą także naprzeciw oczekiwaniom i możliwościom technicznym operatorów przesyłu i dystrybucji energii w Polsce.

Co do energetyki lądowej, wiatrowej na lądzie, to myślę, że tutaj są jeszcze pewne możliwości w zakresie przyrostu tych mocy, o czym wcześniej mówiłem. Ponadto, jak wiemy, trwa dyskusja na temat liberalizacji zasady 10H. To jest kwestia przyszłości, nie wiem, jak ta dyskusja się potoczy. Jest projekt ustawy w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Myślę, że dzisiaj na ten temat nie będę mówił, ale zdecydowanie chcę powiedzieć, że czas rządów Prawa i Sprawiedliwości, czas rządów Zjednoczonej Prawicy to bardzo dobry czas dla rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce.

Droży państwo, może jeszcze jedna uwaga, jeśli państwo pozwolą, dość osobista. Mam wielki zaszczyt i honor być pierwszym w historii rządów w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnikiem rządu do spraw odnawialnych źródeł energii. To jest realizacja zapowiedzi z exposé pana premiera Mateusza Morawieckiego i bardzo proszę zweryfikować to bezpośrednio u interesariuszy rynku, u wszystkich przedstawicieli działających w branży OZE w różnych stowarzyszeniach i organizacjach branżowych, izbach gospodarczych, ale jestem przekonany, jestem pewien, że ocena mojej pracy i relacje, które udało się zbudować, wysoki poziom zaufania w tej współpracy z całą branżą – jest to bardzo pozytywnie oceniane. To jest mój osobisty sukces oraz sukces całego zespołu, z którym mam przyjemność pracować w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Wracając do projektu ustawy, chcę powiedzieć, droży państwo, że oprócz przedłużenia systemu aukcyjnego do roku 2027 proponujemy także ułatwienia dla odnawialnych źródeł energii w zakresie planowania przestrzennego. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – tutaj będziemy wprowadzać szereg zmian dotyczących możliwości powstawania, budowy, uzyskiwania pozwoleń dla instalacji OZE do 500 kW i do 1 MW, a także dla instalacji fotowoltaicznych powyżej 1 MW, bez ograniczeń, jeżeli są one instalowane na budynkach, chociażby budynkach zakładów przemysłowych czy budynkach gospodarczych.

Ponadto wprowadzamy zmianę reguły wydatkowej i zwiększenie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w ramach realizacji ustawy o OZE. Wprowadzamy także zmianę w zasadach rozliczania tzw. dodatniego salda w ramach dwustronnego kontraktu różnicowego zawieranego w ramach aukcji OZE. Jak zapewne wszyscy wiemy, kontrakt różnicowy polega na tym, że jeżeli cena na giełdzie energii jest wyższa niż wytworzona w instalacji OZE, to wówczas ta nadwyżka uzyskana przez przedsiębiorcę produkującego energię musi być zwrócona do budżetu państwa. W ramach tych regulacji, które obowiązywały do tej pory czy nadal obowiązują w ustawie, takie rozliczenie odbywało się jednorazowo po 15 latach po zakończeniu tego kontraktu. W tej chwili wprowadzamy rozwiązanie rozliczenia w cyklach trzyletnich. Po pierwsze, umożliwi to przedsiębiorcom stabilne gospodarowanie swoim budżetem w ramach tych instalacji, tak aby nie czekał 15 lat, gromadząc pewien kapitał, który trzeba zwrócić w ramach nadwyżki wsparcia otrzymanej przez tego inwestora. Po drugie, daje to także bezpieczeństwo dla budżetu państwa w zakresie pewności rozliczenia tego kontraktu.

Wprowadzamy również potwierdzenie na poziomie ustawy dotyczące praktyki sposobu określenia łącznej mocy zainstalowanej energii elektrycznej z OZE, czyli definicja tzw. małej mocy zainstalowanej. Wprowadzamy zmianę dotyczącą przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji w związku z pandemią COVID-19 i możliwością złożenia stosownego oświadczenia. Przedłużamy stosowanie skorygowanego współczynnika 0,5 do 31 grudnia 2025 r. na potrzeby wsparcia energii wytworzonej z biomasy, wytworzonej w dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego oraz możliwość bezprzetar-

gowego wydzierżawienia działek przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa spółkom kapitałowym pod nadzorem Ministerstwa Aktywów Państwowych prowadzącym działalność w zakresie produkcji energii odnawialnej. Ponadto nowelizacja obejmuje delegację ustawową dotyczącą prosumentów (w art. 4 ustawy) oraz spółdzielni energetycznych (w art. 38c ustawy) niezbędną do wydania rozporządzeń oraz w zakresie rodzajów danych przekazywanych do prosumenta i członków spółdzielni energetycznych.

Zmieniamy także, drodzy państwo, definicję małej instalacji. Do tej pory wszyscy inwestorzy, którzy chcieli wybudować instalację OZE o mocy co najmniej 500 kW, musieli ubiegać się o koncesję u prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Przypomnę dla porównania, że konwencjonalne instalacje energetyczne, wykorzystujące stałe paliwa kopalne, muszą uzyskiwać taką koncesję od mocy 50 MW. Tutaj mieliśmy 500 kW, czyli bardzo mało. Teraz zmieniamy tę definicję małej instalacji, przenosząc dwukrotnie – na poziom 1 MW. To oszczędzi również pracy pracownikom Urzędu Regulacji Energetyki i uprości, ułatwi realizację projektów przez inwestorów.

Szanowni państwo, przedstawiony projekt ustawy, tak jak powiedziałem na wstępie, to ważny krok w kierunku zwiększenia udziału czystej energii, odnawialnej energii w polskim Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, który jest – można powiedzieć – krwioobiegiem gospodarki. Dzisiaj praktycznie wszyscy inwestorzy, i krajowi, ale także i zagraniczni, z kapitałem zagranicznym, podejmując decyzję o inwestycji, o tworzeniu nowych miejsc pracy, pytają o możliwość zasilenia swoich zakładów w energię odnawialną. Ten kierunek jest nieodwracalny i można powiedzieć, że ten megatrend globalny jest tak silny, że musimy sprostać temu wyzwaniu, tak aby zapewnić dostawy przedsiębiorcom – ale także odbiorcom indywidualnym – właśnie tej czystej energii, zielonej energii odnawialnej.

Szanowni państwo, bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu, oczywiście po przeprowadzeniu, po pierwszym czytaniu, po rozważeniu w całym procesie legislacyjnym wszystkich za i przeciw. Jestem głęboko przekonany, że jest to bardzo wartościowy projekt ustawy, na który czeka w Polsce branża OZE i nie tylko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. W związku z zakończeniem prezentacji pana ministra – myślę, że dość szczegółowej – mimo wszystko jakieś wątpliwości się pojawiły i jako pierwsza do głosu zapisała się pani poseł Urszula Zielińska. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, dziękuję za to przedstawienie i gratuluję samozadowolenia z tego celu OZE, ale chciałabym je odnieść do rzeczywistości i do zakładanych celów. Do końca grudnia 2020 r. Polska miała osiągnąć cel w postaci przynajmniej 15% OZE w miksie energetycznym. O ile mi wiadomo, wszelkie estymacje do tej pory, które są mi znane, które pochodziły z ministerstwa – i mówiła o tym jeszcze pani premier Emilewicz pod koniec zeszłego roku – mówiły o tym, że ten cel nie zostanie osiągnięty. Być może pan minister ma informację, że ten cel jednak osiągnęliśmy na poziomie 15%. Zdaje się, że Polska chciała osiągnąć dokładnie 15,8% energii. Być może pan minister już wie, że mamy to osiągnięte, ale z informacji, które ja miałam, wynika, że nie mamy i tu jestem ciekawa.

Również jeżeli chodzi o cel OZE w miksie na rok 2025, Polska w „Krajowym planie na rzecz energii i klimatu 2020–2030” założyła bardzo niski, mało ambitny cel 21–23%, podczas kiedy oczekiwanie wobec nas ze strony Komisji Europejskiej było, zdaje się, na poziomie 25%. Jak się więc ma ta rzeczywistość do słów pana ministra o tym, że tak świetnie to OZE się rozwija? Oczywiście ono rozwija się szybko, ale rozwija się z bardzo małej bazy. Pytanie brzmi, czy mamy jakieś bardziej optymistyczne dane co do osiągnięcia celu klimatycznego, celu porozumienia paryskiego na rok 2020. Czy mamy jakieś bardziej optymistyczne dane dotyczące tego celu na rok 2025? Czy może ta ustawa, którą państwo dzisiaj procedujecie – czy oceniacie, że ona przyspieszy osiągnięcie tych celów? A jeżeli nie, to co jeszcze powinniśmy zrobić?

To są moje pytania na początek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Dobrze, że pani poseł na końcu dodała „czy ta ustawa przyspieszy”, bo ja przypominam, że jest to debata w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a nie interpelacje poselskie w sprawach zbieżnych z tematem ustawy, ale niekoniecznie zawartych w ustawie. To oczywiście nic nie szkodzi, myślę, że pan minister będzie mógł odpowiedzieć, ale przypominam, że to nie jest przedmiotem naszego posiedzenia. Rozumiem jednak, że posłowie mogą zadawać różne pytania, nawet luźno wiążące się z ustawą. Tutaj to troszkę się wiąże.

Widziałem zgłoszenie z końca sali, ale przepraszam, przez te maseczki nie bardzo państwa rozpoznaję. Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, mimo wszystko tak troszeczkę dookoła spraw dotyczących OZE, ale ja rzeczywiście mam poważny problem, bo zacząłem szukać wszystkich wskaźników, nie tylko tych dotyczących odnawialnych źródeł energii, w uzyskaniu tego efektu 3x20 – i tak samo nie znalazłem. I nie mogę znaleźć, jakie mamy osiągnięcia w energochłonności, efektywności energetycznej i jakie mamy na 2020 r. w emisji ostateczne CO₂, chociaż to akurat najłatwiej znaleźć. Ale na przykład efektywność energetyczna to rzecz szalenie trudna do ustalenia.

Panie ministrze, gdzie na stronie ministerstwa możemy znaleźć takie podstawowe dane związane z realizacją polityki klimatycznej Polski i tą mapą drogową z zaznaczeniem poszczególnych wskaźników i poszczególnych działań, które będą realizowane i w których znajdzie się projekt tej ustawy i projekt kolejnych ustaw? Dobrze by bowiem było, gdybyśmy wiedzieli w kontekście odnawialnych źródeł energii, jaki jest plan ministerstwa, co nas czeka, w którym kierunku będziemy dążyć. Czy na przykład będziemy dążyć w kierunku energetyki prosumenckiej, tej obywatelskiej – i tutaj będziemy zwiększali OZE? Co z lądowym offshore? Nie znalazłem tego w „Polskim ładzie” i dlatego w tej chwili dopytuję, bo liczyłem, że „Polski ład” pokaże nam również ład w energetyce, ład w kontekście roku 2030 i w kontekście roku 2050, ale ja tego ład nie znajduję i w związku z tym proszę pana ministra o to, żebyśmy chociaż na stronach ministerstwa zobaczyli, czy ministerstwo ma koncepcję. Ta ustawa pojawia się w określonym momencie, w określonym przedziale czasowym i czemuś służy, tak jak poszczególne inne ustawy. Bardzo proszę o taką informację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam propozycję, żebyśmy jednak skupili się na dyskusji o ustawie, a nie o „Polskim ładzie”, choć to fascynujący temat. Jeśli państwo będziecie chcieli, to możemy zwołać specjalne posiedzenie na ten temat. Pana ministra natomiast proszę, żeby odpowiedzi dotyczyły ustawy, a jeżeli już miałyby nie dotyczyć ustawy, to żeby były lakoniczne, bo czas płynie nieubłaganie, salę mamy również na czas ograniczony – więc proszę, żeby się nadmiernie nie rozwodzić na tematy poboczne. Oczywiście nie zakazuję zadawania pytań ani udzielania odpowiedzi, tylko jest prośba, żeby to były kwestie krótkie i zbieżne z projektem ustawy, bo mamy teraz prowadzić debatę ogólną na temat projektu, a nie na temat wszystkich problemów związanych nie tylko z ekologią, ale i w ogóle z „Polskim ładem”. Możemy też oczywiście rozmawiać o umowach podpisanych z Unią Europejską, tylko to jest dość odległe, jeśli chodzi o zakres tej ustawy, aczkolwiek nie mogę powiedzieć, że absolutnie się nie wiąże. Wiąże się. Ta ustawa jest bowiem wynikiem pewnych zobowiązań, jakie Polska ma też w ramach Unii Europejskiej.

Zgłaszała się pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł Maciejewska.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bardzo krótko na temat tego projektu. On rzeczywiście jest zmianą w dobrym kierunku, ale nie sposób tutaj nie odnieść się do innych elementów, chociażby do tego, że potrzebna jest, panie ministrze, większa kompleksowość działań. Mówił pan o tym, że nie będzie pan się odnosił do energetyki wiatrowej na lądzie, która dzisiaj powinna zostać przywrócona – i te rzeczy się nie dzieją. Ale także w zapisach ustawy o odnawialnych źródłach energii mamy na przykład spółdzielnie

energetyczne – ja będę proponowała poprawkę w tej sprawie – i te spółdzielnie energetyczne, mimo że nowelizujemy przepisy, jak państwo wiecie, nie funkcjonują.

Chciałabym więc zwrócić uwagę, że pewne przepisy są zmieniane, one idą w dobrym kierunku, ale są dziury w innych miejscach. To jest trochę tak, jakbyśmy łatali dziurawe wiadro. W jednym miejscu je załatamy, ale w drugim miejscu dziury są nadal i woda dalej cię leje. Nie mówimy też o pewnych kwestiach, które były już tutaj wspomniane, o efektywności energetycznej itd. Więc moja uwaga jest taka, że należy te wszystkie kwestie rozpatrywać w sposób bardziej kompleksowy.

Pan powiedział, że jest bardzo dumny, że zajmuje się kwestiami energii odnawialnej, a zatem mój apel do pana jest taki, odnosząc się także do tej ustawy, żeby jednak bardziej kompleksowo do tego tematu podchodzić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Chyba pierwszy był pan poseł Żuk, a później pan poseł Gadowski. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Mam krótką prośbę do pana ministra, ponieważ we wszystkich wypowiedziach z pana strony otrzymujemy informacje o ilości zainstalowanych mocy, czy to w układzie prosumenckim, czy jeśli chodzi o energetykę wiatrową. To jest jeden z parametrów, który jest istotny i pokazuje, na jaką skalę następuje rozwój energetyki odnawialnej, natomiast ja mam do pana prośbę, aby w swoich wypowiedziach starał się pan również mówić o planowanej produkcji energii elektrycznej, bo to są dwa zupełnie różne parametry. Jeżeli wietrzność na lądzie jest ok. 20% czy fotowoltaiki 1150 godz., to moc to jest moc, a rzeczywiście wytwarzana energia to jest inna bajka. W związku z tym mam prośbę, że jeśli pan używa określeń „planujemy”, „chcemy” – to moc OK, ale też proszę podawać, jaki jest poziom planowanej produkcji energii akurat z tego nośnika czy z tego źródła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, teraz pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, my rzeczywiście chcemy popierać każdy pomysł, który będzie zmierzał do tego, aby odnawialnych źródeł energii było jak najwięcej w miksie energetycznym i po to tu jesteśmy. Szkoda, że państwo tego nie robicie od samego początku, kiedy Prawo i Sprawiedliwość objęło rządy, bo bylibyśmy już dużo dalej.

Mówi pan o tych wiatrakach na lądzie. Tak, zaklina pan rzeczywistość, że to był dobry pomysł, a my słyszymy od premiera Gowina, że jest przewidywana nowelizacja, a więc jednak nie było dobrego pomysłu. Są kolejne rozwiązania.

Panie ministrze, wracając do tej ustawy, chciałem pana zapytać, bo proponujecie państwo likwidację przetargów dla Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa – ponoć nie ma możliwości bezprzetargowego wydzierżawiania działek, na których mogą być prowadzone inwestycje w zakresie odnawialnych źródeł energii, a wy piszecie: spółkom kapitałowym prowadzącym działalność w zakresie wytwarzania energii odnawialnej. Takiej możliwości nie ma, panie ministrze, bo dziś obowiązuje prawo, którego wszyscy powinniśmy przestrzegać. Nie wyobrażam sobie, że nagle jedna instytucja będzie odchodziła od ustawy o zamówieniach publicznych.

Proszę powiedzieć, jaki jest problem. Czemu akurat ta instytucja jest zwalniana? Gdzie my chcemy ewentualnie iść naprzeciw? Co za trudności dzisiaj mają przedsiębiorcy, aby mogli uczestniczyć w przetargach, wszyscy transparentnie, bez układania się, bez jakichś innych podejrzeń, które czasami mogą być niekorzystne dla spółki czy dla podmiotów gospodarczych, ale również dla Skarbu Państwa? Gdyby pan był uprzejmy szczegółowo ten temat w jakiś sposób zaznaczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Może spoza sali? Nie mamy, a więc bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź. Mam prośbę, żeby ona jednak nie była zbyt długa,

bo dyskutujemy już godzinę, a jeszcze nawet nie zaczęliśmy pracy nad projektem. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za wszystkie pytania. One wynikają również z zaangażowania i troski państwa parlamentarzystów o ten obszar gospodarczy w naszym kraju. Bardzo za te pytania dziękuję i oczywiście postaram się krótko, ale rzeczowo na nie odpowiedzieć.

Pytanie pani poseł Urszuli Zielińskiej. Przede wszystkim trzeba powiedzieć, pani poseł, że nie wiem, skąd pani bierze informacje, ale dokładne dane o tym, jaki jest poziom celu OZE na rok 2020, będziemy najwcześniej znali w listopadzie albo nawet w grudniu 2021 r. Wszystkie inne informacje podawane obecnie, w bieżącym czasie, są wyłącznie spekulacjami i nie możemy tych informacji wprowadzać do opinii publicznej, bo wywołujemy kakofonię albo nawet niepokój związany z tym, w jakim kierunku idziemy czy jaki stan celu OZE osiągnęliśmy. Drodzy państwo, ja jestem dużym optymistą na podstawie informacji z rynku, które otrzymuję na bieżąco, że osiągniemy ten cel na 2020 r. w wysokości 15%. Takie jest nasze krajowe zobowiązanie wobec Unii Europejskiej. Nie było mowy o 15,8%. Proszę nie używać takiej wartości. Natomiast na rok 2025 nie ma celu OZE. Jest cel na 2030 r., został on określony w „Polityce energetycznej Polski 2040”, jak również w „Krajowym planie na rzecz energii i klimatu” na poziomie 23% zużycia energii brutto we wszystkich podstawowych działach gospodarki. Przekłada się to na trzy główne energochłonne działy gospodarki, czyli w energetyce – 32%, w ciepłownictwie – 28% i w transporcie – 14%. To jest cel na 2030 r. i zamierzamy ten cel osiągnąć m.in. dzięki tej regulacji.

Pan przewodniczący prosił, żeby nadmiernie nie wchodzić w szczegóły. Myślę, że będzie jeszcze czas na dyskusję...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można szczegółowo, tylko krótko.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Myślę, że będzie jeszcze czas i w drugim czytaniu, i oczywiście w pytaniach sejmowych. Tutaj zawsze jestem do państwa dyspozycji, również odpowiadając na interpelacje, więc myślę, że nie ma problemu z taką bardzo uszczegółowioną dyskusją. Tutaj natomiast jesteśmy faktycznie po to, żeby dokonać pierwszego czytania projektu ustawy.

Odpowiadając na pytanie pana posła Nowaka, również odesłałbym pana posła z pytaniem o dane dotyczące celu OZE, emisji, redukcji emisji przede wszystkim do dokumentu PEP2040, który jest na stronie Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Z kolei redukcję emisji publikuje na swojej stronie na bieżąco KOBiZE, Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami. Kwestie dotyczące efektywności publikuje zaś na bieżąco Główny Urząd Statystyczny. Myślę też, panie posle, że bardzo dużo informacji i również środków finansowych jest dedykowanych w „Polskim ładzie” i w „Krajowym planie odbudowy”, który – mam nadzieję – polski parlament przyjmie dla dobra Polski i polskich obywateli także poprzez odpowiednie głosowanie w Senacie. Tam znajdują się ogromne środki finansowe na tzw. czystą energię i efektywność energetyczną. W KPO to ponad 214 mld zł, które zamierzamy przeznaczyć na ten cel i to jest nie tylko to, ponieważ jest odrębny cel na budowanie zasobów przemysłu wytwarzającego na rzecz odnawialnych źródeł energii, elektromobilności oraz czystego transportu.

Pani poseł Maciejewska – większa komplementarność działań. Ja się z panią zgadzam, pani poseł, tylko trzeba zauważyć, że musielibyśmy opracować jakąś wielką ustawę, niemalże kodeks OZE, nad którym musielibyśmy pracować kilka lat, ale bez pewności, czy nam się uda taką ustawę wdrożyć w życie – więc idziemy małymi krokami. Informuję Wysoką Komisję, zresztą te działania są transparentne, bo widać je chociażby na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, że są kolejne projekty ustaw, które będą regulować te obszary działań, m.in. klastry energii, spółdzielnie energetyczne. W tej ustawie mamy jedynie kwestie doprecyzowujące, zmierzające do wydania rozporządzeń dotyczących spółdzielni energetycznych, natomiast szczegółowa regulacja, właściwie zmieniająca zasady funkcjonowania, poprawiająca, dająca większe szanse eko-

nomicznego status quo dla klastrów energii i spółdzielni energetycznych jest przed nami. My nad nią pracujemy i związane jest to z obowiązkiem wdrożenia przez państwa członkowskie m.in. dyrektywy RED II oraz dyrektywy rynkowej. Tam się pojawia, w dyrektywie rynkowej, instytucja agregatora, który będzie działał na rynku, zupełnie nowa instytucja. Nie możemy próbować fragmentarycznie regulować polskiego prawa w tym zakresie, bo byłoby to niezrozumiałe dla interesariuszy rynku i de facto szkodliwe. Dlatego, zgadzając się z panią kierunkowo co do większej komplementarności działań, chcę tylko potwierdzić, że pracujemy nad dalszą regulacją, która – mam nadzieję – od 1 stycznia 2022 r. będzie już zmieniać kształt polskiego systemu prawnego w tym obszarze, również poprzez implementację dyrektyw, o których wspominałem.

Jedno osobiste odniesienie, pani poseł. Oczywiście jest mi bardzo miło, że mogę się zajmować odnawialnymi źródłami energii w polskim rządzie, ale nie z tego jestem dumny. Najbardziej jestem dumny z tego, że udało się zbudować wysoki poziom zaufania – zaufanie jest rzeczą bezcenną – w stosunku do całej branży, która pracuje, zajmuje się wytwarzaniem energii w odnawialnych źródłach energii.

Pan poseł Żuk. Tak, zgadzam się z panem posłem, że powinniśmy również odnosić nasze wypowiedzi do wartości produkowanej energii z tych zainstalowanych mocy, przy czym zdajemy sobie tutaj sprawę, że instalacje OZE w stosunku chociażby do konwencjonalnego systemu elektroenergetycznego, do mocy bloków węglowych pracują w krótszym okresie czasu w stosunku do okresu roku. Przygotowujemy rozwiązania, które mają zmienić ten stan rzeczy, czyli spowodować, że OZE będzie mogło pracować w dłuższym wymiarze czasu, podając stabilnie napięcie do sieci. Mogę też powołać się na wielki projekt gospodarczy, jakim są morskie farmy wiatrowe...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa posłów z mojego klubu... Szanowną panią poseł też proszę o ściszenie rozmów, bo rozmawiacie państwo głośniejsze, niż mówi pan minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Z uwagi na bardzo dobre warunki wietrzne na Bałtyku morskie farmy wiatrowe w połowie bieżącej dekady, w okolicach 2026 r. i w latach następnych, jak sądzę, będą podawać do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego ogromne moce energii odnawialnej w sposób stabilny.

Co do rozwiązań różnych instalacji OZE na lądzie, to pracujemy i myślę, panie pośle, że jest jeszcze za wcześnie, żebym o tym już w tym momencie opowiedział, ale pracujemy nad rozwiązaniami, które pozwolą stabilizować OZE w dłuższym wymiarze czasu, niż to jest w tej chwili immanentną cechą znamionową pojedynczych źródeł energii, i wytwarzać ją w trybie ciągłym.

Pan poseł Gadowski – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, bezprzetargowe wydzierżawianie działek na rzecz spółek Skarbu Państwa na potrzeby instalacji odnawialnych źródeł energii. Szanowny panie pośle, otóż widzi pan, w pańskim pytaniu, być może pan nawet sobie z tego nie zdaje sprawy, ale pańskim pytaniu zawiera się istota różnicy światopoglądu, myślenia o państwie i społeczeństwie polskim. Rząd Prawa i Sprawiedliwości działa w sposób zrównoważony i odpowiedzialny, a nasi szanowni poprzednicy, którzy niesławnie zakończyli swoje rządy w 2015 r., myśleli przede wszystkim o tym, jak zadowolić poszczególne grupy interesów.

Panie pośle, to właśnie Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, jeżeli udostępnia działki w trybie przetargu, to nie ma żadnej gwarancji, że zostaną one wykorzystane na taki albo inny cel. Natomiast tutaj chodzi o grunty o gorszej klasie użytku, które nie przynoszą korzyści takich, jakie dla rolnictwa przynoszą grunty dobrej klasy, i dlatego moglibyśmy je wykorzystać do budowy odnawialnych źródeł energii. Dlaczego dla spółek Skarbu Państwa? Dlatego że w tych spółkach Skarbu Państwa, w koncernach energetycznych pracują ludzie, pracują polscy obywatele i my w tym procesie transformacji gospodarczej, transformacji energetycznej musimy także zadbać o ten sektor. Pan jest z Górnego Śląska, panie pośle. My musimy zadbać o sektor spółek energetycznych, które są powiązane z branżą węglową. Tam pracują ludzie i my musimy stwarzać alternatywę w tej transformacji, warunki do powstawania dobrze płatnych miejsc pracy, które spowo-

dują, że te spółki, m.in. na Górnym Śląsku Tauron poprawi swoją sytuację ekonomiczną i będzie mógł stworzyć alternatywne miejsca pracy w branży OZE, ale właśnie chociażby we współpracy z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa.

Poza tym, to będą duże instalacje wytwarzania energii, nie małe, nie 1, 2 lub 3 MW, tylko duże farmy OZE. Możemy je określić jako infrastrukturę strategiczną w zakresie wytwarzania energii elektrycznej i taką infrastrukturą powinny zarządzać podmioty, które mają określoną odpowiedzialność i doświadczenie w tym zakresie. Tutaj jestem więc przekonany do słuszności tych rozwiązań i pod względem gospodarczym, ale także i pod względem społecznym, bo nie możemy działać w oderwaniu od tego, co się dzieje w regionach, gdzie są główne miejsca pracy tych spółek energetycznych. Musimy zadbać o spójną, sprawiedliwą transformację, o którą w innych pytaniach pan też pyta, ale wtedy nie widzi tego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Czy mogę, panie przewodniczący? Króciutko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, pewnie różnic w podejściu do Skarbu Państwa i w ogóle do inwestycji nie zatrzymamy. Na tym polega piękno demokracji, że można się różnić, natomiast z mojego punktu widzenia to jest oczywiste. Jeżeli coś jest gruntem Skarbu Państwa i Skarb Państwa chce inwestować, to niby dlaczego miałby sam sobie płacić? To oczywiście bzdura, ale rozumiem, że są jeszcze wątpliwości. Prosiłbym jednak, żeby się nie odnosić do osobistych różnego rodzaju elementów, ocen, bo wiadomo, że rząd stara się, żeby zrobić coś dobrego, jest przekonany o tym, że robi coś dobrego – i ja też jestem przekonany, że robi coś dobrego. Ale przecież oceny mogą być różne i pewnie opozycja będzie oceniać, że robimy źle i robimy złe rzeczy. Tu się nie zgodzimy, więc wydaje mi się, że szkoda trochę na to czasu.

Ale jak powiedziałem, są wątpliwości. Zgłasza się jeszcze pani poseł, widzę też zgłoszenie pana posła, tak że bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam tylko króciutko ad vocem odpowiedzieć panu ministrowi, bo zapytał on o źródła danych, na które ja się powołuję. Wyjaśniam więc, że to są trzy źródła i są to wszystkie źródła rządowe. Pani minister, wicepremier Emilewicz w połowie zeszłego roku mówiła o tym na konferencji, zresztą na farmie wiatrowej w Koźminie w województwie wielkopolskim. Można to sprawdzić. Mówiła wówczas, że raczej nie osiągniemy tego celu, tych 15%. Mówili to również państwo z Ministerstwa Rozwoju, czyli strona rządowa, na tej Komisji w zeszłym roku przy okazji analizy rozwoju OZE i również wcześniej mówiło o tym Ministerstwo Energii. Także trzy źródła, trzy rządowe – i wszystkie mówiły o tym, że raczej tego nie osiągniemy. Ale poczekajmy do listopada. Ja też mam nadzieję, że osiągniemy, natomiast jeżeli państwo odbudują onshore, to na pewno osiągniemy to szybciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem się odnieść do tego bezprzetargowego wydzierżawiania gruntów. Panie ministrze, przygotowany jest projekt, umowa społeczna parafowana, jeszcze niepodpisana, która mówi, że będzie likwidowanych 82 czy 78 tys. miejsc pracy w górnictwie, ale 410 tys. miejsc pracy to są miejsca w firmach okologórnicznych. Ja myślałem, że żyję w kraju, w którym państwo jest takie samo dla każdego podmiotu, czy to prywatnego, czy państwowego, że z tym monopolem mamy już dość do czynienia, że spółki Skarbu Państwa, które znowu wyciągają dzisiaj rękę po pieniądze z kieszeni Polaków, będą trochę przyhamowane w swojej pazerności, bo jak powiedziałem – wyciągają pieniądze z kieszeni Polaków, nie inwestując, nie wprowadzając transformacji.

Myślałem, że jeśli pan uważa, że te tereny mogą przysługiwać spółkom Skarbu Państwa – to pomyślałem sobie, że również mogą przysługiwać podmiotom w postaci osób fizycznych czy też podmiotom gospodarczym należącym do osób fizycznych. Sądziłem, że każdy będzie miał takie same warunki. Czym te firmy od siebie się różnią, jedne od drugich? Gdyby mi pan odpowiedział, to ja dzisiaj pana dodatkowo dopytuję, o jakich mocach, o jakich inwestycjach mówimy w przypadku tych spółek Skarbu Państwa? Za chwilę bloki węglowe będą oddawane pod co? Do spółki Skarbu Państwa, która będzie dodatkowo zasilana pieniędzmi z budżetu państwa. Znowu podatnicy będą do tego dopłacać, a my tutaj na zasadzie wyłączności i monopolu dalej produkujemy to samo, a pozostałe spółki, pozostałe miejsca pracy zostawiamy bez żadnego wsparcia. Chyba nie tędy droga, panie ministrze. Nie na taką Polskę się pan umawiał z Polakami. Polska ma mieć takie same prawa dla wszystkich podmiotów w tym kraju i dla wszystkich Polaków – takie same, a nie na zasadzie monopolu państwowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że prawa są takie same. Jeżeli ktoś jest właścicielem gruntu, to jak robi na nim jakąś instalację, to sam sobie tego gruntu odpłatnie nie wynajmuje. Robi to nieodpłatnie. Jeżeli więc to jest majątek Skarbu Państwa, to Skarb Państwa nieodpłatnie wynajmuje grunt firmom Skarbu Państwa i dla mnie jest to zrozumiałe. Jeżeli natomiast miałby wynajmować grunt innym podmiotom, które nie są własnością Skarbu Państwa, to wtedy obowiązuje normalna opłata dzierżawna albo sprzedaż gruntu – i to tyle. Nie oburzałbym się z tego powodu, że państwowe spółki współpracują z innymi aktywami Skarbu Państwa.

Czy pan minister chciałby jeszcze odpowiedzieć? Bardzo proszę, tylko przypominam, że czas biegnie, a mamy jeszcze w planie poprawki do dwóch ustaw senackich.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo króciutko, panie przewodniczący. Tylko jedno sprostowanie do pana posła Gadowskiego – nie budujemy żadnego monopolu. W punkt odpowiedział tutaj, z komentarzem, pan przewodniczący Marek Suski. Jeżeli jest to własność Skarbu Państwa, to Skarb Państwa powinien z tego zrobić jak najlepszyżytek, czyli... Proszę? Panie pośle, to nie jest... Żeby nikt ze słuchaczy nie został wprowadzony w błąd – to nie jest odpłatne korzystanie. To jest korzystanie na zasadach rynkowych, na zasadach ceny rynkowej, tylko w trybie bezprzetargowym – i to jest jedyna różnica.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni panowie, nie kłómy się o to. Skarb Państwa po prostu korzysta ze swoich zasobów i tyle. Tu nie jest tak, żeby zarobić albo nie zarobić.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Nie budujemy żadnego monopolu. Prywatni inwestorzy doskonale sobie radzą, szanowni państwo. Odsyłam do Polskich Sieci Elektroenergetycznych w zakresie informacji dotyczących ilości przyłączeń, ilości wydanych decyzji w zakresie przyznanej mocy przyłączeniowej dla prywatnych inwestorów budujących farmy fotowoltaiczne i farmy wiatrowe. Zobacz pan, panie pośle, jaka jest różnica na korzyść prywatnych inwestorów. Miażdżąca, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, to jest spór, który toczy się od 30 już lat, z górą, w Polsce. Czy majątek Skarbu Państwa powinien być rozsprzedany, zlikwidowany, czy jest on obciążeniem i nawet za złotówkę należy go zbyć, czy majątkiem Skarbu Państwa należy jak najbardziej rozsądnie gospodarować, żeby przynosił on zyski pracownikom i dywidendy do Skarbu Państwa i akcjonariuszy. Tu są dwa podejścia do tego i trzymamy się ich – jedni swojego i drudzy swojego. Myślę, że nie będziemy tutaj zmieniać podejścia ani jednej, ani drugiej strony.

Zapytam teraz, czy są jeszcze uwagi do projektu ustawy? Nie ogólne o filozofii, planach ładach itd. Jeśli nie ma, to dziękuję, zamykam pierwsze czytanie i proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, pan minister w trakcie pierwszego czytania wspomniał o problematyce notyfikacyjnej w związku z przedłużeniem systemu wsparcia. W związku z art. 108 TFUE notyfikacji podlegają także zmiany programów wsparcia, w tym, zgodnie z orzecznictwem TSUE, również przedłużenia systemu wsparcia. Prosił się o rozwinięcie tej informacji dotyczącej procesu notyfikacyjnego, jego zaawansowania i stanowiska Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym zakresie. Zgodnie z ustawą o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej UOKiK ma obowiązek, a raczej wnioskodawca takiego programu ma obowiązek wystąpić do UOKiK o opinię, więc podejrzewam, że wnioskodawcy są w kontakcie z UOKiK. Jak jest stanowisko tego urzędu i jak wyglądają prenotyfikacyjne kwestie, jeśli chodzi o terminy? Bo w przepisach przejściowych jest klauzula zawieszająca stosowanie przepisów ustawy do czasu wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej, więc świadomość, jak rozumiem, jest, natomiast chcieliśmy poprosić o rozszerzoną informację w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mamy stanowisko UOKiK?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę o odpowiedź pana dyrektora Marcina Ścigana, Departament OZE.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, rzeczywiście jesteśmy w dialogu z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Mamy świadomość potrzeby złożenia wniosku notyfikacyjnego. Ustaliliśmy, że taki wniosek notyfikacyjny powinien zostać złożony po wejściu w życie ustawy, nad którą teraz procedujemy. Tryb zgłoszenia powinien mieć charakter uproszczony ze względu na to, że to jest przedłużenie systemu, który już dzisiaj funkcjonuje.

Jeszcze dwa istotne elementy. Po pierwsze, Komisja co do zasady, jej dyrektywa RED II promuje wykorzystanie konkurencyjnych mechanizmów wsparcia i nasz system aukcyjny idealnie się wpisuje w wytyczne Komisji Europejskiej. Po drugie, zostaliśmy zobowiązani do przygotowania programu ewaluacyjnego za dotychczasowe aukcje i taką ewaluację obecnie finalizujemy. To będzie również dokument przekazany Komisji Europejskiej i podstawa do rozmów o przedłużeniu systemu wsparcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej sytuacji jeszcze raz zapytam, bo nie było to ze strony Biura Legislacyjnego pytanie do tytułu ustawy, tylko raczej do całości z pierwszego czytania, ale pomińmy to.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła tytuł pozytywnie.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy art. 1 rozpatrywali poszczególnymi zmianami, zmiana po zmianie, bo jest on najdłuższy. Wiem, że będą poprawki do poszczególnych punktów w art. 1. Pozostałe artykuły będziemy rozpatrywać w całości. Bardzo proszę sekretariat o rozdanie poprawek. Chwilkę zaczekam.

Czy wszyscy posłowie otrzymali już poprawki? Dziękuję bardzo. Powracamy do rozpatrywania art. 1. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma uwag.

Zmiana druga. Bardzo proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jest propozycja zmiany w art. 1 w zmianie drugiej. Propozycja tej poprawki jest właśnie w tym momencie dostarczana państwu, przynajmniej tym obecnym na sali. Chodzi o zmianę brzmienia w art. 2 pkt a, b i c.

Uzasadnienie: poprawka polega na dodaniu w art. 1 pkt 2 projektu ustawy nowego polecenia nowelizacyjnego oznaczonego jako lit. a, w którym zaproponowano zmianę definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii, oraz dodanie nowego polecenia nowelizacyjnego oznaczonego jako lit. c, w którym zaproponowano zmianę definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii. Zmiana

definicji małej instalacji pozostaje bez zmian w porównaniu z projektem ustawy. Zmianie uległo jedynie oznaczenie polecenia nowelizacyjnego.

Poprawka ma na celu zmianę brzmienia definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii. Proponowana modyfikacja stanowi efekt uwzględnienia w definiowaniu hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii rozwiązań technologicznych pozwalających na zdecydowaną poprawę wskaźnika wykorzystania mocy poszczególnych technologii wytwarzania energii elektrycznej wchodzących w skład instalacji hybrydowej.

Ja nie będę czytał całego uzasadnienia. Ono jest dołączone do poprawki, którą państwo otrzymacie. Dla państwa wiedzy – jest to pierwsza z 15 poprawek, które będą zgłaszane, przynajmniej przeze mnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawki już zostały doręczone posłom. Czy są inne uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie się trochę schowaliście i ja was nie widzę. Czy nie dałoby się usiąść bliżej?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Postaramy się zgłaszać bardziej energicznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja nie widzę, jak panowie podnosicie rękę, i mogę przegapić zgłoszenie. Proszę o zabranie głosu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga z naszej strony. Wnioskodawcy poprawki nr 1 sugerują, aby nad nią głosować z trzema innymi poprawkami, tzn. z poprawką nr 6, 7 oraz 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wobec tego też należy zgłosić również tamte poprawki?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę o zgłoszenie pakietu poprawek.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W takim razie przechodzę, proszę państwa, do zgłaszania poprawek nr 6, 7 oraz 9. W poprawce nr 6 w art. 1 po pkt 25 dodajemy pkt 25a w brzmieniu: „W art. 75 w ust. 4 w treści oświadczenia w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: dochowany zostaje wymóg udziału energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej za pośrednictwem magazynu energii w łącznym wolumenie energii wprowadzonym do sieci elektroenergetycznej zespołu, o którym mowa w art. 2 w pkt 11a lit. b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, wynoszącym nie mniej niż 5% na 1 rok w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii”.

Poprawka polega na nałożeniu obowiązku składania oświadczeń przez wytwórców energii w hybrydowych instalacjach odnawialnych źródeł energii na potrzeby oceny formalnej wniosku prekwalitywnego. Należy wyjaśnić, że kontrola zgodności dodanego oświadczenia ze stanem faktycznym dokonywana jest przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 84 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Treść poprawki i uzasadnienia została państwu przekazana.

Zapytam od razu, panie przewodniczący, czy do poprawki nr 6 ktoś zgłasza jakieś uwagi albo zapytania? Jeżeli nie, to... Legislatorzy, tak? To może proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jedynie uwaga redakcyjna. W treści tego oświadczenia chyba lepiej byłoby napisać: „mniej niż 5%” i słownie „na rok”.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli rozumiem, że to nie jest propozycja zmiany o charakterze merytorycznym, a w zasadzie po prostu stylistycznym. Czy są jakieś uwagi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tego rodzaju poprawki, nazwijmy to tak, choć to tylko wygładzenie tekstu... Upoważnimy Biuro Legislacyjne do zrobienia hurtem tego rodzaju zmian już po przejściu całej ustawy. To nie wymaga głosowania, tego rodzaju poprawka.

Czyli tak... Pan poseł przedstawił poprawkę...

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Poprawki nr 1 i 6. Teraz będą poprawki nr 7 i 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Poprawka nr 7. W art. 1 pkt 27 nadać brzmienie: „W art. 79 w ust. 3 w pkt 9 w treści oświadczenia w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3–5 w brzmieniu: 3. przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 lit. a–c lub e rozporządzenia Komisji nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu; 4. na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej wynikającej z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym; 5. udział energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej za pośrednictwem magazynu energii w łącznym wolumenie energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej zespołu, o którym mowa w art. 2 pkt 11a lit. b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, wynosi nie mniej niż 5% na 1 rok w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii”. Nie wiem, czy legislatorzy tutaj od razu nie zgłoszą poprawki takiej samej jak ostatnio, tzn. dotyczącej – widzę, że już kiwają głową – zastąpienia „nie mniej niż 5% na 1 rok” przedstawioną przez nich poprzednio propozycją zmiany.

Poprawka – to już jest uzasadnienie – polega na nałożeniu obowiązku składania oświadczeń, tak jak zaproponowano w pkt 5, przez wytwórców energii w hybrydowych instalacjach odnawialnych źródeł energii na potrzeby oceny formalnej oferty aukcyjnej.

Jeżeli nie ma jakichś uwag, to od razu, jeśli można, panie przewodniczący, chciałbym przedstawić poprawkę nr 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W art. 1 po pkt 29 dodać pkt 29a w brzmieniu: „W art. 83 dodaje się ust 5 w brzmieniu: 5. w przypadku, gdy wytwórca energii elektrycznej w hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii, którego oferta wygrała aukcję przeprowadzoną na podstawie art. 73 ust. 3a pkt 5, nie dochował obowiązku zapewnienia udziału energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej za pośrednictwem magazynu energii w łącznym wolumenie energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej tego zespołu, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. b, wynoszącego nie mniej niż 5%” – od razu patrzę na legislatorów, czy tutaj też państwo będą proponować zmiany, czy też nie, tym razem nie – „obliczonego osobno dla każdego roku kalendarzowego, w którym temu wytwórcy przysługiwało wsparcie, w terminie 30 dni po zakończeniu tego roku zwraca operatorowi rozliczeń, o którym mowa w art. 106, wraz z odsetkami pomoc publiczną uzyskaną w odniesieniu do energii elektrycznej sprzedanej w roku, w którym wymagany udział nie został osiągnięty”.

Uzasadnienie. Poprawka polega na nałożeniu na wytwórcę obowiązku zwrotu operatorowi rozliczeń pomocy publicznej, wraz z odsetkami, uzyskanej w odniesieniu do energii elektrycznej sprzedanej w roku, w którym wymagany udział energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej za pośrednictwem magazynu energii w łącznym wolumenie energii wprowadzonej do sieci elektroenergetycznej z hybrydowej instalacji

odnawialnego źródła energii, wynoszący nie mniej niż 5% na rok, nie został osiągnięty. To jest poprawka nr 9 spośród tych poprawek, które powinny być rozpatrywane łącznie, tj. poprawek nr 1, 6, 7 i 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko ja tu widzę, że nie mam jeszcze poprawki nr 9 w zestawieniu. Mam nadzieję, że posłowie otrzymali tę poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Pani poseł?

Posel Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do zmiany drugiej czy do poprawki? Do której poprawki?

Posel Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie do poprawki nr 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

Posel Urszula Zielińska (KO):

W poprawce nr 7, jeżeli mogę zapytać państwa wnioskodawców, pkt 4 mówi, że na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym. Proszę o wyjaśnienie tego. Co to znaczy? Czy jeżeli przedsiębiorstwo otrzyma pomoc publiczną niezgodnie z prawem, to ma jej nie zwracać? Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym, to chciałbym poprosić o zajęcie stanowiska przez stronę rządową, dlatego że zgodnie z uzasadnieniem pkt 4 jest tożsamy z zapisem zawartym w projekcie ustawy. Moja poprawka to jest przepisanie pkt 4, ale ona go w zasadzie nie obejmuje. Brzmienie jest zachowane takie jak w pierwotnie przedłożonym nam projekcie. Chciałbym więc prosić o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o wyjaśnienie pana dyrektora, a ja tylko powiem, szanowni państwo, że jest to przepis już obowiązujący. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, z pomocą publiczną jest tak, że niektóre programy pomocy publicznej są przez Komisję oceniane jako niezgodne z prawem europejskim w pewnym momencie, bo były czy na przykład mogły być nienotyfikowane. W takich sytuacjach Komisja wymaga zwrotu pomocy publicznej przyznanej danemu przedsiębiorstwu. Ta zasada polega na tym, że każdy podmiot, wobec którego wydano w przeszłości taką decyzję, a który nie zwrócił tej pomocy, nie może ubiegać się o wsparcie w systemie aukcyjnym. W tym przepisie mówimy, że na takim przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej, która była przyznana w sposób...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cały czas nie mam tej poprawki. Czy mógłbym ją dostać?

Posel Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Gadowski.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jest taka prośba. My jako posłowie właściwie mamy przed sobą te poprawki, ale gdyby można było to jakoś przekazać internetowo na stronę Komisji czy przekazać bezpośrednio tym posłom, którzy uczestniczą zdalnie w posiedzeniu. Oni tych poprawek nie mają. To na pewno by usprawniło i doinformowało wszystkich posłów, którzy zdalnie uczestniczą w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, na ile jest to możliwe technicznie. Spróbujemy.

Mam już poprawkę nr 9. To jest do pkt 29. Dobrze, szanowni państwo, czy są jeszcze inne uwagi do zmiany drugiej bądź do poprawek nr 1, 6, 7 lub 9? Jeśli nie ma, to proponuję, żebyśmy przegłosowali te poprawki i przejdziemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej.

Proszę o wyświetlenie guzików do głosowania. Poprawki trzeba przegłosować. Pozostałe artykuły, jeśli są bez zmian w pierwszym czytaniu, to można przyjąć bez sprzeciwu, ale poprawki należy jednak przegłosować. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawkami nr 1, 6, 7 i 9 do zmiany drugiej w art. 1. Kto jest za przyjęciem proponowanych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników głosowania.

Zamykam głosowanie. Informuję, że głosowało 29 posłów. Za 24, przeciw 0, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki nr 1, 6, 7 i 9.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jest propozycja zmiany do zmiany czwartej. Od razu wyjaśnię, że jest to poprawka nr 2, ale zgodnie z poprzednio przyjętą zasadą pozwolę sobie od razu przedstawić także poprawki nr 3 i 4, ponieważ te wszystkie poprawki też powinny być rozpatrywane łącznie. Czy jest na to zgoda?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, poprawka nr 2. W art. 1 w pkt 4 w lit. d nadać brzmienie: „d) w ust. 14 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: 1. szczegółowy zakres oraz sposób dokonywania rejestracji danych pomiarowych oraz bilansowania ilości energii, o których mowa w ust. 2a; 2. szczegółowy sposób dokonywania rozliczeń, o których mowa w ust. 3, z uwzględnieniem cen i stawek opłat w poszczególnych grupach taryfowych stosowanych wobec prosumenta energii odnawialnej oraz podstawę wyliczenia opłat, o których mowa w ust. 4 pkt 2”.

Uzasadnienie. Poprawka wprowadza zmianę o charakterze redakcyjnym w zaproponowanym projekcie ustawy w brzmieniu art. 4 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii i polega na zmianie wyrazu „rozliczenia” z liczby mnogiej na pojedynczą. Powyższe ma na celu zachowanie spójności ust. 14 z ust. 3, w którym jest mowa o jednym rozliczeniu. Poprawka nie wprowadza zmiany w odniesieniu do art. 4 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii zawartego w przedłożonym projekcie ustawy.

Poprawka nr 3. W art. 1 w pkt 16 po lit. c dodać lit. ca w brzmieniu: „Ust. 6 otrzymuje brzmienie: sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje ze spółdzielnią elektryczną rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez wszystkich wytwórców i odbiorców energii elektrycznej spółdzielni elektroenergetycznej po sumarycznym jej zbilansowaniu ze wszystkich faz na podstawie danych pomiarowych, o których mowa w ust. 5”.

Uzasadnienie. Poprawka polega na doprecyzowaniu, że rozliczenie ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez wszystkich wytwórców spółdzielni energetycznej i odbiorców energii elektrycznej spółdzielni energetycznej odbywać się będzie po sumarycznym bilansowaniu energii elek-

trycznej ze wszystkich faz, co jest konsekwencją zmian zaprojektowanych w art. 38c ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, gdzie pojawiły się dwa rodzaje rozliczeń, tzn. przed sumarycznym bilansowaniem i po nim. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych co do tego, które dane powinien wykorzystywać sprzedawca, proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 38c ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, uwzględniającego zmiany zawarte w ust. 5.

I poprawka nr 4. W art. 1 w pkt 16 w lit. e tiret pierwszemu nadać brzmienie: „Pkt 2 otrzymuje brzmienie: szczegółowy sposób dokonywania rozliczenia, o którym mowa w ust. 6, oraz sposób wyliczenia opłat, o których mowa w ust. 7, z uwzględnieniem cen i stawek opłat w poszczególnych grupach taryfowych stosowny wobec spółdzielni energetycznej i poszczególnych jej członków; tiret trzeciemu nadać brzmienie: po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: szczegółowy zakres informacji dotyczących rozliczenia, o którym mowa w ust. 6”.

Uzasadnienie. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Zgodnie z art. 38c ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii sprzedawca dokonuje ze spółdzielnią energetyczną rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej przez wszystkich wytwórców i odbiorców energii elektrycznej spółdzielni energetycznej. Tym samym zaistniała konieczność dokonania zmiany w zaproponowanym brzmieniu art. 38c ust. 14 pkt 2 i 3a celem wskazania, że chodzi o jedno rozliczenie, zgodnie z ust. 6, a nie kilka rozliczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko drobne pytanie do poprawki nr 3. Chcielibyśmy się upewnić, że intencją wnioskodawców poprawki jest to, aby ta poprawka wchodziła w życie tak jak pozostałe zmiany w pkt 16, tj. 1 stycznia 2022 r. W przepisie końcowym mamy bowiem taką wyliczankę i tam jest mowa o tym, w tej wyliczance, że pkt 16 lit. b–e wchodzi w życie 1 stycznia 2022 r. Jak rozumiemy, dodawana lit. ca również ma wejść w życie 1 stycznia 2022 r., tak?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tego tak wynika. Gdyby miało być inaczej, to byłoby tam jeszcze odwołanie do innego terminu.

Czy do zmiany czwartej w art. 1 lub do zgłoszonych poprawek nr 2, 3 i 4 są uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Ja mam pytanie, w zasadzie nie do pana posła wnioskodawcy, ale do przedstawicieli rządu. Te regulacje mówią o rozliczaniu wytwarzania i zużycia energii przez spółdzielnie. Proszę mi powiedzieć, czy ja dobrze rozumiem, że każdy producent jest olicznikowany, a spółdzielnia – i to jest może tzw. podlicznik spółdzielni – jest dodatkowo olicznikowana w zakresie produkcji i poboru energii i wtedy następuje rozliczenie w strukturze samej spółdzielni, czy są to dane od poszczególnych wytwórców i na tej podstawie następuje rozliczenie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Czy pan poseł może doprecyzować pytanie? Nie do końca rozumiemy intencję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja to rozumiem w ten sposób, że pan poseł pyta, czy spółdzielnia jako całość rozlicza się, powiedzmy, z odbiorcą sieci ewentualnie na ile odbiorca ingeruje w rozliczenia wewnątrz,

czy też jest to już pozostawione spółdzielniom do załatwienia we własnym zakresie. Tak ja to rozumiem.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Może tylko jeszcze dopowiem bardziej ogólnie, że chodzi o to, czy spółdzielnia jest olicznikowana w całości, a poszczególni wytwórcy są na podstawie jakichś podliczników, żeby spółdzielnia wiedziała, jaki wzrost liczyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że to spółdzielnia uregułuje już sobie sama, jak to się rozlicza wewnętrznie.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Ale to nie jest takie proste, bo tam są dopłaty i inne historie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, ale ustawa nie musi tego precyzować. To już szczegółowe przepisy dotyczące spółdzielni powinny to regulować, ale bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Jeżeli nie ma odpowiedzi, to ja się z tym oczywiście pogodzę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jest dokładnie tak, jak powiedział pan przewodniczący, ale poproszę o precyzyjną odpowiedź pana dyrektora Marcina Ścigana.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, w ramach spółdzielni ta energia jest rozliczana między członkami i dopiero nadwyżka energii wyprowadzona ze spółdzielni jest rozliczana na zasadzie 0,6, tzn. tego upustu 0,6. Pracujemy nad rozporządzeniem, które będzie dokładnie precyzowało zasady rozliczeń między członkami spółdzielni a spółdzielnią i operatorami. Te doprecyzowania w ustawie są właśnie potrzebne po to, żeby takie rozporządzenie wydać.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to będzie rozporządzenie, które po prostu ułatwi to spółdzielniom, ale myślę, że spółdzielnie będą mogły także same sobie ustalić, na jakich zasadach się rozliczają wewnętrznie, bo to wynika chociażby z prawa spółdzielczego. Po to jest spółdzielnia, żeby miała pewną dowolność czy też wolność, oczywiście w ramach prawa, żeby nikt nikogo nie krzywdził.

Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu chcielibyśmy zasygnalizować, że art. 4 ust. 2 i 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii był również przedmiotem prac parlamentu w kwietniu, które skutkowały uchwaleniem ustawy z dnia 15 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Przedmiotową nowelizacją, nad którą państwo pracujecie, te jednostki redakcyjne również są zmieniane i teraz pytanie do wnioskodawców: czy tutaj nie zajdzie potrzeba skorelowania brzmienia tych przepisów, szczególnie jeżeli weźmiemy pod uwagę fakt, że ustawa już uchwalona, która wraca z Senatu, przewiduje dość długie vacatio legis dla zmian ust. 2a i 3 w art. 4?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest raczej pytania do strony rządowej, a nie do posłów.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący. My oczywiście monitorujemy cały proces legislacyjny. Poproszę może o wypowiedź pana dyrektora Marcina Ścigana.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, rzeczywiście w Prawie energetycznym, w druku nr 808, są wprowadzane zmiany w tych ustępach, które mają 36-miesięczny okres vacatio legis. Ten okres wynika z wprowadzenia operatora informacji rynku energii, natomiast te zmiany, które my proponujemy w niniejszym projekcie, są niezbędne do funkcjonowania już teraz, żebyśmy byli w stanie wydać rozporządzenia dotyczące rozliczania prosumentów i spółdzielni energetycznych. Biorąc pod uwagę vacatio legis, w przyszłości będzie potrzeba ujednoczenia tych przepisów, ale w okresie najbliższych trzech lat postulujemy, żeby obowiązywało to brzmienie, które proponujemy w niniejszym projekcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie widzę. Szanowni państwo, proponuję zatem, abyśmy przegłosowali razem poprawki nr 2, 3 i 4 przy zmianie czwartej. Jesteśmy gotowi do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 2, 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów. Za 19, przeciw 0, wstrzymało się 7. Stwierdzam, że poprawki nr 2, 3 i 4 zostały zaakceptowane przez Komisję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana piąta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Zmiana szósta. Czy są uwagi? Nie widzę. Pozytywnie zaopiniowana.

Zmiana siódma. Nie widzę.

Zmiana ósma. Nie widzę uwag.

Zmiana dziewiąta. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, w zmianie nr 10 w ust. 2 mamy uwagę dotyczącą zdania drugiego. Przy okazji obliczania terminów zdanie drugie odnosi się do sytuacji, w której rozpoczęcie działalności bez reakcji prezesa URE może nastąpić... Nie dotyczy to przypadku, gdy prezes URE wezwał wytwórcę do uzupełnienia wniosku o wpis nie później niż przed upływem 21 dni od dnia jego otrzymania. Pierwsze pytanie brzmi: do czego odnosi się to określenie, zaimek „jego”? Czy chodzi tu o uzupełnienie wniosku, czy o wezwanie do uzupełnienia wniosku, czy o sam wniosek?

Natomiast druga rzecz – tu w naszej ocenie jest pewna rozbieżność sposobów obliczania tych terminów, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 jest mowa o obliczaniu tego 21-dniowego terminu od dnia wpływu do prezesa URE wniosku o wpis wraz z oświadczeniami, jednak w zdaniu drugim rzeczonoego ust. 2 ten 21-dniowy termin miałby być liczony od dnia otrzymania, jak rozumiemy, wniosku, ale przez prezesa – czy też może chodzi o wezwanie i otrzymanie przez podmiot, który jest wzywany? Prosilibyśmy więc o wyjaśnienia i ewentualne korekty tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu przedstawicielowi Urzędu Regulacji Energetyki. Wiem, że na posiedzeniu Komisji jest obecna pani dyrektor Katarzyna Szwed-Lipińska. Redakcję przepisu w tym zakresie uzgadnialiśmy przede wszystkim z URE i myślę, że będzie właściwe, żeby pani dyrektor do tego się ustosunkowała.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani dyrektor nas słyszy? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dzień dobry, witam państwa. Ta redakcja jest redakcją bliźniaczą względem przepisu, który był przygotowywany w analogicznym stanie prawnym podczas nowelizacji ustawy

o odnawialnych źródłach energii w 2017 r. Rzeczywiście jest pewna rozbieżność pomiędzy sposobem liczenia terminu z ust. 1 i sposobem z ust. 2, natomiast ideą czy też intencją było, że jeżeli prezes URE nie dokona wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 1, czyli w terminie 21 dni od wpływu wniosku, a od dnia wpływu danego wniosku upłynęło 28 dni, to wówczas wytwórca może rozpocząć działalność, natomiast nie dotyczy to przypadku, gdy prezes URE wezwał wytwórcę do uzupełnienia wniosku o wpis nie później niż przed upływem 21 dni od dnia jego otrzymania. Ten termin dotyczy oczywiście otrzymania wniosku. Staraliśmy się zabiegać o to, aby było to spójne z brzmieniem ust. 1, pozostawiając jednocześnie ten 7-dniowy margines. W takiej sytuacji termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym, biegnie odpowiednio od dnia uzupełnienia tego wniosku. W naszej ocenie te terminy są czytelne. Musi wystąpić różnica pomiędzy 21 a 28. Staraliśmy się natomiast zachować spójność z dyspozycją ust. 1.

To jest rzeczywiście troszeczkę odmiennie, ale jak powiedziałam, to jest bliźniacza regulacja do tej, którą stosowaliśmy przy analogicznym zabiegu, gdy zwiększaliśmy moc zainstalowaną małych instalacji podczas nowelizacji ustawy OZE w roku 2017. Z wykonaniem tego przepisu nie było żadnych kłopotów. Był on jasny i jest on jasny dla nas, a wówczas był także jasny dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy to rozwiewa wątpliwości panów legislatorów? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że w zdaniu drugim można by było doprecyzować, że albo „przed upływem 21 dni od dnia otrzymania tego wniosku”, albo ewentualnie skorelować ten termin czy raczej sposób jego obliczania z ust. 1 i wtedy byłoby „przed upływem 21 dni od dnia wpływu tego wniosku”. A więc albo „otrzymania wniosku”, albo „wpływu tego wniosku”, bowiem wyraz „jego” może być mylący i dotyczyć na przykład wezwania do uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pani dyrektor?

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Tak, oczywiście. Możemy to w taki sposób doprecyzować. Jeżeli Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwość interpretacyjną, to jak najbardziej możemy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to zrobić na poziomie Biura Legislacyjnego? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że „otrzymania tego wniosku” będzie jak najbardziej korektą doprecyzowującą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bo to nie zmienia postaci rzeczy. To jest tylko lepsze sformułowanie tego przepisu, żebyśmy nie musieli już w drugim czytaniu zgłaszać dodatkowej poprawki. Jeżeli Biuro Legislacyjne wyrażą zgodę, to zapytam jeszcze Komisję, czy też jest zgoda, żeby tę rzecz uściślić? Nie widzę sprzeciwu.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że pozytywnie opiniujemy zmianę nr 10 z przedstawioną uwagą i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnej korekty.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjmujemy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 13. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 14. Jest zgłoszenie. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Mamy tutaj uwagę do lit. b, dotyczącą odesłania przez wnioskodawców do art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tego przepisu. Chcielibyśmy zwrócić

uwagę, że co do zasady zasady techniki prawodawczej zabraniają odsyłania do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innych ustaw. Pytanie do wnioskodawców, czy nie rozważali państwo zastosowania jakiegoś innego rozwiązania, aby uniknąć takiego odesłania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę o udzielenie głosu panu Michałowi Łęskiemu, głównemu specjalście w Departamencie OZE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Michał Łęski:

Szanowni państwo, mamy świadomość, że to odesłanie jest precyzyjnym odesłaniem do przepisu, aczkolwiek jeżeli chodzi o ustawę o odpadach, to z pewnością możemy tam znaleźć wiele różnych rodzajów upoważnień do wydania rozporządzeń i celem tego było, aby odbiorca przepisu mógł szybko i precyzyjnie znaleźć te rozporządzenia, o które nam chodzi, i dlatego wyszliśmy z propozycją, aby takie rozwiązanie zastosować. Właśnie w tym celu, aby nie było wątpliwości, o które przepisy nam chodzi w ustawie o odnawialnych źródłach energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że Biuru Legislacyjnemu chyba chodziło trochę o coś innego, ale jest to dość częsta praktyka – odsyłanie do innych przepisów, które są opisane szczegółowo, a gdybyśmy mieli je opisywać w tej ustawie, to trzeba by po prostu przepisać część innej ustawy. Myślę, że to też nie byłoby najlepsze. Ale zapytam jeszcze panów mecenasów, jak oni się do tego ustosunkowują.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Geneza tego zakazu wynikającego z zasad techniki prawodawczej jest głębsza, bo de facto dotyczy ona hierarchii źródeł prawa i faktu, że rozporządzenie jako akt wykonawczy konkretyzuje daną ustawę, w której sformułowano przepis upoważniający do jego wydania. Stąd też zasady techniki prawodawczej, aby uniknąć wątpliwości, o akt wykonawczy do jakiej ustawy chodzi, które przepisy konkretyzują którą ustawę, zabraniają wprowadzania odesłań do aktów wykonawczych wydanych na podstawie innych ustaw.

Zgadzamy się z tym, że w polskim systemie prawnym zdarzają się, i to niestety niestety, tego typu odesłania, natomiast nasza wątpliwość dotyczyła tego, czy może widzą państwo może jakąś szansę na wyrugowanie akurat tutaj, w tym jednym miejscu, takiego odesłania. Przy czym mamy świadomość – powtórzę się raz jeszcze – że takie sytuacje, takie wypadki się zdarzają.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, proszę jednak o utrzymanie tego zapisu. Uważamy, że w ustawie o odpadach, która jest obszernym aktem prawnym, jest tak dużo odesłań, że zależy nam na bardzo konkretnym wskazaniu, czego dotyczy ten przepis. Ja rozumiem, że może to być w jakimś stopniu dla państwa z Biura Legislacyjnego w procesie legislacyjnym czy przy ocenie kształtu tego przepisu w jakimś stopniu nie do końca zgrabne, ale wydaje mi się, że to jest niestety konieczne, żeby ten przepis funkcjonował w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba raczej nie jest dla Biura Legislacyjnego, tylko dla użytkowników ustawy. Wiemy, że jak czytamy jakieś akty prawne, w których są odesłania, i trzeba szukać przepisów po innych ustawach, to jest to komplikujące i denerwujące. Chociaż z drugiej strony przy dzisiejszych komputerowych możliwościach i szybkim wyszukiwaniu przez komputer

odnośnych zapisów w innych ustawach nie jest to jeszcze aż tak bardzo denerwujące i komplikujące życie.

Myślę, że może nie jest to najpiękniejsze z legislacyjnego punktu widzenia, ale dosyć często stosowane i nie jest to niezgodne z konstytucją, więc możemy to zostawić. Inaczej musielibyśmy wprowadzać rozwinięte poprawki w drugim czytaniu, a Sejm proceduje raz na miesiąc, więc chyba nie zdążylibyśmy tej ustawy przyjąć.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli można, panie przewodniczący, to dopowiem jednym zdaniem, że jesteśmy też w uzgodnieniu tej kwestii z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi i resort rolnictwa zdecydowanie popiera stanowisko, aby kształt tego przepisu został zachowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To akurat nie zmienia faktu, że z czysto legislacyjnego punktu widzenia byłoby ładniej, gdyby takich odesłań nie było. Proponuję, żebyśmy to przyjęli, ale z uwagą i prośbą, aby na przyszłość starać się unikać takich – może nie najpiękniejszych – praktyk legislacyjnych.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

W takim razie zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę.

Nad zmianą nr 16, o ile sobie przypominam, już głosowaliśmy razem z poprawką nr 2, ale zapytam dla porządku: czy są jakieś uwagi? Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

Zgłaszam poprawkę, która przewiduje, żeby w art. 1 po pkt 16 dodać pkt 16a w brzmieniu: 1. prowadzi działalność – tutaj chodzi o spółdzielnie energetyczne – na obszarze jednej gminy lub na obszarze nie więcej niż trzech gmin bezpośrednio sąsiadujących ze sobą; i druga zmiana, dotycząca energii elektrycznej: 2. łączna moc zainstalowana wszelkich instalacji odnawialnego źródła energii umożliwia pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 50% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków i nie przekracza 20 MW.

Ta zmiana tak naprawdę zmienia trochę definicję spółdzielni energetycznej. Obecny zapis stanowi, że spółdzielnia energetyczna może być na obszarze trzech gmin wiejskich sąsiadujących ze sobą. Zmiana sprawia, że wskazujemy, iż spółdzielnia energetyczna może być po prostu na obszarze maksymalnie trzech gmin, nie precyzując, że mają to być gminy miejskie albo wiejskie. Nie ma chyba takiej potrzeby, żeby to w tej chwili tak ograniczać.

Ta zmiana sprawia także, że możliwe jest lepsze funkcjonowanie spółdzielni energetycznych, wymagane jest bowiem mniejsze pokrycie potrzeb własnych, spadek z 70% do 50%, oraz wprowadzony jest wzrost produkcji z 10 MW do 20 MW. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie – czy obecny przepis w ustawie traktuje gminy miejsko-wiejskie jako te, które też mogłyby uczestniczyć w takich spółdzielniach?

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

Obecny zapis mówi, że są to trzy gminy wiejskie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale są gminy miejsko-wiejskie i jest pytanie, czy taka gmina wiejsko-miejska mogłaby też, według tej ustawy, być uznana za gminę wiejską? Tu chodzi o te małe miasta, które są razem z gminami.

Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do poprawki i do mojego pytania, bo przedstawiciele tych małych gmin miejsko-wiejskich pytają mnie, czy oni też mogliby. Bo mamy kilka gmin na terenie powiatu, gmin wiejskich, stolicą powiatu jest gmina wiejsko-miejska – i oni chcieliby taką spółdzielnię założyć, ale centrum powiatu, czyli z reguły ta największa gmina, gdyby miała być wyłączona, to komplikowałoby ten proces.

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

Ta poprawka to umożliwi, panie przewodniczący, ta poprawka, którą złożyłam. Obecnie obowiązujące prawo tego nie umożliwia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tego nie wiem i właśnie chcę się dopytać.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie popieramy tej poprawki, bo ona stanowiłaby wyłom w systemie. W tej chwili spółdzielnie energetyczne mogą się rozwijać w gminach wiejskich i w gminach miejsko-wiejskich. Tej poprawki na tym etapie nie możemy zaakceptować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że gminy miejsko-wiejskie też mogą być uznane jako...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Oczywiście. Za przykład mogę podać gminę Serock, gdzie bodajże na początku marca została założona spółdzielnia energetyczna i z powodzeniem się rozwija.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. To ważne wyjaśnienie, żeby nie było wątpliwości dla tych gmin miejsko-wiejskich. Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę, to rozumiem, że stanowiłaby wyłom. To byłaby zmiana filozofii całej ustawy i rząd tej poprawki nie popiera.

Tak czy owak, szanowni państwo, i tak będziemy musieli tę poprawkę przegłosować.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Ja wiem, że musimy się trzymać trybu legislacyjnego, ale ważne jest, żeby pani poseł wiedziała, że nie odrzucamy propozycji tej poprawki dlatego, że pani poseł nie jest w ugrupowaniu tworzącym rządzącą koalicję. Ta poprawka de facto dotyczy instytucji prosumenta zbiorowego, nad którą również trwają prace legislacyjne. To jest więc szerszy kontekst i tak jak powiedziałem, odpowiedzialnie w tej chwili nie możemy przyjąć tej poprawki i wprowadzić jej do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli dobrze zrozumiałem – pomysłu nie odrzucamy, ale na tym etapie tej poprawki przyjąć nie możemy. W przyszłości... Pan minister tutaj mówi, że jest praca, która by w pewnym sensie wyszła naprzeciw tej filozofii myślenia, jaka jest zawarta w tej poprawce. Tak, panie ministrze?

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

Ja mam jednak jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

W ustawie nie ma nic o gminach miejsko-wiejskich. Czy pan mógłby doprecyzować, z czego wynika pańskie twierdzenie, że może to być także w gminach miejsko-wiejskich? Z jakiego zapisu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, pani poseł, art. 38e ust. 1 pkt 1: „Spółdzielnia energetyczna spełnia łącznie następujące warunki: 1. prowadzi działalność na obszarze gminy wiejskiej lub miejsko-wiejskiej w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej” itd. Odsyłam więc do treści ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale jeżeli pani poseł podtrzymuje poprawkę, to będziemy musieli ją przegłosować, chyba że pani poseł ją wycofa.

Posel Beata Maciejewska (Lewica):

Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Beatę Maciejewską do projektu ustawy, nad którą pracujemy? To jest poprawka, która wprowadza zmianę polegającą na tym, że trzy gminy sąsiadujące ze sobą, nie tylko gminy wiejskie, ale także wiejsko-miejskie, byłyby upoważnione do budowania takich spółdzielni, i umożliwi pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 50% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków oraz nie przekracza 20 MW. Kto jest za tą poprawką? Przypominam, że jest negatywna opinia strony rządowej. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy, aż spłyną wyniki głosowania.

Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 28 osób. Za 7, przeciw 15, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Raz jeszcze sygnalizujemy tutaj konieczność skorelowania prac z ustawą z dnia 15 kwietnia 2021 r. – Prawo energetyczne, ale jak rozumiemy, wyjaśnienia pana ministra odnoszą się również do tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jest. Pan minister kiwa głową. W takim razie, z przyjętą poprawką, bo już poprzednio głosowaliśmy pkt e, razem ze zmianą drugą, do zmiany nr 16. I teraz zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę, zatem pozytywnie opiniujemy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Pozytywnie opiniujemy.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Pozytywnie opiniujemy.

Zmiana nr 20. Bardzo proszę, do zmiany nr 20.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem tylko zasygnalizować, że poprawka nr 5, która została państwu doręczona, nie będzie zgłaszana. Informuję o tym dla porządku. Poprawka miała być, ale jej nie będzie. Chodzi o to, żebyście państwo się nie zdziwili, bo zmieni nam się też numeracja poprawek, które państwo otrzymaliście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda, ale dotyczy to dopiero pkt 25, a nie pkt 20. Ale dobrze... Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 22. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 23. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 24. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Jeszcze do zmiany nr 23. Proszę zauważyć, że wnioskodawcy proponują tutaj uchylenie ust. 2–4 w art. 72. Pytanie, czy ta zmiana nie powinna mieć konsekwencji w postaci odpowiedniej zmiany również w art. 80 ust. 5 pkt 2?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Pan czy pan dyrektor? Prawdopodobnie pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, tak, rzeczywiście ta zmiana powinna mieć konsekwencje zgodnie z sugestią pana legislatora i jeżeli patrzę na listę poprawek, to widzę, że w poprawce nr 8 taka propozycja jest uwzględniona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli poprawka nr 8 dotyczy art. 3 i będziemy nad nią głosować troszkę później. Jak rozumiem, uwaga celna i zawarta w proponowanych poprawkach.

Zmiana nr 24. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Panowie się tak schowaliście, że ja was nie widzę. Może jednak usiedlibyście bliżej? Po prostu was stąd nie widzę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Ponawiamy uwagę dotyczącą nakładek, a więc konieczności skorelowania prac z ustawą, która wraca z Senatu, tylko tutaj pytanie do wnioskodawców, jak się wydaje, odnośnie do lit. a w pkt 24. Tutaj już takie długie vacatio legis nie jest przewidziane, w związku z czym powstaje wątpliwość, czy nie należy dokonać odpowiednich zmian w lit. a, ewentualnie w ustawie, która wraca z Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, rzeczywiście pkt 24 jest zbieżny ze zmianami wprowadzonymi w Prawie energetycznym. Niestety Prawo energetyczne nie weszło jeszcze w życie, więc w tym momencie nie możemy w pkt a ani w pkt b wprowadzić innej daty, która znajduje się, czy która będzie odzwierciedlona w prawie energetycznym. Na obecną chwilę musimy więc opierać się na tym przepisie i na tej dacie, która jest w obecnej wersji ustawy o OZE. Natomiast ta zmiana, która już będzie mogła być skorelowana, tak nam się wydaje, na kolejnym etapie prac parlamentarnych, będzie w pełni spójna z tym, co przewiduje Prawo energetyczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, strona rządowa podtrzymuje treść zapisu.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak, podtrzymujemy obecne brzmienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę. Dziękuję.

Zmiana nr 25. Tutaj, z tego co mi wiadomo, co powiedział pan poseł, poprawka jest wycofana. Zapytam więc tylko, czy do obecnego brzmienia są jakieś inne uwagi. Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag.

Zmiana nr 27. Głosowaliśmy tutaj nad poprawką razem z poprawką nr 2. Czy są jeszcze inne uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Zarówno w brzmieniu w przyjętej poprawce, która została oznaczona jako poprawka nr 7, jak i w druku przedłożenia mamy do czynienia z odesłaniem, w pkt 3, do trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 lit. a–c lub e rozporządzenia. Pytanie do wnioskodawców jest następujące: dlaczego podobne odesłanie, zawężające do trzech lub czterech liter, nie znalazło się w art. 70b ust. 3? Czy to jest, jak rozumiemy, celowe działanie? Nie pominięcie, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam się raczej strony rządowej, czy ta poprawka nie kłóci się z tamtymi zapisami, bo...

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale czy moglibyśmy prosić o powtórzenie pytania pana mecenasa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Powtórzę raz jeszcze. W zmianie nr 27 w pkt 3 w odniesieniu do przedsiębiorstwa, które nie znajduje się w trudnej sytuacji, mamy do czynienia z odesłaniem do art. 2 pkt 18 lit. a–c lub e rozporządzenia Komisji. W analogicznym przepisie, który jest w projekcie wcześniej, w art. 70b ust. 3, tj. zmiana nr 20, takiego zawężenia do art. 2 pkt 18 lit. a–c

lub e nie ma. W związku z tym nasze pytanie: czy jest to pominięcie celowe w tamtym przypadku, czy może jednak należałoby tutaj te odesłania ujednoczyć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, to jest celowy zabieg, ponieważ oba artykuły mają odmienną podstawę prawną co do wydawania pomocy publicznej. W art. 70b mówimy o małych instalacjach, które otrzymują wsparcie na podstawie tzw. rozporządzenia GBER – i w tym przypadku konieczne jest uwzględnienie wszystkich literek, które występują w art. 2 pkt 18. Natomiast art. 79 odnosi się do instalacji większych, które mają podstawę w tzw. rozporządzeniu EAG – i tam to wyłączenie czy też wskazanie konkretnych literek jest wskazane. W związku z tym postulujemy utrzymanie obecnego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, chociaż nasza mnie taka refleksja, jak w tym wszystkim połączyć się zwykły obywatel. Ale dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 27? Nie ma, a zatem z przegłosowaną już poprawką przyjęliśmy zmianę nr 27 w art. 79.

Zmiana nr 28. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jest propozycja, żeby po zmianie nr 28 dodać zmianę nr 28a w brzmieniu... Nie wiem tylko, czy mogę już teraz przedstawić propozycję tej zmiany, czy poczekać na zmianę nr 28 i dopiero wtedy zaproponować tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W której poprawce to jest?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Teraz będzie poprawka nr 8. To, co państwo macie doręczone jako poprawkę nr 8, to jest właśnie to, o czym w tym momencie rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest w innym zestawie poprawek? To dlatego nie mogłem znaleźć tej poprawki.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę przedstawić propozycję tej poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, właśnie ją przeczytałem i jestem trochę zaskoczony, bo nie miałem jej w tym zestawie. Ale bardzo proszę, panie pośle, niech pan przedstawi.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, poprawka przewiduje, aby w art. 1 po zmianie nr 28 dodać zmianę nr 28a w brzmieniu: W art. 80 w ust. 5 w pkt 2 wyrazy „na podstawie art. 72 ust. 2” zastępuje się wyrazami „na podstawie art. 184h ust. 1”.

Uzasadnienie. Poprawka jest konsekwencją uchylecia art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii dającej delegację Radzie Ministrów do określania maksymalnej ilości wartości energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, która może zostać sprzedana w drodze aukcji w następnym roku kalendarzowym. Zgodnie z przepisem art. 184h ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii w brzmieniu nadanym w projekcie Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia maksymalne ilości i wartości energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, które mogą zostać sprzedane w drodze aukcji w poszczególnych następujących po sobie latach kalendarzowych w okresie 2002–2027. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 8? Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 28 razem z poprawką? Nie ma uwag. A zatem poddam teraz pod głosowanie poprawkę nr 8, ale wcześniej poproszę jeszcze o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, tak, oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wynik głosowania.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 27 posłów. Za było 20, przeciw 0, wstrzymało się 7 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 8 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Teraz zmiana nr 29. Przypominam, że tu już głosowaliśmy nad poprawką razem z poprawką nr 2. Dlatego zapytam tylko, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 81 w zmianie nr 29? Nie widzę. Poprawkę już przegłosowaliśmy, zatem uznaję, że zmianę nr 29 wraz z poprawką zaakceptowaliśmy.

Zmiana nr 30. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 31. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 36. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 37. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 38. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 39. Czy są uwagi? Zgłasza się pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana nr 39 zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia. Mamy uwagę do ust. 3. Proszę zwrócić uwagę, że ust. 3 stanowi upoważnienie do wydania niejako kolejnego rozporządzenia w ograniczonym zakresie, tzn. Rada Ministrów może zmienić maksymalną ilość energii określoną na poszczególne lata kalendarzowe zgodnie z ust. 1 wyłącznie przez zwiększenie tej ilości. Biorąc pod uwagę, że w pkt 2 w ust. 3 znalazła się wytyczna, a wytyczne do wydania rozporządzenia z ust. 1 znajdują się w ust. 2, powstaje wątpliwość, dlaczego w pkt 1 ust. 3 przy okazji sformułowania „zgodnie z ust. 1” pominięto ust. 2. W takiej sytuacji może dojść do wątpliwości, czy zmiana tego rozporządzenia na podstawie ust. 3 pkt 1 projektowanej regulacji będzie w ogóle dokonywana w oparciu o wytyczne. Brak wytycznych jest niezgodny z konstytucją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

O odpowiedź poproszę pana dyrektora Marcina Ścigana.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, szczerze przyznam, że ja takich wątpliwości nie mam, kiedy czytam wspomniany ust. 3. W mojej ocenie wytyczne dotyczące zarówno ilości, jaki i wartości są dość wyraźne i będą wyraźną wskazówką dla Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy mógłby pan wskazać, które wytyczne?

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Ilość energii określona zgodnie z ust. 1, czyli ta na lata 2022 do 2027. Druga wytyczna – wartość energii określona również zgodnie z ust. 1, czyli na lata 2022 i 2027, biorąc pod uwagę wartość cen referencyjnych, czyli to jest możliwość, która... Pomnożenie ilości i wartości wskazanych w rozporządzeniu umożliwia znowu odniesienie się do sumy. To są więc te dwie wskazówki, którymi będzie się kierowała Rada Ministrów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponownie pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozróżnijmy dwie rzeczy: wytyczne i zakres spraw przekazanych do uregulowania. Ilość i wartość energii elektrycznej to będzie zakres spraw przekazanych do uregulowania, natomiast wytyczne to rzeczywiście jest wartość cen referencyjnych. Problem polega na tym, że wartość cen referencyjnych dotyczy tylko wartości energii elektrycznej określonej w pkt 2, a pkt 1, czyli ilość energii elektrycznej, czyli zakres spraw przekazanych do uregulowania, nie ma wytycznych. Jeżeli byśmy napisali „zgodnie z ust. 2” albo tę wytyczną, biorąc pod uwagę wartość cen referencyjnych, przenieśli do części wspólnej obu punktów w ust. 3, to wówczas mówimy o tym, że przepis pkt 1 ma wytyczne, natomiast przy tej redakcji takich wytycznych nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę pana Michała Łęskiego.

Główny specjalista w departamencie MKiŚ Michał Łęski:

Czy takich wytycznych nie ma w ust. 2, który stanowi, że Rada Ministrów przy określeniu maksymalnej ilości i wartości energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, o której mowa w ust. 1, bierze pod uwagę itd.? Być może rozwiązaniem byłoby poszerzenie tego odesłania.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko wtedy pytanie, czy w obu punktach zgodnie z ust. 1 i 2? Czy zmiana tych wartości energii elektrycznej określonej w pkt 2 też ma być dokonywana z uwzględnieniem wytycznych określonych w ust. 2, czy wyłącznie pkt 1?

Pragniemy jeszcze zasygnalizować, że tego rodzaju zmiana nie ma charakteru czysto legislacyjnego, nie jest oczywistą zmianą redakcyjną i my oczywiście przygotujemy stosowną poprawkę, ale to jest materia na poprawkę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Panie mecenasie, chciałbym tutaj jednak jeszcze raz podkreślić, jeśli chodzi o tę wytyczną, bo... W tym rozporządzeniu, które jest wskazane w ust. 3, rozporządzeniu, które zmienia wcześniej wydane rozporządzenie i wytyczną, która tutaj jest istotna, jest, że mówimy o zwiększeniu ilości, a nie o zmniejszeniu, tak więc to jest jedyna wytyczna, którą miał na myśli projektodawca w tym przypadku. Natomiast szersze czynniki – one są brane pod uwagę przy przyjęciu pierwszego rozporządzenia, tego na okres długoletni. W związku z tym proponowałbym utrzymanie obecnego brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mnie się wydaje, że ustawa powinna być tak napisana, żeby czytający ją nie musiał się domyślać, jakie były intencje ustawodawcy, bo może się źle domyślić. Mam następującą propozycję, żebyśmy przyjęli ten zapis, ale żebyście usiedli razem z legislatorami i ewentualnie na drugie czytanie przygotowali poprawkę, jeżeli to będzie konieczne. Chyba tutaj nie jesteśmy w stanie jej napisać tak od ręki. Chyba, że jesteśmy...

Co pan mecenas na to?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, my zaproponowaliśmy dwa warianty, właściwie najłatwiejsze, czyli albo uwzględnienie ust. 2, który zawiera wytyczne w pkt 1 i 2, albo przeniesienie tej wytycznej, która jest w ust. 3 pkt 2, do części wspólnej i wtedy ta wytyczna dotyczy obu punktów. My nie możemy wypowiedzieć się merytorycznie, to już należy do wnioskodawców, czy przy wydawaniu tej zmiany rozporządzenia i określaniu zmienionej ilości energii elektrycznej należy brać wytyczne pod uwagę z ust. 2 czy z pkt 2.

Jeszcze słowo komentarza. Proszę zwrócić uwagę, że zmiana rozporządzenia to też będzie akt wykonawczy i wytyczna w postaci wyłącznie zwiększenia tej ilości to nie jest

wytyczna. Bo niby co bierzemy wtedy pod uwagę? Co uwzględniamy? Że coś możemy zwiększyć? W naszej ocenie to nie jest wytyczna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jesteśmy w stanie przygotować taką poprawkę? Możemy zrobić 10 minut przerwy i byśmy posuwali się dalej, żeby uniknąć ewentualnie konieczności poprawki w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o zarządzenie 10 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ogłaszam 10 minut przerwy w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Została przygotowana poprawka. Proszę pana posła o przedstawienie tej poprawki i oczywiście o dostarczenie podpisanych poprawek. Poprawka dotyczy art. 1 zmiany nr 39. W pkt 1 po wyrazach „ust. 1” dodaje się wyrazy „i 2” i w pkt 2 po wyrazach „z ust. 1” dodaje się wyrazy „i 2 oraz”... I co to jest – „oraz z”?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jesteśmy w tej chwili przy zmianie nr 39. Czy tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak. Chodzi o tę poprawkę, tylko ona jest tak napisana, że... Niewyraźnie. Panowie, możemy? Zaczynają się inne komisje i jak tak dalej będziemy pracować, to przerwiemy obrady i nie przyjmimy tej ustawy na tym posiedzeniu. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ta propozycja, która – jak rozumiem – ma być zaprezentowana w zmianie nr 39, jest następująca: „W art. 1 w pkt 39 w art. 184h w ust. 3 nadać brzmienie: 1. w pkt 1 po wyrazach „z ust. 1” dodać wyrazy „i 2”; 2. w pkt 2 po wyrazach „z ust. 1” dodać wyrazy „i 2 oraz””. To jest koniec tej propozycji poprawki wypracowanej w czasie przerwy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to jest wyraz „oraz”, a nie coś nieczytelnego. Dobrze, w porządku. Mamy więc taką poprawkę. Uzasadnienie już znamy, bo przedyskutowaliśmy, dlaczego trzeba to uzupełnić. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekaamy, aż spłyną wyniki głosowania. Proszę, żeby trafiła do mnie ta poprawka z podpisem.

Czy są może jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 39? Nie widzę.

Zaczekamy jeszcze moment na wyniki głosowania, ale zdaje się, że część posłów już się rozeszła na posiedzenia innych komisji. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że za poprawką oddano 21 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym przyjęta została zmiana nr 39.

Zmiana nr 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 40 kończy art. 1. W tej chwili przegłosujemy całość art. 1 wraz ze wszystkimi zmianami.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie trzeba, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro nie trzeba, bo wszystkie poprawki zostały przegłosowane, to przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgłaszam propozycję poprawki nr 10. Macie ją państwo pod tym numerem przedstawioną na piśmie. Chodzi o to, by po art. 2 dodać

art. 2a w następującym brzmieniu: „W ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich w art. 7 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: ograniczenie, o którym mowa w ust. 2, nie ma zastosowania do świadczenia usług portowych dotyczących obsługi, budowy i eksploatacji morskich farm wiatrowych, o których mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych”.

Uzasadnienie. Konieczność wprowadzenia zmiany polegającej na dodaniu przepisów w art. 7 w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich powstaje w związku z potrzebą zapewnienia sprawnej i skutecznej realizacji projektów morskich farm wiatrowych, jakie są planowane w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej na Bałtyku. Przedmiotowa zmiana dotycząca polskich portów morskich, które powinny stanowić tzw. porty pierwszego wyboru w projekcie polskiego offshore, będzie skutkować zapewnieniem warunków niezbędnych do rozwoju morskiej energetyki wiatrowej stanowiącej istotny element bezpieczeństwa energetycznego państwa. Dalej jest na piśmie dalsze rozwinięcie tego uzasadnienia do poprawki...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy intencje, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Która formalnie jest poprawką nr 10, ale de facto jest to poprawka nr 9 z powodu niezgłoszenia poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale doszła nam teraz poprawka do zmiany nr 39, więc ona wejdzie na miejsce tej wycofanej, czyli numeracja się pewnie nie zmieni.

Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosilibyśmy pana posła wnioskodawcę o wskazanie związku z ustawą nowelizowaną. Nie będziemy już tutaj przytaczać argumentów dotyczących potencjalnego zagrożenia przekroczenia dopuszczalnego zakresu poprawek, tylko powiem tak w skrócie – Komisja doskonale zna naszą argumentację w tym zakresie i dlatego prosimy o wykazanie tego związku. Dziękuję.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że związek jest bezsporny. Jeżeli mówimy o kwestiach dotyczących odnawialnych źródeł energii, jeżeli mówimy o kwestiach dotyczących budowy morskich farm wiatrowych, to na pewno każdy widzi tutaj powiązanie i w konsekwencji poprzez wprowadzenie tej zmiany umożliwienie lepszej realizacji tych zadań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję panu posłowi wnioskodawcy za tę poprawkę. Uważam ją za niesłychanie ważną, ponieważ wychodzi ona naprzeciw potrzebie realizacji w terminie wielkiego projektu związanego z budową morskich farm wiatrowych. Jak wiemy, wykorzystanie potencjału polskich portów dla realizacji tego przedsięwzięcia jest kluczowe z punktu widzenia rozwoju gospodarczego, powstania nowych miejsc pracy itd. Można by tutaj mnożyć argumenty. Wydaje nam się, że także z uwagi na czas, w którym się znajdujemy, czas transformacji energetycznej i przygotowania tych projektów, wprowadzenie tej poprawki do ustawy związanej z odnawialnymi źródłami energii, do nowelizacji ustawy o OZE jest... Co prawda nie jest to bezpośrednia ustawa o portach i przystaniach morskich, ale chcę powiedzieć, że jest to właściwe miejsce i właściwy czas, że ta poprawka ma szansę zostać przyjęta przy procedowaniu nad nowelizacją ustawy o OZE. Ona służy rozwojowi mocy wytwórczych w odnawialnych źródłach energii, w dużych projektach offshore'owych na Bałtyku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro ministerstwo twierdzi, że to jest bardzo ważne i łączy się z materią ustawy, to oczywiście trudno z tym dyskutować.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2 i do propozycji dodania art. 2a? Nie widzę, zatem przegłosujemy poprawkę nr 10 w brzmieniu przedstawionym i przez pana posła, i przez pana ministra. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zaczekamy na spłynięcie wyników.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowały 22 osoby. Za było 18, przeciw 0, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym dodaliśmy nowy art. 2a.

Artykuł 3. Do tego artykułu też jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, poprawka nr 11 – propozycja, by art. 3 nadać brzmienie: „W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne: 1. w art. 10a po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: minister właściwy do spraw energii określi w drodze rozporządzenia metodę analizy ekonomicznej kosztów i korzyści oraz danych lub źródła danych do celów tej analizy, uwzględniając okres życia, o którym mowa w ust. 5, okres zwrotu nakładów, wymaganej stopy zwrotu z inwestycji, przewidywane ceny paliw i energii elektrycznej, podatki i opłaty ponoszone przez przedsiębiorstwa energetyczne oraz innych przedsiębiorców, o których mowa w ust. 1, i poziomy wsparcia przedsięwzięć, o których mowa w ust. 1, ze środków publicznych w celu zapewnienia porównywalności tych przedsięwzięć; 2. w art. 32 w ust. 1 w pkt 1 w lit. d: a) uchyla się tiret pierwsze; b) tiret drugie otrzymuje brzmienie: wyłącznie z biogazu rolniczego, w tym w kogeneracji”.

Uzasadnienie. Poprawka przewiduje zmiany polegające na dodaniu art. 10a ust. 6 w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne. Przepis ten stanowi upoważnienie dla ministra właściwego do spraw energii do wydania rozporządzenia określającego metody analizy ekonomicznej kosztów i korzyści, danych lub źródła danych oraz założeń ekonomicznych dotyczących wymaganej stopy zwrotu z inwestycji, przewidzianej ceny paliw i energii elektrycznej, podatków i opłat ponoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne oraz innych przedsiębiorców do celów tej analizy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę, panie przewodniczący. Ona jest ważna z punktu widzenia celów wydania w tym zakresie rozporządzenia wykonawczego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, tu z naszej strony analogiczna uwaga jak do jednej z poprzednich poprawek. W związku z tym, że w przedłożeniu rządowym nie było tego upoważnienia do aktu wykonawczego w sprawie metod analizy ekonomicznej kosztów i korzyści, prosilibyśmy pana posła wnioskodawcę o wskazanie związku z przedłożeniem – w kontekście obaw o potencjalne przekroczenie dopuszczalnego zakresu poprawek.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, odnosząc się do kwestii zarzutu ze strony Biura Legislacyjnego, chcę powiedzieć, że ta poprawka zmierza też do wykorzystania w większym stopniu odnawialnych źródeł energii, które mają zastąpić emisyjne źródła ogrzewania. Uznajemy ją za właściwą i zgodną z przedłożeniem w tym sensie, że służy rozwojowi odnawialnych źródeł energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A który to minister jest właściwy do spraw energii?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Minister klimatu i środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy za to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że było to wystarczające wyjaśnienie i w takim razie przechodzimy do... Może jeszcze zapytam, czy są jakieś inne uwagi bądź poprawki do art. 3. Nie ma. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Informuję, że głosowało 21 osób. Za było 17, przeciw 0, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym został przyjęty art. 3 wraz z poprawką.

Artykuł 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 4 nowelizujemy planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Wnioskodawcy proponują zdefiniować urządzenia inne niż wolnostojące, ale w naszej ocenie ta definicja jest zbędna, bowiem w projektowanej regulacji wprowadza się zmianę w tej ustawie, gdzie to określenie urządzeń „innych niż wolnostojące” będzie występować tylko jeden raz, natomiast definicję wprowadzamy w sytuacji, kiedy definiowane określenie występuje w danej ustawie wielokrotnie. I krócej, i czytelniej – w naszej ocenie – byłoby zamieścić tę definicję w art. 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nasuwa się pytanie, bo słyszymy coraz więcej uwag Biura Legislacyjnego, czy nie udało się panom w trakcie konsultacji usunąć jakoś tych wątpliwości. Co pan minister na to?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ta kwestia nie była podnoszona w trakcie konsultacji, panie przewodniczący, natomiast my podtrzymujemy treść tego przepisu i chcę powiedzieć, że zostało to ustalone na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i że był to ważny postulat dla jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro tak, to trzeba ten zapis pozostawić. Czy są inne uwagi do art. 4? Nie widzę. Przyjeliśmy art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Nie widzę.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Nie widzę.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Nie widzę.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Nie widzę.

Artykuł 9. Czy są uwagi? Nie widzę.

Artykuł 10. Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Do art. 10 jest propozycja poprawki nr 12. Polega ona na skreśleniu w art. 10 w ust. 5 wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Poprawka skreśla podane wyrazy, które odnoszą się do wprowadzonego art. 70f ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. W obecnym stanie prawnym art. 70f ust. 3 nie funkcjonuje... Istotnie, jest inne brzmienie niż nadane w projekcie i dlatego wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” stanowią nadmiarowe określenie, które może być dodatkowo mylące tym bardziej, że istnieje inne, odmienne brzmienie tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń. Czy ktoś z pań i panów posłów ma zastrzeżenia? Nie ma zastrzeżeń, a zatem ponieważ to jest poprawka, to trzeba ją przegłosować. Kto jest za tą poprawką przedstawioną przez pana posła? Jak widzę, w zestawieniu ma ona nr 12. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Informuję, że głosowały 22 osoby. Za było 20, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie rozpatrzona.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, jeszcze do ust. 1 w art. 10 – chcielibyśmy dopytać o użycie przez wnioskodawców takiego dość szerokiego odesłania, a mianowicie: „Przepisy art. 70a–70f ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się także do instalacji” i tu mamy dalej kolejne punkty. Mamy pytanie o celowość takiego szerokiego odesłania, szczególnie jeżeli zestawimy to z faktem, że nie wszystkie te artykuły mają rzeczywiście nadawane nowe brzmienie. Czy tutaj nie należałoby jednak wyszczególnić tych artykułów, które są nowelizacją zmieniane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, popieramy treść tego przepisu i chcemy go zachować w tym kształcie, ale o szczegóły poproszę pana dyrektora Marcina Ścigana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, przepisy art. 70a–70f są rzeczywiście szerokie, ale dotyczą procesu wydawania zaświadczeń dla instalacji, które będą wspierane systemem feed-in tariff, feed-in premium. W art. 10 i w tej ustawie poruszamy tylko część tych elementów, które są istotne w procedurze wydawania zaświadczeń, natomiast chcemy mieć pewność, że podmioty wymienione w pkt 1 czy w pkt 2 tego ustępu będą czy że wobec nich będzie stosowana całość przepisów art. 70a–70f, zgodnie z procedurą stosowaną przez prezesa URE – i dlatego postulujemy utrzymanie obecnego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 10? Nie ma, zatem uznaję, że art. 10 wraz z poprawką został zaakceptowany przez Komisję.

Artykuł 11. Widzę, że jest tu poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, propozycja poprawki nr 13 przewiduje, że w art. 11 ust. 3 i 4 oraz w art. 16 ust. 1 wyrazy „z zastrzeżeniem” zastąpić wyrazami „z uwzględnieniem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma zastrzeżeń ze strony Biura Legislacyjnego, a zatem, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki głosowania.

Informuję, że głosowały 24 osoby. Za było 22, przeciw 0, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została zaakceptowana.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do ust. 1 w art. 11. Tutaj, pod koniec przepisu, wnioskodawcy wskazują, że decyzje będą przedłużane z mocy prawa o 24 miesiące względem daty końcowej. Pytanie o celowość użycia sformułowania „z mocy prawa”. W ocenie Biura Legislacyjnego moc prawa stanowi samo wejście w życie przepisu art. 11 ust. 1. Prosimy przedstawiciela wnioskodawców o ewentualne ustosunkowanie się do tej uwagi i propozycji możliwego skreślenia tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, ta klauzula ma walor informacyjny i służy również temu, aby Urząd Regulacji Energetyki nie musiał wydawać kolejnych zaświadczeń, tylko następuje to z mocy prawa. Jeśli jednak jest taka możliwość, to chciałbym jeszcze prosić o wypowiedź w tej kwestii pana dyrektora Marcina Ścigana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba dość oczywiste, bo wydaje się, że to jest korzystne dla uczestników rynku.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To jest korzystne dla uczestników rynku i odbiurokratyzowuje też procedurę z tym związaną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 11? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie, oczywiście wraz z poprawką, zaopiniowała art. 11.

Artykuł 12. Nie widzę uwag.

Artykuł 13. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W art. 13 wskazuje się, że 30 czerwca 2021 r. wytwórca zamiast treści oświadczenia proponowanego w art. 1 w zmienianej ustawie o odnawialnych źródłach energii będzie mógł złożyć oświadczenie o innej treści, wskazane właśnie w art. 13. Naszą wątpliwość i pewne obawy budzi tutaj użycie terminu 30 czerwca 2021 r. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że samo *vacatio legis* procedowanej ustawy to jest 14 dni. Jeżeli dodamy do tego 30 dni dla Senatu i 21 dni dla prezydenta, a więc podmiotów, które uczestniczą w procedurze legislacyjnej, to może się okazać, że ten termin zostanie przekroczony, a wówczas przepis art. 13 nie będzie mógł być stosowany.

Dodatkowo należy również zauważyć, że w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wskazuje się, że jeżeli ustawa swoimi przepisami nie będzie przewidywać odpowiedniego okresu dla poszczególnych podmiotów uczestniczących w procesie legislacyjnym, a więc prezydenta czy Senatu, to taka ustawa może być uznana za niezgodną z konstytucją. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Dlatego powinniśmy tę ustawę uchwalić jak najszybciej.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, słuszne spostrzeżenie, ale ten termin musi pozostać w tym przepisie. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Ścigana.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Dziękuję, panie ministrze. Proszę państwa, ten termin wynika z rozporządzenia Komisji Europejskiej, która umożliwia takie odstępstwo od pewnej reguły właśnie do dnia 30 czerwca. To odstępstwo jest korzystne dla polskich przedsiębiorców. Z Komisji Europejskiej otrzymujemy teraz sygnały, że ten termin może być wydłużony do 31 grudnia. W związku z tym na kolejnym etapie prac parlamentarnych będziemy w stanie albo wycofać ten artykuł, albo zmienić jego brzmienie tak, żeby wprowadzić przepis do 31 grudnia. Niestety w tym momencie nie możemy mieć większej jasności mimo prób uzyskania informacji w Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zastrzeżenia do art. 13? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 13.
Artykuł 14. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 14.
Artykuł 15. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 15.
Artykuł 16. Czy są zastrzeżenia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.
Artykuł 17. Czy są zastrzeżenia, uwagi, względnie poprawki? Nie ma. Przyjęliśmy art. 17.
Artykuł 18. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy, jak się wydaje, zmianę redakcyjną. Proponowalibyśmy, aby w tym przepisie art. 18 końcówka brzmiała następująco: „albo uznania przez Komisję Europejską, że przepisy te nie stanowią nowej pomocy publicznej”. W projekcie jest zawarte określenie „zmiany w tym przepisie”. To jest dodawany przepis, więc takie określenie może budzić wątpliwości i wydaje się, że ta zmiana redakcyjna będzie je rozwiewać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Uznajemy to spostrzeżenie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka legislacyjna niezminiająca treści przepisu, więc nie musimy nad nią głosować. Przyjmujemy.
Artykuł 19. Czy są uwagi? Nie widzę.
Artykuł 20. Czy są uwagi? Nie widzę.
Artykuł 21. Czy są uwagi? Nie widzę.
Artykuł 22. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jest propozycja zmiany art. 22. Otrzymałby on następujące brzmienie: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 72 ust. 2 i art. 77 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc przez okres, na jaki zostały wydane, i mogą być zmienione na podstawie przepisów dotychczasowych”.

I od razu, panie przewodniczący, sygnalizuję, że będzie również zmiana do art. 23 i 24, a ta poprawka, którą przedstawiam teraz, to również kwestia rozmów i ustaleń z ministerstwem podczas przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale czy moglibyśmy prosić o dwie minuty przerwy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę bardzo. Krótka przerwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wracamy po przerwę. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Po konsultacjach przeczytam jeszcze raz propozycję nowego brzmienia art. 22: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 72 ust. 2 i art. 77 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na czym w takim razie polega różnica? Że usuwa się co? „Przez okres”?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie ma wskazanego okresu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Usunięte są wyrazy „przez okres, na jaki zostały wydane”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z czego to wynika, że mają być usunięte wyrazy „przez okres, na jaki zostały wydane”? Bo to zmienia zasadniczo skutki. Zgłaszało się Biuro Legislacyjne, ale myślę, że panowie wychyciliście dokładnie to samo co ja.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dokładnie tak, panie przewodniczący. Ten okres powinien być wskazany w przepisie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, ja poprosiłbym o stanowisko rządu, bo w tych informacjach jest chyba pewien dwudźwięk.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proszę o udzielenie głosu panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, zmiana wynika z tego, że w Prawie energetycznym, w druku nr 808, wprowadzono zmianę, w związku z którą rozporządzenie nie jest wydawane na rok, tylko jest wydawane na okres bezterminowy. W związku z tym w pierwotnym brzmieniu przepisu wrócilibyśmy do wersji rocznej rozporządzenia, a nie taka była nasza intencja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to w takim razie jaka będzie intencja wynikająca z tego przepisu?

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Intencja jest taka, że w każdej...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co to zmieni dla tych, którzy działali na podstawie tych przepisów wykonawczych? Co to dla nich zmieni, jak usuniemy „okres”? Czy to będzie dla nich korzystniejsze, czy to będzie dla nich mniej korzystne?

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Będzie korzystniejsze, panie przewodniczący, bo przy zachowaniu okresu oznaczałoby to, że minister klimatu nie może wydać nowego rozporządzenia na rok 2021 dla cen referencyjnych, jeśli chciałby na przykład podnieść ceny. Usunięcie tego okresu daje ministrowi klimatu i środowiska możliwość wydania nowego rozporządzenia o nowych cenach referencyjnych, które mogą być korzystniejsze dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mogą być korzystniejsze, ale mogą też i nie być. Tak z tego wynika.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak, natomiast to, że rozporządzenia mają wartość nie 12 miesięcy czy nie roku kalendarzowego, ale są na okres bezterminowy, to już jest przepis przyjęty w Prawie energetycznym, w druku nr 808.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest jednak zmiana zasad gry w trakcie. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takiej sytuacji doprecyzowanie terminu następuje poprzez wskazanie, że dotychczasowe akty wykonawcze, te, które były wydane, są utrzymane w mocy do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych – i wtedy wskazuje się, że na przykład nie dłużej niż 36 miesięcy, 24 miesiące itd., bowiem jeżeli rzeczywiście zmieniły się akty wykonawcze w tym sensie, że one nie są wydawane na rok, tylko bezterminowo, to w takiej sytuacji postępuje się analogicznie jak w przypadku innych bezterminowych aktów wykonawczych, czyli utrzymuje w mocy do czasu wejścia w życie nowych.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ale to będzie niespójne z ustawą – Prawo energetyczne.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Szanowni państwo, przepisy Prawa energetycznego wskazują, że rozporządzenie wydane dzisiaj o cenach referencyjnych będzie obowiązywało do momentu wydania nowego i tam nie ma wskazanego okresu czy konkretnego zobowiązania, kiedy takie nowe rozporządzenie powinno być wydane. Taki obowiązek nie jest również zasadny, ponieważ nie ma przesłanek wskazujących, że akurat w okresie 12 czy 36 miesięcy będzie powód do zmiany cen referencyjnych. Przesłanki do zmian cen referencyjnych są uzależnione od sytuacji na rynku i ciężko wskazać, kiedy ten moment nastąpi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To nie do końca jest odpowiedź na wątpliwości do tej poprawki, ale dobrze – tak czy inaczej pozostaje nam decyzja w głosowaniu. Jeszcze raz poproszę pana posła o odczytanie poprawki, żeby wszyscy wiedzieli, nad czym głosujemy. Panie pośle...

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam, ale właśnie trwa sprawdzanie kworum na posiedzeniach Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. To się dzieje jednocześnie. Informacja dla tych, którzy są w kilku komisjach naraz.

Propozycja poprawki: „Art. 22 otrzymuje następujące brzmienie: Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 72 ust. 2 i art. 77 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc i mogą być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak. No cóż... Jeżeli te zmiany będą rzeczywiście niekorzystne, to może to się skończyć tym, że będą zgłaszane jakieś roszczenia. Jeżeli pan minister zapewnia, że zmiany będą korzystne, to wtedy roszczeń nie będzie. No nic, głosujemy. Kto jest za?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, a jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Państwo się zgadzacie z tym tekstem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd popiera.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Rząd tak, ale chcieliśmy poznać opinię pod kątem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zrozumiałem, że pod kątem legislacji może być i tak, i tak, bo to jest zmiana merytoryczna. Panowie zgłosili natomiast uwagę, że poprawka zdecydowanie zmienia sytuację podmiotów.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, zmiany mogą być tylko na korzyść. Aukcje OZE na ten rok zostały już ogłoszone przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, od 26 maja do 11 czerwca, i ta zmiana przepisu nie dotknie tych aukcji. Te zmiany mogą być tutaj tylko na korzyść uczestników rynku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Jeżeli jest takie zapewnienie, to mnie to uspokoiło. Głosujemy. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Głosowały 23 osoby. Za 16, przeciw 0, wstrzymało się 7 osób, czyli poprawka została zaakceptowana.

Artykuł 23. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, propozycja jest taka, żeby w art. 23, zgodnie z poprawką nr 14 skreślić w „brzmieniu dotychczasowym” i oczywiście z tej poprawki nr 14 usuwamy art. 22, bo przed chwilą nadaliśmy temu artykułowi nowe brzmienie. Czyli jeszcze raz – w art. 23 należy skreślić wyrazy w „brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest akceptacja. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wynik głosowania.

Informuję, że za było 15 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawka do art. 23, zmieniająca jego treść, została przyjęta przez Komisję.

Artykuł 24. Też jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ostatnia poprawka – nr 15 – polega na tym, żeby w art. 24 pkt 2 nadać brzmienie: „art. 1 pkt 32 lit. c i art. 16, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia”. Ta poprawka likwiduje sytuację, w której, z uwagi na zastosowanie vacatio legis i odsunięcie wejścia w życie przepisu art. 1 pkt 32 lit. c, będącego zmianą art. 93 ust. 12 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, przepis przejściowy w art. 16 wszedłby w życie w terminie wejścia w życie ustawy, tj. 14 dni od jej ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, nie ma też uwag z sali. Głosujemy nad poprawką oznaczoną tutaj jako poprawka nr 15. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki.

Informuję, że głosowały 23 osoby. Za było 16, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 24.

Teraz, szanowni państwo, po przejściu wszystkich artykułów, proponuję, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których mówiliśmy, o charakterze redakcyjnym, językowym, legislacyjnym stanowiących konsekwencje naszej dyskusji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że propozycja została zaakceptowana przez Komisję. Nie słyszę sprzeciwu.

W tej chwili pod głosowanie trzeba jeszcze poddać całą ustawę. Proponuję, aby Komisja przyjęła ustawę wraz z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania. Kto

jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki głosowania, ale przypominam, że nie jest to ostatni punkt naszego posiedzenia. Mamy jeszcze senackie poprawki do dwóch ustaw i plan pracy Najwyższej Izby Kontroli.

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 25 osób. Za 23, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Bardzo dziękuję za wyteżoną pracę nad projektem ustawy. Stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję. Pozostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy do tego projektu. Jest propozycja, aby został nim pan poseł Grzegorz Matusiak. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest ktoś przeciwny tej kandydaturze? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Grzegorza Matusiaka na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, w tej chwili przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – do uchwały Senatu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dziękuję Wysokiej Komisji i panu przewodniczącemu za pracę nad projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również dziękujemy, panie ministrze. Nie wiem, czy pan minister przypadkiem nie zostanie z nami przy procedowaniu nad poprawkami Senatu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Nie, panie przewodniczący. Na posiedzeniu jest obecny pan minister Piotr Dziadzio, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie jeszcze raz witamy pana ministra, a panu ministrowi Zysce dziękujemy.

Zanim przejdziemy do realizacji punktu drugiego, pozwolicie państwo, że poszukam senackich poprawek, bo do tego materiału było tyle poprawek, że się trochę zgubiłem. Chodzi o druk nr 1155. Już mam wszystkie niezbędne materiały. Możemy zaczynać.

Szanowni państwo, do ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1155) Senat zaproponował pięć poprawek. Na razie chyba jeszcze nie ma pana ministra.

Głos z sali:

Już idzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale zdaje się, że już idzie. Mam pytanie – czy nad tymi poprawkami można głosować łącznie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale nad wszystkimi pięcioma łącznie czy w blokach?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o łączenie poprawek, to Biuro Legislacyjne proponuje połączenie poprawki nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawki nr 1, 2 i 3 osobno?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jedno głosowanie mniej. Nadal nie ma pana ministra... Jest już pan minister, tylko teraz zdaje się, nas nie słyszy. Czy pan nas słyszy? My pana ministra nie słyszymy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Teraz chyba wszystko jest już w porządku. Słyszę państwa. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nic nie szkodzi. Mieliśmy chwilę oddechu.

Szanowny panie ministrze, jesteśmy w drugim punkcie posiedzenia Komisji – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1155). Senat zaproponował pięć poprawek. Prosimy o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Stanowisko rządu jest takie, że wnosimy o odrzucenie wszystkich pięciu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, w takim razie przechodzimy do głosowania. Głosujemy za odrzuceniem, tak? Czyli kto jest za odrzuceniem, głosuje za, bo w przypadku poprawek Senatu troszkę jest to inaczej.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Można głosować za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy głosować normalnie, tzn. kto jest za przyjęciem, kto przeciw itd.? Jeśli tak, to bardzo dobrze. Przystępujemy do głosowania. Jest pięć poprawek. Nie mamy przedstawiciela Senatu? Nie ma, a więc głosujemy.

Poprawka nr 1. Jak słyszeliśmy, rząd jest przeciwko wszystkim poprawkom. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki.

Podaję wyniki głosowania. Głosowały 23 osoby. Za 9, przeciw 11, wstrzymały się 3 osoby. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę Senatu nr 1.

Poprawka nr 2. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. I znowu czekamy na wyniki.

Proszę o wyświetlenie wyników. Informuję, że głosowało 25 osób. Za 10, przeciw 13, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I znowu czekamy na wyniki.

Mamy już wyniki. Informuję, że głosowały 24 osoby. Za 10, przeciw 13, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła senacką poprawkę nr 3.

Teraz przeprowadzimy łączne głosowanie nad poprawkami nr 4 i 5. Bardzo proszę, kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. Zagłosowały 24 osoby. Za 10, przeciw 13, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 5 zostały przez Komisję zaopiniowane negatywnie.

Komisja powinna jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby być sprawozdawcą? To będzie głosowane w tym samym czasie co sprawozdanie z poprzedniej ustawy. Może poprosimy pana posła Grzegorza Matusiaka, żeby też podjął się tej roli?

Głos z sali:

Poseł Czarnecki wyraził gotowość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł Czarnecki wyraża zgodę?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dobrze. W takim razie proponuję, aby sprawozdawcą w tym punkcie był pan poseł Witold Czarnecki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że poseł Czarnecki został wybrany przez Komisję na posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego, trzeciego – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1156). Senat zaproponował 23 poprawki do tej ustawy. Zapytam pana ministra o stanowisko do tych poprawek. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Panie przewodniczący, informuję, że rząd akceptuje wszystkie 23 poprawki wprowadzone przez Senat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To rzeczywiście ciekawa sytuacja. Czy możemy nad tymi poprawkami głosować łącznie? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę charakter tych poprawek, w naszej ocenie istniałaby możliwość głosowania łącznie nad poprawkami nr 1–11, 13–15, 17–20 i nad poprawką 22. To byłby blok, który ma charakter doprecyzowujący.

Nasza wątpliwość jest jedynie związana z poprawką nr 16 i tutaj chcielibyśmy poprosić stronę rządową, która akceptuje tę poprawkę i wnosi o jej przyjęcie, o krótkie wyjaśnienie rozwiązania przyjętego w tej poprawce. Jeżeli w ocenie strony rządowej ta poprawka również jedynie doprecyzowuje treść zmienianego przepisu, wówczas, panie przewodniczący, także poprawkę nr 16 można byłoby dodać do bloku tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do którego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do tego pierwszego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do tego nr 13–15?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak i wtedy byłyby to poprawki 1–11, 13–20 i poprawka 22.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawka nr 12?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący. Drugi blok poprawek to blok związany z terminami wejścia w życie i tutaj proponujemy, aby w tym bloku zawierały się poprawki nr 12, 21 i 23. Te poprawki również można głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawka nr 22 w którym bloku?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pierwszym bloku, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli 17–20 czy... Bo tutaj tak – mamy od poprawki nr 1 do poprawki nr 11, od poprawki nr 13 do poprawki nr 15, ewentualnie do nr 16, i od nr 17 do nr 20, następnie poprawki nr 12, 21 i 23, a zgubiła mi się gdzieś poprawka nr 22.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka nr 22 w pierwszym bloku, panie przewodniczący.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli poprawka nr 16 w ocenie strony rządowej jest poprawką ewidentnie doprecyzowującą, to powtórzę jeszcze raz, jak ten blok poprawek miałby wyglądać, aby nie było żadnych wątpliwości.

Pierwszy blok składałby się z następujących poprawek: 1–11, 13–20 i z poprawki 22. To jest pierwszy blok.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w jednym głosowaniu te wszystkie poprawki, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, z uwagi na ich ewidentnie doprecyzowujący charakter. Te poprawki nie eliminują błędów ani oczywistych omyłek, natomiast mają one charakter doprecyzowujący. Drugi blok to poprawki nr 12, 21 i 23.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystko jasne. Teraz pytanie do pana ministra o poprawkę nr 16.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Poprawka nr 16 ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie możemy ją głosować łącznie. Przystępujemy do głosowań. Szanowni państwo, łącznie głosujemy najpierw nad poprawkami nr 1–11, 13–20 i nad poprawką nr 22. Bardzo proszę, kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Zagłosowało 21 osób, wszyscy za. Cóż za zgodność.

Drugi blok to poprawki nr 12, 21 i 23. Oczywiście poprawki z pierwszego bloku Komisja zaopiniowała pozytywnie. Musiałem to dodać. Głosujemy nad poprawkami. Kto jest za przyjęciem poprawek Senatu nr 12, 21 i 23? A mówią, że Senat jest niepotrzebny. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 osób, 20 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki Senatu.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie 23 poprawki. Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby w tym przypadku też był to pan poseł Witold Czarnecki. Pan poseł się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Witolda Czarneckiego na sprawozdawcę Komisji przy poprawkach Senatu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu, ale to cały czas nie jest jeszcze koniec naszej Komisji. Panu ministrowi bardzo dziękujemy za udział i przechodzimy do czwartego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2022 r. Tutaj mam dla państwa informację, że pani marszałek 19 kwietnia 2021 r. skierowała do przewodniczących wszystkich albo prawie wszystkich komisji sejmowych pismo w sprawie przekazania propozycji tematów kontroli NIK na 2022 r. Niestety z naszej strony nie została zgłoszona żadna propozycja. Czy są może zgłoszenia z sali? Nie widzę, zatem – szanowni państwo – ponieważ nie został zgłoszony żaden wniosek dotyczący kontroli NIK, nie musimy niczego głosować, bo po prostu wniosków nie ma.

Informuję jeszcze szanownych państwa, że na jutrzejszym posiedzeniu, jeżeli będą poranne głosowania przewidziane na godzinę 10:15, będziemy powoływać podkomisje naszej Komisji, a na dziś to jest już koniec. O godz. 20:00 mamy kolejne posiedzenie, ale ten porządek został wyczerpany. Jak widzę po prawie pustej Sali, my też jesteśmy wyczerpani.

Bardzo państwu dziękuję. Stwierdzam, że zrealizowaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji i do zobaczenia o godzinie 20:00.