

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU  
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 50)  
z dnia 29 czerwca 2021 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 50)

29 czerwca 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki,
- b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) dotacje podmiotowe i celowe,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
- f) państwowe fundusze celowe:
  - Fundusz Zapasów Interwencyjnych,
  - Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny,
- g) agencja wykonawcza – Agencja Rezerw Materiałowych;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24 i 48;

3) części budżetowej 51 – Klimat:

- a) dochody i wydatki,
- b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2020 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich,
- e) państwowy fundusz celowy: Fundusz Niskoemisyjnego Transportu;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe;

5) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

- 6) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 7) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;
- 11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki;
  - 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
    - a) dochody i wydatki,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- 12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
- 13) państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych;
- 14) państwowej osoby prawnej – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 15) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych oraz pełnomocnik rządu do spraw transformacji spółek energetycznych i górnictwa węglowego wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz pełnomocnik rządu do spraw odnawialnych źródeł energii wraz ze współpracownikami, **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Robert Tomanek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Sztemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska oraz **Michał Wilkowicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Król** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Piotr Rakowski** dyrektor generalny Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami,

**Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Irena Marczak** p.o. główny księgowy Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami oraz **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Protokoły ostatnich posiedzeń Komisji wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęte.

Porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 12 marszałka Sejmu z dnia 15 czerwca br.

Szanowni państwo, powitam wszystkich gości, ale ponieważ mam dwie strony, więc tylko powitam przedstawicieli poszczególnych instytucji. Przepraszam, że pominię państwa dyrektorów, bo trwałoby to z pół godziny. Witam pana ministra Ireneusza Zyskę, pana Dariusza Bąka – zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Rafała Gawina – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Andrzeja Głowackiego – wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Krzysztofa Króla – wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, pana Michała Kuczmierowskiego – prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Piotra Rakowskiego – dyrektora generalnego Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, pana Rafała Siemianowskiego – podsekretarza stanu i zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Artura Sobonia – sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, panią Aleksandrę Szwemberg – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów i pana Roberta Tomanka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Pana ministra Zyskę już witałem. Przepraszam, że nie będę dalej odczytywał, bo i tak jesteśmy już opóźnieni. Wszystkich państwa witam serdecznie.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrzenie części budżetowych będzie odbywać się w następującym porządku – przedstawienie najistotniejszych informacji o wykonaniu budżetu w zakresie części budżetowych dotyczących poszczególnych referentów i koreferentów, przedstawienie najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części przez przedstawiciela NIK, ewentualnie wystąpienie posła koreferenta, a koreferenci są przygotowani, dyskusja, pytania, odpowiedzi na pytania padające w dyskusji i ewentualne głosowanie nad wnioskiem o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie danej części budżetowej, jeżeli byłby jakiś wniosek i sprzeciw wobec przyjęcia bez głosowania.

Szanowni państwo, pierwsza część budżetowa według zestawienia to część budżetowa 47 – Energia: dochody i wydatki, dochody i wydatki budżetów środków europejskich, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, państwowe fundusze celowe – Fundusz Zapasów Interwencyjnych i Fundusz Wyłaty Różnicy Ceny oraz agencja wykonawcza – Agencja Rezerw Materiałowych. Później część obejmująca rezerwy celowe w zakresie pozycji 24 i 48. Dalej część budżetowa 51 – Klimat: dochody i wydatki, dochody i wydatki budżetów środków europejskich, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych...

Dobrze, to już nie będę odczytywał poszczególnych podpunktów. Referuje pan minister klimatu i środowiska. Uwagi do referatu przedstawi NIK. Później ewentualny

koreferat zaprezentuje poseł Krzysztof Tchórzewski. Bardzo proszę pana ministra Zyskę o zabranie głosu.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:**

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, w imieniu ministra klimatu i środowiska pana Michała Kurtyki mam przyjemność przedstawić wykonanie budżetu za rok 2020 w części 47 – Energia. Tutaj pewne zastrzeżenie. Do 20 marca 2020 r. dysponentem części 47 – Energia był minister aktywów państwowych. Na podstawie rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca ubiegłego roku w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra klimatu z dniem 21 marca dysponentem części 47 – Energia został minister klimatu, a od 6 października 2020 r. w związku z rekonstrukcją i zmianą działów administracji rządowej – minister klimatu i środowiska. Oczywiście informacja przedstawiona jest za cały rok 2020.

Odnosnie do dochodów budżetowych, to zrealizowane one zostały w wysokości 2200 tys. zł, tj. dwukrotnie wyżej, niż planowano. Dotyczyły przede wszystkim wpływów z tytułu odsetek od środków wypłacanych beneficjentom projektów w ramach I i VII osi priorytetowej programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014–2020 (POIiŚ) oraz odsetek bankowych od środków dotacyjnych przekazanych Agencji Rezerw Materiałowych (ARM). Ponadplanowa realizacja dochodów odsetkowych wynika z szacunkowego prognozowania ich wpływów.

Wydatki zrealizowane zostały w łącznej wysokości 3 123 000 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach, z tego budżet środków europejskich – 1 855 000 tys. zł, budżet państwa – 1 268 000 tys. zł.

W ramach budżetu środków europejskich środki w kwocie 1 855 000 tys. zł zostały przeznaczone na finansowanie realizacji projektów energetycznych w ramach osi priorytetowych I i VII POIiŚ na lata 2014–2020.

W ramach budżetu państwa wydatki w kwocie 1 268 000 tys. zł przeznaczono na realizację następujących zadań: utrzymania rezerw strategicznych, w tym w związku z zagrożeniem epidemiologicznym spowodowanym rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2; środki przekazane ARM w formie dotacji podmiotowej i celowej w wysokości 1 186 000 tys. zł; ponadto zapewnienie funkcjonowania urzędu obsługującego ministra w kwocie 25 000 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 14 000 tys. zł.

Wsparcie techniczne instytucji pośredniczącej oraz instytucji wdrażających w związku z wdrażaniem POIiŚ na lata 2014–2020 to 22 000 tys. zł, z tego 19 000 tys. zł w ramach programu operacyjnego „Pomoc techniczna” (POPT) oraz 3000 tys. zł w ramach projektu POIiŚ „Plan działań sektora energetyka na lata 2019–2020” przeznaczono na inne koszty związane z wdrażaniem POIiŚ.

Ponadto to zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju w kwocie 14 000 tys. zł, z tego 13 000 tys. zł w formie dotacji podmiotowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku i 1000 tys. zł na działania edukacyjno-informacyjne w ramach wieloletniego „Programu polskiej energetyki jądrowej”. Kolejne wydatki to dokonanie opłaty na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie krajowego składowiska odpadów promieniotwórczych w kwocie 10 500 tys. zł, a ponadto prowadzenie badań statystycznych w zakresie paliw, energii, elektroenergetyki i ciepłownictwa – 7000 tys. zł oraz finansowanie składek z tytułu członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych – 3500 tys. zł, głównie w Międzynarodowej Agencji Energetycznej, Agencji Energii Jądrowej, Międzynarodowej Agencji Energii Odnawialnej, europejskiej karcie energetycznej, Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej i Międzynarodowego Forum Energetycznego.

Odnosnie do wynagrodzeń w roku 2020 w części 47 – Energia wypłacone zostały wynagrodzenia w łącznej wysokości 18 000 tys. zł, w tym 4000 tys. zł wypłacono ze środków POPT w związku z realizacją zadań ministra jako instytucji pośredniczącej w POIiŚ. Zatrudnienie na koniec roku wyniosło 188 osób.

W części dotyczącej dotacji podmiotowej to przede wszystkim ARM. Dotacja w kwocie 72 500 tys. zł przeznaczona została na dofinansowanie bieżącej działalności agencji,

realizującej zadania państwa w zakresie określonym w ustawie z 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych oraz „Rządowym programie rezerw strategicznych”. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku otrzymał dotację w kwocie 7000 tys. zł.

Ponadto dotacje celowe z części 47 otrzymały: ARM w łącznej wysokości 1 113 000 tys. zł na realizację zadań w zakresie utrzymania, tworzenia, udostępniania, likwidacji oraz finansowania rezerw strategicznych na podstawie ustawy o rezerwach strategicznych; organizacje badawcze w łącznej wysokości 6000 tys. zł, w tym Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej i Centrum Onkologii; ponadto Instytut Nafty i Gazu – 76 000 zł na wydatki niekwalifikowane związane z pełnieniem przez instytut funkcji instytucji wdrażającej POIiŚ.

W ramach programów wieloletnich „Program polskiej energetyki jądrowej” został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2014 r. i jest realizowany przez MKiŚ oraz Państwową Agencję Atomistyki (PAA) w ramach funkcji polityki gospodarczej kraju. Stopień osiągnięcia zamierzonego celu jest monitorowany przez zastosowaniu miernika poziomu akceptacji społecznej dla rozwoju energetyki jądrowej w Polsce. Osiągnięto wartość miernika 62,5% przy prognozowanej wielkości 50%. Ze środków budżetu państwa wydatkowano łącznie 2000 tys. zł, w tym minister klimatu i środowiska wydatkował 1000 tys. zł, a pozostałe wydatki w kwocie 1000 tys. zł poniosła PAA.

Ponadto „Rządowy program rezerw strategicznych”, określony na lata 2017–2021, został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów z dnia 10 października 2017 r. Celem głównym programu jest określenie asortymentu i treści rezerw strategicznych, które mają być tworzone i utrzymane w poszczególnych latach jego obowiązywania. Rezerwy te będą wykorzystywane w celu wsparcia realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa i obronności państwa, odtworzenia infrastruktury krytycznej, złagodzenia zakłóceń w ciągłości dostaw służących funkcjonowaniu gospodarki i zaspokojeniu podstawowych potrzeb obywateli, głównie dla ratowania życia i zdrowia, ale także wypełniania zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejny element to państwowe fundusze celowe. Tutaj możemy wymienić Fundusz Zapasów Interwencyjnych (FZI). Zapasy ropy naftowej oraz paliw finansowane były z FZI, którego dysponentem jest prezes ARM. Przychody funduszu osiągnięto na poziomie 1 206 000 tys. zł, tj. 102% planu po zmianach, z tytułu opłaty zapasowej wnoszonej przez producentów wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji paliw i przetwarzania paliw, a także handlowców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie przewozu ropy naftowej i paliw. Poniesione koszty wyniosły 573 000 tys. zł, tj. 49% planu po zmianach, a dotyczyły tworzenia i utrzymania zapasów agencyjnych. Niższe koszty spowodowane były przede wszystkim utrzymaniem przez agencję w 2020 r. mniejszego niż zaplanowano wolumenu paliw u obcych przechowawców, a także zakupem mniejszej ilości paliw z uwagi na utrzymujący się od kilku lat deficyt pojemności magazynowej. Stan funduszu na koniec roku wyniósł 3 231 000 tys. zł.

Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny (FWRC) został powołany ustawą z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w celu utrzymania cen energii na tym samym poziomie poprzez finansowanie utraconego dochodu spółek energetycznych. Rok 2020 był drugim rokiem funkcjonowania funduszu. Jego stan na początek roku budżetowego wyniósł 593 000 tys. zł. Przychody funduszu w roku ubiegłym zrealizowano w wysokości 6000 tys. zł, tj. 105% planu po zmianach. Ich źródłem były wpływy ze zwrotów nienależnie pobranej pomocy w wysokości 4000 tys. zł oraz odsetki z tytułu lokowania wolnych środków w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) w wysokości 2000 tys. zł. Koszty FWRC wyniosły 547 000 tys. zł, co stanowi 102% planu finansowego. W całości zostały przeznaczone na wypłatę kwoty różnicy ceny, rekompensatę finansową oraz dofinansowanie w ramach pomocy *de minimis*. Stan funduszu na koniec roku wyniósł 52 000 tys. zł.

Agencją wykonawczą jest oczywiście ARM. W planie finansowym dochody agencji zostały osiągnięte na poziomie 4 692 000 tys. zł, w tym 3 185 000 tys. zł z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Z budżetu części 47 przeznaczono dla agencji środki w łącznej wysokości 1 186 000 tys. zł, tj. 1 113 000 tys. zł w formie dotacji celowej oraz

73 000 tys. zł w formie dotacji podmiotowej. Pozostałe dochody to 321 000 tys. zł. Stan środków na początek roku wyniósł 62 000 tys. zł. Wydatki zrealizowano na poziomie 2 938 000 tys. zł, w tym wydatki na realizację zadań z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – wydatki majątkowe w wysokości 1 413 000 tys. zł, wydatki na realizację zadań na poziomie 1 382 000 tys. zł, wydatki na funkcjonowanie agencji w wysokości 88 000 tys. zł oraz pozostałe wydatki, w tym majątkowe, w kwocie 55 000 tys. zł. Stan środków na koniec roku wyniósł 1 815 000 tys. zł, w tym środki pochodzące z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, przeznaczone na kontynuację w 2021 r. zadań związanych z walką z pandemią, w wysokości 1 772 000 tys. zł.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w pozycji 24 jest rezerwa pod nazwą „Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej”. Zrealizowane wydatki w wysokości 110 500 tys. zł przeznaczone zostały na dodatki energetyczne, w tym wypłacany przez gminy zryczałtowany dodatek energetyczny dla odbiorców wrażliwych, czyli osób, którym przyznano dodatek mieszkaniowy. Finansowanie tego zadania odbywa się poza częścią 47 – Energia. Dodatki wypłacane były przez gminy z dotacji celowej budżetu państwa.

Ponadto w pozycji 48 jest rezerwa pod nazwą „Rezerwa na sfinansowanie działań ministra właściwego do spraw energii w zakresie rezerw strategicznych w sytuacji wystąpienia zagrożenia”. W roku 2020 wydatkowano 6000 tys. zł z przeznaczeniem na dotację celową dla ARM na zakup towarów do rezerw medycznych oraz na usługi transportowe związane z udostępnieniem rezerw strategicznych.

Tyle ogólnych informacji. Jeżeli będą pytania, to oczywiście cały zespół Ministerstwa Klimatu i Środowiska jest do dyspozycji w odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 47. Wydatki z budżetu państwa i budżetu środków europejskich dokonane zostały w sposób legalny, celowy i gospodarny, a zbadana próba wydatków nie wykazała nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła także sprawozdawczość budżetową. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wynikały z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetów środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Natomiast kontrola stwierdziła jedną nieprawidłowość, na którą zwróciliśmy uwagę i negatywnie tę kwestię oceniliśmy. Mianowicie chodzi o działanie ministra klimatu i środowiska, która polegała na nieskorzystaniu z uprawnienia do zablokowania nadmiaru posiadanych środków finansowych, do czego upoważniała ustawa o finansach publicznych. Na stronie 9 informacji o wynikach kontroli budżetowej szczegółowo ta kwestia została przedstawiona z podaniem kwot i tytułów, w których te środki pozostały, więc żeby tu nie przedłużać, nie będę wchodzić w szczegóły. W związku z tą nieprawidłowością został sformułowany wniosek pokontrolny do realizacji przez ministra. Dziękuję bardzo. Gdyby były pytania, to szczegółowo...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę teraz o koreferat. Pan poseł Krzysztof Tchórzewski.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szczegółowo część budżetową 47 – Energia przedstawił pan minister Zyska, więc tutaj chciałbym tylko odnieść się do działań ze strony Sejmu. Jeśli więc chodzi o Sejm, na wniosek pana przewodniczącego do sprawozdania resortowego odniosło się Biuro Analiz Sejmowych, które przygotowało dla nas stosowną informację.



Po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami, że tak powiem, można stwierdzić, że jednak po pierwsze – na funkcjonowanie budżetu znaczący wpływ miała także sytuacja pandemiczna. To widać szczególnie po tym, że następowało przesuwanie wydatków i w ciągu roku były korekty budżetu, ale z drugiej strony widać wyraźnie, że resort radził sobie z tą sytuacją. Jeżeli mamy taką sytuację końcową, że wydatki budżetu państwa wyniosły 99,3% planu, natomiast wydatki europejskie zrealizowano na poziomie 99,2%, to widać tutaj po prostu staranność, jeśli chodzi o nadzór w tym zakresie.

Dodatkowo sprawą bardzo istotną jest to, co stwierdziła odpowiedzialna za szczegółowe badanie NIK, że ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tym zakresie, zarówno jeśli chodzi o część 47 – Energia, jak i środki dotyczące dwóch rezerw celowych.

Tutaj jest też dosyć specyficzna sytuacja. Dzisiaj mówiliśmy o ARM. Rozpatrując budżet za rok bieżący, będziemy mówili o Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, której szczególna rola w trakcie pandemii była widoczna. Bardzo znacząca okazała się przydatność właśnie tej instytucji, która w sytuacjach, kiedy nie ma kryzysu, jest absolutnie niewidoczna, ale trzeba przyznać, że w sytuacji kryzysowej agencja w zakresie realizacji zleceń rządowych, jeśli chodzi o szczepionki czy w ogóle wszystkie sprawy związane z reakcjami na rynku zdrowotnym itd., radziła sobie bez zastrzeżeń, a nawet powiedziałbym, że na czwórkę z plusem.

Myślę więc, że jeżeli powiedzielibyśmy o konkluzji w zakresie zarówno części budżetowej 47, jak i części 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 24 i 48, to tutaj konkluzja byłaby taka, że sprawozdanie z wykonania budżetu państwa zasługuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Zapytam zatem, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wymienionej części budżetowej. Sprzeciwu nie słyszę.

Uznaję, że tę część pozytywnie zaopiniowaliśmy.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. To jest część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin. Zaraz, zaraz. Część 51. Czy mamy już koreferenta do tej części? A, to też poseł Tchórzewski. Dobrze.

To w takim razie część 51 – Klimat: części budżetowej 51 – Klimat: dochody i wydatki, dochody i wydatki budżetów środków europejskich, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2020 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich i państwowy fundusz celowy – Fundusz Niskoemisyjnego Transportu. Referuje też pan minister Ireneusz Zyska. Bardzo proszę o zreferowanie.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze dosłownie jednym zdaniem po pierwsze chciałbym podziękować panu posłowi Krzysztofowi Tchórzewskiemu za pozytywną opinię i koreferat, jak też Wysokiej Komisji za pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 47 – Energia. Pan minister Tchórzewski ocenił nas na cztery z plusem. Wydaje mi się, drodzy państwo, że w tym bardzo trudnym roku covidowym...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na ile możliwych? Na dziesięć, na sześć, na pięć?

**Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Może nie będę mówił o sobie, ale pracownikom ministerstwa naprawdę należy się piątka, może nawet z dużym wyróżnieniem, bo w trudnych warunkach przyszło nam budżet realizować, a rezultaty są dobre, więc...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, prosimy o referowanie, bowiem mamy już opóźnienie.

## **Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Chcę też podziękować panu prezesowi Michałowi Kuczmierowskiemu z ARM, ponieważ agencja realizowała wielki strategiczny cel państwa polskiego, związany z walką z epidemią koronawirusa. W naszym przekonaniu, pana ministra Kurtyki i moim osobiście, pan prezes wywiązał się z tego zadania znakomicie. Dziękuję bardzo.

Przechodząc do części 51 – Klimat, chcę powiedzieć, że jest to nowy dział w administracji rządowej, utworzony na mocy ustawy z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. Od 21 marca ubiegłego roku funkcjonuje ten dział administracji rządowej. Dysponentem części 51 – Klimat został minister klimatu, a później od 6 października 2020 r. minister klimatu i środowiska.

Dochody budżetowe zrealizowane zostały w wysokości 10 163 000 tys. zł, tj. 92% planu z 11 105 000 tys. zł. Uzyskane wpływy dotyczyły m.in. sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w kwocie 9 812 000 tys. zł, wpływów z tytułu opłaty recyklingowej za lekkie torby z tworzywa sztucznego w kwocie 215 000 tys. zł, wpłat dokonanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) oraz wojewódzkie fundusze z przeznaczeniem na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe w kwocie 125 000 tys. zł, ponadto zaś z opłaty rejestrowej związanej z wpisem do rejestru BDO, czyli bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami, w kwocie 9000 tys. zł.

Wydatki w ramach części 51 – Klimat w łącznej wysokości 2 778 000 tys. zł to jest 98% planu po zmianach, z tego budżet środków europejskich w wysokości 2 482 000 tys. zł oraz budżet państwa – 296 000 tys. zł.

W ramach budżetu środków europejskich kwota 2 482 000 tys. zł została przeznaczona przed wszystkim na finansowanie realizacji projektów, dla których minister klimatu i środowiska pełni rolę instytucji pośredniczącej lub operatora programu, tj. POIiŚ na lata 2014–2020 priorytet II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi w kwocie 2 443 000 tys. zł, „Mechanizm finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego” (MFEOG) na lata 2014–2021 w kwocie 1000 tys. zł oraz finansowanie projektów, których beneficjentem był Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ) w kwocie 38 000 tys. zł.

W ramach wydatków budżetu państwa, na które przeznaczono 296 000 tys. zł, finansowana była realizacja następujących zadań. Były to: zapewnienie funkcjonowania GIOŚ, w tym realizacja państwowego monitoringu środowiska oraz działalności laboratoryjnej w okresie od 21 marca do 31 grudnia 2020 r. w kwocie 180 000 tys. zł, z tego na wynagrodzenia 72 000 tys. zł; zapewnienie funkcjonowania urzędu obsługującego ministra w kwocie 54 000 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 25 000 tys. zł; sfinansowanie składek z tytułu członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych w kwocie 26 000 tys. zł, w tym składki do Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA) w wysokości 25 000 tys. zł. Na wsparcie techniczne instytucji pośredniczącej oraz instytucji wdrażających w związku z wdrożeniem POIiŚ na lata 2014–2020 wydano 33 000 tys. zł, z tego 29 000 tys. zł w ramach POPT oraz 4000 tys. zł w ramach „Planu działań sektora środowiska na lata 2019–2020” przeznaczono na inne koszty związane z wdrażaniem POIiŚ, a także wsparcie techniczne ministra oraz NFOŚiGW jako operatorów programu MFEOG w kwocie 3000 tys. zł. Na „Program pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej” wydatkowano środki w wysokości 261 000. zł.

Wynagrodzenia w części 51 – Klimat w ubiegłym roku wypłacone zostały w łącznej wysokości 103 000 tys. zł, w tym 4500 tys. zł ze środków POPT oraz 1000 tys. zł ze środków MFEOG i około 300 tys. zł w ramach projektów, których beneficjentem był GIOŚ. Zatrudnienie na koniec roku wyniosło 1471 osób.

Państwowy fundusz celowy Fundusz Niskoemisyjnego Transportu, w skrócie FNT, został powołany ustawą z dnia 6 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw w celu wsparcia projektów, które są związane z rozbudową infrastruktury umożliwiającej stosowanie paliw alternatywnych w celu zmniejszenia stosowania oleju napędowego i benzyn silnikowych w transporcie. Począwszy od dnia 21 marca 2020 r., dysponentem FNT stał się minister klimatu.

Wcześniej dysponentem funduszu był minister aktywów państwowych. Jako państwowy fundusz celowy FNT funkcjonował do dnia 30 września 2020 r. Z dniem 1 października na podstawie ustawy z dnia 14 sierpnia 2020 r. o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych fundusz został zlikwidowany. Tak określamy jak gdyby zamknięcie funkcjonowania funduszu w tej formie. Natomiast mogę tutaj dodać, że cały kapitał tego funduszu, środki i cele związane z jego utworzeniem zostały przekazane do NFOŚiGW jako zobowiązanie wieloletnie w celu realizacji programów wsparcia rozwoju transportu niskoemisyjnego.

Przychody funduszu w roku 2020 zrealizowano na poziomie 291 000 tys. zł, tj. 80% planu po zmianach. Ich źródłem były wpływy z tytułu opłaty zastępczej oraz wpłaty z tytułu opłaty emisyjnej w kwocie 288 000 tys. zł, odsetki z tytułu lokowania wolnych środków w banku BGK – 2000 tys. zł i środki przekazane przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego w wysokości 0,1% uzasadnionego zwrotu z kapitału zaangażowanego w wykonywaną działalność gospodarczą w zakresie przesyłania energii elektrycznej w kwocie 1000 tys. zł.

Poniesione koszty wyniosły 210 000 zł, tj. 0,06% planu po zmianach, a były związane z zarządzaniem funduszem przez NFOŚiGW. Niskie wykonanie kosztów związane było z tym, że NFOŚiGW ograniczył zakres realizowanych zadań w związku z rozpoczęciem procedowania projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, zgodnie z którym środki zlikwidowanego funduszu miały stanowić przychód NFOŚiGW i być uwzględnione przy ustalaniu wysokości zobowiązania narodowego funduszu.

W związku z likwidacją funduszu i włączeniem realizacji jego celów do celów statutowych NFOŚiGW w dniu 1 października 2020 r. środki zgromadzone na rachunku funduszu w wysokości 653 600 tys. zł zostały przekazane przez BGK do NFOŚiGW. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę o stanowisko NIK.

**P.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska NIK Dariusz Bojanowski:**

Dziękuję bardzo. Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. NIK nie oceniała wykonania dochodów w części 51. Kontrola w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów. W pozostałym zakresie NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa.

Jeśli chodzi o nieprawidłowości, stwierdzono jeden przypadek wydatkowania kwoty 10 400 zł na sfinansowanie w ramach budżetu części 51 wydatków dotyczących zadań realizowanych na rzecz części 41, co w ocenie NIK naruszało art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i było niezgodne z zasadą przejrzystości finansów publicznych. Ponadto w jednym z trzech zbadanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nierzetelnego sporządzenia dokumentacji przetargowej. Jednakże te nieprawidłowości nie miały zasadniczego, istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa, stąd ocena pozytywna.

Ponadto NIK pozytywnie opiniuje sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych. Najwyższa Izba Kontroli uznaje również za celowe wydatki związane z zarządzaniem FNT, które zostały poniesione pomimo braku realizacji zadań ustawowych tego funduszu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o kontynuację koreferatu przez pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodząc do części 51 – Klimat, pan minister przedstawił istniejącą sytuację. Ona wygląda mniej więcej podobnie jak w części 47 – Energia, tylko że tutaj

dochody były mniejsze, a tam trochę większe, natomiast one nie stanowiły o wielkości budżetu. Natomiast jeśli popatrzymy na sferę wydatkową, to tutaj też wydatki zostały zrealizowane poniżej planu po zmianach, a więc na poziomie około 96%. Biorąc pod uwagę sytuację pandemiczną, trzeba przyznać, że tutaj ze strony posłów nie ma żadnych zastrzeżeń. Wydatki ze środków europejskich, których limit w znacznej części został zawieszony o 56,3% decyzjami ministra finansów, wyniosły 2 482 465 tys. zł, tj. 98% po zmianach, a więc tutaj także uwag nie należy wnosić.

Chciałbym tylko tutaj przy tej okazji zwrócić uwagę, że powołanie FNT miało znaczące uzasadnienie. Wynikało ono z tego, że z punktu widzenia zdrowotnego, strat zdrowotnych itd. szkodliwość emisji samochodowej jest znacząco większa od emisji energetycznej. Chodziło o to, żeby reakcje i działania rządu były na zewnątrz widoczne poprzez funkcjonowanie funduszu, który pokazywałby relacje między innymi działaniami, ile, na które i jakie środki są kierowane w zależności od wielkości zagrożeń zdrowotnych itd. Likwidacja funduszu nastąpiła pod koniec roku, natomiast w ciągu całego roku 2020 jednak takie działania, które byłyby związane właśnie ze zmniejszeniem emisyjności transportu, nie zostały podjęte. Oczywiście to jest tylko taka ogólna uwaga. Jednak trzeba zwrócić na to uwagę, mimo włączenia do NFOSiGW, bo te środki z punktu widzenia potrzeb, jeśli chodzi o walkę z emisją związaną z transportem, powinny być uwidaczniane i pokazywane, tak jak bardzo mocno widzimy to, co się dzieje z emisją energetyczną. Tymczasem działań związanych z tą emisją, właściwie bardziej szkodliwą, jaką jest emisja samochodowa, po prostu nie eksponujemy. Dlatego też byłaby prośba, żeby w jakiś sposób w tej dziedzinie kierunki działania ze strony resortu były jaśniejsze. Jeśli chodzi o podejście...

Chciałbym jeszcze tutaj zareagować. Widać bardzo wysokie zaangażowanie kierownictwa obecnej Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Dlaczego cztery plus, a nie pięć? Chciałbym podkreślić, że agencja przechodziła dużą transformację w tym okresie. Została zamieniona z ARM, przechodząc na szeroką działalność agencji związanej z walką z COVID itd., więc ta transformacja w tej chwili powoduje, że w normalnej działalności będziemy zatem, biorąc to, oceniali agencję, tak że tutaj... Cieszy mnie jednak to, że kierownictwo agencji jest tak ambitne.

Dlatego chciałbym, jeśli chodzi o część 51 – Klimat, stwierdzić w konkluzji ogólnej, że wykonanie budżetu państwa za 2020 r. w tej części nie budzi istotnych zastrzeżeń i w związku z tym zasługuje na przyjęcie. Przemawiać za tym mogą też pozytywne w każdym z badanych aspektów, jak słyszeliśmy, wyniki kontroli przeprowadzonej przez NIK. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo ministrowie, szanowni posłanki i posłowie, z tym sprawozdaniem oczywiście wiąże się poważna kwota, którą wydatkujemy. Wiele programów, które są realizowane albo idzie, albo kuleje.

Panie ministrze, chciałem nawiązać do programu „Czyste powietrze”, bo w ubiegłym roku wpłynęło nam trochę tych wniosków, a one nie zostały do końca zrealizowane. Co prawda państwo pod koniec przekazali dodatkowe środki finansowe, natomiast dzisiaj ma ruszyć wersja 3.0. Jak słyszymy, ta wersja ma również obejmować wnioski, które zostały złożone w ubiegłym roku, a więc wnioski tych beneficjentów programu, którzy zainstalowali fotowoltaikę na dachach i chcieliby z tego programu dalej skorzystać. Chciałem zapytać pana, czy państwo zmieniają zasady dla tych osób. Czy zaplanujecie, by od 1 lipca br. zmieniać zasady naboru tych wniosków, jak i jakieś środki? Czy dotacja, która miała być skierowana na panele fotowoltaiczne, zmniejszy się czy zostanie na tym samym poziomie? Jak potraktujecie te wnioski, które zostały złożone w ubiegłym roku, a ze względu na niewystarczające środki finansowe nie zostały do końca wypłacone? Czy to będzie się odbywało na zasadach z ubiegłego roku, czy tzw. nowych zasadach, jak ptaszki ćwierkają, ograniczonych do 3000 zł w stosunku do tego, co było do tej pory, czyli 5000 zł? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, z kontekstu zrozumiałem, że chodzi panu o program „Mój prąd”, a nie o program „Czyste powietrze”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Niewielka różnica.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Natomiast w programie „Czyste powietrze”, który jest priorytetowym programem rządu Zjednoczonej Prawicy i pana premiera Mateusza Morawieckiego, bezprecedensowym w historii Polski programie o budżecie 103 000 000 tys. zł, przeznaczonym na termomodernizację budynków jednorodzinnych, wymianę źródeł ogrzewania i podniesienie efektywności energetycznej tych budynków, również uwzględniony jest komponent dotyczący montażu instalacji fotowoltaicznej. Pod warunkiem, że beneficjent w projekcie realizowanym w ramach jednego zadania jednocześnie wykona wymianę źródła ogrzewania, również z programu „Czyste powietrze” może on zainstalować na swoim budynku mikroinstalację fotowoltaiczną. To dofinansowanie w programie „Czyste powietrze” jest na poziomie 5000 zł. To się nie zmienia.

Natomiast pytanie, jak z kontekstu zrozumiałem, dotyczyło programu „Mój prąd”. Edycja 2.0 programu „Mój prąd”, bo numerujemy te edycje programów, zakończyła się w grudniu ubiegłego roku. Przypomnę, że budżet tamtego programu wynosił 1 000 000 tys. zł, ale zainteresowanie było tak ogromne, że pod koniec ubiegłego roku pan minister Michał Kurtyka wspólnie z zarządem i prezesem narodowego funduszu, a było to też zatwierdzone przez radę nadzorczą funduszu... Budżet tego programu został zwiększony – uwaga – aż o 100 000 tys. zł do poziomu 1 100 000 tys. zł. W całości budżet został wyczerpany.

Wszystkie wnioski, które zostały złożone pod koniec ubiegłego roku, a już nie weszły do finansowania w tamtym budżecie programu oraz może nie wnioski, ale instalacje, które zostały zamontowane w pierwszej połowie br., będą miały szansę uzyskać dofinansowanie z programu „Mój prąd” edycja 3.0. To jest odrębny program w tym sensie, że nie kontynuujemy zasad programowania z poprzedniego roku, ponieważ sytuacja na rynku jest dynamiczna. Obniżce ulegają ceny samych paneli fotowoltaicznych, bo po prostu ta technologia tanieje. Usługi montowania tych instalacji są w tej chwili powszechne, bo powstało kilka tysięcy firm, które świadczą te usługi. Zmienił się rynek. W nowej edycji programu „Mój prąd” 3.0, gdzie nabór wniosków ruszy od 1 lipca br., to dofinansowanie będzie więc na poziomie 3000 zł – do 50% wartości instalacji, ale nie więcej niż 3000 zł. W naszej ocenie jest to wysokość adekwatna do cen tej technologii i dostępności usług dzisiaj na rynku.

Dodatkowo chcę powiedzieć, że ten program obejmie też projekty, które w tamtej edycji się nie zmieściły do dofinansowania i te, które w pierwszej części tego roku zostały wykonane. Będzie to wymagało od potencjalnych beneficjentów złożenia wniosku w systemie elektronicznym do NFOŚiGW, który też realizuje ten program we współpracy z wojewódzkimi funduszami, właśnie poprzez aplikację w systemie elektronicznym przez internet, bardzo prostą i intuicyjną. Budżet tego programu to co najmniej 500 000 tys. zł, przy czym określamy program „Mój prąd” 3.0 jako program pomostowy, dlatego że on prowadzi nas do przyszłego roku, kiedy zmienią się zasady funkcjonowania i rozliczania prosumentów.

Chcemy odejść od systemu opustów na rzecz po prostu sprzedaży nadwyżek energii. Nowy program „Mój prąd” 4.0 będzie skorelowany ze zmianą przepisów ustawowych, aby wspierać również dofinansowanie magazynów energii elektrycznej, ciepła i chłodu, aby można było w większym stopniu konsumować i bilansować na miejscu wyprodukowaną energię przez instalację prosumencką. To nie jest może w tej chwili miejsce i czas, żeby o tym mówić, bo temat posiedzenia Komisji poświęcony jest wykonaniu budżetu, ale jest to w pełni przemyślane, zaplanowane i stanowi element większej całości budowy nowego systemu elektroenergetycznego, gdzie prosument nie będzie zagrożeniem dla stabilności

systemu na poziomie dystrybucji energii, ale będzie bardzo pozytywnym – przepraszam za określenie – elementem całego systemu, zwiększenia bezpieczeństwa i elastyczności sieci dystrybucyjnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pytanie uzupełniające.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Tak, rzeczywiście chodziło mi o program „Mój prąd”, ale dziękuję, że pan minister nawiązał również do programu „Czyste powietrze” w kontekście fotowoltaiki.

Natomiast gdyby pan minister był uprzejmy powiedzieć, bo rozumiem, że te wnioski o dofinansowanie w ubiegłym roku do państwa trafiły i mają je państwo policzone... Ile tych wniosków wpłynęło na koniec roku 2020 i ile nowych wniosków wpłynęło aż do lipca, żebyśmy wiedzieli, o jakiej skali ilościowej wniosków mówimy? Pan minister rzeczywiście chwalił program, że to ponad 1 000 000 tys. zł, że o 100 000 tys. zł został powiększony w ubiegłym roku, a teraz pan mówi, że schodzimy do poziomu około 500 000 tys. zł. No to jest potężna różnica, nawet ograniczając, powiedzmy sobie, środki dotacji do 3000 zł.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To już był znak zapytania na końcu? Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:**

Dziękuję bardzo. Nabór wniosków w programie „Mój prąd” 2.0 zakończył się 18 grudnia ubiegłego roku. Wiele tych wniosków było też wysyłanych drogą korespondencyjną. Do końca roku w ramach naboru wpłynęło 226 tys. zł wniosków, które nie uzyskały dofinansowania. Natomiast w tym roku wnioski już nie były składane, bo po prostu nie było naboru. W swojej wypowiedzi mówiłem o instalacjach, które powstały. Spodziewamy się, że właściciele tych instalacji mogą aplikować o środki z nowej edycji programu „Mój prąd” 3.0.

Wszyscy, bo zarówno ci, którzy poprzednio składali wnioski, jak i ci, którzy tych wniosków nie złożyli, bo nabór już się zakończył, będą musieli ponownie złożyć wniosek do programu „Mój prąd” 3.0 z tego względu, że są to środki nowe, europejskie ze źródła *React UE*. Tutaj wymaga to odrębnego złożenia wniosku. Jeszcze raz powiem, że to jest czynność nieskomplikowana. Wniosek w trybie elektronicznym jest bardzo intuicyjny. Prosto go wypełnić. Do wniosku trzeba załączyć kopię faktury, a także oczywiście zaświadczenie o przyłączeniu do sieci elektroenergetycznej przez operatora sieci dystrybucyjnej i potwierdzenie zapłaty za wykonaną instalację. W określonym terminie, tak jak poprzednio, w ciągu 30 dni te wnioski powinny być rozpatrzone i sfinansowane. Tak to wygląda, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę, zatem kończymy dyskusję.

Czy jest zgoda na to, żeby pozytywnie zaopiniować część 51? Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 51.

Bardzo proszę, teraz część budżetowa 48. Mam nadzieję, że kolejność tutaj się nie zmieniła. Tak, to gospodarka złożami kopalin: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe. Proszę o zabranie głosu pana ministra Artura Sobonia.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Artur Sobon:**

Bardzo dziękuję. Jeśli można, to do wystąpienia zdejmę maseczkę, żeby być dobrze słyszonym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Jeśli pan przewodniczący również pozwoli, to od razu omówię część 48 i część 55. Prosiłbym o zgodę, jeśli można.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Jeśli jest zgoda, to przechodzę do części 48 – Gospodarka złożami kopalin, gdzie dochody budżetowe wyniosły 23 000 tys. zł, natomiast wydatki 2 079 000 tys. zł. W trakcie realizacji tych zadań środki zostały zwiększone. Ostatecznie plan po zmianach ukształtował się na poziomie 2 091 000 tys. zł i został wykonany w 99%.

Najważniejsze zadania dotyczą górnictwa węgla kamiennego, a w ramach tego dotacje na podmioty górnictwa węgla kamiennego w wysokości 311 000 tys. zł. Są to zadania związane z likwidacją kopalń, naprawianiem szkód wywołanych ruchem górniczym, roszczenia pracownicze, czyli przede wszystkim renty wyrównawcze, monitorowanie czynności związanych z funkcjonowaniem górnictwa oraz utrzymanie i zabezpieczenie Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze. Środki w formie dotacji celowych to blisko 600 000 tys. zł. Są to zadania związane z restrukturyzacją w sektorze górnictwa węgla kamiennego oraz świadczenia rekompensacyjne z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla i zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla w naturze.

Wydatki majątkowe to jest kwota nieco ponad 1 000 000 tys. zł. Wykonanie w 100%. Są to środki, za które objęto akcje Spółki Restrukturyzacji Kopalń (SRK). Są też oczywiście wydatki majątkowe w Wieliczce, w Bochni, w Centralnej Pompowni „Bolko”, w Kopalni Siarki „Machów”, a także środki, które zostały w ten sposób wydatkowane przez Agencję Rozwoju Przemysłu w Katowicach w ramach zadania związanego z monitoringiem. Pozostałe środki są drobne.

Wynagrodzenia to 20 000 tys. zł.

Dotacje podmiotowe i celowe z części 48 dotyczą zabytkowych jednostek oraz SRK, przepompowni „Bolko” i Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze. Natomiast SRK realizowała tutaj swoje zadania. To są zadania związane z likwidacją wyrobisk, infrastrukturą, zabezpieczeniem związanym i z gospodarką wodną, i z gazowym czy pożarowym zabezpieczeniem, także fizyczną likwidacją. Natomiast w Wieliczce i w Bochni zlikwidowano wyrobiska korytarzowe i komorowe oraz wykonano zadania zabezpieczające różnego rodzaju.

W części 55 – Aktywa państwowe dochody budżetu państwa to jest 491 000 tys. zł, prawie 492 000 tys. zł. Oczywiście to są przede wszystkim dywidendy. Po części te dywidendy trafiają do budżetu, po części idą na Fundusz Inwestycji Kapitałowych. To w sumie daje 702 000 tys. zł. Oczywiście te największe spółki są największymi płatnikami dywidendy, czyli przede wszystkim Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG), Orlen czy Lotos. Innym źródłem są oczywiście opłaty z tytułu egzaminów kandydatów na członka rady nadzorczej spółki Skarbu Państwa.

Wydatki w części 55 wyniosły 1 871 000 tys. zł. Przede wszystkim są to wydatki na PKP Polskie Linie Kolejowe, gdzie na podniesienie kapitału przeznaczono kwotę 1 850 000 tys. zł. Pozostałe wydatki to są wydatki administracyjne i techniczne, a także oczywiście pracownicze.

Bardzo dziękuję. Jeśli będą jakieś szczegółowe pytania, to oczywiście tutaj wraz z moimi znakomitymi współpracownikami postaram się odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę przedstawiciela NIK o odniesienie się obydwu części prezentowanych przez pana ministra Sobonia. Bardzo proszę.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Właśnie w takim układzie odnośnie do obu części budżetowych chcielibyśmy przedstawić naszą ocenę.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację wydatków w obu częściach – 48 i 55. Wydatki były ponoszone z zachowaniem zasad gospodarowania środkami

publicznymi, które są określone w odpowiednich przepisach. Nie stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie realizacji wydatków majątkowych, postępowań o udzielenie zamówień publicznych, udzielonych dotacji i wydatków związanych z funkcjonowaniem ministerstwa. W części 55 NIK oceniła pozytywnie także realizację dochodów z tytułu wypłat dywidend.

Natomiast NIK negatywnie oceniła brak rzetelności wydruków załączonych do sporządzanych przez ministerstwo sprawozdań budżetowych, wykazywanie nierzetelnych danych w systemie finansowo-księgowym, brak weryfikacji w odpowiednim czasie zgodności danych z wydruków z danymi wykazanymi w sprawozdaniach. Te nieprawidłowości świadczą o słabości mechanizmów kontroli zarządczej w tym obszarze. Niektóre salda i obroty kont na wydrukach załączonych do rocznych sprawozdań budżetowych nie były zgodne z danymi wykazanymi w tych sprawozdaniach. W informacji przedstawiamy szczegółowe przykłady nieprawidłowości, złego zaklasyfikowania, wpisania do niewłaściwej kolumny jakichś należności czy dotacji. W wyniku naszej kontroli MAP dokonało korekty sprawozdania Rb-N. Po tych korektach wykazano prawidłowo ustalone kwoty.

Wśród nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, należy jeszcze wspomnieć o wadliwym przeprowadzeniu inwentaryzacji w obu częściach – 48 i 55. Stwierdziliśmy brak zachowania zasady ciągłości, zapisanej w ustawie o rachunkowości, poprzez dokonanie zmian księgowych w stanach z bilansu otwarcia, a w przypadku inwentaryzacji także niezgodność jej przeprowadzenia z ustawą o rachunkowości. W trakcie kontroli ponownie przeprowadzono inwentaryzację, jednak ponowna inwentaryzacja nie wyeliminowała błędów i dopiero kolejna poprawa doprowadziła stan do właściwego z punktu widzenia obowiązujących przepisów. W tym zakresie należy zwrócić uwagę na to, co znalazło swoje odzwierciedlenie tak w wystąpieniu pokontrolnym, jak i we wnioskach pokontrolnych. Jednym z elementów źle przeprowadzonej inwentaryzacji była niewłaściwa, niespójna, niekompletna polityka rachunkowości ministerstwa. Skutkowało to ewidencją na kontach, których nie było w wykazie kont syntetycznych i nie były opisane zasady ich funkcjonowania.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami NIK sformułowała dość liczne wnioski pokontrolne, bo było ich sześć. W odpowiedzi minister przedstawił informację dotyczącą działań, które zostały już podjęte lub będą podjęte w zakresie wyeliminowania tych wszystkich nieprawidłowości. Warto jeszcze dodać, że w trakcie kontroli służby finansowo-księgowe podjęły stosowne działania naprawcze.

Tyle w skrócie, jeśli chodzi o ustalenia i ocenę NIK odnośnie do części 48 i 55. Dziękuję za uwagę.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę teraz posła koreferenta. To pan Krzysztof Janusz Kozik.

#### **Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w omawianej części 48 budżetu państwa – Gospodarka złożami kopalin, której dysponentem jest minister aktywów państwowych, w roku 2020 zrealizowano budżet bez znaczących odchyłeń.

Dochody osiągnięte w części budżetowej 48 są znikome w stosunku do wydatków. W 2020 r. wyniosły one 23 200 tys. zł. Plan dochodów został nieznacznie przekroczony. Wykonano 101,7% planu.

Wydatki zrealizowane zostały w wysokości 2 079 000 tys. zł, co stanowi 99% planu po zmianach. W związku z faktem, że szczegółowe informacje zostały podane w materiałach, skupię się tylko na najistotniejszych rzeczach. Sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianej części budżetowej w mojej ocenie nie budzi zastrzeżeń.

Zdecydowaną większość wydatków w omawianej części stanowią wydatki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo. W rozdziale 10001 – Górnictwo węgla kamiennego to 1 969 616 tys. zł. Ponadto w tym dziale zrealizowano wydatki w rozdziale 10005 – Produkcja soli w wysokości 60 679 tys. zł oraz w rozdziale 10095 – Pozostała działalność na poziomie 19 282 tys. zł.



Drugą istotną grupę wydatków stanowiły środki zaplanowane w dziale 750 – Administracja publiczna, które wyniosły 37 170 tys. zł w planie po zmianach. Wydatkowano je w 52,6%. Środki te zostały przeznaczone głównie na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz inne wydatki bieżące. Ponadto niewielkie wydatki poniesiono w ramach działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe oraz 752 – Obrona narodowa.

Podsumowując, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w roku 2020 w części 48 – Gospodarka złożami kopalin.

Panie przewodniczący, jeśli mogę, odniosę się również do części 55.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę o część 55.

**Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w omawianej części 55 budżetu państwa 48 – Aktywa państwowe, której dysponentem jest minister aktywów państwowych, w roku 2020 zrealizowano budżet zgodnie z przedstawionymi informacjami.

Dochody osiągnięte w części budżetowej 55 w roku 2020 zostały zrealizowane w kwocie 491 989 tys. zł, co stanowi 108% wielkości planowanej. Większość zrealizowanych dochodów dotyczy wpłat z tytułu dywidend z zysku. Wzrost dochodów względem planu jest wynikiem głównie wyższych od założeń dochodów z tytułu dywidend. Dywidendy wpłaciło 35 spółek, w tym najwyższe kwoty dochodów z tego tytułu uzyskano od następujących spółek: PGNiG S.A., PKN Orlen S.A. oraz Grupa Lotos S.A.

Budżet wydatków w części budżetowej 55 – Aktywa państwowe, po zmianach wprowadzonych w wyniku decyzji prezesa Rady Ministrów, ministra finansów, ministra funduszy i polityki regionalnej oraz ministra aktywów państwowych, wyniósł ostatecznie 1 874 464 tys. zł. W trybie art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dokonywano przeniesień wydatków między paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach danej części działu, rozdziału i grupy ekonomicznej. W związku z tym plan wydatków ukształtował się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 18 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 22 254 tys. zł, wydatki majątkowe w kwocie 1 850 615 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1577 tys. zł. Jak można zauważyć z przytoczonego zestawienia, pozycją dominującą w części 55 budżetu były wydatki majątkowe.

Zrealizowane w kwocie 1 850 000 tys. zł wydatki majątkowe zostały przeznaczone na inwestycje kapitałowe zrealizowane przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., które polegały na podwyższeniu kapitału zakładowego spółek zależnych od PKP PLK w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych, jak i objęciu przez PKP PLK nowo utworzonych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Była to kwota 850 000 tys. zł. Zadania w zakresie budowy, przebudowy, rozbudowy lub modernizacji przystanków kolejowych oraz infrastruktury towarzyszącej realizowano w ramach programów wieloletnich, o których mowa w art. 136 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Była to kwota 1 000 000 tys. zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianej części w mojej ocenie nie budzi zastrzeżeń. Podsumowując, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w roku 2020 w części 55 – Aktywa państwowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy w tych dwóch częściach ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem odnieść się do budżetu z części 48. Panie ministrze, co roku, oczywiście zgodnie z ustawą i z budżetem, przekazujemy potężne środki finansowe do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Wiadomo, że głównym zadaniem tej spółki jest likwidacja kopalń, jak i – powiedzmy sobie – utrzymanie w pewnym

porządku tego, co zostało zlikwidowane albo co likwidujemy na bieżąco. To jest kwota mniej więcej 600 000 tys. zł, którą co roku budżet przekazuje.

Państwo jako Prawo i Sprawiedliwość zaczęli likwidować kopalnie od roku 2016. W tym sprawozdaniu państwo pokazują w żargonie typowo górniczym likwidację chodników, likwidację niektórych zasobów. Chciałem się pana spytać, które kopalnie jakby w całości zostały zlikwidowane przez tych kilka lat, prawie sześć. Jak zostały zagospodarowane te tereny w układzie – sprzedaż, ewentualnie jakiś podmiot, który w ramach aktywów SRK funkcjonuje? Proszę mi powiedzieć, jakie dochody SRK zyskała ze sprzedaży tych aktywów, które otrzymała ze spółek węglowych.

Kolejne pytanie jest trochę drobniejsze, ale ważne. W latach 2017 i 2018 państwo uchwalali ustawę dotyczącą świadczeń rekompensacyjnych z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla. Była to ustawa, którą państwo przeprowadzili w roku 2017, a później poprowadzili ją w roku 2018. Tutaj w sprawozdaniu państwo mówią, że pojawiły się odwołania sądowe co do żądań czy roszczeń osób, którym te rekompensaty się należą. Wskazujecie co prawda niedużą liczbę osób – 86. Chciałem się pana spytać, jaka część dotyczy tych roszczeń, skierowanych przez wdowy, przez osoby, które były w tej drugiej części, gdy w 2018 r. nowelizowaliście ustawę i które mogły sięgać po te środki finansowe.

Ostatnie pytanie dotyczy może już tych całkiem drobnych środków finansowych, bo te miliardy już przeliczyliśmy i jakoś rozdaliśmy, ale chciałem do nich również nawiązać. Nie wiem, może w formie humorystycznej, ale interesującej. Państwo w dziale 750 – Administracja publiczna zapisali wydatki majątkowe. Przeznaczycie kwotę 48 000 zł na trzy sztuki mównic konferencyjnych z dostawą. Licząc średnio, taka jedna mównica kosztuje 16 000 zł. Chciałbym pana zapytać, co to za mównice. Czym specjalnym one się wyróżniają, że ministerstwo w ramach wydatków majątkowych zakupuje aż trzy mównice za 16 000 zł, dzieląc ten rachunek, bo być może on jest inaczej dzielony, ale taki jest zapis.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Już, bo pan poseł tutaj... Te pytania były bardzo szczegółowe, ale próbuję jakoś przechodzić do odpowiedzi. Panie pośle, jeśli chodzi więc o programy likwidacji, to kopalniami, które zostały już do tego czasu zlikwidowane i proces został całkiem zakończony, są kopalnie „Anna”, „Kazimierz-Juliusz”, „Rozbark V”, „Brzeszcze Wschód”, „Mysłowice” oraz „Wieczorek I”. Natomiast w trakcie likwidacji na końcowym jej etapie, czyli w tym roku, są „Boże Dary”, „Rydułtowy I” oraz „Śląsk”. W kolejnych dwóch latach zakończą się likwidacje kopalń „Mysłowice”, „Wesoła I”, „Makoszowy”, „Piekary I”, „Pokój I”, „Jas-Moś”, „Centrum”, „Krupiński” oraz „Wieczorek II”.

Żeby być precyzyjnym w dwóch pytaniach co do tego, w jaki sposób w poszczególnych jednostkach zostały zagospodarowane tereny, czyli dokładnie jakie tereny sprzedano, jeśli dobrze rozumiem i jakie dochody z tego osiągnięto, to jak się pan poseł domyśla, najchętniej umówiłbym się, że odpowiem na piśmie. Podobnie jeśli chodzi o wyroki dotyczące osób bliskich i rekompensat, bo po prostu musimy być precyzyjni. Jeśli więc pan poseł pozwoli, odpowiem na piśmie.

Co do tych mównic, to zapraszam do MAP. Zobaczymy, czy one są rzeczywiście tyle warte. Według mojej...

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

To może z suflerem od razu, a nie dookreśliście, nie dopisaliście tego w uzasadnieniu.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Według mojej wiedzy to jest rzeczywiście cały system. Jest system nagłaśniający do tych tzw. mównic. Po prostu to jest nowe ministerstwo, więc takie podstawowe wyposażenie było potrzebne. Rzeczywiście cały ten system mównicy i nagłośnienia w salach konferencyjnych w trzech miejscach kosztował 48 tys. zł.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

To może też, panie ministrze, żeby było precyzyjnie, proszę na piśmie.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Maciej Konieczny (Lewica):**

Chciałem się zapytać o bardzo konkretne wydatki SRK, jeżeli chodzi o odpompowywanie wody. To jest duża działka. Mam i pytanie ogólne o gospodarność i pomysły na przyszłość. Czy są w planie albo będą podejmowane jakieś próby odzyskiwania tej wody i uzdatniania jej, żeby można było ją sprzedać do sieci? Z tego, co wiem, to z perspektywy ekonomicznej trzyma się kupy. Biorąc pod uwagę skalę, ile jest tej wody, czy w ogóle ministerstwo planuje, żeby jakoś ją aktywniej wykorzystywać?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze,

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Wydatki SRK związane z pompowaniem wody to jest kwota około 200 000 tys. zł rocznie, więc rzeczywiście to są duże pieniądze. Natomiast czy da się ją jakoś wykorzystać, sprzedać i zagospodarować we współpracy z samorządami, to wiem, że SRK takie próby podejmuje. Jeśli pan poseł będzie zainteresowany szczegółami, to wskażę w odpowiedzi na piśmie, z jakimi samorządami i jakie są tego efekty.

**Poseł Maciej Konieczny (Lewica):**

To poprosiłbym o taką informację.

**Sekretarz stanu w MAP Artur Soboń:**

Dobrze.

**Poseł Maciej Konieczny (Lewica):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zatem proponuję, żeby przyjąć część 48 – Gospodarka złożami kopalin i część 55 – Aktywa państwowe.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dwie części budżetowe.

Kolejna część budżetowa to część 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Zaraz, zaraz. To mam tu nie po kolei powkładane. Sklepiło się.

Czyli część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Proszę o zabranie głosu pana prezesa Rafała Gawina. Bardzo proszę. Chciałem przyspieszyć, ale się nie dało.

**Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Rafał Gawin:**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dochody URE w 2020 r. zostały wykonane w wysokości 153 168 tys. zł, tj. 103,9% planu po zmianach na rok 2020. W strukturze dochodów zrealizowanych przez URE w 2020 r. największy udział miały dochody z tytułu opłat za koncesję. To było 98%. Ta proporcja w zasadzie jest zachowana czy też jest podobna jak w latach ubiegłych. Pozostałe tytuły stanowiły 2% zrealizowanych dochodów ogółem.

Jeżeli chodzi o wydatki, to ustawa budżetowa na rok 2020 przewidywała dla URE środki finansowe na wydatki w wysokości 52 988 tys. zł, przy czym w trakcie roku 2020 budżet URE został najpierw zwiększony decyzjami ministra finansów o kwotę 3304 tys. zł, natomiast na podstawie kolejnych dwóch decyzji ministra finansów, podjętych w końcu 2020 r., budżet ten został zmniejszony o kwotę 4043 tys. zł i po wymienionych zmianach finalnie wyniósł 52 249 tys. zł. Jeżeli chodzi o wykonanie wydatków w 2020 r., wyniosło ono 52 163 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach. Niewykorzystane przez URE środki w łącznej kwocie 86 tys. zł, w tym 20 tys. zł z tytułu niewykorzystanych rezerw celowych, zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

A jeżeli chodzi o strukturę wydatków, to wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w 2020 r. wyniosły łącznie 38 754 tys. zł i stanowiły 74,3% poniesionych wydatków ogółem. Struktura też jest zbliżona do lat poprzednich. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe wydatki bieżące, które w 2020 r. wyniosły łącznie 12 740 tys. zł, to największą część z tych pozostałych wydatków bieżących dotyczyła najmu pomieszczeń biurowych. Wyniosło to łącznie 6602 tys. zł. Tutaj przypomnę, że w strukturze urzędu znajduje się centrala w Warszawie oraz osiem oddziałów terenowych. Jeżeli chodzi o część czy udział tych wydatków na wynajem pomieszczeń w łącznych wydatkach, jest to 12,7% wydatków ogółem.

Z takich największych pozycji wśród pozostałych wydatków bieżących myślę, że należy tutaj wskazać przede wszystkim pozostałe usługi, przy czym tutaj głównie dotyczy to usług informatycznych oraz usług pocztowych. To 3018 tys. zł. Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych to 600 000 zł, a zakup energii – 307 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne, to ich wykonanie w 2020 r. wyniosło ogółem 491 tys. zł i było równe 100% planu po zmianach. One głównie dotyczyły zakupów z obszaru IT, w tym licencji i serwerów.

Myślę, że jest jeszcze jedna grupa wydatków, o której warto wspomnieć, a która nie była oczywiście przewidziana w planie. To były wydatki związane z przeciwdziałaniem pandemii COVID. Były one związane z konieczną i oczywiście nieprzewidzianą reorganizacją urzędu, aby przystosować się do pracy zdalnej. Dotyczyły one przede wszystkim zakupu odpowiedniego oprogramowania, licencji i w części laptopów, jak również utworzenia punktu obsługi interesanta na zewnątrz po to, żeby rzeczywiście naszych interesantów nie przyjmować w siedzibie urzędu – w sensie na terenie, gdzie pracują nasi pracownicy.

Myślę, że to tyle ogólnych informacji. Bardzo dziękuję. Jeżeli pojawiają się pytania, bardzo chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Tu krótko chciałbym tylko poinformować, że przy przyjętych kryteriach, jeśli chodzi o kontrolę wykonania budżetu za 2020 r., URE nie został objęty kontrolą ze względu na pozytywne oceny wykonania budżetu w poprzednich latach i niski w stosunku do innych jednostek udział wydatków w całym budżecie państwa. Kontrola w tym roku nie była więc przeprowadzana w ogóle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz panią poseł Iwonę Arent o przedstawienie koreferatu.

**Poseł Iwona Arent (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, analizując sprawozdanie URE, można stwierdzić, że wykonanie budżetu za rok 2020 w części 50 jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. Dobrze też można ocenić realizację dochodów, jak również celowość i stopień realizacji planu wydatków budżetowych.

Zatem, Wysoka Komisjo, rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki za 2020 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do części budżetowej 50? Nie słyszę.

Zatem proponuję, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 50. Czy jest zgoda? Jest. Dziękuję bardzo.

Zaopiniowaliśmy pozytywnie część budżetową 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przechodzimy do części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezesa Krzysztofa Króla.

**Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Krzysztof Król:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, wykonanie budżetu WUG za 2020 r. przedstawia się następująco. Wykonanie dochodów w tamtym roku wyniosło 542 000 zł. Oznacza to, że dochody zostały wykonane w 102% w stosunku do planu po zmianach.

Na tę kwotę w wysokości 542 000 zł złożyły się wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych wnoszonych przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji w kwocie 388 000 zł, sprzedaży wydawnictwa „Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie” w kwocie 38 000 zł, opłat czynszowych w wysokości 62 000 zł oraz pozostałe dochody w kwocie 54 000 zł, tj. wpływy z tytułu kar pieniężnych i kar umownych, rozliczeń z lat ubiegłych, opłat za udostępnianie informacji o środowisku.

Wydatki zapisane w ustawie budżetowej na 2020 r. wyniosły 66 233 tys. zł. W wyniku zmian, które zostały wprowadzone sześcioma decyzjami ministra finansów plan wydatków na 2020 r. wzrósł do kwoty 66 607 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 66 332 tys. zł, tj. 99,6% w stosunku do planu po zmianach.

Wydatki WUG zostały poniesione w czterech grupach. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatkowane w wysokości 261 000 zł, co stanowi 0,4% wszystkich poniesionych wydatków.

Druga grupa to wydatki bieżące w wysokości 64 763 tys. zł, co stanowi 97,6% wszystkich poniesionych wydatków. Wydatki w tej grupie obejmują wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń WUG i jednostek podległych poniesione w kwocie 54 772 tys. zł. Pozostałe wydatki związane z bieżącą działalnością urzędu i jednostek podległych dotyczyły opłat czynszowych za pomieszczenia biurowe urzędów górniczych oraz zakupów energii elektrycznej, usług remontowych, materiałów i wyposażenia, usług pocztowych i telekomunikacyjnych, a także krajowych podróży służbowych. Wyniosły one 9991 tys. zł.

Trzecia grupa to wydatki majątkowe w wysokości 1279 tys. zł, co stanowi 1,9% poniesionych wydatków. Dotyczyły one przede wszystkim wydatków na zakupy inwestycyjne w wysokości 389 000 zł, które były związane z zakupem trzech sztuk samochodów służbowych, wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych w wysokości 890 000 zł, które były związane m.in. ze zmianą sposobu użytkowania i przebudową poddasza na pomieszczenia biurowe w budynku przy ulicy Poniatowskiego 29 w Katowicach, będącego własnością Skarbu Państwa, a także modernizacją ogrodzenia otaczającego dwie działki będące w trwałym zarządzie WUG.

Czwarta grupa to wydatki związane z realizacją projektu „Życie z górnictwem”, który był współfinansowany przez UE ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach „Programu współpracy INTERREG Polska-Saksonia 2014–2020”. Tutaj wydatkowano kwotę w wysokości 29 000 zł, co stanowi 0,1% poniesionych wydatków. Celem tego programu było wzmacnianie współpracy instytucjonalnej i partnerstwa pomiędzy obywatelami oraz instytucjami w zakresie górnictwa na obszarze pogranicza Dolnego Śląska i Saksonii. Partnerem wiodącym projektu był Saksoński Urząd Górniczy. Projekt zakończył się w marcu 2020 r. Założenia tego projektu zostały zrealizowane, a wyznaczone cele zostały osiągnięte.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to przeciętne zatrudnienie w WUG i urzędach górniczych wyniosło 480 osób, w tym 3 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne w roku 2020 wyniosło 8066 zł.

Kontrola NIK w zakresie wykonania budżetu za rok 2020 nie była wykonana.

To byłoby wszystko. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Wiceprezes WUG Krzysztof Król:**

Jeżeli będą pytania, to proszę...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To wiadomo. Proszę o zabranie głosu pana posła Grzegorza Matusiaka, koreferenta tej części budżetowej.

**Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po tak długim referacie mogę tylko dodać, że wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy w 2020 r. nie budzi zastrzeżeń. Po stronie dochodów wykonano budżet w wysokości 102,3%, po stronie wydatków – 99,6%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do tej części? Nie słyszę.

Proponuję zatem, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali część budżetową 60. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 60 budżetu.

Bardzo proszę, teraz część budżetowa 68 – Państwowa Agencja Atomistyki: wydatki, dochody, wynagrodzenia, programy wieloletnie w układzie zadaniowym. Proszę o zabranie głosu pana prezesa Andrzeja Głowackiego. Bardzo proszę.

**Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:**

To tak działa. Dziękuję. Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, działania prezesa PAA wynikają z ustawy – Prawo atomowe. W myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochroną radiologiczną kraju.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to w ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r. zostały one określone w kwocie 350 000 zł. Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 dochody budżetowe PAA określone zostały po nowelizacji w kwocie 220 000 zł, przy czym główną pozycję planowanych dochodów w wysokości 180 000 zł stanowiły wpływy z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz uzyskania uprawnień z sektora ochrony radiologicznej. Dochody planowane w wysokości 30 000 zł miały pochodzić z tytułu wpływów z kar pieniężnych od osób fizycznych, 9000 zł – z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych, a także 1000 zł miało pochodzić z wpływów z różnych dochodów.

Zrealizowane dochody budżetowe wyniosły 225 000 zł, co stanowiło 102,3% dochodów planowanych w ustawie budżetowej po nowelizacji, w tym 137 000 zł zrealizowano z tytułu opłat za egzamin, o którym mówiłem, co stanowiło 76,1% dochodów, 38 000 zł z tytułu kar pieniężnych, co dało 126,7%, 44 tys. zł z tytułu wpływów z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych, a 6000 zł z tytułu kary pieniężnej od jednostki organizacyjnej posiadającej osobowość prawną, nałożonej decyzją prezesa PAA oraz z tytułu wpływów z pozostałych odsetek.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to w ustawie budżetowej na 2020 r. dla PAA określone zostały w wysokości 34 329 tys. zł. Natomiast w wyniku zmian dokonanych decyzjami ministra finansów planowane wydatki budżetowe zmniejszone zostały o łączną kwotę 321 000 zł i wyniosły 34 008 tys. zł, przy czym dokonano dwóch zwiększeń. Zwiększono budżet PAA ze środków pochodzących z części 83 pozycja 44 o kwotę 871 000 zł na realizację zadania związanego z dostosowaniem zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z programu ujętego w załączniku nr 3 do programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej”, a także zwiększono budżet PAA o kwotę 41 000 zł na pokrycie wydatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla 3 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2019 r. w PAA. Natomiast zmniejszono wydatki budżetowe PAA o łączną kwotę 1233 tys. zł z przeznaczeniem na przeciwdziałanie COVID.

Jeżeli chodzi o realizację wydatków budżetowych, to wydatki te wyniosły 33 939 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach, w tym 44,1% poniesionych wydatków budżetowych przeznaczono na opłacenie składki członkowskiej RP

do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu. Natomiast 53% środków, czyli kwotę około 18 000 tys. zł, wykorzystano na pokrycie kosztów związanych z realizacją ustawowych zadań PAA, z czego największe kwotowo wydatki stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które przeznaczono kwotę około 10 000 tys. zł. Oprócz tego w ramach kosztów funkcjonowania PAA około 10% środków wykorzystano na finansowanie zadań służby awaryjnej i krajowego punktu kontaktowego działającego w międzynarodowym systemie powiadamiania o awariach jądrowych oraz prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju.

Przeciętne zatrudnienie w PAA w 2020 r. wynosiło 95 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło 7422 zł.

Wydatki majątkowe niezwiązane z realizacją „Programu polskiej energetyki jądrowej” (Programu PEJ) wyniosły 587 000 zł. Natomiast, jak już wcześniej było wspomniane, PAA uczestniczyła w realizacji tego programu, na który 2020 r. wydatkowano całkowitą kwotę 963 000 zł, co stanowi 2,8% wydatków ogółem na ten program. Przeznaczono ją na realizację zadania pod nazwą „Dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z Programu PEJ”. Środki te przeznaczono na dzierżawę terenu, posadowienie, instalację i uruchomienie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych oraz zakup 6 stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych na kwotę troszkę ponad 500 000 zł, zakup środowiskowej sondy gammometrycznej i obsługę stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie proszę szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania w 2020 r. budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo. Jak w przypadku dwóch poprzednich części, część 68 także nie została objęta kontrolą ze względu na przyjęte kryteria doboru jednostek do kontroli w kontroli wykonania budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę o zabranie głosu przez pana posła Witolda Czarneckiego, koreferenta tej części budżetowej. Bardzo proszę.

**Poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie budżetu w 2020 r. w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń.

Dochody budżetowe po nowelizacji ustawy budżetowej zostały zrealizowane w 102,3%. Natomiast wydatki zostały zrealizowane na poziomie 99,8% planu po zmianach, w tym 44% poniesionych wydatków budżetowych przeznaczono na składkę członkowską RP do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu. Pozostałe 53% przeznaczono w głównej mierze na wynagrodzenia – to ponad 10 000 tys. zł, pokrycie kosztów działania służby awaryjnej – 1800 tys. zł, najem powierzchni, utrzymanie w czystości pomieszczeń biurowych i pozostałe usługi – 3200 tys. zł, zakup materiałów i wyposażenia – ponad 1000 tys. zł. Państwowa Agencja Atomistyki uczestniczyła też w „Programie polskiej energetyki jądrowej”, przeznaczając na to kwotę 963 000 zł.

Reasumując, wykonanie budżetu nie budzi zastrzeżeń. Wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

W takim razie proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali część 68, czyli budżet PAA. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 68. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej: dochody, wydatki i wynagrodzenia, jak i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 6. Proszę o zabranie głosu dyrektora generalnego PGRP pana Piotra Rakowskiego. Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Rakowski:**

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność w imieniu prezesa PGRP zaprezentować informację dotyczącą dochodów i wydatków zrealizowanych w 2020 r., rezerw celowych i wszystkich tych elementów wymienionych w programie.

Przechodząc do dochodów według planu na 2020 r., to finalny plan wyniósł 5915 tys. zł. Został on zrealizowany w kwocie 6274 tys. zł, co stanowi 106% ogólnego planu. Na te dochody złożyły się następujące tytuły.

Po pierwsze, są to wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczonych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego. Kwota wykonana to 1627 tys. zł, co stanowi 35% zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa procesowego.

Po drugie, to wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komornicze i koszty upomnień. Wykonano je w kwocie 28 000 zł, co również stanowi 35% kosztów zastępstwa w egzekucji oraz zwrotu opłaty komorniczej.

Po trzecie, to wpływy z opłat. Łącznie wykonano 4558 tys. zł. Na to składają się: roczna opłata abonamentowa za wykonywanie zastępstwa oraz za wydawanie opinii – to wyniosło 3162 tys. zł, opłata za wykonanie zastępstwa osoby zastępowanej w kwocie 1044 tys. zł, opłata za sporządzanie opinii prawnych na zlecenie osoby zastępowanej w kwocie 98 000 zł oraz opłata za przeprowadzenie mediacji i arbitrażu wykonana w kwocie 252 000 zł.

Do tego dochodzą również w części dochodowej wpływy z pozostałych odsetek. Nie będę już wchodził w szczegóły, bo to są relatywnie dużo mniejsze kwoty w stosunku do tych kwot, które przed chwilą przytoczyłem. One są też w naszym szczegółowym sprawozdaniu. Przypomnę tylko dla porządku, że są to wpływy z pozostałych odsetek, wpływy z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych, wpływy z tytułu kar i odszkodowań oraz z różnych innych dochodów.

Chciałem tutaj podkreślić, że o zrealizowaniu dochodów budżetowych przez PGRP w wyższej kwocie, niż planowano, zadecydowały wpływy z opłat pobieranych przez urząd za opinie prawne na zlecenie osób zastępowanych, a także występowanie przed sądem polubownym takie jak arbitraż czy mediacja, wykonywanie zastępstwa osoby zastępowanej i z tytułu rocznej opłaty abonamentowej.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki PGRP w 2020 r., to koncentrują się one w dwóch działach, tj. w dziale 750 – Administracja publiczna i w dziale 752 – Obrona narodowa. Zgodnie z planem finalnie na koniec 2020 r. plan wydatków zakładał kwotę 56 361 tys. zł. Został on również powiększony o kwotę 1647 tys. zł z rezerwy celowej w części 83 pozycja 6 oraz o kwotę 3500 tys. zł z rezerwy ogólnej budżetu państwa w części 81.

Natomiast plan wydatków w stosunku do planu na rok 2020 został zmniejszony o łączną kwotę 2097 tys. zł, na co składała się kwota 1310 tys. zł wynikająca z decyzji prezesa Rady Ministrów z 26 listopada 2020 r., która dotyczyła, ogólnie mówiąc, działań przeciwko COVID-19, a także oszczędności, które zostały wypracowane przez urząd w trakcie roku ubiegłego, gdzie zgodnie z wnioskiem prezesa PGRP do ministra finansów wystąpiliśmy o zablokowanie planowanych wydatków na kwotę 787 000 zł.

Generalnie wykonanie planu wydatków w 2020 r. wyniosło 55 994 tys. zł, co stanowi 99,35% planu. Te wydatki można podzielić na trzy kluczowe i główne grupy. To są świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 60 000 zł, co stanowi 0,11% planu. Główną częścią są wydatki bieżące w kwocie 55 386 tys. zł, tj. 98,92%. Wydatki majątkowe w kwocie 546 000 zł stanowią 0,97%. Jeśli chodzi o wydatki bieżące z kwoty ponad 55 000 tys. zł, to 33 796 tys. zł zostało przeznaczonych na wynagrodzenia, w tym wynagrodzenia roczne, 6125 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń, a pozostałe



wydatki bieżące wyniosły 15 465 tys. zł. To były różnego rodzaju wydatki: zakup usług pozostałych, materiały i wyposażenie, podróże, podatki od nieruchomości czy zakup energii. To podaję tylko i wyłącznie przykładowo.

Jeśli chodzi o wydatki na obronę narodową w kwocie 2000 zł, one zostały zrealizowane w 100% zgodnie z planem.

Wydatki majątkowe objęły osiem głównych zadań w 2020 r. na łączną kwotę 546 000 zł. Z tego jedna pozycja dotyczyła zakupu praw majątkowych i licencji związanych ze szczególnym oprogramowaniem do realizacji przez pracowników prokuratury. Pozostałe wydatki dotyczyły szeroko rozumianych usług teleinformatycznych czy sprzętowych związanych z poprawą funkcjonowania urzędu.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, jak wskazywałem wcześniej, na wynagrodzenia została przeznaczona kwota 33 796 tys. zł zrealizowana w 100%. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na osoby pełnozatrudnione w urzędzie wyniosło 264 osoby, natomiast na koniec okresu sprawozdawczego wyniosło 270 osób. Chciałbym podkreślić, że plan po zmianach zakładał zatrudnienie w liczbie 300 osób.

Jeśli chodzi o rezerwę celową, to też tylko krótko przypomnę, że kwota 1647 tys. zł została wydatkowana w 99,76% w stosunku do planu. A jeśli chodzi o rezerwę ogólną, ona została przeznaczona na realizację umów z zewnętrznymi pełnomocnikami procesowymi. Plan zakładał 3500 tys. zł. Wykorzystaliśmy 95,7%. Nie wykorzystano 150 000 zł. To jest też taka nasza praktyka, że zawsze sobie blokujemy kwotę ze względu na różnice kursowe, bo rezerwa ogólna jest przeznaczana na opłacenie zewnętrznych, zagranicznych pełnomocników procesowych. No i tutaj pojawiają się te różnice kursowe.

I ostatnie wydatki, które chciałbym omówić na koniec. Podobnie jak przedmówcy, przedstawiciele innych urzędów, PGRP również poniosła wydatki w zakresie działań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w kwocie 491 000 zł. Z tego 50 000 zł przeznaczaliśmy na środki ochrony osobistej, a kwotę 441 000 zł na wydatki związane z umożliwieniem pracy zdalnej, komunikacją, zakupem odpowiedniego sprzętu i ogólnie poprawą funkcjonowania.

Panie przewodniczący, tak w miarę syntetycznym, analitycznym skrócie. Oczywiście jestem do dyspozycji, gdyby były jakieś pytania. Podobnie jak przedmówcy wnoszę oczywiście o pozytywne rozpatrzenie sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela NIK. Bardzo proszę.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Ta część budżetowa też nie była objęta naszą kontrolą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę, koreferenta wyznaczonego do tej części budżetowej.

**Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, co roku z przyjemnością recenzuję wykonanie budżetu państwa przez PGRP. Uważam, że jest to jedna z bardziej udanych i potrzebnych instytucji centralnych reprezentujących skutecznie interes Skarbu Państwa.

Wykonanie dochodów i wydatków prokuratury za rok 2020 nie budzi zastrzeżeń, dlatego rekomenduję Wysokiej Komisji ich przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Proponuję zatem, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali część budżetową 74 oraz część 83 w zakresie pozycji 6. Nie słyszę sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 100 – Górnictwo i kopalnictwo (dochody i wydatki) i 900 – Gospodarka komunalna (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych) oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone

jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela resortu finansów. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:**

Aleksandra Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię wykonanie budżetu państwa w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Pozwolę sobie oddać głos pani dyrektor Elżbiecie Milewskiej w zakresie działu 900.

Jeśli chodzi o dział 100, to zarówno dochody, jak i wydatki dotyczą zadań zleconych z zakresu administracji rządowej z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Dochody w tym dziale zostały zrealizowane w kwocie 452 000 zł i dotyczyły wynagrodzeń za ustanowienie użytkownika górniczego. Jeśli chodzi o wydatki, to zostały wykonane w wysokości 763 000 zł. Zostały przeznaczone na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w województwie śląskim. Dziękuję bardzo.

Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Aha, dział 900. Pośpieszyłem się. Mamy lekkie opóźnienie, dlatego przyspieszam. Bardzo proszę, dział 900.

**Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:**

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, materiały szczegółowe zostały przekazane, więc pozwolę sobie zreferować wielkości główne. Dochody w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zostały wykonane w wysokości 5331 tys. zł, tj. 138%. Wydatki w tym dziale zaplanowane w wysokości 177 816 tys. zł w toku wykonywania budżetu państwa zostały zwiększone *per saldo* o kwotę 6922 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 183 959 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 171 634 tys. zł zostały przeznaczone głównie na działalność Inspekcji Ochrony Środowiska – to kwota 167 893 tys. zł. Natomiast wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 12 325 tys. zł.

W ramach tego działu planowane i wykonywane są zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone. Wydatki zostały zrealizowane kwocie 3711 tys. zł. Na realizację zadań wynikających z ustaw środowiskowych, m.in. Prawa ochrony środowiska, ustawy o odpadach, ustawy o odpadach wydobywczych, ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, przeznaczono kwotę 2961 tys. zł. Ponadto z tego realizowano zadania związane z opracowaniem ekspertyz w obszarze gospodarki odpadami, a także opracowaniem programów ochrony powietrza.

W dziale 900 wykonywane są również wydatki dotyczące wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych. To jest Inspekcja Ochrony Środowiska. W trakcie roku budżetowego wydatki na wynagrodzenia, pierwotnie planowane na kwotę 129 674 tys. zł, zostały zmniejszone poprzez zablokowanie kwoty 4049 tys. zł i przeznaczone na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Wynagrodzenia w tym dziale zostały zrealizowane w wysokości 121 977 tys. zł. Dla członków korpusu służby cywilnej przeznaczono kwotę 111 635 tys. zł, natomiast dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – kwotę 10 342 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. To teraz NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo. Ze względu na znikomy udział dochodów i wydatków w obu działach 100 i 900 w budżecie wojewodów nie były one przedmiotem szczegółowego badania NIK.

Natomiast badaniem objęto prowadzone przez wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów. Nie stwierdzono tu nieprawidłowości, natomiast stwierdzono takie zjawisko, że przede wszystkim zaległości, jakie występowały w przypadku należności... Przyczyną nieskutecznej egzekucji tych należności była upadłość podmiotów, wobec których były roszczenia, co utrudniało wyegzekwowanie należnych kwot. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o koreferat. Nie mamy koreferatu w tej części.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali część budżetową 85 w omówionym zakresie. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 85.

Państwowy fundusz celowy – Fundusz Inwestycji Kapitałowych. Proszę o zabranie głosu pana ministra Rafała Siemianowskiego. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Rafał Siemianowski:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące informacji o realizacji planu finansowego FIK w 2020 r. zostały przedłożone szanownej Komisji, więc pozwolę sobie przedstawić jedynie najważniejsze zagadnienia.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w wyniku nowelizacji ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dysponentem FIK jest prezes Rady Ministrów. Zgodnie z ustawą o zasadach zarządzania mieniem państwowym przychodami funduszu są w szczególności wpłaty z zysku jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, środki w wysokości 30% każdej wypłaconej dywidendy, a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy z akcji należących do Skarbu Państwa, po pierwsze – środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej lub wsparcia niebędącego pomocą publiczną, które zostały udzielone przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, po drugie – dotacje celowe z budżetu państwa i wreszcie odsetki od wolnych środków funduszu przekazanych w zarządzanie zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Do zadań wynikających z ustawy tworzącej FIK należą nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, po drugie – pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, po trzecie zaś, pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową.

Stan funduszu na początek 2020 r. wynosił zero złotych, gdyż pierwsze wpłaty były przewidziane właśnie na rok 2020. Zaplanowane na 2020 r. przychody funduszu w wysokości 939 033 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 538 354 tys. zł, tj. 57,3% planu. Część zaplanowanych przychodów nie została zrealizowana głównie z powodu niższych niż oczekiwano wpływów z dywidend akcji należących do Skarbu Państwa, co było skutkiem ograniczenia wypłat dywidend przez spółki z powodu pandemii COVID-19. Koszty realizacji zadań na 2020 r., zaplanowane w wysokości 1000 zł na pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową, nie zostały poniesione. Stan funduszu na koniec 2020 r. wyniósł 538 354 tys. zł.

Przy planowaniu na 2020 r. założono, że finansowanie zadań z funduszu ma nastąpić od 2021 r. Ich zakres będzie obejmował nabywanie lub obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów. Zakłada się, że co roku podpisywane będą umowy z trzema podmiotami. Po drugie, zakres dotyczy pokrycia kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Działalność tego funduszu nie była objęta szczegółową kontrolą NIK, więc także się nie wypowiadamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana posła Krzysztofa Kozika, koreferenta tej części budżetowej.

**Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informację dotyczącą realizacji budżetu w zakresie planu finansowego FIK w roku 2020. W związku z tym, że te informacje zostały szczegółowo przedstawione, nie chciałbym już tu ich dodatkowo powielać.

Powiem więc tylko, że realizacja funduszu po stronie przychodów była na poziomie 42,7% niższym od planu z uwagi na niższe wpływy spowodowane pandemią COVID. Tak jak było wspomniane, po stronie wydatków kosztów nie poniesiono.

W związku z tym, że w mojej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu nie budzi zastrzeżeń, zwracam się do szanownej Komisji o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu FIK w roku 2020. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są zgłoszenia? Nie widzę.

Zatem proponuję pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu państwowego funduszu celowego FIK. Jeśli nie słyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do części państwowa osoba prawna – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezesa Dominika Bąka.

**Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu zarządu NFOŚiGW chciałbym przedstawić kilka informacji na temat wykonania planu finansowego narodowego funduszu w 2020 r.

Zaczynając od zrealizowanych przez narodowy fundusz przychodów, chciałbym powiedzieć, że były one wyższe, niż zaplanowaliśmy, o 300 000 tys. zł. Wyniosły nieco ponad 3 000 000 tys. zł. Przy czym jeżeli porównamy to do roku 2019 były niższe o 1 736 000 tys. zł, ale – uwaga – rok 2019 był rokiem może nie tyle nietypowym, co szczególnie, bowiem w tym roku zrealizowaliśmy przychody w wysokości 1 000 000 tys. zł ze sprzedaży dodatkowej puli uprawnień do emisji i te środki pozwoliły sfinansować program „Mój prąd”.

Jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania narodowego funduszu, to wyniosły w 2020 r. 112 000 tys. zł. Były zrealizowane poniżej wielkości zaplanowanej, ale w pozycji koszty realizacji zadań wydatkowaliśmy kwotę 3 500 000 tys. zł – także nieco mniej, niż ujęliśmy w planie finansowym. Główne pozycje, które składały się na koszty realizacji zadań, to oczywiście dotacje udzielone przez fundusz na przedsięwzięcia służące ochronie środowiska. Tutaj w największym stopniu NFOŚiGW ze środków własnych finansował wszystkie te przedsięwzięcia, które służą ochronie atmosfery przed zanieczyszczeniami i rozwojowi energetyki prosumenckiej. Tylko na programy „Czyste powietrze” i „Mój prąd” wydatkowaliśmy 1/3 tej kwoty – ponad 1 100 000 tys. zł. Tutaj są także ujęte wpłaty na Fundusz Dróg Samorządowych, tzn. na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, w kwocie 1 400 000 tys. zł.

Chcę także powiedzieć, że przeznaczamy środki w formie pożyczek na finansowanie i współfinansowanie przedsięwzięć realizowanych czy dofinansowywanych ze środków unijnych w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” (POiŚ) na lata 2014–2020. W tej chwili mamy podpisanych i realizujemy, a część tych umów

się już zakończyła, 1350 umów o wartości kosztorysowej przedsięwzięć w kwocie 35 000 000 tys. zł, a dofinansowanie ze środków unijnych wynosi 20 000 000 tys. zł. Narodowy fundusz jest instytucją wdrażającą ten program. Myślę, że to są podstawowe informacje. Aha, jeszcze...

Łączna kwota środków wypłaconych przez fundusz i obsługiwanych, biorąc pod uwagę wszystkie programy finansowane ze środków pochodzących z Unii Europejskiej albo innych źródeł zagranicznych, które nie podlegają zwrotowi, wyniosła prawie 8 150 000 tys. zł, co w historii funduszu jest wielkością absolutnie największą.

Bardzo dziękuję za uwagę. W przypadku pytań jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:**

Dziękuję bardzo. Raz jeszcze Dariusz Bojanowski.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego NFOŚiGW w 2020 r. Występujące odchylenia w poszczególnych pozycjach przychodów były niezależne od decyzji zarządu. Były skutkiem zmian przepisów prawa, jak również decyzji Rady Polityki Pieniężnej w 2020 r. Koszty zrealizowano na poziomie niższym o niecałych 11% od kwoty ujętej w ustawie budżetowej, przy czym przypisanie narodowemu funduszowi nowych zadań i obowiązków finansowych spowodowało zwiększenie kosztów o ponad 25% z porównaniem z rokiem 2019.

Na podstawie badania dowodów księgowych o łącznej wartości ponad 2 000 000 tys. zł stwierdzono, że koszty ponoszone były legalnie, celowo i gospodarnie. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na ocenę wykonania budżetu. Były głównie wynikiem niewystarczającej skuteczności kontroli zarządczej, w tym ustalenia nieefektywnych mechanizmów kontroli. Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę, że nie zrealizowano części wniosków pokontrolnych, sformułowanych po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach poprzednich.

Jeśli chodzi o sprawozdania z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej, jak również sprawozdania Rb-N, Rb-Z i Rb-BZ2, zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Wojciecha Zubowskiego, koreferenta tej części.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przychody NFOŚiGW w 2020 r. wyniosły ponad 3 000 000 tys. zł i były wyższe od zaplanowanych o 11%, ale niższe o ponad 35% od przychodów uzyskanych w roku poprzednim. Koszty, jakie poniósł fundusz, wyniosły ponad 3 700 000 tys. zł. Były one niższe o blisko 460 000 zł w stosunku do planu z ustawy budżetowej, niemniej w stosunku do roku poprzedniego zwiększyły się o ponad 25%.

Tu od razu zaznaczę, że będzie prośba do wiceprezesa o wyjaśnienie, ponieważ te dane, które pan przedstawił i te, które otrzymaliśmy jako Komisja, nieco się od siebie różniły. Tam nie było wielkich różnic, ale mimo wszystko były różnice w kwotach, które były podawane.

Suma wypłat ze środków własnych i ze środków europejskich obsługiwanych przez NFOŚiGW w 2020 r. wyniosła niemal 8 140 000 tys. zł, czyli zwiększyła się w ujęciu rocznym o 24%. Działalność funduszu skupiona była na finansowaniu przedsięwzięć służących poprawie stanu środowiska i na pełnym wykorzystaniu środków europejskich przeznaczonych na te cele. Do najważniejszych działań należało wdrażanie dwóch programów wsparcia z zakresu ochrony powietrza i klimatu dla osób fizycznych „Czyste powietrze” i „Mój prąd”.

Proszę państwa, tu dodam od siebie, że powinien być tutaj na sali pan poseł Gadowski, który o to pytał. Chyba teraz byłby właściwy moment na to, żeby uzyskać pewne odpowiedzi, ale szkoda, że go z nami nie ma.

W 2020 r. w ramach wdrożenia POIiŚ 2014–2020 narodowy fundusz podpisał 97 umów na kwotę dofinansowania ze środków UE przekraczających 950 000 tys. zł dla inwestycji o łącznej wartości kosztorysowej ponad 2 300 000 tys. zł. Łącznie w okresie wdrażania według stanu na koniec 2020 r. narodowy fundusz zawarł 1350 umów na prawie 20 000 000 tys. zł dofinansowania ze środków europejskich, przy wartości kosztorysowej wynoszącej ponad 38 600 000 tys. zł.

Narodowy fundusz kontynuował także udzielanie dofinansowania ze środków własnych, w ramach którego wpłynęło ponad 236 tys. wniosków na kwotę ponad 7 700 000 tys. zł, w tym „Mój prąd” to ponad 235 tys. wniosków na kwotę ponad 1 178 000 tys. zł. Tak więc łącznie wnioskowane w 2020 r. dofinansowanie ze środków własnych i obsługiwanych przez NFOŚiGW środków europejskich sięgnęło ponad 10 800 000 tys. zł, przy koszcie całkowitym przedsięwzięć wynoszącym ponad 25 000 000 tys. zł. Łącznie w 2020 r. w ramach środków własnych i europejskich podpisano 99 956 umów realizujących przedsięwzięcia o wartości kosztorysowej sięgającej ponad 15 200 000 tys. zł, przy kwocie udzielonego dofinansowania ponad 6 900 000 tys. zł, w tym „Mój prąd” – 98 124 wypłaty dofinansowania na kwotę 489 600 tys. zł i koszcie całkowitym instalacji ponad 2 500 000 tys. zł.

Szanowni państwo, NIK wydała pozytywną ocenę odnośnie do realizacji dochodów i wydatków NFOŚiGW w roku 2020. Uwag nie wniosło również Biuro Analiz Sejmowych. Wnioskuje o pozytywną opinię ze strony Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Panie przewodniczący, panie prezesie, szanowni państwo, tylko jedno pytanie, bo faktycznie mamy zaznaczone informacje dotyczące zastrzeżeń NIK co do wykonania pewnych zaleceń pokontrolnych. To raz.

Drugie zjawisko. Panie prezesie, jak rozmawiałem z osobami, które decydowały się na wzięcie dofinansowania z programu „Czyste powietrze”, to zauważyłem, że pierwsze pytanie, jakie zadawały wszystkie firmy, które miały robić docieplenia budynków, było takie, czy to jest na dofinansowanie z „Czystego powietrza”, czy to jest robione prywatnie. Jak się okazywało, że jest to na dofinansowanie, to w tym momencie stawki były tak 1/5 o mniej więcej zwiększane. Pytanie: Czy państwo mają wiedzę na temat tego zjawiska? Czy są prowadzone jakiegokolwiek kontrole? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, szanowni państwo, na początek chciałbym powiedzieć, że dysponujemy tymi samymi danymi. Koszty ogółem to rzeczywiście 3 746 000 tys. zł. Może nieprecyzyjnie odniosłem się do kosztów udzielonych dotacji – to jest prawie 3 500 000 tys. zł. Operujemy tymi samymi danymi. Tutaj jest pełna zgoda.

Jeśli chodzi o te praktyki, nie mam szczegółowej wiedzy na ten temat. Nie, nie było...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Jeszcze tylko, panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zatem, jeśli można by było, to prośba o odpowiedź na piśmie, bo pan prezes został zaskoczony pytaniem.

**Zastępca prezesa NFOŚiGW Dominik Bąk:**

Tak. To możemy zaproponować.

Natomiast jeśli chodzi o „Mój prąd”, bo chyba też ten wątek się pojawił, to w zasadzie w 2020 r. i teraz, w tej pierwszej połowie roku, wypłaciliśmy 1 000 000 tys. zł. Do wypłaty pozostało 100 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o pierwszą i drugą edycję, jesteśmy w absolutnej końcówce tego programu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Już otworzyłem dyskusję. Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie ma.

Zatem proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w zakresie NFOŚiGW. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Teraz mamy jeszcze fundusz celowy – Fundusz Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji. Tak? Tutaj jest pan minister Robert Tomanek. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Robert Tomanek:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, FRPKE został utworzony na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych. Dysponentem tego funduszu jest minister właściwy do spraw gospodarki. Natomiast istotną informacją jest to, że fundusz nie posiada osobowości prawnej, nie był dotowany ze środków budżetu państwa i nie generuje kosztów własnych, ponieważ funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego obsługiwanego przez pracowników ministerstwa. Celem tego funduszu rekompensowanie przedsiębiorcom w przemyśлах energochłonnych podwyższonych kosztów energii i zapobieganie ucieczce emisji w związku ze znaczącymi kosztami pośrednimi gazów cieplarnianych, które są zawarte w cenie energii elektrycznej.

Wnioski o przyznanie rekompensat składane są do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Rok ubiegły był pierwszym rokiem, w którym przedsiębiorcy składali wnioski o przyznanie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych. Z możliwości złożenia wniosków w roku 2020 skorzystało 28 podmiotów. Szacunki były określone na poziomie 300 podmiotów. To spowodowało, że przychody funduszu, które wyniosły 1 772 370 tys. zł, zostały skonsumowane, jeżeli tak można powiedzieć, w postaci wydatków na poziomie 340 882 tys. zł. Istotną informacją jest też to, że te wnioski w większości zostały przez prezesa URE rozpatrzone pozytywnie. Dwa złożone wnioski pozostały bez rozpatrzenia, ponieważ podmioty nie przekazały brakujących dokumentów, natomiast w jednym przypadku, ponieważ wniosek był przygotowany niezgodnie z ustawą, wydana została decyzja negatywna.

Niższe od zakładanych wykonanie wynikało z liczby złożonych wniosków. A skąd to się wzięło? Otóż najprawdopodobniej wynika to z tego, że część przedsiębiorców skorzystała z możliwości uzyskania wsparcia w ramach ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, a ta ustawa wykluczała możliwość ubiegania się o uzyskanie rekompensaty na podstawie ustawy dotyczącej systemu rekompensat, ponieważ tam były pewne możliwości zrekompensowania wyższych kosztów energii. Był to rok wyjątkowy. Taka sytuacja już się nie powtórzy, dlatego że te zapisy ustawy z 2018 r. już nie działają.

Szanowni państwo, proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania tego funduszu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

**P.o. wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:**

Dziękuję bardzo. Chciałem poinformować, że ten fundusz także nie był objęty naszą kontrolą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Krzysztofa Kozika, koreferenta tej części budżetowej.

**Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić informacje dotyczące realizacji budżetu FRPKE w roku 2020. Tak jak było wspomniane, FRPKE jest państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki. Fundusz został utworzony na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych.

Koszty funduszu w roku 2020 osiągnęły łączną wysokość 340 882 tys. zł przy planowanej wysokości 890 000 tys. zł, tj. 38,3% planu. Niskie wykonanie wynika z mniejszej niż planowano liczby złożonych wniosków.

W związku z tym, że jest to relatywnie nowy fundusz, to chciałem jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że prezes URE pozytywnie rozpatrzył 25 złożonych wniosków i przyznał rekompensaty w łącznej kwocie 340 882 tys. zł. Na podstawie tych decyzji o przyznaniu rekompensat za rok 2019 wsparcie trafiło do podmiotów prowadzących działalność w ośmiu sektorach i podsektorach energochłonnych. Największe wsparcie trafiło do przemysłu hutniczego – ponad 140 000 tys. zł, co stanowi około 40% kwoty rekompensaty przyznanej wszystkim podmiotom, a także do podmiotów zajmujących się produkcją nawozów i związków azotowych – ponad 70 000 tys. zł, co stanowi około 20% kwoty rekompensat przyznanych wszystkim podmiotom. Celem przyznawania przedsiębiorcom rekompensat jest poprawa warunków działania w otoczeniu biznesowym dla krajowego przemysłu energochłonnego, który jest narażony na ryzyko utraty konkurencyjności w związku ze znaczącym wzrostem kosztów emisji gazów cieplarnianych, zawartych w cenie energii elektrycznej.

W mojej ocenie sprawozdanie z budżetu funduszu nie budzi zastrzeżeń. Stan funduszu na koniec roku 2020 wyniósł 1 431 488 tys. zł. W związku z tym zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu FRPKE w roku 2020. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu w zakresie FRPKE. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa i przyjęliśmy opinię dla Komisji Finansów Publicznych z konkluzją pozytywnych opinii dla poszczególnych części budżetowych.

Jeszcze pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby to był pan poseł Witold Czarnecki.

Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja upoważniła pana posła do sprawozdania w imieniu Komisji naszej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pana posła.

Szanowni państwo, za 15 minut zaczniemy kolejne posiedzenie. Kilka minut przerwy jest koniecznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia za chwilę.