

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 54)
z dnia 7 lipca 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 54)

7 lipca 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1346 i 1369).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Konrad Nietrzebka**, **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, wiem, że mamy kworum. Co prawda nie ma przedstawicieli rządu, ale może otworzę posiedzenie Komisji, odczytam te wszystkie regułki. Może przedstawiciele rządu w tym czasie już nadciagną. Bo tak nie wiadomo, ile będziemy czekać. A szkoda czasu.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Protokół ostatniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty. Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1346 i 1369). Podczas drugiego czytania zgłoszono trzy poprawki.

Przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców o przedstawienie poprawek. Polska 2050 jest autorem. Czy jest ktoś z Polski 2050, kto zaprezentuje poprawki? Na razie nie ma. Tak? A, jest. Witam w takim razie też pana ministra Piotra Dziadzia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego geologa kraju... Mam dłuższą listę, ale z tego, co widzę, jest chyba pani dyrektor Elżbieta Piskorz, dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Mam dłuższą listę...

Poseł Robert Telus (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, pani poseł Iwona Arent chciała zgłosić wniosek formalny. Po prostu, panie przewodniczący, w ogóle nie było pana słychać. W ogóle.

Głos z sali:

Ale to bardzo dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słychać. Szanowni państwo, otworzyłem posiedzenie Komisji, stwierdziłem kworum, przywitałem gości, pana ministra. Oczekuję na przedstawienie poprawek przez wnioskodawców. Czy jest ktoś z Polski 2050 i może przedstawić poprawki? Bardzo proszę.

Posel Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, złożyliśmy trzy poprawki. Pierwsza z poprawek dotyczy kwestii kontroli jakości paliwa wodorowego. Ustawa w art. 1 pkt 1 lit. e i f dopuszczają taką sytuację, że laboratoria, które kontrolują jakość paliwa wodorowego, nie muszą spełniać wymogu niezależności. Ta sytuacja jest w pełni zrozumiała ze względu na to, że takich laboratoriów jest w Polsce niewiele. Natomiast proponujemy, żeby ta sytuacja nie trwała wiecznie i żeby w kolejnych latach ministerstwo jednak wprowadziło mechanizm przyznawania akredytacji dla takich laboratoriów, żeby one dysponowały tym właśnie walorem niezależności.

Drużga poprawka, którą składamy, dotyczy art. 1 pkt 33 – w dodawanym art. 37a dodaje się ust. 7 w brzmieniu: „Opłata, o której mowa w ust. 1, jest aktualizowana co roku, na podstawie cen CO₂ w systemie EU ETS za rok poprzedni”. To jest kwestia realizacji tzw. NCR poprzez uiszczanie opłaty zastępczej. Jest to związane z rosnącą ceną CO₂, prognozami na najbliższe lata rosnących cen dwutlenku węgla. Proponujemy, żeby aktualizowano to, opierając się właśnie na cenie CO₂ w systemie EU ETS.

I wreszcie trzecia poprawka, którą składamy, dotyczy art. 1 pkt 30 – nowelizowany art. 35c ust. 3 we wzorze opisu symbolu „S” otrzymuje brzmienie: „to jest wysokość opłaty zastępczej + 40%”. Ten symbol „S”, ten współczynnik „S” jest wartością, na podstawie której określa się wysokość kary pieniężnej za brak realizacji NCR na wymaganym poziomie. On jest w przedłożeniu ustalony na stałym poziomie – 215 zł, co odpowiada mniej więcej 50 euro. Zważywszy na to, że cena CO₂ w systemie EU ETS już przekroczyła 50 euro i według prognoz będzie stale rosła, proponujemy, żeby po prostu podnieść ten współczynnik o 40%, żeby wszystkim tym, którzy tę opłatę zastępczą ponoszą, mniej opłacało się ponoszenie opłaty zastępczej, a bardziej dostosowanie się do wymogów norm emisyjnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytam Biuro Legislacyjne, czy poprawki są prawidłowo sformułowane?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w zakresie poprawki dotyczącej zmiany nr 30 w art. 1 proponowalibyśmy, żeby wnioskodawcy udzielili zgody na doprecyzowanie, że chodzi o opłatę zastępczą, o której mowa w art. 37a ust. 1. Tak ta opłata jest określana w projekcie. To jeśli chodzi o legislację i stricte redakcyjną uwagę.

Natomiast co dwóch pozostałych poprawek – pytanie do wnioskodawców. Prosilibyśmy o doprecyzowanie czy upewnienie się, że chodzi o 40% opłaty zastępczej. Bo plus 40%... Rozumiemy w związku z wyjaśnieniami, które pan poseł wnioskodawca przedstawił, że chodzi o 40% opłaty zastępczej. Prosilibyśmy o potwierdzenie.

Natomiast co do poprawek pierwszej i trzeciej – one zostały tak oznaczone, ale w zestawieniu będą inaczej w związku z kolejnością poszczególnych przepisów – to chronologicznie. Jeśli chodzi o zmianę nr 33, państwo proponujecie dodanie ust. 7, który spowoduje, że opłata miałaby być aktualizowana w związku z cenami CO₂ w systemie EU ETS. Poza tym, że ten system, jakkolwiek być może znany, nie został zdefiniowany w ustawie – należałoby to uczynić – to troszkę nie rozumiemy relacji sztywno ustalonych kwot, które wynikają z projektowanego art. 37a, w którego to przepisach wskazano wyraźne kwoty. Na czym miałby polegać ten mechanizm aktualizacji czy waloryzacji w związku z tym, że sztywne kwoty, na określone lata do 2024 r., zostały ustalone? Nie bardzo rozumiemy tę relację i trudno ją będzie odkodować bez przepisów, które mówiłyby o tejsz właśnie relacji.

Natomiast co do dodawanego art. 21a, to proszę zwrócić uwagę, że definicja laboratorium akredytowanego wskazuje, że wymóg niezależności nie dotyczy laboratoriów wykonujących badania wodoru. Nie bardzo rozumiemy, na czym miałoby polegać...Znacząco w konsekwencji tego, że minister będzie weryfikował na podstawie określonych danych brak tego wymogu niezależności dla akredytowanego laboratorium? I co dalej? Z definicji wynika, że ten wymóg niezależności nie dotyczy wodoru. I kropka. Minister nie będzie mógł zmienić definicji w drodze nie bardzo wiadomo jakiego aktu – czy będzie

wówczas występował z inicjatywą legislacyjną i wtedy Sejm zmieni ustawę i definicję zawartą w pkt 20? Nie rozumiemy, co miałyby się dzieć w konsekwencji tej weryfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zapytam teraz stronę rządową o opinię na temat tych poprawek, z założeniem, że nawet wprowadzilibyśmy te zmiany, o których mówi Biuro Legislacyjne. Bo jeżeli opinia będzie negatywna, to wtedy nie będziemy dalej pracować nad tymi poprawkami i przejdziemy do głosowań. Natomiast jeżeli byłaby jakaś opinia pozytywna, to wtedy będziemy... Czy do jednej, czy do dwóch, czy do wszystkich poprawek – wtedy tę poprawkę doprecyzujemy, a pozostałe będziemy proponować odrzucić.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję en bloc odrzucenie tych poprawek ze względu na to, że one całkowicie odbiegają w większości od meritum sprawy, której dotyczy ustawa. Mogę dla każdej poprawki przedstawić uzasadnienie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niekoniecznie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

...jeżeli państwo oczekujecie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytamy tylko o opinię.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak jest negatywna, to nie dyskutujemy. Dobrze. To w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za odrzuceniem czy też negatywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. Jeszcze prosimy o wyświetlenie guziczków. Nie, nie za odrzuceniem.

Głos z sali:

Za odrzuceniem...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Kto jest za odrzuceniem poprawki pierwszej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jaki mamy wynik? Odrzucono 11 głosami, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

Poprawka druga. Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem poprawki drugiej? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka „za”. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Macie państwo na wyświetlaczach... Za odrzuceniem poprawki. Dziękuję. Mamy wynik – 12 osób za odrzuceniem, 3 za przyjęciem, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka trzecia. Kto jest za odrzuceniem poprawki trzeciej? Proszę o naciśnięcie guziczka „za” i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku. Dziękuję bardzo. Ta poprawka też została odrzucona przez Komisję 12 głosami, przeciw – 4, wstrzymał się – 1.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Pozostaje jeszcze wybrać sprawozdawcę. Proponuję kontynuację pani poseł Ewie Malik. Czy jest inna kandydatura? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.