

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 56)
z dnia 21 lipca 2021 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 56)

21 lipca 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Warzechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 roku (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 roku.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Bojanowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska oraz **Edyta Kosiarz** p.o. wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 roku (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji oraz rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 roku.

Witam serdecznie państwa gości. Witam pana Dariusza Bojanowskiego, pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, oraz panią Edytę Kosiarz, pełniącą obowiązki wicedyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę o zabranie głosu panią dyrektor Edytę Kosiarz. Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Edyta Kosiarz:

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, panie przewodniczący, czy dobrze mnie słyszeć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przysunąć mikrofon. Można też zdjąć maseczkę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Edyta Kosiarz:

Dobrze. W 2020 roku Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji opracował i przesłał pięćdziesiąt siedem wystąpień pokontrolnych, sporządził łącznie 20 informacji o wynikach kontroli, w tym 10 informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 roku. Z kontroli zaplanowanych i zrealizowanych w 2020 roku, które

dotyczyły zakresu przedmiotowego działalności Komisji, w 2021 roku prezes Najwyższej Izby Kontroli zatwierdził trzy informacje o wynikach kontroli.

Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli jest podzielone między innymi na obszary życia, obszary działalności państwa. Jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy działania Komisji w obszarze działalności państwa, jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa, Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji przeprowadził między innymi 4 kontrole tematyczne, w których łącznie kontrolami jednostkowymi objęto 33 podmioty. W informacjach o wynikach kontroli łącznie zgłoszono 9 wniosków systemowych oraz uzyskano finansowe rezultaty kontroli na około 10 mln zł.

Jeżeli chodzi o obszar działalności państwa, jakim jest zapewnienie stabilności gospodarki i warunków jej rozwoju, kontrolą łącznie zostało objętych 60 podmiotów. W informacjach o wynikach kontroli łącznie zgłoszono 22 wnioski systemowe i 16 wniosków de lege ferenda. Finansowe rezultaty kontroli wyniosły około 15 mln zł. W obszarze bezpieczne, sprawne i skuteczne państwo kontrolą łącznie objęliśmy 3 podmioty. W informacjach o wynikach kontroli zgłoszono 7 wniosków systemowych i 1 wniosek de lege ferenda. Ostatni obszar to obszar działalności państwa obejmujący dbałość o edukację, kulturę i dziedzictwo narodowe, gdzie przeprowadziliśmy jedną kontrolę w 10 jednostkach. Była to kontrola tematyczna. Finansowe rezultaty kontroli wyniosły ponad 2 mln zł.

W pierwszym obszarze zapewnienia bezpieczeństwa ekonomicznego państwa przeprowadziliśmy takie kontrole jak: „Zarządzanie portfelem kapitałowym i inwestycyjnym Agencji Rozwoju Przemysłu oraz podmiotów powiązanych”, „Sprawowanie nadzoru nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa”, „Realizacja procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa”, „Gospodarka nieruchomościami Skarbu Państwa przeznaczonymi na potrzeby państwowych jednostek organizacyjnych”. Chyba nie będę mówiła o szczegółach, ponieważ państwo zapoznali się z informacjami o wynikach kontroli. Mniej szczegółowe informacje są także w sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli.

W obszarze zapewnienia stabilności gospodarki i warunków jej rozwoju mamy między innymi kontrole: „Lokalne bezpieczeństwo energetyczne”, „Wsparcie rozwoju elektromobilności”. Pewnie w informacji otrzymaliście już państwo wyniki dwóch kontroli, których nie ma ujętych w sprawozdaniu. Była to kontrola „Stabilizacja cen energii elektrycznej”, z której informacja została zatwierdzona 8 kwietnia 2021 roku, oraz kontrola „Bariery rozwoju odnawialnych źródeł energii”, z której informacja została zatwierdzona 25 maja 2021 roku.

Jeżeli chodzi o obszar bezpieczne, sprawne i skuteczne państwo, to tutaj były dwie kontrole. Kontrola planowa „Realizacja zadań przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej” oraz kontrola doraźna „Zagospodarowanie majątku zlikwidowanych wydziałów promocji handlu i inwestycji ambasad i konsulatów Rzeczypospolitej Polskiej”. Natomiast w obszarze dbałość o edukację, kulturę i dziedzictwo narodowe przeprowadziliśmy kontrolę „Gospodarka finansowa instytutów badawczych”.

Łącznie z kontroli mieliśmy 16 wniosków de lege ferenda. Część wniosków zostało zrealizowanych, między innymi wnioski z kontroli „Wsparcie rozwoju elektromobilności”, gdzie zostały wydane rozporządzenia wykonawcze. Zgłosiliśmy także wnioski de lege ferenda z kontroli lokalnego bezpieczeństwa energetycznego. Wnioski te cały czas są jeszcze rozpatrywane.

To chyba tyle. Jeżeli będą szczegółowe pytania, zostają do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Jeszcze pan dyrektor. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Departament Środowiska w 2020 roku przeprowadził jedną kontrolę w obszarze zainteresowania Komisji, przy czym wyniki kontroli były już prezentowane. Chodzi o kontrolę wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2019 roku.

Jeżeli chodzi o inne kontrole, których Departament Środowiska nie prowadził, ale które mogą pozostawać w zainteresowaniu Komisji i które zostały wskazane w sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli, to są dwie takie kontrole, a mianowicie kontrola eliminowania z obrotu paliw stałych niespełniających norm jakościowych – jest to kontrola, którą prowadziła, koordynowała Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach – oraz kontrola eliminowania z ruchu drogowego pojazdów nadmiernie emitujących substancje szkodliwe. Była to kontrola, która była koordynowana przez Departament Infrastruktury.

Informacje te były prezentowane, przedstawiane na posiedzeniach Komisji, nie wiem więc, czy jest potrzeba, żebym teraz szczegółowo omawiał wyniki kontroli. Jeżeli tak, to proszę bardzo. To tyle z mojej strony w zakresie działania Departamentu Środowiska. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie przedłożonego sprawozdania w zakresie działania Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Proponuję, żeby Komisja przyjęła pozytywną opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w brzmieniu: „Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2021 roku rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2020 roku (druk nr 1329) w zakresie działania Komisji. Komisja po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie, nie wnosi do niego uwag i wniosków”. Czy jest sprzeciw ze strony państwa? Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Zamykam tę część posiedzenia Komisji.

Mamy jeszcze jeden punkt. Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Pani marszałek Sejmu RP zwróciła się z prośbą o rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2021 roku i uchwalenie go do dnia 11 sierpnia bieżącego roku. Projekt planu pracy otrzymaliście państwo w dniu wczorajszym. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Gadowski chciał zabrać głos?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że chodzi o uwagi do propozycji do planu pracy. Tak?

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Tak, do planu pracy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, nie ukrywam, że transformacja energetyczna Polski to potężne wyzwanie. Komisja na pewno powinna zmierzyć się z tym tematem. Wszyscy obserwowaliśmy niedawno podpisanie w Katowicach umowy społecznej przez ministra aktywów państwowych i stronę społeczną. Moim zdaniem temat ten, czyli „Realizacja porozumienia”, należałoby wpisać do planu posiedzeń Komisji, tym bardziej że kilka konkretnych punktów, które się tam znalazły, ewoluuje. Są one wpisane w kalendarz realizacji umowy.

Kolejny temat to Fundusz Sprawiedliwej Transformacji Energetycznej. Nie wiem, czy państwo pamiętacie, że jest to nowy instrument finansujący transformację. Środki finan-

sowe w wysokości przynajmniej 2 mld euro, czyli prawie 10 mld zł mają trafić na Śląsk. Dzisiaj mamy problem, ponieważ okazuje się, że nowe koncesje wydawane w kontekście nowych kopalń mogą zahamować absorpcję tych środków, nie tylko przez gminę czy przez społeczność danej gminy, na terenie której ma być budowana kopalnia albo zostanie wydana decyzja o koncesji, ale przez całe regiony. W związku z tym myślę, panie przewodniczący, że warto byłoby zatrzymać się nad tym tematem, omówić ów temat, w jakim zakresie możemy wykorzystać środki, co zrobić.

Chodzi o to, żeby premier bądź minister aktywów państwowych albo może bardziej minister klimatu i środowiska przedstawili formę wyjścia, trzeba to powiedzieć, z klin-czu, dlatego że z jednej strony środki z budżetu państwa w formie pomocy publicznej będziemy przekazywać na skutki społeczne, które wynikają z umowy społecznej i transformacji energetycznej przeprowadzanej w górnictwie. A z drugiej strony gminy, społeczności – dlatego że nie dotyczy to tylko gmin, ale dotyczy różnych podmiotów, przedsiębiorców – nie będą mogły skorzystać z tak potężnych środków finansowych, które powinny trafić na ową transformację z Unii Europejskiej, a które nie tylko w pierwszej perspektywie, ale też w kolejnych, następnych mogą zniknąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie pośle, od razu odpowiem, że w punkcie ósmym planu pracy – nie wiem, czy zwrócił pan na to uwagę – jako pierwszy temat mamy rozpatrzenie informacji ministra aktywów państwowych na temat strategii Polski dla sektora górnictwa węgla kamiennego i brunatnego z uwzględnieniem sytuacji przedsiębiorstw górniczych i możliwości jego wsparcia Funduszem Sprawiedliwej Transformacji Energetycznej. Czy uważa pan, że postulat, który pan zgłosił, mieści się w zakresie punktu ósmego?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Rozumiem, że pan przewodniczący na tyle rozszerzy dyskusję, że temat ten możemy przyjąć w owym punkcie, uznać, że jest zapisany.

Przewodniczący poseł Jan Warzecha (PiS):

Myślę, że tak.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pan przewodniczący dzisiaj wyraźnie zaznaczy, że poszerzymy go między innymi o kwestie, o których mówię.

Jeżeli pan pozwoli, skoro jestem przy głosie, nawiążę jeszcze do tematu, który wielokrotnie podnoszę, ponieważ jest to ważny temat. Budżet państwa co roku na funkcjonowanie, na likwidację kopalń i skutki likwidacji przekazuje potężne środki – jest to prawie 1 mld zł, niecały 1 mld zł – do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Może warto byłoby pochylić się nad tym podmiotem, przeanalizować, co do tej pory spółka zrobiła, na jakim etapie likwidacji jesteśmy w kontekście tego, co się będzie działo w najbliższych miesiącach. Z tego, co słyszymy, ustawa, nowelizacja ustawy dotyczącej funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego przeszła wczoraj przez rząd. Rozumiem, że we wrześniu czy w sierpniu ustawa trafi do naszej Komisji. Rozpocznie się proces likwidacji kolejnych kopalń, który zresztą jest rozpisany w umowie społecznej na jakiejś osi czasowej.

Może dobrze byłoby porozmawiać na ten temat, zdecydować, zobaczyć, jak idzie likwidacja kopalń prowadzona przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń? Zaznaczam, że potężne pieniądze w jakiś sposób, chociaż nie w jakiś sposób, tylko z mocy ustawy, są tam angażowane. Przechodzą przez ręce Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Są dobre strony działania spółki, ale pojawiają się również potknięcia. O tym także trzeba by było wyraźnie powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący zaproponował, żeby to uzupełnić w tym punkcie. Chodzi o to, żeby było to troszkę szybciej niż w grudniu. Możemy to zrobić na początku listopada. Tak, punkt piętnasty przeniesiemy na listopad. Może być? Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, biorąc pod uwagę negocjacje prowadzone przez stronę rządową z Czechami w sprawie kopalni Turów, zgłosiłem jeden punkt do planu pracy Komisji. Znalazł się w planie. Wydaje mi się jednak sensowne, żeby przynajmniej w listopadzie wprowadzić punkt obejmujący informację ministra klimatu i środowiska na temat postępu, a może już zakończenia negocjacji w sprawie kopalni Turów.

Dlaczego stawiam wniosek, żeby było to w listopadzie? Z informacji dotyczących negocjacji, które do mnie docierają, wynika jednoznacznie, że Czesi opóźniają negocjacje, praktycznie nie przyjmują żadnych argumentów. Jeżeli zostaną omówione trzy punkty, to na następnym spotkaniu jest znowu powrót do pierwszego punktu. Ewidentnie jest gra na czas, dlatego że w październiku w państwie czeskim są wybory parlamentarne. W związku z tym nie chcą – a jeżeliby chcieli, to za potężne pieniądze – podpisać porozumienia ze stroną polską. Z kolei Polska nie ma uzasadnienia do wydawania pieniędzy, ponieważ wpływu na stan wód po stronie czeskiej rzeczywiście nie ma. Dlatego w listopadzie, zakładając, że negocjacje będą zbliżały się ku końcowi lub zakończą się z najmniejszą stratą dla naszego kraju, co byłoby super, proponuję punkt obejmujący informację ministra klimatu i środowiska na temat etapu negocjacji prowadzonych z Republiką Czeską w sprawie kopalni Turów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy punkt dotyczący informacji na temat polityki energetycznej w związku z przyjęciem przez Radę Ministrów programu dla sektora węgla kamiennego i górnictwa węgla brunatnego. Jest on w październiku. Może przy tym punkcie zrobić tę informację?

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Nie ukrywam, że to ja zgłosiłem ten punkt. Zgłaszam go już drugi rok, dlatego że programy te zostały przyjęte przez Radę Ministrów w 2018 roku. Czy będzie to już ten moment, kiedy minister przy okazji będzie mógł przedstawić informację o stanie negocjacji? Do końca nie wiem, czy moglibyśmy to tutaj zmieścić. Nie ukrywam także, że jako przewodniczący podkomisji do spraw restrukturyzacji górnictwa zamierzałem te dwa punkty dać pod obrady podkomisji do spraw restrukturyzacji górnictwa. Wydaje mi się, że nawet jeżeli czasowo podkomisji uda się spotkać i omówić dwa programy, informacja byłaby korzystna nie wcześniej niż w listopadzie, dlatego że Czesi do października nie podpiszą żadnego porozumienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie zróbmy to w listopadzie jako jeszcze jeden punkt.

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W październiku mamy informację na temat planów inwestycyjnych w nowe moce wytwórcze oraz informację ministra klimatu i środowiska na temat strategii rozwoju energetyki. Myślę, że w październiku... Patrząc na to, że Sejm zaczyna prace dopiero we wrześniu, to i tak pewnie w najlepszym razie przejdzie to na listopad. Może w ostatnim punkcie październikowym dopiszmy stan negocjacji.

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Informacje w sprawie Turowa można dopisać do punktu, o którym pan mówi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Minister klimatu i środowiska będzie przedstawiał strategię rozwoju energetyki. Więc może być tutaj także stan negocjacji. Jest to siódmy punkt w październiku. Pierwszy temat to rozpatrzenie informacji ministra klimatu i środowiska na temat strategii rozwoju energetyki. Stan negocjacji jak najbardziej by do tego pasował jako drugi temat. Mamy tu też nowe moce wytwórcze. Tamten temat możemy zapisać jako drugi, dlatego że nowe moce wytwórcze... I tak wszystko łączy się w jedną całość.

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Nie mam nic przeciwko temu. Może być tutaj, tylko żeby był wpisany w tym terminie jako osoby punkt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dopiszemy.

Posel Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, chyba pan poseł Nowak jeszcze się zgłasza.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poproszę sekretariat o rozliczenie wszystkich naszych planów pracy, które były do tej pory przyjmowane, dlatego że mam nieodparte wrażenie, że przyjmujemy sobie owe plany wraz z całym dobrodziejstwem, dyskutujemy pełni zapału, że chcemy pracować, a potem okazuje się, że punkty nie są wprowadzane do realizacji. Najczęstszym trybem, jaki stosujemy, jest tryb art. 152, a powinien on być jednak trybem awaryjnym, a nie trybem, który jest realizowany najbardziej rzetelnie. Bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby sekretariat rozesłał do naszej wiadomości stopień realizowania poszczególnych punktów w poprzednim półroczu, ale też za poprzedni rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Też mam takie wrażenie, że realizacja planu jest daleko niedoskonała. Albo mamy ustawy, albo mamy art. 152. To w jakimś sensie blokuje realizację normalnego planu. Można powiedzieć, że nie macie państwo cierpliwości i chcecie przyspieszać, ale w związku z tym punkty z planu pracy spadają na dalszy plan. Mamy ambitne plany. Zakładaliśmy jeszcze plany wyjazdowe, które nie wiem, czy są tu jakoś ujęte.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Musimy interweniować, ponieważ paliwo rośnie i rośnie. Obajtek rozszerza swoją działalność, wszędzie podnosi nam ceny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poniżej tabelki w planach mamy też Polski Koncern Naftowy Orlen i KGHM Polska Miedź. Jest to zapisane na październik i listopad. Czy państwo ewentualnie podziwiają plany, które były zgłaszane ad hoc przy debatach? Czy są może jeszcze jakieś inne ambitne, dalekosiężne plany? Niestety, rzeczywistość później jest jak zwykle.

Dobrze, szanowni państwo. Bardzo proszę do mikrofonu, ponieważ nie słyszę. Tak, dopisaliśmy umowę społeczną w punkcie ósmym w listopadzie.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, właściwie od sześciu lat obserwujemy jakieś takie niepewne funkcjonowanie Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Dochodzi tam do ciągłej rotacji prezesów, wiceprezesów. Prezesi zostają powoływani na dwa miesiące, na trzy miesiące. W ślad za tym jest brak stabilności zarządzania spółką węglową. Jest to potężna spółka, jedna z największych w Polsce spółek Skarbu Państwa. Może należałoby się... Wnoszę o to, żebyśmy przeanalizowali działalność Jastrzębskiej Spółki Węglowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest to propozycja uzupełnienia planu pracy.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

„Działalność Jastrzębskiej Spółki Węglowej w kontekście strategii przyjętej przez radę nadzorczą i zarząd”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No dobrze, możemy gdzieś dopisać. Nie wiem, gdzie by to pasowało. Patrę, gdzie by to pasowało, ewentualnie przy którym punkcie. Polska Grupa Lotnicza nie. Azoty nie. Totalizator Sportowy. Minister klimatu i środowiska, minister aktywów państwowych. Może w grudniu przy totalizatorze? Bo to raczej nie będzie jakiś rozległy temat. Może tutaj dopiszemy sytuację Jastrzębskiej Spółki Węglowej – punkt czternasty. Przyznam się, że też się przyglądam Jastrzębskiej Spółce Węglowej, tylko że nie od 7, a od 20 lat. Pamiętam, jak za czasów Platformy Obywatelskiej, zdaje się, rozganiano, strzelając z kul. Sytuacja zawsze jest tam trudna, jak to na Śląsku, jeszcze kiedy Unia Europejska każe nam likwidować kopalnie, a opozycja wspiera.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jesteśmy zgodni, że warto się zająć tym tematem, warto przeświecić spółkę, przeanalizować, nawet wpisać do kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dopisujemy.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wówczas będziemy mieli cały obraz działalności spółki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dopisujemy. Czy są jeszcze jakieś życzenia, propozycje? Nie widzę. W takim razie, czy możemy przyjąć plan pracy wraz z wprowadzonymi zmianami? Nie słyszę sprzeciwu.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Jeszcze jeden temat, panie przewodniczący. Wydaje się bardzo mądrym tematem to, co podniósł pan prezes Kaczyński, a mianowicie walka z nepotyzmem. Może ten temat też byśmy zaznaczyli? Przecież jesteśmy Komisją, która nadzoruje działalność spółek Skarbu Państwa. Myślę, że informacja ministra aktywów państwowych, pana wicepremiera Sasina, byłaby dobrym, honorowym wystąpieniem w kontekście podjętych działań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może w ogóle...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Myślę, że w grudniu temat ten można by w jakiś sposób podnieść i popatrzeć na realną...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak, oczywiście. Może w ogóle zajmijmy się tym tematem w spółkach publicznych od czasów ich powołania. Wtedy będziemy mieli porównanie, jak było za czasów SLD-PSL, jak było za czasów Platformy.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, nie negujemy tego. Pociągnijmy 30 lat do tyłu, jak pan będzie chciał.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak to wygląda...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

...od 2015 r., to znaczy nie od 2015 r., tylko od 2005 r. czy 2004 r., a może i wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nawet od 30 lat. Pamiętam, kiedy Lewandowski tworzył spółki Skarbu Państwa, pamiętam, co się tam działo. Tak się składa, że współpracowałem wtedy z Ministerstwem Przekształceń Własnościowych.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wcale nie neguję tego, co pan przewodniczący podnosi. Uważam, że być może warto by było to porównać i pokazać spółki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy. Tak, oczywiście.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Zobaczymy, jaka była skala, jak to się zmieniało...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ciekawe porównania.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

...jak ewoluowało.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A co się dzieje w spółkach samorządowych? Możemy się tym zająć, jak chcecie. Mamy dużo informacji, co się tam działo za waszych czasów, co teraz się dzieje w samorządach. Oczywiście możemy obrzucać się nawzajem takimi rzeczami. Pamiętajmy...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Jako Komisja nie zajmujemy się samorządami. Relacją państwa z samorządami tak, ale...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Samorządami również, ponieważ są to spółki publiczne.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, jak pan zauważył, nie neguję pana zapytań, rozszerzenia. Jeżeli w samorządach jest coś takiego, niech Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej się tym zajmie, niech przeanalizuje ten temat. My wpisujemy się w to, co proponujecie państwo. Mówicie o tym, że należy to zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Wobec tego dobrze by było, żebyśmy mogli otrzymać taką informację jako Komisja, która zajmuje się spółkami Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, oczywiście.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

I nic więcej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, możemy to zrobić, tylko...

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Może się okazać, że rzeczywiście jest stuprocentowa skuteczność uchwały. Zobaczymy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, tylko że, panie pośle, tak samo uderzy to w was, jak i we wszystkich. Za wszystkich rządów w spółkach Skarbu Państwa byli członkowie rodzin, byli politycy, byli posłowie. We wszystkich spółkach samorządowych są działacze samorządowi. Mógłbym wymienić wielu działaczy Platformy, którzy w Radomiu są w spółkach miejskich. Możemy się tak bawić, tylko czy mówiąc o naszym kraju, pomaga to Polsce czy szkodzi Polsce, czy nie będzie to krzywdzić bardzo często uczciwych ludzi, którzy, można powiedzieć, mogą czuć się prześladowani, że są członkami rodzin posłów czy samorządowców? Mam dużo wątpliwości co do tego. Ani nam, ani wam to nie służy. Jak chcemy się obrzucać błotem, proszę bardzo. Osobiście jestem przeciwny, żeby w ten sposób rozmawiać o spółkach Skarbu Państwa. Jak poszukamy, to znajdziemy mnóstwo osób związanych z rodzinami posłów opozycji, którzy są w spółkach Skarbu Państwa. Ich też będziemy

wyrzucać, potępiać, nazywać tłustymi kotami itd. Naprawdę nie służy to niczemu. Osobiście jestem przeciwny, żeby w ten sposób zajmować się Skarbem Państwa.

Pani poseł Beata Mateusiak, bardzo proszę.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, poprę pana przewodniczącego w całej rozciągłości. Akurat ustawa o zakazie zatrudniania członków rodziny, całe szczęście, absolutnie mnie nie dotyczy, natomiast samobiczowanie się posłów... Co jeszcze niedługo wymyślimy, czego posłom i ich rodzinom nie wolno robić? Trochę wrzucam kamyczek do naszego ogródka, ale uważajcie z tymi listami. Jeżeli w PGE zrobimy listę zatrudnionych działaczy PO i PSL, to będzie ona, proszę państwa, dużo, dużo dłuższa niż lista zatrudnionych działaczy PiS.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mogę państwa zapewnić, że od ponad 20 lat sporządzałem listy osób zatrudnionych z SLD, z PSL, z Platformy. Mam to w komputerze. Myślę, że jest to przeszło tysiąc nazwisk. Jak chcemy się licytować, to możemy. Myślę, że jesteśmy w stanie wygrać licytację.

Jeżeli pan poseł podtrzymuje zgłoszony punkt, będę prosił o głosowanie. Jeżeli nie, proszę o wycofanie. Naprawdę nikomu to nie służy. Tego rodzaju biczowanie nikomu nie służy. My będziemy wyciągać przykłady waszych rodzin, wy naszych rodzin. I co, panie pośle? Głosujemy czy rezygnuje pan z tego? Kończymy, tylko czekam na odpowiedź. Panie pośle, halo, halo. Panie pośle, głosujemy czy rezygnuje pan z tego?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, zostawiam to do pana dyspozycji. Zgłosiłem temat, który właściwie państwo wywołaliście, nie ja. W planie pracy został przyjęty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie jeżeli nie wycofuje pan, głosujemy.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

W planie pracy został uwzględniony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest, szanowni państwo, za uzupełnieniem porządku obrad o okładanie się nawzajem, jeżeli chodzi o rodziny? Ja bym jednak rodziny, i nasze, i wasze, chronił przed takim sposobem. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Nie widzę. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie przewodniczący, co głosujemy?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Co głosujemy?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jest tu straszny szum. Co głosujemy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosowaliśmy uzupełnienie porządku obrad o okładanie naszych i ich rodzin. Ja jestem przeciw. Dobrze. Za były 4 głosy, przeciw było 8 głosów, 1 głos wstrzymujący się. Punkt odpadł.

Czy są jeszcze inne wnioski? Nie widzę. Przyjęliśmy plan pracy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję. Zamykam posiedzenie.