

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 81)  
z dnia 9 grudnia 2021 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 81)

9 grudnia 2021 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – na podstawie informacji wiceprezesa Rady Ministrów, ministra aktywów państwowych – wniosku Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy o rozpatrzenie przez Sejm „Informacji w sprawie stanu negocjacji z Republiką Czeską dotyczących dalszego funkcjonowania Kopalni Węgla Brunatnego Turów”.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimat i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami oraz **Wanda Buk** wiceprezes zarządu ds. regulacji Polskiej Grupy Energetycznej SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – na podstawie informacji wiceprezesa Rady Ministrów, ministra aktywów państwowych – wniosku Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy o rozpatrzenie przez Sejm „Informacji w sprawie stanu negocjacji z Republiką Czeską dotyczących dalszego funkcjonowania Kopalni Węgla Brunatnego Turów”. Informuję, że wniosek pani marszałek skierowała do Komisji w celu rozpatrzenia, z udziałem i na podstawie informacji przedstawicieli rządu oraz rozważenia potrzeby przeprowadzenia debaty w tej sprawie na posiedzeniu Sejmu.

Szanowni państwo, zanim przystąpimy do realizacji porządku, powitam panią Wandę Buk, wiceprezes zarządu ds. regulacji Polskiej Grupy Energetycznej oraz pana ministra Pawła Jabłońskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pana ministra Adama Guibourgé-Czetwertyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimat i Środowiska i pana ministra Piotra Pyzika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Są z nami również: pan Sebastian Barkowski, radca generalny w Departamencie Spraw Międzynarodowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pan Karol Cienkus, II sekretarz w Departamencie Współpracy Ekonomicznej w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pan Marcin Izdebski, dyrektor Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych, pani Iga Pocztań-Tofil, dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz pan Łukasz Rupniak, specjalista w Departamencie Prawno-Traktatowym w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Witam wszystkich państwa serdecznie. Jeśli kogoś nie przeczytałem, to przepraszam, nie mam nazwiska na liście, ale serdecznie witam.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie wniosku. Proszę, panie pośle.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Koalicyjnego Klubu Lewicy chciałbym przedstawić wniosek o włączenie do porządku obrad Sejmu punktu dotyczącego informacji na temat stanu negocjacji Polski i Republiki Czeskiej dotyczących funkcjonowania Kopalni Węgla Brunatnego Turów. To jest temat bardzo istotny, raz – z punktu widzenia bezpieczeństwa energetycznego, a dwa – codziennie nakładana jest na Polskę i naliczana jest kara w wysokości 0,5 mln euro, w związku z tymi rzeczami, które działy się tam wcześniej, które się tam zresztą dzieją od kilku lat. Myślę, że w ogóle to jest temat na osobną Komisję, jeśli chodzi o kwestię odpowiedzialności, o to, kto odpowiada za to, że do tej sytuacji doprowadzono.

Dzisiaj kluczową rzeczą jest informacja ze strony pana premiera, pani minister o tym, na jakim etapie są negocjacje i jaka jest szansa rozwiązania tego konfliktu. Myślę, że jako polski parlament powinniśmy taką informację usłyszeć. Być może w tej sprawie parlament będzie mógł wesprzeć rząd, bo pewnie wszystkim nam zależy na tym, żeby ten konflikt jak najszybciej rozwiązać. Przypomnę tylko, że dokładnie to samo próbowaliśmy robić wczoraj, kiedy rozmawialiśmy o projekcie uchwały dotyczącej praw do emisji CO<sub>2</sub>. Temat dotyczący kopalni w Turowie jest równie ważny i w tej sprawie na pewno potrzeba informacji, a być może potrzeba także przygotowania jakiejś uchwały wspierającej, ale to wszystko będzie zależało od tego, na jakim etapie są negocjacje i tego, co usłyszymy od pani minister, bo wiemy, że tego typu negocjacje to jest sprawa dość delikatna i wszystko powinno być realizowane w porozumieniu pomiędzy stroną rządową i pozostałymi podmiotami.

Zwracamy uwagę na to, że ta sprawa ciągnie się bardzo długo. Ona bardzo długo trwa i chcielibyśmy się dowiedzieć, jakie były powody, że pół roku temu nie doszło do podpisania porozumienia. Rząd do tej pory informował, że to wina strony czeskiej. Chcielibyśmy poznać więcej szczegółów, jeśli chodzi o nasze stanowisko, co my w ogóle w tej sprawie proponowaliśmy. Chcielibyśmy się też dowiedzieć, na jakim etapie w tej chwili są te negocjacje, bo w piśmie, które otrzymaliśmy od pani minister, jest informacja, że w Budapeszcie było posiedzenie ministrów środowiska, więc pytanie, czy w tej sprawie od tamtego czasu coś się wydarzyło. Pani minister podała informację, że 15 grudnia zapadną decyzje nominacyjne, więc jest pytanie, z kim po stronie czeskiej strona polska do tej pory rozmawia.

Jest szereg pytań, które wymagają odpowiedzi i myślę, że tak jak do tej pory wszyscy członkowie tej Komisji nadal chcieliby, aby ta sprawa została rozwiązana pozytywnie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, również z punktu widzenia finansowego i jeśli chodzi o utrzymanie miejsc pracy w tamtym rejonie, w rejonie Turowa i Bełchatowa. To są rzeczy, na których nam wszystkim zależy. Niezbędne jest przedstawienie informacji, żeby Sejm w tej sprawie mógł zająć jasne i czytelne stanowisko. Dlatego wnosimy o przedstawienie tej informacji na bieżącym posiedzeniu Sejmu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela strony rządowej. Wiem, że negocjacje prowadzi Ministerstwo Klimatu, a zatem bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Adama Guibourgé-Czetwertyńskiego.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Bardzo dziękuję za możliwość przekazania informacji na temat negocjacji, które prowadzimy z Czechami. Te negocjacje prowadzimy w oparciu o uchwałę Rady Ministrów z 15 czerwca 2021 r., która zainicjowała bardzo ścisłą współpracę pomiędzy resortem klimatu i środowiska, resortem spraw zagranicznych, resortem aktywów państwowych oraz ministrem odpowiedzialnym za sprawy unijne. Koordynujemy nasze działania na wszystkich frontach, w tym w kwestii rozmów z Czechami.

Odpowiadając na pytanie pana posła odnośnie do tych rozmów, na jakim są etapie, informuję, że przekazaliśmy stronie czeskiej na początku listopada propozycję rozwiązania ostatecznej kwestii spornej, która pozostała w umowie i teraz czekamy na odpowiedź Czechów. Dostaliśmy informację, że prawdopodobnie nowy rząd w Czechach będzie powołany w połowie grudnia, więc do tej pory rozmawiamy z obecnym rządem, który jest umocowany do tych rozmów, ale kiedy nastąpi zmiana rządu, to oczywiście będziemy też rozmawiać z nowym rządem.

Nie wiem, czy Ministerstwo Spraw Zagranicznych nie chciałoby jeszcze uzupełnić tego, co powiedziałem...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście bardzo proszę, ale zapytam jeszcze pana ministra o ustosunkowanie się do wniosku. Czy rząd widzi potrzebę, konieczność, możliwość, a może nie widzi konieczności przedstawienia informacji na forum Sejmu podczas posiedzenia plenarnego?

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ja też jestem parlamentarzystą, panie pośle. Ponieważ wniosek był właśnie w tej sprawie, to pytając rząd o zdanie na temat tego wniosku, oczekuję informacji na temat przebiegu negocjacji i ustosunkowania się do tego, czy taka informacja na ten moment negocjacji jest pożądana lub niepożądana na posiedzeniu Sejmu.

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Ale to jest trochę przewrotne, panie przewodniczący, co pan mówi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przewrotne? Cóż ja na to poradzę?

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Idąc tym tokiem myślenia, to właściwie w tej sytuacji niepotrzebny jest parlament, bo generalnie rząd zawsze może powiedzieć, że nie widzi potrzeby, żeby przedstawiać nam jakąkolwiek informację czy odpowiadać na pytania. Chyba trochę poszliśmy za daleko.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie, panie pośle...

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Ja bym jednak z tym trochę uważał.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, zgodnie z regulaminem jest tak, że komisje są elementem Sejmu i są ciałami, w których większość spraw jest rozpatrywana. Tylko sprawy, które wymagają najwyższej uwagi, są przedstawiane na posiedzeniu Sejmu. Wiele ustaw jest przecież kierowanych do pierwszego czytania w komisjach itd. Nie jest to więc przewrotne, chociaż rozumiem, że opozycja uważa, że PiS jest przewrotny, ale gdzie tam ja mógłbym być przewrotny. Przecież państwo uważacie, że ja nie potrafię być przewrotny.

**Poseł Dariusz Wiczorek (Lewica):**

Nie PiS jest przewrotny, tylko pan przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję, to chyba jest jednak jakieś uznanie. Dziękuję za komplement.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Panie przewodniczący, czy ja mogę w kwestii formalnej?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jesteśmy w tej chwili w trakcie odpowiedzi rządu. Ewentualnie po zakończeniu tej odpowiedzi będą wnioski formalne.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Rząd bardzo chętnie udzieli wszelkich informacji Sejmowi i Senatowi. Wspólnie z ministrem Jabłońskim już kilka razy uczestniczyliśmy w posiedzeniach Komisji, więc jeżeli będzie takie życzenie ze strony izby, to oczywiście będziemy uczestniczyć w obradach i udzielać informacji, tak jak to robimy do tej pory, tak jak to robiłem na piśmie. Wydaje się, że ostatnie dyskusje na ten temat w parlamencie odbyły się nawet nie tak dawno temu, ale oczywiście pozostawiam to do decyzji Sejmu, czy będzie chciał...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, w takim razie rozumiem, że jesteście za tym, żeby taka informacja na forum plenarnym stanęła, tak? Czy też nie? Jeżeli jesteście za, to zamykam posiedzenie Komisji i przekazuję pani marszałek informację, że rząd chce przedstawić taką informację Sejmowi. Jeżeli jednak mówicie, że nie, to kontynuujemy pracę i na końcu będzie głosowanie. Potrzebuję od rządu jasnego stanowiska. Tak lub nie. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Paweł Jabłoński:**

Panie przewodniczący, jeżeli mogę w imieniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych... W ocenie rządu to jest rzeczywiście tak, jak Komisja stwierdziła, do decyzji Sejmu należy, czy chce tego rodzaju informację uzyskiwać, natomiast w istocie treść tych informacji z punktu widzenia ich zasadniczego celu, czyli osiągnięcia porozumienia ze stroną czeską, treść tych informacji, która może być ujawniona dziś publicznie, jest bardzo wąska. W zasadzie w całości treść tych informacji była już wielokrotnie przedstawiana i ja osobiście nie widzę możliwości, żeby teraz mogła zostać rozszerzona na posiedzeniu Sejmu nawet w niewielkim stopniu. Dopóki toczą się bowiem rozmowy, dopóty jesteśmy związani podstawową zasadą zaufania do drugiej strony i nieujawniania treści rozmów, przynajmniej w tym zakresie, w jakim nie stały się one jeszcze publiczne z różnych powodów, bo oczywiście mieliśmy do czynienia z tego typu sytuacjami w przeszłości.

W związku z tym, panie przewodniczący, ja mogę powiedzieć tak: decyzję zawsze musimy pozostawić Wysokiej Izbie, natomiast z czysto merytorycznego punktu widzenia trudno jest mi sobie wyobrazić, żebyśmy na posiedzeniu Sejmu byli w stanie przedstawić informację bardziej szczegółową niż ta, którą przed momentem przedstawił minister Guibourgé-Czetwertyński.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Z tego jasno wynika, że na ten moment, dopóki negocjacje się toczą, najlepiej jak najmniej na ten temat.

Pani poseł w kwestii formalnej, proszę bardzo.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, koło Polska 2050 wielokrotnie wnioskowało o to, żeby przedłożyć przed parlamentem informacje na temat aktualnego stanu negocjacji. Wnioskowaliśmy o to również, kiedy Sejm obradował w trybie niejawnym w innych sprawach. Wtedy można było rozszerzyć porządek obrad tego niejawnego posiedzenia o kwestię negocjacji z Czechami. Niestety wtedy nie było woli ani ze strony pani marszałek, ani ze strony rządu, bo porządek obrad nie został rozszerzony o ten punkt. Być może, gdyby wtedy tak się stało, dzisiaj jako parlamentarzyści ze strony opozycyjnej, ale także pilnujący interesu społecznego w imieniu naszych wyborców, nie występowalibyśmy o to po raz kolejny, żeby rząd przedłożył nam informację.

Zwracam się do pana przewodniczącego, ale także do pana ministra, o uzupełnienie dzisiejszej dyskusji, jeżeli ona będzie kontynuowana, o wątki katastrofy w Turowie. Swego czasu mieliśmy szeroki materiał w prasie, w mediach, w telewizji o tym, jak ta katastrofa wpłynęła na środowisko wokół kopalni i elektrowni Turów, w rejonie Turowszczyzny. Pojawiały się tam również wątki dotyczące możliwego wpływu, tego, co się wydarzyło w minionych latach na terenie kopalni i elektrowni, na negocjacje pod kątem takim, że nie chcecie na teren katastrofy, wyrobiska, gdzie doszło do zwału, wpuścić niezależnych ekspertów, żeby zbadali, jaki to faktycznie miało wpływ na jakość wód gruntowych, a co za tym idzie na jakość życia. To są niezwykle ważne pytania, które stawiamy w imieniu mieszkańców Bogatyni i regionu Turowszczyzny, ale także w imieniu

mieszkańców Polski, bo oni patrzą, w stronę Turowa są skierowane oczy Polaków, pytań jest wiele, a odpowiedzi wciąż nie ma.

W tej sprawie składałam również interpelację wiele dni temu i również nie mam odpowiedzi na tę interpelację, również jeśli chodzi o te kwestie, które nie są przedmiotem negocjacji z Czechami, czyli takie zupełnie podstawowe kwestie, jeżeli chodzi o szkody wywołane katastrofą, jeżeli chodzi o badania, czy miała ona wpływ na środowisko, czy wpłynęła ona na jakość wytwórczą tamtejszej elektrowni i nowego bloku, który powstał. To są pytania, które w gruncie rzeczy nie mają nic wspólnego z negocjacjami, a na które jako parlamentarzyści cały czas nie dostajemy odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pani poseł, miał być zgłoszony wniosek formalny. W moim przekonaniu, zgodnie z regulaminem, taki wniosek jak pani nawet nie może być w tej chwili głosowany, bo mamy tu zawężony porządek przez panią marszałek do jednego punktu.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Jako członkowie Komisji, jak rozumiem, możemy ten porządek rozszerzyć, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wydaje mi się jednak, że zgodnie z regulaminem to pani marszałek nam wskazała, jaki jest dzisiejszy porządek. Jeżeli chce pani wnosić o zmianę, to proszę złożyć wniosek wniesienie nowego porządku na kolejne posiedzenie.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Ja wносиłam do pani marszałek o omówienie tego obszaru.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale pani marszałek nie skierowała tego do Komisji. Nie poddaję tego wniosku pod głosowanie. Przechodzimy do kontynuowania realizacji przyjętego porządku.

Pan poseł Paweł Poncyłjusz, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Ja też się zgłaszałem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Najpierw pan poseł Poncyłjusz, a później pan poseł.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Panie ministrze, sytuacja jest taka, że pan mówi, a właściwie obaj panowie mówicie, że byłoby lepiej, żeby negocjacje pozostały w ciszy, bo to wszystko się jeszcze toczy. Po pierwsze, informuję, że państwa aktywność tak naprawdę przynosi codziennie 1 mln euro kary dla Polski. To nie jest więc kwestia tego, że chcemy państwa odpytać, żeby zaspokoić własną ciekawość, tylko pamiętajmy, że reprezentujemy podatników, którzy za państwa cały proces negocjacji z Republiką Czeską, prowadzony od kilku lat, płacą dziś milion euro dziennie. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest taka, że chcielibyśmy wiedzieć, na czym te dzisiejsze rozmowy się zatrzymały. Krótko mówiąc: Jakie jest stanowisko polskie, jeśli chodzi o ofertę wobec Republiki Czeskiej i lokalnych władz, a jakie stanowisko czeskie? Gdzie jest na dziś ten spór? Rozumiem, że w tych negocjacjach zostało to już zarysowane i tu się wiele nie zmieni. Teraz to jest tylko kwestia, w którym miejscu strona polska pójdzie na rękę stronie czeskiej, a w którym miejscu strona czeska pójdzie na rękę stronie polskiej. I to nas interesuje.

To nie jest tak, że my z ciekawości dziennikarskiej lub jakiegokolwiek innej, plotkarskiej, zadajemy panom pytania, tylko my zadajemy te pytania w imieniu naszych wyborców, polskich podatników, którzy za waszą ignorancję – mówię ogólnie o tym, co robi Ministerstwo Klimatu i co wcześniej robiło Ministerstwo Energii – płacą dzisiaj ciężkie pieniądze, wysokie kary. Bardzo się cieszę, że dzisiaj nie ma już z nami pana ministra Dziadzia, który tu już dwa lub trzy razy na przestrzeni ostatnich miesięcy opowiadał nam różne historie związane z czwartorzędowymi pokładami itd. Widać, że ani strona

czeska się tym nie przejęła, ani Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej się na tym nie poznał i kończy się to tak, że za każdy dzień funkcjonowania kopalni Turów płacimy milion euro kary.

W imieniu podatników, w imieniu naszych wyborców chcemy się dowiedzieć, ile jeszcze milionów euro zapłacimy za to, że państwo przez kolejne tygodnie będziecie się spotykać ze stroną czeską i co zrobić, żeby tak naprawdę zawrzeć porozumienie, które też będzie podstawą do zawieszenia postępowania przed TSUE. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Gadowski, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem dobrą wolę rządu, że rząd chce przedstawić te wiadomości, niczego nie ukrywa, że wszystko jest robione transparentnie i że chodzi tylko o formułę, tzn. w jakiej formule i kiedy rząd nam to przedstawi. Apeluję zatem do pana przewodniczącego, żeby zwołać posiedzenie, jeśli nie Sejmu w formule zamkniętej, to żeby zwołać posiedzenie tej Komisji w formule zamkniętej, żeby ministrowie i prezesi spółki przedstawili nam pełną informację. Posłowie są po to, żeby realizować swój mandat. Po to mamy regulamin, po to jest ustawa, którą musimy realizować jako posłowie, po to mamy wyborców i po to mamy możliwość dowiedzenia się tego, co się dzieje, choćby w trybie tajnym czy w trybie zamkniętym na posiedzeniu Komisji lub na posiedzeniu Sejmu.

To jest skandaliczne, że dzisiaj cena energii rośnie, my szukamy pieniędzy, żeby w jakiś sposób równoważyć ten wzrost cen, a nie mamy informacji, co się dzieje z wydatkami, ile będą wynosić wydatki w przypadku płacenia tych kar, o których przed chwilą mówił pan poseł. Tego się nam nie umożliwia. Wnoszę o to, panie przewodniczący, żeby zwołać w trybie zamkniętym posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych i wtedy prosić o informację rządu, co, w jakim temacie itd. Być może ten temat należy rozszerzyć. Jeśli pan nie zwoła takiego posiedzenia, to my je zwołamy w trybie art. 152. Zbierzemy podpisy i zrobimy to sami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, rozumiem, że chodzi panu o zwołanie posiedzenia Komisji w trybie poufnym. Za chwilę poddam ten wniosek pod głosowanie i jeżeli on przejdzie, to dalsze obradowanie dzisiaj nie będzie miało sensu, bo rząd już powiedział, że i tak nic więcej nam teraz nie powie. Być może obradując w innym trybie, będziemy mieli możliwość dowiedzenia się więcej. Sam też chciałbym się więcej dowiedzieć, bo nie wiem.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za zwołaniem posiedzenia w trybie poufnym? Ja jestem za. Chcieliście państwo, to macie. Uważam, że to będzie nawet celowe. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos?

Proszę o podanie wyników. Za było 18, przeciw było 2, a zatem zwołamy posiedzenie w trybie poufnym.

Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy wydali opinię, że w tym momencie, przed odbyciem posiedzenia Komisji, przedstawienie informacji na forum Sejmu jest bezzasadne. Zgłaszam taki wniosek.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Czy ja mogę jeszcze dwa słowa, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania.

**Poseł Krzysztof Gadowski (KO):**

Chciałbym podziękować wszystkim posłom za przegłosowanie poprzedniego wniosku.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przed głosowaniem jeszcze pani poseł Hennig-Kloska.



**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Chciałabym na moment wrócić do tej kwestii, że może jednak warto w sposób niejawni porozmawiać o tym na posiedzeniu plenarnym, ponieważ tematem tak wysokich kar, które obciążają nasze rachunki, na pewno zainteresowani są parlamentarzyści w znacznie większej liczbie niż liczy sobie nasza Komisja. Może więc krótka konsultacja z panią marszałek w tym obszarze, czy nie poszerzyć grona obradujących?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pani poseł, proponuję poczekać z tym do czasu po posiedzeniu Komisji w trybie poufnym. Wtedy będziemy mieli większą wiedzę i wówczas podejmiemy decyzję w trybie poufnym, bo tego typu decyzje muszą być podejmowane w takim trybie, ponieważ uzasadnienie też jest poufne. Proponuję, żeby na tym zakończyć dyskusję.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Jak pan widzi, konstruktywna opinia zachowuje się w sposób odpowiedzialny.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ja się przychyliłem do państwa wniosku.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):**

Oczywiście rząd mamy nieodpowiedzialny.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To było nieładnie z pani strony, pani poseł.

Pan poseł Wieczorek.

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Zwracam uwagę na jedną rzecz i chciałbym, żebyś my zakończyli tą propozycją, o której mówił pan przewodniczący, czyli dzisiaj w imieniu wnioskodawców proponuję, żebyśmy odstąpili od opiniowania tego wniosku. Jeżeli już przeszliśmy ten pierwszy punkt, to teraz zobaczymy, co będzie na posiedzeniu zwołanym w trybie niejawnym i wtedy byśmy ewentualnie wrócili do sprawy i podjęli decyzję, czy na posiedzeniu plenarnym ta informacja powinna się pojawić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, ale opinię dla pani marszałek musimy dziś wydać i na ten moment zadaję pytanie: Kto z państwa jest za...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Ale dlaczego musimy, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bo to jest zgodne z regulaminem. Musimy teraz wydać opinie, a po naszym posiedzeniu...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Nie możemy poinformować pani marszałek, że odступujemy od wydania opinii ze względu na zwołanie posiedzenia w trybie poufnym?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeśli wycofacie wniosek, to wtedy on upadnie i go nie będzie. Jeżeli go nie wycofujecie, to...

**Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):**

Nie wycofujemy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To w takim razie trzeba go przegłosować. Kto jest za przychyleniem się do wniosku o odbycia debaty plenarnej, czyli za wnioskiem klubu Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za było 9, przeciw było 13, czyli stanowisko Komisji w sprawie debaty na posiedzeniu plenarnym jest negatywne. Dziękuję państwu bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie.