

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 91)
z dnia 25 stycznia 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 91)

25 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 1930),
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu (druk nr 1942),
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 1912).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych i **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych oraz pełnomocnik rządu do spraw transformacji spółek energetycznych i górnictwa węglowego wraz ze współpracownikami, **Adam Piotrowski** dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Kamil Rybikowski** dyrektor Gabinetu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Rafał Miland** wiceprezes PERN S.A., **Małgorzata Erlich-Smurzyńska** dyrektor Biura Kontroli Finansowej, Zarządzania Ryzykiem i Zgodnością PKN Orlen S.A. wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryśka** zastępca dyrektora Pionu Prawnego Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. wraz ze współpracownikami oraz senator **Adam Szejfeld** wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Marek Suski (PiS)**:

Szanowni państwo, technicznie jesteśmy już gotowi. Będziemy zaczynać. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Jest prośba, żeby wtedy nie korzystać z głosowania tabletami, bo mielibyśmy podwójne głosowanie. Informuję, że linki do systemu zostały przesłane posłom. Również zgłoszenia do zabrania głosu i zadawania pytań należy wysyłać pod adres mailowy kesk@sejm.gov.pl lub poprzez chat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystąpimy teraz do stwierdzenia kworum. Prośba o wyświetlenie guziczków i naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku. A ci państwo, którzy są poza salą, jeszcze później muszą wysłać ten głos. Czekamy jeszcze chwilę, bo tutaj panowie posłowie się logują. Czy wszyscy na sali oddali już głosy? Nie widzę, żeby ktoś miał problem. A poza salą, czy mamy jakieś problemy? Łącznie 28 posłów zalogowanych. Dobrze, czyli proszę o podanie wyników. Sumaryczne – to wystarczy. Jest 28 osób, tak?

Czyli jest kworum. Dobrze, stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, witam gości. Witam pana ministra Macieja Małeckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Rafała Gawina – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Piotra Pyzika – podsekretarza stanu w MAP, pana Grzegorza Dostatniego – dyrektora Departamentu Prawnego w MAP, pana Jonasza Drabka – dyrektora Departamentu Górnictwa w MAP, panią Małgorzatę Erlich-Smurzyńską – dyrektora Biura Kontroli Finansowej, Zarządzania Ryzykiem i Zgodnością w PKN Orlen S.A, pana Piotra Grykę – zastępcę dyrektora Pionu Prawnego w spółce Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., pana Marcina Izdebskiego – dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych w MAP, pana Dominika Kaczmarek – dyrektora Departamentu Analiz i Sprawozdawczości w MAP, panią Elżbietę Kiełbasińską – naczelnika wydziału w Departamencie Górnictwa MAP, panią Dominikę Lechowską – radcę prawnego w Departamencie Nadzoru II MAP, panią Paulinę Mielcarek – starszego specjalistę w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, pana Rafała Milanda – wiceprezesa zarządu PERN S.A., pana Adama Piotrowskiego – dyrektora Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, pana Tomasza Prosta – eksperta w Zespole Regulacji PKN Orlen S.A., pana Jakuba Ruszela – kierownika Zespołu Regulacji w PKN Orlen S.A., pana Kamila Rybikowskiego – dyrektora Gabinetu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, panią Martę Wągródką – eksperta w Dziale Rozwoju Podziemnych Magazynów Gazu w spółce Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., pana Wiktora Wiśniewskiego – asystenta poseła Iwony Arent (mamy nawet asystentów) i pana Przemysława Wójcickiego – głównego specjalistę do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MAP. Taką mam listę. Serdecznie państwa witam. Część chyba też jest połączona zdalnie. Szanowni państwo, widać dużą wagę zagadnienia, skoro tyle osób bierze udział w posiedzeniu Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 1930), w punkcie drugim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu (druk nr 1942) i w punkcie trzecim pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 1912).

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Jeszcze zapytam, czy są uwagi do porządku dziennego. Nie słyszę. Zatem przechodzimy do tego punktu.

Tutaj ewentualnie przedstawiciel Senatu, gdyby chciał zabrać głos, jeżeli jest, a jeżeli nie ma, to prośba o ewentualne stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Stanowisko? Aha, górnictwa...

Podsekretarz stanu w MAP oraz pełnomocnik rządu do spraw transformacji spółek energetycznych i górnictwa węglowego Piotr Pyzik:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rekomendacją rządu jest głosowanie za odrzuceniem uchwały Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem przybliżyć jednak to stanowisko, bo czytując się w to, co Senat napisał, byłoby warto, żebyśmy jednak od pana ministra usłyszeli odpowiedź na te zarzuty, które zostały złożone przez Senat.

Senat jednoznacznie zgłasza problem związany z notyfikacją pomocy publicznej przez Komisję Europejską. Senat wyraźnie mówi o tym, że zgodnie z prawem w myśl art. 12 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wymaga się opinii prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, która w szczególności zawiera stanowisko w sprawie obowiązku notyfikacji projektu. Takiego dokumentu nam nikt na dzień dobry nie przedstawił. Dalej, „projekt przedmiotowej ustawy został wniesiony z inicjatywy poselskiej”. To wszyscy wiemy i na ten temat mocno dyskutowaliśmy. „Zgodnie z art. 16a wymienionej ustawy w przypadku projektu ustawy będącej programem pomocowym, opracowanym przez podmiot niebędący organem administracji publicznej, o opinię i przekazanie Komisji projektu, w celu dokonania jego notyfikacji, występuje organ właściwy na podstawie regulaminu Sejmu”. Takim organem jest Marszałek Sejmu. „W przypadku przedmiotowej ustawy wymóg ten nie został spełniony”. Takie mamy luki prawne w związku z tym, że projekt został przygotowany przez posłów i wniesiony do Sejmu. Z drugiej strony brak jest tej opinii prawnej UOKiK, o której mówiłem.

Chciałbym pana ministra wyraźnie i jednoznacznie zapytać, co z notyfikacją tej ustawy. Czy przed wejściem ustawy w życie nie powinniśmy dokonać tej notyfikacji? Państwo cały czas odpychają ten temat i ten problem. Tak było w Komisji. Senat po wielogodzinnych dyskusjach doszedł do wniosku, że to jest główna słabość tego projektu.

Nie mówię już o niespójności, którą Senat też porusza w kontekście zapisów tej ustawy, bo Senat zwraca też uwagę na niespójny wewnętrznie temat związany ze wsparciem publicznym na redukcję zdolności produkcyjnych, a z drugiej strony ustawa takich zasad nie precyzuje. Państwo nie wyjaśnili tego posłom, bo to jednoznacznie trzeba stwierdzić, że posłowie nie otrzymali od rządu informacji, co z tej umowy społecznej, jaki zakres redukcji wydobycia będzie następował w latach 2022–2031 i jak w poszczególnych latach będzie wyglądała dopłata do redukcji zdolności produkcyjnych. Powiem szczerze, że jak to zobaczyłem, a dostałem taką informację z Senatu, bo żaden poseł wcześniej tego nie otrzymał, to mam kolejne problemy. Proszę państwa, np. Kopalnia Węgla Kamiennego „Piaś” w roku 2022 ma nie zredukować, ale wydobyć więcej o 150 tys. ton w porównaniu do roku 2021 i ma otrzymać dotację w wysokości 450 mln zł. To o jakiej redukcji mówimy? Z kolei kopalnia ROW, jedna z najlepszych w Polskiej Grupie Górniczej, która wydobywa prawie 9 mln ton, w roku 2022 ma zredukować swoje wydobycie o 30 tys. ton i ma otrzymać dotację 1,546 mld zł. Mówię o przyporządkowaniu, bo nie wiem, czy to kopalnia będzie otrzymywać, tylko jest to przyporządkowane tej kopalni. Takie są kwoty redukcji, ale również i kwoty środków finansowych.

Chciałbym, żeby państwo byli świadomi tego, że ten dokument nie jest rzetelnie i dokładnie przygotowany przez posłów. Posłowie go wrzucili. Moim zdaniem zero wiedzy na temat redukcji i dokumentów z tym związanych. Pan minister próbuje przygotować jakieś dokumenty, nie do końca uzgodnione. Powoływał się na stronę społeczną, która dzisiaj nawet tych dokumentów nie ma przed sobą, a mówimy o pomocy publicznej.

Proszę państwa, tu też zwróć na to uwagę. Polska Grupa Górnicza w roku 2022 w stosunku do roku poprzedniego ma zredukować wydobycie na poziomie 253 tys. ton i z puli tej redukcji ma otrzymać dofinansowanie w wysokości 5,004 mld zł. To przy takiej redukcji wydobycia, wskazanej w harmonogramie redukcji.

Nie wchodzi już w jakieś wewnętrzne podziały – moim zdaniem – między Taurem Wydobycie czy Węglkoksem a PGG, bo te tabelki w ogóle nie przystają do niczego. Rozumiem, że pewne koszty ponosi się wcześniej, żeby można było zredukować, ale do tego przede wszystkim dochodzi wtedy, kiedy likwidujemy kopalnie, a takie zatrzymanie dotyczy akurat kopalni Bolesław Smiały, której wydobycie zostanie zatrzymane w roku 2029 czy kopalni Sośnica z zatrzymaniem w roku 2030.

Mówię o tych dylematach, z którymi rzeczywiście zderzył się Senat w trakcie procedowania nad tym projektem ustawy, ale głównym, zasadniczym tematem była rze-

czywiście pomoc publiczna i jej notyfikacja przez rząd. Pamiętajmy o tym, a mieliśmy już do czynienia z czymś takim i gdzieś pojawiały się takie wnioski, że likwidowaliśmy pewne należności do budżetu państwa przez polskie podmioty prawne, później trzeba było to oddawać i pojawiały się upadłości, następowała likwidacja firm.

Dlatego, panie ministrze, chciałbym – mam nadzieję, że wszyscy posłowie chcieliby – usłyszeć, jak to naprawdę jest z tą notyfikacją, czy ona jest wymagana czy nie. A procedura była jasna. Skoro był to projekt poselski, pani marszałek Sejmu o taką notyfikację powinna występować.

To są zapisy w protokołu obrad komisji senackiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się odnieść? To bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za to pytanie. Jak by to powiedzieć? Jest mi znane uzasadnienie Senatu z tego prostego względu, że uczestniczyłem w całym procesie legislacyjnym w Senacie, więc powiem tylko tyle, że 21 stycznia br. skierowałem do pani marszałek pismo.

Może przytoczę stosowną część tego pisma: „W dniu 26 maja 2021 r. została dokonana prenotyfikacja projektu programu pomocowego dla polskiego sektora górnictwa węglowego. Prenotyfikacja jest mechanizmem przedstawiającym intencje państwa członkowskiego w zakresie pomocy publicznej. Złożony wniosek przedstawiał mechanizm pomocy dla sektora górnictwa węgla kamiennego, który jest zbieżny z rozwiązaniami zawartymi w ustawie o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 1847), uchwalonej przez Sejm w dniu 17 grudnia 2021 r. Jednocześnie informuję, że proces prenotyfikacyjny nie ma formalnego zakończenia w postaci np. wydania przez Komisję Europejską decyzji czy komunikatu.

Po wielu miesiącach negocjacji z Komisją Europejską w dniu 2 grudnia 2021 r. odbyło się spotkanie delegacji rządowej pod moim przewodnictwem z dyrektorem generalnym Dyrekcji Generalnej do spraw Konkurencji. Podczas tego spotkania ustalono, że etap prenotyfikacyjny został zakończony. Ustalono, iż Polska złoży jak najszybciej wniosek notyfikacyjny. Wskazano, że wniosek notyfikacyjny zostanie złożony do końca stycznia br.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Komisja Europejska została poinformowana o intencji rządu, w jakim zakresie planowane jest udzielenie pomocy publicznej oraz o mechanizmie jej przyznawania i rozliczania. Ze względu na sytuację finansową w spółkach sektora górnictwa węgla kamiennego przekazanie środków pochodzących z budżetu państwa na dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych, zgodnie z wnioskiem prenotyfikacyjnym i zgodnie z przygotowanym wnioskiem notyfikacyjnym, jest niezbędne i powinno nastąpić jak najszybciej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Aha, przepraszam. Jeśli mogę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy już do głosowania.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Dobrze. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiście wyjaśnienie, że prenotyfikacja nastąpiła.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Ale mogę? Mam jedno pytanie do pana ministra, bo pan minister nie powiedział, jaka jest decyzja komisji. Pan minister napisał, że rozmawiał z komisją, coś tam mówił, a żadnego dokumentu ani projektu nie ma. Nie wiem, czy pan minister przedstawiał ten harmonogram dopłat i redukcji. Czy to są te cyfry, z którymi komisja się zapoznała, czy nie?

Drugie pytanie. Czy ministerstwo złożyło już wniosek o notyfikację pomocy publicznej? Bo mamy koniec grudnia...

Trzecie pytanie, panie ministrze. W październiku podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą przekazania ponad 2,09 mld zł do Spółki Restrukturyzacji Kopalń na likwidację kopalń Pokój i Jas-Mos. Chciałem się pana zapytać, czemu nie dokonano przekazania majątku PGG – kopalni Pokój do SRK. Zrobiono dziwny *bypass* przez Jastrzębską Spółkę Węglową ostatniego dnia roku 2021, gdzie przekazano pracowników do SRK przez JSW. Czy ktoś z członków zarządu PGG odpowiedział za taki stan rzeczy? Ile wynoszą koszty pozostawienia tego majątku dalej w PGG? Pan minister we wrześniu 2021 r. miał gotowy projekt. W październiku 2021 r. ten temat podejmowaliśmy. Do dzisiaj zarząd tej spółki nie potrafił przeprowadzić prostego przekazania majątku, dochować wszelkich procedur, które były z tym związane. To co, za pięć dwunasta pan minister przygotowywał ustawę i zarząd nie wiedział, co ma zrobić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiedź na pierwsze pytanie jest prosta. Już to mówiłem wcześniej. Proces prenotyfikacyjny nie ma formalnego zakończenia. Jeśli chodzi o Komisję Europejską, nie odrzuciła, nie zanegowała. To jest jedna kwestia.

Druga sprawa. Jeśli chodzi o termin złożenia notyfikacji, tak jak zadeklarowaliśmy, do końca stycznia br.

Trzecie pytanie. To jest taka kwestia, że kopalnia Pokój zostanie przekazana do SRK w najbliższych dniach. Myślę też, że to jest kwestia tygodnia, może dwóch. Tak, tylko... Dobrze, panie pośle. Przepraszam. Jeżeli mogę się odnieść bezpośrednio, panie przewodniczący, to doskonale pan wie, że mamy do czynienia jeszcze z wierzycielami, z którymi też trzeba...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, umożliwić odpowiedź ministrowi.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tylko to nie jest tak, że proces rozmów czy negocjacji z wierzycielami to kwestia jednorazowa. Wymaga to kilku spotkań i omówienia pewnych kwestii. Niestety, ale nie da się tego tak – jak by to powiedzieć – zaplanować w jakimś krótkim przedziale czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Głosujemy.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem wniosku Senatu o odrzucenie ustawy? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Czekamy na spłynięcie głosów. Tak? To dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Za – 9, przeciw – 18, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie odniosła się do wniosku Senatu o odrzucenie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Mamy jeszcze w tym punkcie do zakończenia procedury wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą był pan poseł Grzegorz Matusiak, kontynuując... Pan poseł wyraża zgodę.

Czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Nie słyszę. Czy jest inna propozycja? Też nie słyszę.

Stwierdzam wobec tego, że Komisja wybrała pana posła Grzegorza Matusiaka na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu (druk nr 1942). Senat zaproponował 31 poprawek.

Teraz mam też pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panowie. Czy jest jakaś propozycja zablokowania poprawek? Które należy razem przegłosować?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, po analizie poprawek zgłoszonych przez Senat i uzasadnienia tych poprawek nasza sugestia jest taka, aby łącznie przegłosować poprawki szóstą i siódmą oraz w drugim bloku poprawki od ósmej do 31. również jako poprawki redakcyjno-legislacyjne. Poprawki szósta i siódma dotyczą oświadczeń, więc są ze sobą nierozzerwalnie związane. Pozostałe poprawki należy rozpatrywać oddzielnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli do szóstej każdą osobno, szóstą i siódmą razem oraz poprawki od ósmej do 31. razem. Dobrze. Teraz w takim razie zapytam o stanowisko rządu do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest takie: od pierwszej do siódmej – negatywne, od ósmej i kolejne – za przyjęciem poprawek Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli poprawki nr 8–31. Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania.
Pierwsza poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, docierają takie głosy, bo pan chce odrzucić poprawkę pierwszą... Mam cały czas wątpliwość, czy my na pewno, stosując pomoc dla gospodarstw domowych poprzez wspólnoty, dopełnimy wobec wszystkich gospodarstw tę pomoc. Proszę powiedzieć, czy w świetle tej ustawy, którą w tej chwili wprowadzamy, jeśli ktoś ma gospodarstwo domowe w ramach wspólnoty, ale w tym gospodarstwie domowym ma biurko, komputer i jest zarejestrowana firma prowadząca np. doradztwo, to w tym momencie takie gospodarstwo z biurkiem i komputerem, które są jedynym fragmentem działalności gospodarczej, będzie pozbawione tej pomocy czy będzie miało pomoc.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w oświadczeniach, które będą składane przez zarządców wspólnoty i zarządców spółdzielni, ma być wskazany szacunek, jaka część gazu będzie zużywana na cele mieszkaniowe, a jaka część gazu będzie zużywana na cele bytowe.

W przypadku sytuacji opisanej przez pana posła odpowiem tak, że jeśli ktoś prowadzi w domu działalność gospodarczą w taki sposób, że koszty funkcjonowania tego mieszkania wrzuca w koszty prowadzenia działalności gospodarczej, to mamy rzecz oczywistą. Byłoby to zderzenie pewnych rzeczy. Z jednej strony właśnie to biuro, o którym pan poseł powiedział, przedstawia jako koszty działalności gospodarczej, z drugiej strony składa oświadczenie, że to nie jest biuro, bo tak naprawdę tylko tam mieszka.

To są przykłady już takie bardzo precyzyjne. Mówiliśmy długo na ten temat w Senacie. Ta sprawa nie dotyczy poprawek, ale tu jest... Chcemy jak najszerszym parasolem objąć odbiorców domowych, jak najszerszym parasolem objąć odbiorców wrażliwych, ale jednocześnie pamiętamy o tym, że do tego wsparcia odbiorców końcowych używamy pieniędzy publicznych. W związku z tym musimy zachować ten poziom staranności, który jest możliwy, żeby postawić w jakimś miejscu tę barierę do wykorzystania wsparcia z pieniędzy podatników na prowadzenie działalności gospodarczej, bo to jest ta sytuacja. Było kilka innych przykładów, o których w Senacie rozmawialiśmy. Może być sytuacja, w której ktoś ma zgłoszoną działalność, ale nie prowadzi działalności pod tym adresem. Ma sklep, w którym też używa gazu, ale to już na taryfę biznesową. Pod tym adresem po prostu mieszka. To jest gaz zużywany na cele mieszkalne. Tak to wygląda.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, tak uzupełniająco, bo jest oświadczenie, którego wzór przygotowało Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG). Trzeba to oświadczenie wypełnić. Teraz ono jest bardzo nieprecyzyjne. Wracam do tego biurka. Jeśli ma się działalność gospodarczą przy tym jedynym biurku, które stoi w domu, a całość jest jednak gospodarstwem domowym, to jak będzie można obliczyć ten gaz? Na przykład procentowo w stosunku do powierzchni, że jest to wykorzystywane na działalność gospodarczą?

Czy w tym momencie to, że się ma zarejestrowaną działalność gospodarczą, wyklucza w ogóle z pomocy to gospodarstwo domowe?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Pan poseł był łaskaw przywołać to, co funkcjonuje w starym reżimie prawnym. Ustawą wprowadzamy nowe zasady. Precyzujemy te rzeczy ustawą, ponieważ minister klimatu i środowiska w rozporządzeniu, które wyda, określi też wzory takich oświadczeń, więc jakby to jest naprzód. W kilku przypadkach ta ustawa precyzuje pewne rzeczy, np. spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe.

Ustawa potwierdza, że można, że ten gaz jest rozliczany na cele mieszkaniowe, bo według stanowiska prezesa Urzędu Regulacji Energetyki już sprzed 4 lat obecne przepisy też na to pozwalały, tylko zarządcy musieli wskazać, ile procent gazu jest na cele mieszkaniowe, ile na cele biznesowe. Cały czas wracam do tego obrazowego przykładu. Parter – sklepy, banki, wyżej – mieszkania z takimi punktami, jakie pan poseł przywołał, że ktoś jeszcze wśród mieszkań odlicza sobie kupowany gaz i energię elektryczną na koszty działalności gospodarczej, bo to jest jednocześnie biuro. Wiemy, że są takie sytuacje. Tak więc odpowiadam na pytanie pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan senator Szejnfeld. Bardzo proszę.

Senator Adam Szejnfeld:

Dobry wieczór, panie przewodniczący. Dobry wieczór, Wysoka Komisjo. Uwagi czy wątpliwości, które przedstawili panowie posłowie Nowak i Gadowski, są moim zdaniem uzasadnione.

Aczkolwiek chcę powiedzieć, że akurat ta poprawka idzie o tyle szerzej czy też bardziej optymalnie, bo tak powiedziałbym, że Senatowi chodziło o to, aby nie było takich oto sytuacji, które obserwujemy obecnie na rynku. Mianowicie mimo iż oczywiście gospodarstwa domowe są chronione niższą taryfą, to jednak ze względu na to, skąd dostarczane jest ciepło – czyli z jednej strony, jaki podmiot je dostarcza, a z drugiej strony, czy kotłownia jest umiejscowiona w jednym budynku wielolokalowym, czy też dostarcza do różnych budynków wielolokalowych, a do tego jeszcze o różnym zakresie – dokonaliśmy tego doprecyzowania.

Dlatego wnosimy o to, żeby tę poprawkę przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem jeszcze coś przedstawić, bo Senat wprowadził pod ochronę firmy, przedsiębiorstwa i instytucje, o których dzisiaj nie mówimy, dla których rząd nie przygotował żadnej pomocy. Pan minister mówi, że tę drugą poprawkę chce się skreślić.

Panie ministrze, proszę, żeby się pan jeszcze zastanowił i żeby rząd się zastanowił. Mówimy o instytucjach, które wymagają pewnej ochrony. Mówimy o mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach, a więc mówimy o tych najmniejszych, zatrudniających 10 osób, do 50 i do 250 osób. Tu pytanie do pana. Co rząd ma do zaoferowania dla tych małych, wielokrotnie rodzinnych firm, które dzisiaj otrzymują kilkusetprocentową podwyżkę? Co państwo chcą zaoferować?

Senat zaproponował również, aby tą ochroną zostały objęte instytucje zajmujące się działalnością sportową, ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne, izby wytrzeźwień, podmioty prowadzące działalność w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, podmioty realizujące zadania w zakresie walki z pożarami, klęskami żywiołowymi i innymi zagrożeniami miejscowymi, podmioty prowadzące schroniska dla zwierząt, podmioty prowadzące działalność w zakresie ochrony przyrody, podmioty prowadzące kluby sportowe, obiekty sportu i rekreacji, podmioty prowadzące parki naukowo-techniczne, pod-

mioty zarządzające rodzinnymi ogrodami działkowymi, podmioty prowadzące działalność w zakresie komunikacji miejskiej oraz zakłady pracy chronionej. To są instytucje i podmioty, które Senat proponuje, aby rząd dołączył do tego wsparcia.

Pamiętajmy, proszę państwa, że w tej ustawie, którą dzisiaj procedujemy, mówimy o ponad 66 mld zł. Można powiedzieć, że pomoc oferujemy jednemu, największemu monopolistom polskiemu, czyli PGNiG. To są potężne pieniądze. Chciałem się pana ministra zapytać, jaka jest dzisiaj wartość giełdowa PGNiG. Jaka jest wartość tej spółki, grupy kapitałowej? Jaka jest jej wartość? Czy ona przewyższa dwukrotnie tę pomoc, którą staramy się dzisiaj zabezpieczyć na ratowanie tej spółki? Chciałbym usłyszeć, jaka jest dzisiaj wartość PGNiG – rynkowa, giełdowa wartość tej spółki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A ja się pytam, do której poprawki było to pytanie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To było do poprawki...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do pierwszej?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak. To było do kolejnej poprawki, w której mówimy...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. My na razie pracujemy nad pierwszą. To było pytanie do pierwszej poprawki?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Nie. Do kolejnej, jeśli pracujemy nad pierwszą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to nie. Ewentualnie po głosowaniu nad pierwszą. To w takim razie jeszcze zapytam o ostateczne stanowisko rządu do pierwszej poprawki. Negatywne? Pozytywne?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, krótko, w kilku zdaniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale jedno słowo wystarczy. Za? Przeciw?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, już mówiłem, do której, że od pierwszej do poprawki nr 7 – negatywnie, pozostałe – za przyjęciem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To przechodzimy do głosowania. Pierwsza poprawka.

Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki? Teraz już głosujemy. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Czekamy na spłynięcie głosów. I jak? To proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 18.

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka nr 2. Rozumiem, że już było pytanie do poprawki nr 2. Czy jeszcze inne osoby chcą się zgłosić do poprawki nr 2? Bardzo proszę.

Senator Adam Szejnfeld:

Zgłaszam się, panie przewodniczący. Senator Szejnfeld.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, ale tu jeszcze z sali i pan senator Szejnfeld. Proszę.

Dyrektor Gabinetu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Kamil Rybikowski, dyrektor Gabinetu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Szanowni państwo, chciałbym tylko powiedzieć, że część poprawki senackiej, bo jest w tej poprawce także zawarte objęcie ochroną odbiorców paliw gazowych... Tą ochroną objęci są mikro, mali i średni przedsiębiorcy. Jest to zgodne także z sugestiami rzecz-

nika małych i średnich przedsiębiorców pana Adama Abramowicza. Do biura rzecznika wpływa bardzo wiele głosów i wniosków przedsiębiorców. Zresztą słyszymy je także w opinii publicznej. Te zamknięte piekarnie i inne tego typu historie przedsiębiorców, którzy nie są w stanie ponieść kosztów tak dużych podwyżek gazu.

Rzecznik zwraca także uwagę na to, że mamy tutaj działania, które ewidentnie wpływają na zaburzenie konkurencyjności, bo w przypadku tych podmiotów, które w inny sposób ogrzewają swoje firmy, te podwyżki nie są aż tak drastyczne. To także powoduje, że gdzieś zyskują one przewagę konkurencyjną, całkowicie jakby ze względu na rzeczy poza możliwością ich oddziaływania.

Dlatego rzecznik małych i średnich przedsiębiorców postuluje, aby poprzeć tę poprawkę lub ewentualnie zastanowić się w przyszłości nad jakimiś zmianami prawnymi, które pomogłyby małym przedsiębiorcom w tej sytuacji, bo będzie to na pewno problem, który w najbliższym czasie będzie tematem społecznym, ważnym także dla przedsiębiorców. Oczywiście tutaj zgadzam się, że już wiadomo, że ten problem będzie wracał z każdym kolejnym, podwyższonym rachunkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. To jest duży problem, tylko niestety przepisy unijne nie pozwalają obniżyć taryfy dla prowadzących działalność gospodarczą. Pan senator Szejnfeld, bardzo proszę.

Senator Adam Szejnfeld:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, nie tylko jako przewodniczący Senackiego Zespołu do spraw Małych i Średnich Przedsiębiorstw, ale też jako autor tej propozycji, przede wszystkim bardzo dziękuję rzecznikowi do spraw małych i średnich przedsiębiorców za poparcie naszego stanowiska.

Apeluję także do pań i panów posłów o przyjęcie tej poprawki. Ona jest bardzo szeroka. Zawiera w sobie uwzględnienie bardzo trudnej sytuacji ekonomicznej, a poprzez to przecież i społecznej, mikroprzedsiębiorstw, małych firm i zakładów pracy chronionej. To i parki naukowo-techniczne, i kluby sportowe, i obiekty sportowe, i zakłady komunikacji miejskiej, i Państwowa Straż Pożarna, i Policja, i straże miejskie, i izby wytrzeźwień, i ośrodki rehabilitacji osób niepełnosprawnych, i instytucje ochrony przyrody, także edukacyjne w tym zakresie, i ogrody botaniczne oraz zoologiczne, i schroniska dla zwierząt, a także rodzinne ogrody działkowe.

Wracając jednak do mikroprzedsiębiorców, jesteśmy pełni obaw, tak jak pan rzecznik, który przed chwilą był reprezentowany w wystąpieniu na posiedzeniu Komisji. Jeżeli nie udzielimy pilnie radykalnej i szybkiej pomocy polskim małym przedsiębiorcom, to sklepy, piekarnie, firmy usługowe, produkcyjne i handlowe zaczną w Polsce upadać, oczywiście kosztem gospodarki i budżetu państwa, społeczeństwa itd.

Dlatego apeluję do państwa, aby cała poprawka bez wyjątku została przez państwa przyjęta. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście chętnie przyjęlibyśmy taką pomoc, tylko później skierujecie skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Napiszecie donosy, cała ta ustawa zostanie wyrzucona do kosza i nie pomożemy nikomu.

Senator Adam Szejnfeld:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem perfidię Platformy, ale nie damy się nabrać na takie numery.

Senator Adam Szejnfeld:

Panie przewodniczący, byłby pan uprzejmy jednak...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ostateczne stanowisko rządu. Czy rząd popiera? Czy jest przeciw tej poprawce?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Niestety negatywne z tych przyczyn, które przedstawiał też pan przewodniczący. Przepisy unijne nie pozwalają na wspieranie pieniędzmi z budżetu działalności gospodarczej. Prosiłbym tutaj o pewną konsekwencję, bo przy poprzednim punkcie, kiedy mówiliśmy o górnictwie, pan poseł Krzysztof Gadowski bardzo precyzyjnie wypytywał ministra Piotra Pyzika, czy nie zostały naruszone zasady pomocy publicznej, czy Komisja Europejska nie wejdzie nam z butami w pieniądze dla górników. W tamtym obszarze państwo zwracało uwagę, że jednak istnieje coś takiego jak niedozwolona pomoc publiczna, a w tym przypadku chcecie, żeby przyjęta została w Sejmie ustawa, która ze względu na przepisy przez was wprowadzone zniszczy możliwość pomocy udzielanej tym wszystkim, których objęliśmy tą ustawą. Myślę, że państwo doskonale wiedzą o tym, że tych poprawek nie można przyjąć, bo przepisy unijne na to nie pozwalają.

Adresatem tych poprawek jest KE w Brukseli. Jeśli miałyby być pomoc publiczna dla małego i średniego biznesu, to nie w jednym z krajów unijnych, bo na to nie pozwala unia, ale we wszystkich krajach unijnych. A jeśli we wszystkich krajach unijnych, to najlepszą drogą jest pójść za pośrednictwem skrzynki mailowej przewodniczącego największej partii w Parlamencie Europejskim. Podpowiadam, że przewodniczący największej partii w PE nazywa się Donald Tusk. W ostatnich kilku dniach w czasie kryzysu na granicy ukraińskiej zajmuje się właśnie rzekomo małym i średnim biznesem.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Panie przewodniczący...

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

W związku z tym bardzo proszę, żeby tą drogą spróbować przeforsować zmianę przepisów w Brukseli, bo wtedy będziemy mogli pomóc także w Polsce. Bez tego nie mamy tej możliwości pomocy, a takie poprawki wywrócały cały projekt ustawy, którym chcemy już od 1 stycznia wspierać gospodarstwa domowe oraz odbiorców wrażliwych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Oczywiście chcielibyśmy, ale nie możemy. Rozumiem, że Platforma później wyjdzie na konferencję i powie, że przez wstrętne Prawo i Sprawiedliwość nie wsparliśmy mikroprzedsiębiorstw, ale to już wasze metody. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, przecież pan senator prosi o głos. Referuje ten projekt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Jak tam, głosy spłynęły? Proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 17.

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Nie słyszę zgłoszeń w dyskusji. Było już stanowisko rządu. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. Wyświetliły się nam już guziczki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0)

Czekamy teraz na wynik. Jak tam? To poczekamy jeszcze chwilę, bo 29 było ostatnio. Coś przybyło? Nie. To zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 15.

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 4. Przypominam – negatywne stanowisko rządu. Przechodzimy do głosowania. Mamy już guziczki.

Kto jest za poprawką nr 4? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0)

Czekamy na spłynięcie wyniku. Jest 27, czyli więcej się nie pojawia. Proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 16.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Tym samym została odrzucona.

Poprawka nr 5. Przypominam – negatywne stanowisko rządu. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0)

Czekamy na wynik. Mieliśmy ostatnio 28, tak? Jest 28. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Jest 29.

Za – 12, przeciw – 17.

Czyli poprawka również nie uzyskała wymaganej większości.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 6. Stanowisko rządu, o ile sobie przypominam, też negatywne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szóstą i siódmą należy przegłosować razem. Czyli głosujemy nad dwiema poprawkami – szóstą i siódmą. Tak sobie zanotowałem. Szósta i siódma razem. Do siódmej również stanowisko było negatywne. Głosujemy. Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? (0) Proszę o podanie wyniku.

Za – 12, przeciw – 17.

Poprawki nie uzyskały wymaganej większości.

Przechodzimy do bloku poprawek od ósmej do 31. Tu stanowisko rządu jest pozytywne. Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków.

Kto jest za? Proszę o naciśnięcie guziczka i głosowanie za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na spłynięcie głosów. Czy już mamy wynik? 29. Bardzo proszę w takim razie o podanie wyniku.

Za – 29, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że blok poprawek został przyjęty.

W tym punkcie pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawcą był pan poseł Wiesław Krajewski. Pan poseł Wiesław Krajewski wyraża zgodę. Zresztą zaraz przyjdzie tutaj podpisać sprawozdanie, bo rozmawialiśmy przez telefon. Jest w Sejmie.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uważam, że Komisja upoważniła posła Wiesława Krajewskiego jako sprawozdawcę do reprezentowania naszej Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Wybraliśmy pana posła Krajewskiego na sprawozdawcę.

Bardzo dziękuję. Ten punkt zakończyliśmy.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 1912).

Informuję, że pani marszałek Sejmu skierowała w dniu 12 stycznia 2022 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druk nr 1912) do naszej Komisji do pierwszego czytania. Informuję, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i ewentualnie odpowiedzi wnioskodawców.

Bardzo proszę pana ministra Macieja Małeckiego o przedstawienie projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem tak. Nie chcąc być później skręcany przez pana przewodniczącego, zadam pytanie, czy to ma być w sposób synte-

tyczny, czy to ma być w sposób wyczerpujący, ponieważ jestem przygotowany i na taką, i na taką wersję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Raczej jest już pora na tyle późna, a wiem, że na pewno będą jakieś pytania, więc syntetycznie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, który został przygotowany w Ministerstwie Aktywów Państwowych, obejmuje włączenie do tej ustawy kompleksowej modernizacji jedynego w Polsce kawernowego magazynu na ropę naftową i paliwa ciekłe. Ten magazyn jest zlokalizowany w miejscowości Góra w gminie Inowrocław, a zarządza nim PKN Orlen.

Rzeczą strategiczną w przypadku tego magazynu jest zbudowanie infrastruktury i dostosowanie wydobycia zarówno ropy naftowej, jak i produktów składowanych w tym magazynie do określonych przedziałów czasowych. Tu mamy dwa progi, dwie daty. Czyli zasoby ropy naftowej mają być dostępne w ciągu 150 dni od początku wydobywania ich – od 1 stycznia 2024 r., a kolejne usprawnienia mają prowadzić do tego, żeby od 1 stycznia 2029 r. były dostępne w ciągu 90 dni. Dla paliw mówimy o 90 dniach już od 2024 r. Żeby skutecznie wytłaczać ropę i produkty złożone w tym magazynie, potrzeba pozyskać dodatkowe wolumeny solanki ponad możliwości obecnie eksploatowanych złóż w Górze oraz Mogilnie. Dlatego przewiduje się uruchomienie kopalni soli w Lubieniu Kujawskim lub w Damasławku. To pozwoli też rozbudować pojemności kawernowe pod magazyn gazu ziemnego Gaz-Systemu. Wychodzi to naprzeciw potrzebom wzrostu konsumpcji gazu w Polsce, szczególnie w takiej sytuacji, jaką mamy dzisiaj, kiedy widzimy szantaż gazowy Władimira Putina.

Ta ustawa wprowadza zapisy, które umożliwiają w sposób skuteczny i sprawniejszy niż dotychczas prowadzić te inwestycje, bowiem zadanie jest bardzo skomplikowane i kapitałochłonne. Pomimo dużych nakładów finansowych i starań organizacyjnych, jakie ponosi PKN Orlen, wciąż pojawiają się trudności proceduralne, zwłaszcza jeśli chodzi o możliwość pozyskania w sposób sprawny dostępu do nieruchomości, jakie są wymagane do prowadzenia tej inwestycji. To rodzi pewne ryzyko skutecznego przeprowadzenia inwestycji do dat, które przywołałem i ma wpływ na bezpieczeństwo energetyczne Polski. Tyle, panie przewodniczący, w telegraficznym skrócie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, też tak syntetycznie zapytam o zabezpieczenie środowiska w stosunku do tych inwestycji, które pan wymienił, a które są w tej ustawie. Jak wygląda zabezpieczenie środowiska?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze są jakieś pytania? Bo jeżeli będzie więcej pytań... Nie ma więcej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Szanowny panie przewodniczący, te inwestycje są prowadzone zgodnie z wszelkimi wymogami środowiskowymi, ale korzystając z okazji, że w posiedzeniu Komisji biorą udział przedstawiciele Orlenu, oddałbym głos, żeby już tak bezpośrednio ze spółki ten głos do pani poseł popłynął.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

O społeczne trzeba dopytać...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu Regulacji PKN Orlen S.A. Jakub Ruszel:

Dzień dobry państwu. Jakub Ruszel, kierownik Zespołu Regulacji PKN Orlen. Dziękuję, panie ministrze. Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zabrania głosu.

Tak jak wskazywał pan minister, jest to proces bezprecedensowy w skali tej technologii, dlatego że jedyną technologią kawernową na ropę i paliwa dysponuje PKN Orlen jako grupa kapitałowa, a co do zasady chodzi o złożoność tego procesu oraz ogromne ilości paliw i ropy naftowej składowane w Górze, tj. ponad 6 mln m³, oczywiście przeliczeniowo, co odpowiada ponad 50% pojemności magazynowych w Polsce. Jako PKN Orlen jesteśmy zobligowani i realizujemy wszelkie zadania inwestycyjne zgodnie z rygorystycznymi wymaganiami ochrony środowiska i z najwyższą starannością czy to na gruncie samych przepisów *stricte* środowiskowych – Prawa ochrony środowiska, czy też na gruncie strategicznej ustawy, która reguluje możliwość prowadzenia tego biznesu w Polsce, czyli Prawa geologicznego i górniczego. Magazyn i proces inwestycyjny są poddawane okresowym kontrolom wszystkich niezbędnych służb – od okręgowych urzędów górniczych, przez Inspekcję Ochrony Środowiska, po właściwe inspekcje techniczne. Jeżeli wyczerpałem odpowiedź, to dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł pierwsza się zgłosiła. Później pan poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie odnośnie do tego, czy te inwestycje będą podlegały procedurze środowiskowej. Czyli wydanie pozwolenia środowiskowego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ilu mieszkańców dotkną bezpośrednio? Czy mieszkańcy będą stroną w procedurze administracyjnej na zasadzie strony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Mam pytanie, bo tam w uzasadnieniu pojawiały się także kwestie wodoru. Tak? Trudno mi jest zrozumieć, na jakiej zasadzie, tzn. w jaki sposób ten rodzaj magazynów czy infrastruktury może sprzyjać w przyszłości infrastrukturze wodorowej. Proszę mnie poprawić, ale wydaje się, że są to zupełnie różne rzeczy. Czy to nie jest tak, że trochę to jest na doczepkę, żeby uzasadnić tak naprawdę inwestycje w gaz na wieki? O co z tym wodorem chodzi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł się zgłaszał i jeszcze pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że to powinno zabrzmieć. Akurat to jest jedna z miejscowości, które są w moim okręgu wyborczym. Rozumiem, że nie każdy musi znać specyfikę każdego okręgu i każdej gminy.

A w związku z tym, że darzę dużą sympatią panią poseł, to tylko chciałem wyjaśnić, że tradycja kopalni soli w okolicy Inowrocławia i Mogilna – tak delikatnie mówiąc – jest bardzo długa. To nie jest tak, że oni idą i teraz wykopią wielki krater, prawda? Te kopalnie już tam po prostu funkcjonują dziesiątki lat. To jest inwestycja jakby wpisująca się w to, a powiedziałbym, że w mojej ocenie z ekologicznego punktu widzenia bardzo racjonalna, czyli wykorzystanie tego, co powstaje po wydobyciu soli, żeby to wykorzystywać w kierunku magazynów. Chciałbym po prostu wyjaśnić, że w tej okolicy i w tym miejscu... Gdy mówimy o tej inwestycji, to jest miejsce, w którym kopalnie soli mają bardzo długą tradycję. To nie jest tak, że tutaj ktoś jakiś krater nagle w środku Polski wykopie.

To tylko tak tytułem wyjaśnienia, żeby pani poseł spokojnie... Pani poseł, wiem, że środowisko jest niezwykle miłe pani sercu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nam też jest miłe, ale to będą podziemne magazyny.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Zgłaszamy się z wizytą, panie pośle, żeby pan nam to pokazał.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przygotowanie tam będzie również na zasadzie podziemnego wytopu. To nie narusza jakby powierzchni ziemi, a tam w głębi, w kopalni będzie po prostu kawerna, w której będzie magazynowany gaz, ale żeby to było możliwe, musi być ustawa. Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na wątpliwości dotyczące ochrony środowiska i mieszkańców.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Pierwsze pytanie to były decyzje środowiskowe. Tak szerzej Orlen by kontynuował.

Natomiast co do gazu, co do wodoru, to część tych... Po wyczerpaniu solanki w tych dodatkowych lokalizacjach, takich jak Damasławek, będzie wykorzystywana na gaz. Operatorem będzie Gaz-System, więc tam też kawerny mogą być i na wodór. Tu pan dyrektor Adam Piotrowski szerzej na ten temat mógłby powiedzieć.

To poproszę, panie przewodniczący, w kolejności. Najpierw PKN Orlen, później Gaz-System.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Kierownik zespołu PKN Orlen Jakub Ruszel:

Jakub Ruszel, PKN Orlen.

Tak, potwierdzamy. Jest katalog inwestycji obejmujący i działania stricte modernizacyjne, a przede wszystkim ta nowa kopalnia. Tu absolutnie wymagana jest decyzja środowiskowa. Co daje ta ustawa? Ta ustawa m.in. skraca czas potrzebny na wydanie tej decyzji środowiskowej, aby przyspieszyć procedury z zachowaniem należytej staranności i najwyższych standardów, które już teraz są osadzone w specustawie naftowej, aby móc zgodnie z przepisami środowiskowymi tę technologię wdrażać i ten magazyn modernizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny mówca.

Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Adam Piotrowski:

Adam Piotrowski, Biuro Obsługi Pełnomocnika Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, czyli podmiotu nadzorującego spółkę Gaz-System.

Jeżeli chodzi o kwestię wodoru, to powiązanie tych dwóch inwestycji, czyli zagospodarowania złóż soli kamiennej Lubień i Damasławek, wiąże się z tym, że zapewnienie sprawności istniejącego magazynu ropy i paliw, o którym mówił przedstawiciel Grupy Kapitałowej PKN Orlen, może wynikać z zagospodarowania jednego lub drugiego złoża. W przypadku złoża soli kamiennej Damasławek to jest rzeczywiście projekt spółki Gaz-System. To jest projekt magazynowy paliw gazowych z wyjściem na przyszłość. Oczywiście w tej chwili to jest gaz ziemny i tak są projektowane te kawerny. Natomiast jest możliwość i prace analityczne w tym zakresie trwają, żeby niektóre kawerny, czyli jakby poszczególne segmenty tej instalacji magazynowej, były wykorzystywane w przyszłości na paliwo, jakim jest wodór.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze są głosy? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję za odpowiedź na jedno z trzech moich pytań, ale panowie nie odpowiedzieli na drugie i trzecie. Ilu gospodarstw domowych dotyczą bezpośrednio te inwestycje? Czy mieszkańcy będą mieli prawo do uczestniczenia w procedurze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DoSU) na zasadzie strony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Kierownik zespołu PKN Orlen Jakub Ruszel:

Jeśli możemy obrazowo przedstawić skalę tej inwestycji, co do zasady – i to państwo muszą wiedzieć – finansowanie i ochronę interesów w zakresie prawa do właściwego odszkodowania za nieruchomości ponosi inwestor. Nie są angażowane w to środki budżetu państwa. Takie są mechanizmy specustawy. PKN Orlen wykupił już pod budowę nowej kopalni w Lubieniu Kujawskim około 120 ha ziemi według najwyższych standardów możliwości pozyskania tej nieruchomości od miejscowych właścicieli i to zostało już zrealizowane, więc co do zasady to jest kilkanaście osób.

Drugim istotnym elementem związanym z oddziaływaniem tego na mieszkańców jest część liniowa tej inwestycji. Mówimy o zbudowaniu około 150 km różnego rodzaju rurociągów wodnych, solankowych, produktowych, do czego będziemy potrzebowali pozyskania różnych tytułów prawnych – od własności przez ograniczony dostęp – około 1 tys. działek. Jaka jest skala liczebności mieszkańców? To są gminy w okolicy Inowrocławia. Bliższe i dalsze oddziaływanie tej inwestycji to jest rząd od kilku do kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców – w zależności od tego, jakie kryteria przyjmujemy, jeśli chodzi o oddziaływanie. Bezpośrednie oddziaływanie to jest pozyskanie gruntów lub lokalizacja magazynów w najbliższej odległości od danych osób i po prostu przez funkcjonowanie danego magazynu w danej gminie. Pytanie jest więc płynne. Chyba najbardziej ostrym kryterium oceny oddziaływania jest właśnie wykup gruntów już pod sam zakład czy kopalnię, plus konieczność pozyskania prawie 1 tys. działek pod sieć rurociągów liniowych, pod tę inwestycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, każdy zakup jest dokonywany zgodnie z przepisami, aktem notarialnym od właścicieli, czyli prawa obywateli, których to może dotknąć, są zagwarantowane prawnie.

Kierownik zespołu PKN Orlen Jakub Ruszel:

Dokładnie tak, żeby PKN... Tak jak powiedzieliśmy, to jest proces wieloletni i bardzo skomplikowany, więc co do zasady grupa Orlen podejmuje w pierwszej kolejności działania w oparciu o zasady ogólne i z najwyższymi standardami. Co do zasady korzystamy z możliwości wykupu absolutnie komercyjnego. Tutaj też prowadzimy dialog z lokalnymi społecznościami w taki sposób, aby jak najwięcej nieruchomości pozyskać w trybie komercyjnym, aby strona sprzedająca była absolutnie usatysfakcjonowana warunkami.

Zdarzają się przypadki, co opisane jest w uzasadnieniu do ustawy, że pomimo najlepszych chęci pozyskanie tytułów prawnych jest bardzo trudne lub wręcz niemożliwe i bardzo nieracjonalne kosztowo, ale ustawa ta zabezpiecza potencjalnych sprzedawców czy osoby, które muszą przekazać nieruchomość pod tę inwestycję, aby uzyskały za to absolutnie standardy rynkowe, jeśli chodzi o wynagrodzenie za dostęp do tych nieruchomości.

Czyli mówimy o komercyjnym podejściu i uzyskaniu dostępu na komercyjnych zasadach, a jeżeli to nie działa, stosujemy specustawę, która zabezpiecza absolutnie godziwe zasady pozyskania tych nieruchomości od podmiotów prywatnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to satysfakcjonuje panią poseł? Dobrze. Czy jeszcze są inne pytania w ramach debaty? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Chciałbym jeszcze poruszyć temat wątpliwości dotyczących wpływu takiej inwestycji na poziom wód gruntowych. Wiem, że one się pojawiły w powiecie kutnowskim. Prosiłbym też o wyjaśnienie, czy faktycznie jest tego typu zagrożenie nie tylko dla tych osób, które – jak rozumiem – bezpośrednio na terenie inwestycji mieszkały i tego dotyczy wykup, ale po prostu w zasięgu oddziaływania. Czy takie zagrożenie dla poziomu wód gruntowych istnieje i co w związku z tym?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z mojej wiedzy wynika, że jeżeli magazyny będą prawidłowo wykonane, to one nie będą miały wpływu, bo by przeciekały, a tu chodzi o to, żeby były szczelne, ale bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Jeszcze raz Orlen poproszę. Tu szczegółowo...

Kierownik zespołu PKN Orlen Jakub Ruszel:

Co do zasady monitorujemy lokalne sygnały o wszelkich możliwych trudnościach i problemach, ale wszelkie dokumenty środowiskowe oraz dokumenty inspekcyjne na bieżąco są wdrażane czy przez PKN Orlen, czy przez spółkę PKN operującą w magazynie – Inowrocławskie Kopalnie Soli „Solino” (IKS Solino). Jeżeli takie trudności miałyby miejsce, to byłyby co do zasady absolutnie eliminowane. W tym momencie nie potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są pytania? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Zapytam w związku z tym, czy są uwagi do tytułu ustawy. Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Teraz mamy art. 1. Tu jest kilka zmian. Zapytam Biuro Legislacyjne, czy całym artykułem, czy zmianami w tym art. 1, bo tak naprawdę cała ustawa składa się właściwie z art. 1, a później już...

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak. Panie przewodniczący, może dla...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmianami?

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak – dla spokoju. Jeśli można już do zmiany pierwszej się odnieść...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jest nowa definicja infrastruktury niezbędnej do obsługi, jak i również inwestora. Natomiast po raz pierwszy tutaj przywołujemy ustawę – Prawo geologiczne i górnicze, jak również Prawo energetyczne. Prosilibyśmy zwyczajowo o upoważnienie do dokonania niezbędnych korekt redakcyjnych i legislacyjnych, a tym samym do wykreślenia metryk, które pozostają w ustawie matce w dalszych częściach jednostek redakcyjnych. Dlatego też taka korekta tu będzie niezbędna w art. 4 w ust. 3 pkt 18 i w art. 25. To są jedyne uwagi do zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu do uwag legislacji.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Intencją projektodawcy jest to, aby część wspólna dotyczyła wszystkich liter. Chyba jeszcze tu... Natomiast w tym wypadku jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czyli po prostu w ramach upoważnienia jako legislacyjne poprawki. Bardzo proszę.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Przyjeliśmy zmianę trzecią.
Czy są uwagi do zmiany czwartej? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, mamy tutaj uwagę do strony rządowej o przybliżenie nam *ratio legis* projektowanego art. 20a, ponieważ jego czytelność tak na dobrą sprawę bez kontekstu merytorycznego może wzbudzać pewne wątpliwości co do zasadności jego zawarcia. Prosilibyśmy o taki kontekst merytoryczny w odniesieniu do tej jednostki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Pani mecenas Dominika Lechowska z Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Nadzoru II MAP Dominika Lechowska:

Dzień dobry. Dominika Lechowska, radca prawny w MAP.

Jeśli idzie o cel wprowadzonego art. 20a, to chciałam przedstawić, że generalnie ten zaproponowany przepis prawa ma na celu ułatwienie procedury w pozyskiwaniu decyzji koncesyjnej. Chodzi m.in. o odstępstwa, które są przewidziane w ogólnych przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, chociażby o odstępstwo od zasady zawiadomienia stron postępowania o decyzjach i innych czynnościach organów w formie pisemnej. Teraz będzie to wszystko... Zawiadomienie będzie teraz prowadzone w formie obwieszczenia. Czyli generalnie odступujemy od określonych zasad, które są wyrażone w k.p.a., chociażby od zasady zawiadomienia stron postępowania o decyzjach i innych czynnościach organów w formie pisemnej. Na skutek tej zmiany zawiadomienia będą prowadzone w formie obwieszczenia, ale także odступujemy od stosowania niektórych przepisów k.p.a., jak np. zawieszenia postępowania. Czyli generalnie intencją tego zapisu było ułatwienie proceduralne w zakresie pozyskiwania decyzji koncesyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnienie wystarcza? Rozumiem.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej w art. 1? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam pytanie. Może do państwa legislatorów. Czy to waszym zdaniem nie narusza wprost dyrektywy EIA, która precyzuje, jak mieszkańcy na zasadzie strony powinni być i informowani, i włączani w proces? Czy to nie jest wprost niezgodne z dyrektywą EIA? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, trudno tak ad hoc odpowiedzieć na pytanie pani poseł z uwagi na to, że wymagałoby to już wnikliwej analizy w kontekście przepisów Unii Europejskiej. Ewentualnie w kooperacji z Biurem Analiz Sejmowych należałoby pochylić się nad tym problemem. Natomiast tak na gorąco, jak wspomniałem, trudno ustosunkować się wprost do zadanego pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł potrafi zadać pytanie. Nie wiem. Być może ktoś ze strony rządowej mógłby coś na ten temat powiedzieć. Czy jakaś analiza była robiona pod tym kątem?

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

To są rozwiązania, które są stosowane w innych aktach prawnych. Po prostu wprowadzamy tu kolejną inwestycję, która może być tym objęta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wprowadzaliśmy już parę takich ustaw, które umożliwiają inwestycje. Nie jest to odosobnione rozwiązanie. Jednak pytanie było celne. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mam przed sobą tę dyrektywę. Tu chciałam zwrócić uwagę na zapisy np. art. 5 dyrektywy EIA, która mówi, że strony muszą... To ust. 4: „Zainteresowana społeczność otrzymuje wczesne i skuteczne możliwości udziału w procedurach podejmowania decyzji dotyczących środowiska” i „w tym celu uprawniona jest do wyrażania komentarzy” itd. Tutaj też art. 11: „Państwa zapewniają, by zgodnie z odnośnym krajowym systemem prawnym” społeczność dotknięta daną inwestycją miała dostęp do sądu itd.

Mam tutaj wątpliwość, czy to nie jest niezgodne wprost z tymi zapisami. Jeszcze powiem, że ona jest potocznie nazywana dyrektywą EIA, a to jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. Chodzi o dyrektywę w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Pan dyrektor Marcin Izdebski poprosił o głos.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP Marcin Izdebski:

Szanowna Komisjo, pani poseł, ta ustawa przeszła i przez konsultacje, i przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. W całym procesie legislacyjnym, też rządowym, takie wątpliwości nie były podnoszone ani przez Rządowe Centrum Legislacji, ani w ramach konsultacji czy to publicznych, czy to międzyresortowych. Wydaje nam się więc, że w naszej ocenie tutaj takie naruszenie nie powinno występować, szczególnie że ten tryb....

Nadal będzie obwieszczenie, tak? A pamiętajmy o tym, że to jest inwestycja o ograniczonym zasięgu terytorialnym, więc dotyczy osób żyjących na ściśle określonym terenie, na którym działa kopalnia, ponieważ to jest inwestycja, która może być zrealizowana... To znaczy, że to są inwestycje modernizacyjne do kopalni, która dzisiaj działa, zlokalizowanej w konkretnym powiecie, więc wydaje się, że tutaj to ograniczenie praw obywatelskich do uczestnictwa w procesie nie powinno występować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy panią poseł do końca to satysfakcjonuje, ale rząd twierdzi, że tutaj nie ma takiej groźby.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmiany czwartą i piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę siódmą.

Zmiana ósma. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie słyszę.

Zatem przeszliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, chcielibyśmy zapytać, ponieważ art. 3 to już jest stricte przepis przejściowy i mamy tutaj... Co prawda on jest bardzo czytelny i jasny,

nie będę go przywoływał, natomiast mamy wątpliwości, czy projektowane rozwiązanie nie narusza art. 2 konstytucji.

Mam tutaj na myśli zasadę zaufania do państwa demokratycznego. Tutaj chodzi o kwestię wprowadzonej zasady ochrony interesów w toku oraz praw słusznie nabytych. Mam na myśli *pacta sunt servanda*, ponieważ do tych umów o ustanowieniu użytkownika górniczego, które zostały już zawarte, będziemy stosować przepisy, które wprowadzamy niniejszą ustawą. Tak samo ta uwaga odnosi się do ust. 2.

Prosilibyśmy po prostu tutaj o pewne wyjaśnienie. Czy rzeczywiście te przepisy nie będą ingerować i nie będą łamać tych zasad, o których wspomniałem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Z naszych informacji wynika, że nie ma takich umów dla inwestycji na złożu soli kamiennej Lubień Kujawski, a przepis przejściowy ma zabezpieczyć jedynie sytuację na wypadek, gdyby takie umowy były zawarte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to jest tak naprawdę przepis, który w zasadzie będzie martwy, ale jest na wszelki wypadek. Czy to wyjaśnienie wystarczy? Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Art. 4, czyli wejście w życie. Czy są uwagi? Nie ma.

Zatem, szanowni państwo, przyjęliśmy też art. 3 i 4.

Bardzo proszę, jeszcze coś.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jeszcze bardzo ważna kwestia. Załącznik do ustawy, który jest integralną częścią akurat tej nowelizacji, jakże ważną ze względów merytorycznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że też zapytam, czy są uwagi do załącznika. Nie słyszę uwag.

Zatem stwierdzam, że załącznik do ustawy Komisja również zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością ustawy wraz z załącznikiem. Podaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie całego projektu wraz z upoważnieniem dla biura do wprowadzenia tych zmian legislacyjnych.

Kto jest za? Proszę bardzo o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę co prawda na sali... Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie głosów spoza sali. Jest 26? To zamykam w takim razie głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Jeszcze później poseł sprawozdawca zostaje nam do wyboru, tak że jeszcze chwilę cierpliwości.

22 osoby za, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały.

Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Tak jak powiedziałem, pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby był to poseł Piotr Król. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, że Komisja upoważniła pana posła Piotra Króla do bycia sprawozdawcą naszej Komisji.

Na tym, szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję państwu za owocną pracę i ciekawą dyskusję. Zamykam posiedzenie.

Jeszcze też posłów Prawa i Sprawiedliwości na sekundkę poproszę zanim wyjdziemy. Nie wiem, czy jeszcze trwa posiedzenie klubu. Dziękuję. Zamykam posiedzenie. Do zobaczenia jutro, bo jutro mamy kolejne posiedzenie.