

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 94)
z dnia 8 lutego 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 94)

8 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (druk nr 1990).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Golecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Donata Nowak** dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Olga Krasnodebska** naczelnik w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Dorota Stańczak** przedstawicielka Banku Gospodarstwa Krajowego, **Szymon Czechowski** przedstawiciel Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej oraz **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Protokoły od 87. do 93. posiedzenia Komisji, wobec niewniesienia uwag, uważam za przyjęte.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków do komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Z tego wynika fakt, że będziemy sprawdzać kworum w drodze głosowania. Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni na sali obrad, głosują przy użyciu urządzenia i tu proszę, żeby nie używać tabletów, aby nam się nie dublowały głosy. Linki do systemu wideokonferencyjnego zostały przesłane posłom i zaproszonym gościom. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres e-mail: kesk@sejm.gov.pl lub zgłosić się poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku, a tych z państwa, którzy są poza salą obrad, o wysłanie zgłoszenia swojej obecności. Czekając na spłynięcie głosów, powitam pana ministra Mariusza Goleckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Agnieszkę Boniewicz, naczelnika Wydziału Zielonej Gospodarki w Departamencie Innowacji i Polityki Przemysłowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Szymona Czechowskiego, przedstawiciela Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej, panią Olę Dzilińską-Pietrzak, wiceprzewodniczącą Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, pana Henryka Kalisia, przewodniczącego Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, panią Joannę Kędzię, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki, panią Ewę Kowalik, głównego specjalistę

w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Olgę Krasnodębską, naczelnika w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, panią Małgorzatę Maziarz, naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Donatę Nowak, dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji w Urzędzie Regulacji Energetyki, pana Marcina Pawlaka, głównego specjalistę w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, panią Elżbietę Rozmus, członka prezydium Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, panią Dorotę Stańczak, dyrektora Biura Projektów i Dokumentacji w Banku Gospodarstwa Krajowego oraz panią Marlenę Trykę, zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

Czy spłynęły już do nas głosy posłów potrzebne do sprawdzenia kworum? Stwierdzam, że mamy kworum, jeszcze raz witam wszystkich posłów, którzy biorą udział w posiedzeniu Komisji, mimo innych zajęć. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych, druk nr 1990.

Informuję, że Rada ministrów przedłożyła projekt tej ustawy jako pilny i z tego powodu Marszałek Sejmu, na podstawie art. 73 ust. 2 regulaminu Sejmu, ustaliła termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 8 lutego 2022 r. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz odpowiedzi wnioskodawców na pytania posłów i ewentualnie zaproszonych gości.

Bardzo proszę pana ministra Mariusza Goleckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Mariusz Golecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt nowelizacji, nad którym proceduje Komisja, dotyczy zmiany obowiązujących przepisów zawartych w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych.

Jaki jest cel tego projektu, jakie jest tutaj ratio legis? Otóż celem przyznawania przedsiębiorcom rekompensat, co do zasady, jest poprawa warunków, stworzenie lepszych warunków konkurencyjności dla krajowego przemysłu energochłonnego, w szczególności przemysłu narażonego na tzw. ryzyko ucieczki emisji, czyli na przeniesienie produkcji do tych państw, na te obszary, gdzie reżimy dotyczące poziomu emisji są mniejsze. Szczególnie dotyczy to kosztów pośrednich emisji gazów cieplarnianych, czyli mówiąc wprost, te rekompensaty są skierowane na wyrównanie kosztów, czy też na poniesienie kosztów wynikających ze wzrostu cen uprawnień do emisji, chodzi zwłaszcza o te uprawnienia, które są zawarte..., które stanowią w jakiś sposób składową ceny energii elektrycznej, czyli to są koszty pośrednie emisji, w tym przypadku ceny certyfikatów, które oczywiście wpływają na koszt energii elektrycznej koniecznej do procesu produkcyjnego.

Z powyższego wynika powód, dla którego projekt jest pilny. Wiemy, że sytuacja przemysłu, szczególnie sektorów i podsektorów o wysokim stopniu energochłonności jest w obecnym czasie trudna, ze względu na wzrost cen certyfikatów uprawnień do emisji.

Drugi powód, który stoi za wniesieniem tego projektu jako pilnego wynika z faktu, że nowelizacja stanowi rezultat implementacji, dostosowania polskiego prawa – tej ustawy o systemie rekompensat – do Komunikatu opublikowanego przez Komisję Europejską we wrześniu 2021 r. Ze względu na to, że ten Komunikat..., że zasady zostały dość późno opublikowane w ostatecznym kształcie, jeżeli chodzi o sposób wyliczenia, bo nastąpiło to dopiero 31 grudnia ub. r., a wnioski o rekompensaty powinny być składane do 31 marca, to żeby zaistniała jakakolwiek możliwość rozpatrzenia tych wniosków, zmiany muszą być wprowadzone jak najszybciej, bo mamy bardzo mało czasu na rozpatrzenie tych wniosków przez Urząd Regulacji Energetyki.

Tak jak powiedziałem, nowelizacja wynika z konieczności dostosowania do Wytycznych w sprawie niektórych środków pomocy państwa w kontekście systemu handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych po 2021 r., to są tzw. Nowe wytyczne. Wspo-

mniane Nowe wytyczne będą obowiązywały w odniesieniu do kosztów poniesionych w latach 2021-2030 i Komisja Europejska uznała, że w aktualnych realiach rynkowych, także regulacyjnych, w związku również z sytuacją dotyczącą wzrostu cen uprawnień do emisji stosowane dotychczas zasady będą nieodpowiednie, jeśli chodzi o realizację celów, a główny cel to przede wszystkim efektywne ograniczenie ryzyka występowania zjawiska ucieczki emisji. Zmiana przepisów to jeden ze środków, który ma zabezpieczać przemysł ogólnoeuropejski przed tym zjawiskiem.

Jakie zmiany znajdują się w projektowanej nowelizacji w porównaniu do dotychczasowych regulacji, jakie zmiany wprowadziła Komisja, które to zmiany odzwierciedla proponowany projekt. Po pierwsze, to jest zmiana listy sektorów i podsektorów energochłonnych uprawnionych do otrzymywania rekompensat. Zgodnie z nowymi wytycznymi wszystkie sektory uprawnione do otrzymania rekompensat, zgodnie z załącznikiem do Nowych wytycznych, zostały wskazane do objęcia wsparciem. Mamy tu oczywiście pewien problem dotyczący zakresu podmiotowego, dlatego że w tym zakresie nie mieszczą się wszystkie wcześniej rekompensowane działalności. O tym ewentualnie będziemy mogli powiedzieć więcej, jeśli padną pytania i będą jakieś wątpliwości dotyczące zakresu podmiotowego.

Upredzając niejako od razu te uwagi chcę powiedzieć, że nie mamy tutaj zbyt dużego pola manewru, bo po pierwsze, stosunkowo późno – jak już wspomniałem – te zasady zostały opublikowane, a po drugie, siłą rzeczy środki pomocowe podlegają prenotyfikacji i ta notyfikacja została przeprowadzona we wrześniu.

Po drugie, jeśli chodzi o proponowane zmiany, zostaje wprowadzona możliwość zwiększenia pomocy w taki sposób, żeby ograniczyć kwotę kosztów pośrednich pokrywanych na poziomie przedsiębiorstwa do 1,5% wartości dodanej przedsiębiorstwa w przypadku przedsiębiorstw, w których intensywność tej pomocy w wysokości 75% jest niewystarczająca do zapewnienia odpowiedniej ochrony przed ryzykiem ucieczki emisji.

Po trzecie, Nowe wytyczne zakładają wprowadzenie dodatkowych obowiązków dla wnioskodawców związanych z koniecznością podjęcia różnych działań, mających na celu zmniejszenie emisyjności w związku z prowadzoną działalnością, czyli to jest tzw. warunkowość w tym zakresie. Ma ona stanowić zachętę do podejmowania wysiłku polegającego na redukcji gazów cieplarnianych w tych sektorach, które są objęte rekompensatami. Takie przedsiębiorstwa są objęte audytem energetycznym i w ramach tego audytu warunkowość może być wypełniona w różnych sposób. Zasadniczo właśnie w związku z audytem energetycznym bądź też poprzez produkcję energii z OZE w 30%, bądź też poprzez dokonanie inwestycji mających na celu obniżenie emisji w wysokości 50% tych rekompensat. Dodam do tego, że te wszystkie kwestie związane z warunkowością podlegają ocenie Urzędu Regulacji Energetyki, podobnie zresztą jak i sama kwestia rozpatrywania wniosków.

Kolejna zmiana to objęcie wsparciem całości zużycia energii elektrycznej niezależnie od źródła jej pochodzenia. Zgodnie z wytycznymi obowiązującymi do 2020 r. tzw. autoprodukcja była wyłączona z możliwości wliczania jej do wyliczenia rekompensat, a obecnie taka możliwość istnieje. Można więc powiedzieć, że to jest korzystna zmiana, która promuje autoprodukcję.

Piąta, istotna zmiana polega na zmianie formuły, która służy do obliczania kwoty rekompensaty. Produkcję referencyjną i referencyjne zużycie energii zastąpiono danymi rzeczywistymi z roku kalendarzowego, za który są przyznawane rekompensaty. Tym samym zrezygnowano z dokumentacji dotyczącej zwiększenia zdolności produkcyjnej instalacji, po prostu zamiast szacunków posługiwać się będzie teraz rzeczywistymi danymi. To jest zmiana metodologii obliczania maksymalnej kwoty rekompensat. Od razu państwu powiem, że w ramach procesu przygotowywania tej formuły mieliśmy do czynienia z pewnymi opóźnieniami i stąd formuła służąca do obliczania maksymalnej kwoty rekompensaty została upubliczniona stosunkowo późno i dlatego też nad tym projektem procedujemy dopiero teraz, pomimo tego, jak powiedziałem, że prenotyfikacja została przeprowadzona już we wrześniu i pomimo tego, że on został stosunkowo wcześniej skierowany do uzgodnień. Trudno jednak byłoby w tym momencie podjąć się

na przykład oszacowania potencjalnych skutków ekonomicznych, nie znając tej formuły i tych współczynników.

Jak już wspominałem, projekt ustawy podlegał prenotyfikacji Komisji Europejskiej w dniu 8 września 2021 r. i z uwagi na znaczący wzrost cen uprawnień do emisji aktualizacją zostały objęte limity wydatków przeznaczonych na wypłatę rekompensat w latach 2022-2031. To są dość znaczne różnice. Ogólny wzrost limitu wydatków w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy wynosi ponad 35,8 mld zł w perspektywie do 2031 r. Łączny limit wydatków przewidywanych na rekompensaty w latach 2022-2031 wynosi ponad 45 mld zł. W związku z tym można powiedzieć, że jest to bardzo poważny środek, który będzie zużytkowany. To będzie duży strumień finansowy, który ma pomóc sektorom i branżom energochłonnym. Jeśli chodzi o kwestie instytucjonalne, to powiem tylko, że te rekompensaty będą pokrywane, tak jak dotychczas, z Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji, którego przychodami są środki uzyskane ze sprzedaży, w drodze aukcji, uprawnień do emisji.

Mając na uwadze istotny interes gospodarczy, jakim jest zachowanie konkurencyjności sektorów przewidzianych do objęcia tym wsparciem, w szczególności w obliczu wyzwań, które wynikają z rosnących cen energii, zwracamy się z prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywną ocenę przedstawionego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram debatę. Proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, ja wszystko rozumiem, tylko tempo, które państwo nam proponujecie, jest wyjątkowo skandaliczne, bo de facto chcecie tę ustawę uchwalić w jeden dzień. Dzisiaj jest komisja, mamy się z tym zapoznać, drugie czytanie wieczorem i rozumiem, że jutro głosujemy. Chodzi o ustawę, którą notyfikowaliście we wrześniu ub. r., a Sejmowi dajecie na to jeden dzień. Rozumiem, że projekt jest pilny, rozumiem tę potrzebę, nikt chyba z tym nie dyskutuje, ale rzeczywiście to podejście do pracy, do policzenia tego... Mam duże wątpliwości, czy wszystko jest dobrze policzone, bo najlepszym przykładem dobrego liczenia tego rządu jest wczorajsza dymisja ministra finansów za policzenie Polskiego Ładu. Dzisiaj wiarygodność waszych obliczeń jest obarczona dużym znakiem zapytania, a Polski Ład był procedowany tak samo jak ta ustawa, też biegiem i bez jakiegokolwiek sensownego namysłu.

Chciałbym jednak dopytać o kilka rzeczy, bo ta ustawa wynika trochę z ustawy przyjętej w 2019 r. i po tych zmianach, które Komisja Europejska wprowadziła, właściwie nie zmianach, tylko przyjęto te rekomendacje, więc, panie ministrze, na ile zmieniła się w tych branżach liczba firm, które mogą korzystać z pomocy? Chodzi też o to, czy macie takie dane, jeżeli chodzi o wielkość tych zmian, czy w ogóle, i ile firm będzie dzisiaj objętych możliwością tych rekompensat? Ilu pracowników w tych firmach pracuje, czy w firmach kooperujących? Jaki wolumen energii one zużywają? Takie dane były w 2019 r. Czy po tych zmianach..., bo nie mogę doczytać się w uzasadnieniu, więc prośba o taką informację. Jak duża byłaby skala? I jeszcze: czy z obecnie działającej ustawy firmy skorzystały już z pomocy? Jak duża jest ta pomoc z Funduszu Rekompensat? To kilka takich pytań na tę chwilę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, chciałem się pana zapytać, bo rzeczywiście mówi tu pan o miliardach złotych, które pojawiają się w ustawie, które chcemy podzielić między przedsiębiorstwa, natomiast chciałem pana zapytać, czy dobrze rozumiem, że te pieniądze będą pochodzić w głównej mierze ze sprzedaży praw do emisji CO₂, tak? Jeżeli tak, to jak państwo przewidujecie, ile w roku 2022, 2023 i 2024 planujemy dochodów z tego tytułu, tzn. w związku ze sprzedażą praw do emisji? Mówimy więc, można tak powiedzieć: wylał wylał. Wy sprzedajecie drogo uprawnienia na giełdzie, zarabiacie dziesiątki miliardów złotych i później je rzucacie tam i mówicie, jaka to droga jest ta emisja i jak drogo pro-

dukujemy ten prąd, a z drugiej strony mówicie, że zbieracie dziesiątki miliardów złotych ze sprzedaży tych uprawnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie ministrze, ja mam pytanie dotyczące tego jak powstawał ten wykaz, załącznik nr 1 – wykaz sektorów i podsektorów energochłonnych, czyli... Wiem, że coś pojawiło się tutaj dodatkowo, ale chciałbym wiedzieć, jakie były kryteria wyboru tych sektorów i podsektorów energochłonnych i czy zgodnie z waszą oceną rzeczywiście wszystkie zostały tutaj uwzględnione? Czy to było w ogóle konsultowane z przemysłem?

Rzecz druga. W ustawie jest kwestia rekompensat za rok 2021, ale też pojawia się temat rekompensat za rok 2019 i 2020. Czy to oznacza, że w 2019 i 2020 r. nie były wypłacane żadne rekompensaty, jeśli chodzi o tego typu przedsiębiorstwa? Czy ta ustawa będzie powodowała, że w tej chwili za rok 2019 i 2020 te wszystkie sektory też będą mogły ewentualnie występować o te środki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Maciej Konieczny.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, uciekło mi jedno pytanie. Panie ministrze, nie wiem, może nie dosłyszałem, bo był szum na sali, ale państwo proponujecie podzielić środki między te przedsiębiorstwa energochłonne, a jaka jest ich liczba? W tym zestawieniu nie widzę, żeby znalazły się liczby dotyczące tych przedsiębiorstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Konieczny.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

Mam pytanie, bo rozumiem, że została zaktualizowana maksymalna liczba przeznaczonych środków w związku z wyższymi cenami uprawnień i dlatego chciałbym zapytać o udział, tzn. wiem – proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę – że tam jest, zdaje się maksymalny udział tych dopłat w całości środków z handlu emisjami i to jest 25%, o ile dobrze dostrzegłem. Jaki to jest udział w polskim przypadku? Czy to zwiększenie wynika z jakiegoś rządowego założenia, że ten udział chcemy utrzymać i w związku z tym zwiększa się relatywnie do tego skala tych środków, czy jak z tym jest? Jaki jest udział w całości środków wykorzystywanych? Czy wykorzystujemy te 25% maksymalne i czy te środki wzrosły ze wzrostem cen uprawnień proporcjonalnie do założonego udziału? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam pytanie odnoszące się do zapisów dotyczących skutków regulacji. W pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych” piszecie państwo, że łączny koszt, łączne wydatki z Państwowego Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji w latach 2022-2031 to będzie prawie 40 mld zł, dokładnie 35,853 mld zł, natomiast w pkt 7 w ostatnim podpunkcie „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł” mamy podaną inną kwotę, z której wynika, że całkowity budżet na rekompensaty wyniesie 45,6 mld zł. Czy to oznacza, że te rekompensaty będą też zasilane z innych środków niż z Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie: czy całość tych wydatków, chodzi o wysokości wydatków samego Funduszu, tj. 35,853 mld zł, to są środki pochodzące z handlu uprawnieniami do emisji, z tej puli rządowej? Bo tu jest znaczna różnica. Prawie 10 mld zł jest różnicy pomiędzy środkami Funduszu a tymi wydatkami. Prosiłabym przede wszystkim o wyjaśnienie tej różnicy i wskazanie źródeł finansowania kwoty 45,6 mld zł w kontekście uprawnień do emisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mirosław Suchoń. Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać o dwie rzeczy. Pierwsza dotyczy warunkowości, czyli obowiązku, jak zaproponował rząd w projekcie ustawy, przeprowadzenia pewnych przedsięwzięć służących poprawie efektywności ocenianej w drodze audytu oraz m.in. poniesienia nakładów finansowych w wysokości nie niższej niż 50%. Czy tutaj była rozważana ścieżka, która pomogłaby przedsiębiorstwom popatrzeć w trochę dłuższej perspektywie na konieczne zmiany?

Innymi słowy, czy rozważali państwo, aby w ramach warunkowości firmy były zobowiązane na przykład do przygotowania planu dojścia zmniejszonej emisji czy też do neutralności w perspektywie, powiedzmy, do 2050 r., tak żeby dać jasny sygnał odnośnie oczekiwanych zmian? Z jednej strony to są pewnie niezwykle kosztowne zmiany, które wymagają dużego wysiłku, a z drugiej strony taka perspektywa zarysowana na przykład do 2050 r. pozwalałaby w jakiś sposób się przygotować i te zmiany zaplanować z dużym wyprzedzeniem. Mówimy tutaj bowiem o przemysłach, które wymagają czasu, długiej perspektywy inwestycyjnej, więc pewnie taka propozycja, taki obowiązek byłby dla nich niezwykle mobilizujący. Z drugiej strony ten audyt jest takim miękkim narzędziem, gdzie... Czy nie widzą państwo tutaj takiego ryzyka, że w przypadku zwykłego audytu energetycznego za chwilę okaże się jednak, że te zmiany nie były wystarczająco głębokie i zostały gdzieś tam zatrzymane w miejscu, w którym nie powinny się zatrzymać?

Innymi słowy, po pierwsze: perspektywa, czyli na przykład ten plan dochodzenia do neutralności przekazywany do prezesa URE, a z drugiej strony również nakłady finansowe, tutaj państwo proponują, w wysokości nie mniejszej niż 50% wartości rekompensat. Czy nie rozważali państwo, żeby troszeczkę podnieść ten warunek, na przykład do 55-60%, żeby dać jasny sygnał, w którym kierunku w najbliższych latach powinny iść te działania?

Z góry dziękuję bardzo za udzielenie odpowiedzi, ale zgodnie ze słowami pana przewodniczącego, który wspominał na początku o różnych sejmowych wydarzeniach, muszę udać się na salę plenarną, ale wysłucham odpowiedzi przez internet i bardzo proszę o taką pogłębioną odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy może mamy jakieś zgłoszenia w internecie? Nie mamy, a zatem, panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Ustosunkowując się do pytań państwa posłów, zacznę może od ostatniej kwestii dotyczącej warunkowości i dalszych perspektyw odnośnie tworzenia zachęt, czy to rozważaliśmy. Tak, rozważaliśmy, natomiast trzeba tu wyważyć dwie kwestie. Pierwsza sprawa dotyczy samego mechanizmu warunkowości. Akurat ta ścieżka, wspominałem o trzech ścieżkach, tj. audyt, 30% jeśli chodzi o inwestycje i 50% jeśli chodzi o poniesione nakłady – jeśli chodzi o wszystkie elementy, to musimy sobie zdawać sprawę, że teoretycznie moglibyśmy zwiększyć wymogi, natomiast w rzeczywistości prowadziłyby to jednak do wzrostu obciążeń dla tych przedsiębiorstw, które już w tej chwili są bardzo istotne, a mówimy o nowych obciążeniach. Sam mechanizm, logika tego mechanizmu polega na refinansowaniu, czyli mówiąc wprost, zasady przewidują to, że my refinansujemy czy dofinansowujemy w odniesieniu poniesionych już kosztów prowadzonej działalności. Jeżeli więc chcielibyśmy perspektywicznie wprowadzić system zachęt, co jest teoretycznie do rozważenia, to tu pojawia się pierwszy problem, nadmiernego obciążenia sektorów czy też branż.

Druga kwestia dotyczy już samego mechanizmu, to znaczy on jest bardzo sztywno zarysowany w wytycznych, więc próby wprowadzania tutaj nadmiernych zmian albo prowadzą tak naprawdę do zmniejszenia konkurencyjności albo też, jeżeli byśmy chcieli liberalizować ten mechanizm, a więc działać w drugą stronę, to narażamy się oczywiście na zarzut, że tych wytycznych nie implementowaliśmy. Proszę pamiętać o tym, że jeśli

chodzi o wytyczne, jeśli mnie pamięć nie myli, to jedynym państwem Unii Europejskiej, które je wdrożyło, są Włochy i to też dokonało się na zupełnie innej skali, bo tam chodziło o 100 mln euro rocznie, co jest nieporównywalne ze skalą, o jakiej mówimy w odniesieniu do sektorów polskiej gospodarki.

To chyba tyle, jeśli chodzi o pytanie, czy rozważaliśmy. Tak, rozważaliśmy mechanizm warunkowości, czy mógłby on służyć jakby długofalowej polityce wdrażania tych rozwiązań, natomiast – tak jak powiedziałem – są te dwa ograniczenia i doszliśmy do wniosku, że to jest ryzykowne i że to nie jest dobre miejsce do tego, żeby tworzyć system zachęt akurat w taki sposób, także ze względu na logikę, która wiąże się z refundacją już poniesionych kosztów.

Jeśli chodzi o zużycie... Pojawiało się tu kilka razy pytanie dotyczące zakresu rekompensat, jak to się przekłada. Jeśli chodzi o liczbę pracowników, to chyba w tym momencie nie mamy takich danych, ale ewentualnie możemy je pozyskać, natomiast skala jest taka, że zgodnie z Nowymi wytycznymi pomocą zostanie objętych ok. 200 podmiotów, z czego 110 podmiotów to podmioty, które dotychczas mogły ubiegać się o wsparcie i pojawia się dodatkowych 90 podmiotów. Tak więc ta implementacja będzie poszerzała zakres uprawnionych.

Teraz, jaki to jest rząd wielkości? To jest istotne, padało dziś pytanie dotyczące samego mechanizmu refundowania. Jak powiedziałem, wynika on z dwóch kwestii, tzn. z ceny uprawnień do emisji i oczywiście z ilości tych certyfikatów. W związku z tym, tak jak zresztą zostało to tutaj podniesione, to jest 25% tych wpływów i teraz jak to wygląda, jeśli chodzi o dalsze perspektywy: 2022 r. to jest 1 766 899 tys. zł, w 2023 r. przewidujemy skokowy wzrost, w związku z tym, że przewidujemy także skokowy wzrost kosztów i to będzie 4 189 740 tys. zł, później w 2024 r. to jest 3 744 660 tys. zł.

Trzeba by jeszcze, w związku z tym, wyjaśnić kwestię dotyczącą różnicy pomiędzy 45 mld zł, a tymi 35 mld zł. Prawie 11 mld zł różnicy bierze się stąd, że ta kwota 11 mld zł to jest wartość pomocy, tych rekompensat, które byłyby zrealizowane w ramach nieznowelizowanej ustawy. Mówiąc inaczej, ta nowelizacja sprowadza się do dodatkowych 35 mld zł, czyli w sumie będzie to 45 mld zł, a sam efekt tej nowelizacji to dodatkowe 35 mld zł w związku z wprowadzeniem nowych zasad.

Jeśli chodzi o kryteria dotyczące zakwalifikowania branży do branży energochłonnej, to one zostały dość dokładnie opisane w wytycznych i tutaj nie mamy za bardzo możliwości, aby w to ingerować. Po prostu na tym etapie tylko implementujemy te kryteria. Wspominałem o prenotyfikacji, wspominałem chyba o kontrowersjach, chodziło o produkcję nawozów i farmaceutyków. Można powiedzieć, że jeśli chodzi o te podmioty albo branże, które się nie zmieściły w Nowych wytycznych, to podejmujemy w tej chwili działania, które mają na celu wsparcie tych branż przy pomocy innych środków. Będziemy rozmawiać z Komisją Europejską na ten temat, oczywiście jeśli chodzi o przyszłą perspektywę.

Było jeszcze pytanie o to, czy rekompensaty były wypłacane. Tak były wypłacane, w 2020 r. za rok 2019, a w 2021 r. za rok 2020.

Głos z sali:

Jaka była skala wypłat?

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

815 mln zł za 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zapowiada się chyba druga tura pytań. Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie ministrze, chciałem zadać jeszcze jedno pytanie, bo pan rzeczywiście potwierdził, że te środki będą z funduszu z praw za emisję CO₂, natomiast pytanie jest takie: dobrze wiemy, że budżet państwa został uchwalony, już pojawiły się jakieś nowelizacje, te środki były planowane w takiej, a nie innej wysokości, to co państwo planujecie na ten rok, to rozumiem, że dodatkowo wzrosną wpływy o tę kwotę, która się pojawi, tak? Czyli te środki, które pojawiły się w budżecie, do tej pory nie były doszacowane. Czy ja to dobrze

rozumiem, że państwo dodatkowo w nowelizacji budżetu podniesiecie wpływy z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Tak, potwierdza. To jest kwestia wynikająca z wzorca. Jak powiedziałem, możemy mniej więcej oszacować liczbę certyfikatów, które są sprzedawane, natomiast co do wartości to jest już szacunek dotyczący wartości poszczególnych certyfikatów. Stąd zresztą takie różnice, jeżeli chodzi o te środki, bo prognozujemy jednak późniejszy spadek wartości, na przykład już na 2024 r. To wynika po prostu z aktualizacji i było uzgodnione z Ministerstwem Finansów w tym zakresie i z tego punktu widzenia nie mamy problemów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Skoro nie ma więcej pytań, stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie. Proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja tytuł przyjęła.

Szanowni państwo, proponuję, żeby art. 1 rozpatrywać zmianą po zmianie, bo on jest obszerny i tak naprawdę w art. 1 jest zawarta najważniejsza część ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przystąpimy do rozpatrywania poszczególnych zmian, natomiast pozostałe artykuły rozpatrzemy już w całości, bo są krótkie. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę pierwszą, to mamy wątpliwość co do zasadności odesłania do komunikatu Komisji, do wytycznych w kontekście § 4 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którym w ustawie można odsyłać do przepisów tej samej ustawy lub innej ustawy oraz do postanowień umów międzynarodowych ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską, oraz dających się bezpośrednio stosować postanowień aktów normatywnych ustanowionych przez organizacje międzynarodowe lub organy międzynarodowe. Nie odsyła się natomiast do przepisów innych aktów normatywnych. Wydaje się nam, że komunikat Komisji nie spełnia wymogów zawartych w przywołanym § 4 Zasad techniki prawodawczej i dlatego chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców, jak należałoby tę kwestię wyjaśnić, właśnie w kontekście § 4 Zasad techniki prawodawczej? Oczywiście ta sama sytuacja ma miejsce w art. 1 pkt 5 lit. c.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Zdajemy sobie sprawę z pewnej niezgodności z § 4, natomiast prosilibyśmy o pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu. Taki sposób odesłania, jeśli chodzi o komunikaty, został zastosowany także w innych aktach prawnych, przykładowo w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych w art. 29 ust. 2. Dlatego nawiązując do faktu, że ten akt występuje w obrocie prawnym, chcielibyśmy prosić o pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, zmiana druga ma bardzo obszerny charakter, w związku z tym postaramy się w miarę sprawnie przedstawić nasze uwagi. Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić się z uprzejmą prośbą do pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji o udzielenie upoważnienia la Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W przypadku zmiany drugiej będzie to poprawa końcówek wyrazów w związku z wprowadzeniami do wyliczenia, jak również doprecyzowanie, zarówno

w zmianie drugiej, jak i w dalszej części projektowanej ustawy, odniesień do poszczególnych załączników, tak aby te odniesienia były zgodne z tytułami odnośników.

Chcielibyśmy także prosić o potwierdzenie zasadności dokonania pewnej zmiany pod koniec zmiany drugiej, to jest lit. a i symbol wzoru BEC_t , bowiem wydaje się, że należałoby tutaj wyrazy „zużycie energii elektrycznej na produkcję produktu” zastąpić wyrazami „zużycie energii elektrycznej do wytworzenia produktu”, tak jak ma to miejsce w ust. 7 pkt 2 nowelizowanego artykułu. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Potwierdzamy zasadność dokonania tej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to mieści się w ramach zmiany legislacyjnej. Czy jest potrzebna poprawka? Jeśli nie, ponieważ jest przychylne stanowisko rządu w tej kwestii, to prośba do Biura Legislacyjnego, aby w ramach upoważnienia dokonało koniecznego doprecyzowania.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko to, o czym wspomniałem, panie przewodniczący, że uporządkujemy wszystkie kwestie redakcyjne w ramach otrzymanego upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Czy do zmiany piątej są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w tej zmianie oprócz kwestii redakcyjnych, które oczywiście uporządkujemy w ramach upoważnienia, chcielibyśmy się dopytać w zakresie lit. h. Ta litera dotyczy dodania ust. 9a. Biorąc pod uwagę to co jest w całym przepisie, mamy pytanie do wnioskodawców, czy tutaj wyrazy „dołączone informacje wraz z oświadczeniem i dokumentami” nie powinny zostać zastąpione wyrazami „dołączone informacje, oświadczenie lub dokumenty”, tak aby ta regulacja obejmowała alternatywę łączną, możliwość innego podejścia do tej kwestii?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Zgadzamy się na tę propozycję. Chyba rzeczywiście należałoby tutaj wprowadzić tę zmianę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I nie będą to „lub czasopisma”. Dobrze, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany piątej? Nie widzę, a zatem przyjęliśmy zmianę piątą z tą drobną korektą redakcyjną.

Zmiana szósta. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę siódmą, to mamy dość dużo uwag, ale postaram się je przedstawić w sposób spójny. Chcemy zwrócić uwagę, że w dodawanym art. 12a ust. 1 pojawia się sformułowanie: „jest obowiązany do wdrożenia rozwiązań mających na celu ograniczenie emisji gazów cieplarnianych lub poprawę efektywności energetycznej”. Biorąc pod uwagę użycie tego sformułowania, czyli „wdrożenie rozwiązań”, w związku z regulacjami, które są zawarte w ust. 2-4, użycie tego sformułowania może powodować pewne interpretacyjne wątpliwości, zwłaszcza

w kontekście terminologii, która nie jest znana w ustawie nowelizowanej, a odnosi się do terminologii przyjętej, po pierwsze, w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej i w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, gdzie raczej jest mowa o realizacji przedsięwzięć.

W związku z tym, chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców, czy tego fragmentu, który przeczytałem, nie należałoby zastąpić sformułowaniem „jest obowiązany do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych lub poprawy efektywności energetycznej”, oczywiście cały czas uwzględniając to co jest zawarte w ust. 2-4, w szczególności chodzi o ust. 2, który precyzuje, jak należałoby wykonać obowiązek z ust. 1 przez podmiot wskazany w tym ustępie.

To jest nasze pierwsze pytanie, prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Potwierdzamy, że to chyba rzeczywiście potencjalnie mogłoby powodować jakieś wątpliwości, więc lepiej je rozwiać na tym etapie, doprecyzowując przepis w zaproponowany sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś kolejne wątpliwości?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Oczywiście w sprawozdaniu proponujemy to w uzgodniony sposób i jednocześnie w przypadku sformułowania dotyczącego emisji gazów cieplarnianych oraz efektywności energetycznej wprowadzimy odesłania do artykułów definiujących te pojęcia, bo to są pojęcia zdefiniowane w tych dwóch ustawach, które wcześniej wymieniłem.

W dalszej części, w ust. 2, 3, 4 i 5 chcielibyśmy zasygnalizować i poprosić o potwierdzenie zasadności dokonania doprecyzowania o charakterze legislacyjnym, które wyjaśniałoby, co należy rozumieć przez pojęcia, które w tej nowelizowanej ustawie, tj. ustawie o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych nie są definiowane, natomiast one zostały zaczerpnięte, w art. 12a i 12b z tych dwóch ustaw, o których wspominałem wcześniej. Dlatego w sprawozdaniu postaramy się umieścić stosowne odesłania do takich pojęć jak: „efektywność energetyczna”, „audyt energetyczny przedsiębiorstwa” i tutaj mamy pytanie: czy należałoby to doprecyzować w kontekście definicji zawartej w art. 2 ustawy o efektywności energetycznej, czy też chodzi raczej o audyt energetyczny przedsiębiorstwa, o którym mowa w rozdziale V tej ustawy? To takie krótkie pytanie i od razu prosimy o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Co do zasady zgadzamy się z tymi uwagami, a jeśli chodzi o audyt, to jest to audyt w rozumieniu rozdziału V. Tutaj proponowaliśmy również wprowadzenie skrótu: „zwany dalej audytem efektywności energetycznej”, ale rozumiem, że ta propozycja w jakiś sposób to konsumuje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za potwierdzenie zasadności naszych propozycji, panie ministrze, dokonamy niezbędnych uzupełnień w tym zakresie. Natomiast co do skrótów, to rzecz przeanalizujemy, bowiem wiadomo, że taki skrót musi występować wielokrotnie, a do tej wielokrotności możemy mieć tutaj pewne wątpliwości.

Szanowni państwo, oczywiście te pojęcia, które wskazałem, to tylko część, bowiem w dalszym ciągu będziemy doprecyzowywać pojęcie „emisji gazów cieplarnianych”, „instalacji”, „prowadzącego instalację” oraz „przedsięwzięcia służące poprawie efek-

tywności energetycznej”. Także zostanie skorygowany „audyt energetyczny przedsiębiorstwa”, czyli to o czym przed momentem powiedział pan minister.

Zwracamy jeszcze uwagę na ust. 5 w art. 12a, ponieważ mamy tutaj szereg pojęć, które występują na gruncie ustawy o odnawialnych źródłach energii. W związku z tym, na przykład będziemy starali się doprecyzować pojęcie „odnawialnych źródeł energii”, „instalacji odnawianego źródła energii”, bowiem wydaje się to konieczne.

Jednocześnie prosimy też o potwierdzenie zasadności zamiany wyrazów w art. 12b ust. 1. Chodzi o zamianę wyrazów „w którym dany podmiot uzyskał rekompensaty” na wyrazy „w którym podmiot, o którym mowa w art. 12a ust. 1, uzyskał rekompensaty”. To jest nasza ostatnia uwaga odnośnie do tego przepisu, prosimy o stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Jeśli chodzi o art. 12b ust. 1, to zgadzamy się z przedstawioną propozycją.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zasadzie to są takie uzupełnienia edukacyjne, doprecyzowanie, choć w innym miejscu to jest, ale skoro rząd mówi, że dobrze, to i my się zgadzamy. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę siódmą i oczywiście upoważniamy legislatorów do wprowadzenia stosownych zmian.

Zmiana ósma, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy o potwierdzenie. Biorąc pod uwagę przepisy wcześniejsze i późniejsze tego projektu i ustawy nowelizowanej, że w zmianie ósmej tam, gdzie mamy dodawany pkt 4 wyrazy „który nie wypełnił obowiązku” należy zastąpić wyrazami „który nie wykonał obowiązku”. Podobna sytuacja ma miejsce w pkt 9, a terminologicznie będzie to spójne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Rzeczywiście „wykonał” jest bardziej adekwatne niż „wypełnił”. Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to wszystko w ramach upoważnienia i doprecyzowania legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do zmiany ósmej są inne uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Tu zdaje się uwagi zostały zgłoszone już przy okazji rozpatrywania zmiany ósmej. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta też została przyjęta przez Komisję.

Zmiana nr 10. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 10.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana nr 12. Pan poseł Neumann, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Pan minister wspominał, że te kwoty w 2023 r. są większe, a potem się zmniejszają w związku z tym, że państwo przewiduje spadek cen certyfikatów. Tak zrozumiałem pana wypowiedź. Przypomnę, że w 2019 r., kiedy uchwalano ustawę, certyfikat miał wartość ok. 24 euro, a teraz prawie 100 euro. Wtedy też wszyscy przestreliliśmy. Mówię wszyscy, bo chyba nikt nie szacował tak wielkich wzrostów, ale przy okazji chciałbym zapytać, bo rozumiem, że na jakiejś podstawie państwo te szacunki przyjęło; z czego ma wynikać ta obniżka cen certyfikatów? Czy mamy na to jakieś twarde dane, czy to jest

tylko przewidywanie, które zakłada, że skończy się czas spekulacji? Dlaczego nie założyście państwo, że może być zupełnie odwrotnie, tzn., że certyfikat może na przykład kosztować 120 euro?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Neumann poruszył tutaj bardzo trudny problem dotyczący możliwości przewidzenia co będzie. Myślę, że rząd zakłada...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie przewodniczący, na jakiejś podstawie rząd przyjął takie wielkości, więc musi to z czegoś wynikać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego mówię, że pytanie było bardzo celne, bo jest pewnego rodzaju przewidywanie. Ono może się zmienić w jedną lub drugą stronę. Jak rozumiem, rząd musiał przyjąć jakieś założenia, przyjął takie. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Panie przewodniczący, panie pośle, rzeczywiście przyjęliśmy te szacunki na podstawie przewidywań, które zaproponowało Ministerstwo Klimatu i Środowiska i w tym zakresie – tutaj chciałbym doprecyzować – jeśli chodzi o wzrost ceny certyfikatów, to ministerstwo taki wzrost zakłada, natomiast to co się zmienia, to ta druga zmienna, czyli wolumen obrotu. Przewidujemy, że wtedy liczba tych certyfikatów będzie po prostu mniejsza. To się oczywiście waha, więc to jest pewne uśrednienie w związku z naszymi przewidywaniami dotyczącymi zakresu emisji.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Żebym dobrze zrozumiał, panie ministrze. Zakładacie państwo mniejszy wolumen sprzedanych certyfikatów, stąd mniejsze wpływy i te 25% też się zmniejsza, tak?

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Dokładnie tak, panie pośle. Zakładamy mniejszy wolumen.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiście tylko założenie, bo jakieś założenie trzeba zrobić. Jeśli ono zmieni się w jedną lub drugą stronę, to...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie przewodniczący, ale z mojej strony nie jest krytyka, tylko próba zrozumienia, skąd się wzięły takie liczby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niestety rząd nie ma narzędzia, które umożliwiłoby mu przewidywanie przyszłości, dlatego zakłada pewne zmiany systemowe, które mogą nastąpić i na tej podstawie buduje przyszły i logiczny rozwój sytuacji. Miejmy nadzieję, że to się potwierdzi, że sytuacja będzie mimo wszystko lepsza, to znaczy, że wpływy będą niższe, bo ceny będą niższe, co dla innych sektorów naszej gospodarki na pewno będzie dobre.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ja też w tym kontekście, panie przewodniczący. Czy można się pokusić o taki przybliżony algorytm? Rozumiem, że w sytuacji spadku cen świadectw do emisji czy sprzedaży certyfikatów także zapotrzebowanie na rekompensaty jest niższe, biorąc pod uwagę, że mają one służyć rekompensowaniu tych zwiększonych wydatków. Czy można zakreślić taki algorytm pomiędzy stroną wydatków koniecznych a stroną ewentualnych przychodów, które są pochodną zmiany ceny emisji? Czy próbowaliście państwo w jakiś sposób... Rozumiem, że to są dwie strony tego samego medalu, jeśli rzeczywiście istotą tego mechanizmu jest rekompensowanie głównie świadectw emisji, bo ochrona, że tak powiem, przed eksportem przemysłu, ma też związek z polityką klimatyczną, czyli cenami świadectw, a nie innymi względami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w zasadzie są naczynia połączone, można tak powiedzieć. Spadek wpływów ze sprzedaży uprawnień oczywiście zmniejszy tę kwotę, natomiast spadek spowoduje mniejsze koszty po stronie..., a więc jeżeli tu spadnie, to i tu spadnie, i to w jakimś sensie powinno się, przynajmniej w przybliżeniu, bilansować. Ale panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Pani poseł, od razu wyjaśniam, że algorytm znajduje się w art. 7. Na stronie pierwszej mamy podany wzór. Oczywiście problem polega na tym, że żeby dojść do tych kosztów, to musimy założyć zarówno wolumen obrotów, jak i ceny, a to tylko jest szacunek. Proszę jeszcze pamiętać o tym, że tak naprawdę reagujemy z pewnym opóźnieniem. Koszty są ponoszone, natomiast co do rekompensaty, to..., to się trochę rozjeżdża, ale nasz wpływ na to jest bardzo ograniczony w tym momencie. Do wytycznych i państwa członkowskie, i my zgłaszaliśmy uwagi. Ta metodologia nie jest doskonała, ale trzeba też jasno powiedzieć, że to nie jest metodologia, którą my wymyśliliśmy. Tę metodologię wymyśliła Komisja Europejska.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co zrobić? Można tylko mieć nadzieję, że to będzie się sprawdzać. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 12.? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana nr 13. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana nr 14. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy zmianę 14.

Zmiana nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj mamy jedną wątpliwość i bardzo prosimy wnioskodawców o odniesienie się. Otóż w dodawanym ust. 1a, w treści wprowadzenia do wyliczenia, pojawia się sformułowanie „ministra właściwego do spraw gospodarki wynikający”. Ten wyraz „wynikający” odnosi się jakby do limitu wydatków. Natomiast zwracamy uwagę, że w dotychczasowym brzmieniu art. 36 tam, gdzie jest identyczne sformułowanie do ust 1, brzmi ono „wynikających”. Podobnie jest w art. 35 ust. 1. W dotychczasowym brzmieniu również jest użyta liczba mnoga, czyli „wynikających”. Do czego powinien odnosić się ten wyraz? Do limitu czy do wydatków?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Ten wyraz powinien odnosić się do limitu i w związku z tym powinno być „wynikający”, bo to jest liczba pojedyncza.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy zatem w poprzedniej zmianie, w zmianie 14., gdzie mamy również dodawany ust. 1a, nie powinna być dokonana podobna korekta? Proszę bowiem zwrócić uwagę, że tam z kolei jest limit wydatków „wynikających”. W związku z tym powstaje pewna nieścisłość.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

W poprzedniej zmianie jest mowa o zadaniach prezesa URE i wówczas są to zadania wynikające, bo wyraz „zadania” jest użyty w liczbie mnogiej, a limit jest tutaj w związku z zadaniami. W zmianie nr 15 natomiast wyraz „limit” jest użyty w liczbie pojedynczej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale proszę zwrócić uwagę, panie ministrze, że ust. 1a też mówi o zadaniach w zmianie 15. i dlatego zrodziła się ta nasza wątpliwość. Co prawda nie jest to sytuacja zero-jedynkowa, ale może wypadałoby się chwilę nad tym zastanowić i ewentualnie dokonać takiej korekty.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Prosilibyśmy jednak o pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący. Można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Nie mam pytania o kwoty, panie ministrze, ale chciałbym mieć pełną wiedzę. Rozumiem, że środki na administrowanie, które idą z funduszu, są oczywiście pokrywane z budżetu państwa, ale czy dobrze rozumiem, że budżet w tej części jest zasilany też środkami pochodzącymi ze sprzedaży certyfikatów? Wiadomo, że budżet to taki nieokreślony worek, ale tutaj kwota uzyskana z certyfikatów przechodzi przez budżet i niejako pomniejsza środki przeznaczane z innych źródeł, czy tak?

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Tak, panie pośle, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej uwag do zmiany nr 15, przyjęliśmy zmianę 15.

Zmiana nr 16. Nie widzę uwag, przyjęliśmy zmianę 16.

Zmiana nr 17. Nie widzę uwag, przyjęliśmy zmianę nr 17 i w ten sposób przyjęliśmy cały art. 1 wraz ze zmianami.

Art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w ramach upoważnienia dokonamy oczywiście w tym artykule niezbędnych korekt, ale od razu sygnalizujemy, że w ust. 3 i 4 wyrazy „podmioty prowadzące działalność” zastąpimy, tak jak ma to miejsce w art. 2 nowelizowanej ustawy, wyrazami „podmioty wykonujące działalność”.

Chcielibyśmy jeszcze zadać dwa pytania. Po pierwsze, w art. 3 ust. 3 jest zawarte sformułowanie „Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wzywa podmioty”. Chcielibyśmy się zapytać, czy jest jakiś termin, w którym to wezwanie miałyby nastąpić? I jednocześnie chcielibyśmy zapytać, w kontekście ust. 3, gdzie mamy odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 10 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą; czy to rozporządzenie nie powinno wchodzić w życie w dniu wejścia w życie ustawy z uwagi na określenie nowego wzoru wniosku? Prosimy o odniesienie się do tych dwóch spraw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Proponujemy pozostawić treść bez uzupełnienia terminu. Terminu nie przewiduje także art. 10 ust. 9 ustawy zmienianej i mamy wrażenie, że to byłoby zbyt restrykcyjne, gdybyśmy wprowadzili termin w tym miejscu. Szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę wspomnianą przeze mnie wcześniej sytuację dotyczącą ogólnie opóźnienia. Po prostu zwyczajnie nie chcemy wnioskodawcom utrudniać życia i w tym momencie dodatkowo nakładać..., powodować dodatkowego niepokoju w wyniku wyznaczenia jakiegoś terminu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak widzę, wyjaśnienie jest wystarczające. Czy są jeszcze uwagi do art. 3? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy dopytać wnioskodawców projektu o intencje tego przepisu w kontekście obowiązków notyfikacyjnych, jakim powinien odpowiadać projekt przewidujący udzielenie przez państwo członkowskie pomocy publicznej. Podczas pierwszego czytania mówiliście państwo o prenotyfikacji, natomiast w samym uzasadnieniu projektu wspomina się o tym, że ustawa zostanie notyfikowana. Chcielibyśmy dopytać, bo art. 4 przewiduje swoistą klauzulę zawieszającą do stosowania pewnych przepisów, natomiast klauzula *stand still* jest postulatem, który sugeruje zawieszenie prac nad projektem, jeżeli taki projekt przewiduje przekazanie pomocy publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Doprecyzowując w tym zakresie, o którym mowa w art. 4, formularz notyfikacyjny został przekazany. Problem byłby wtedy, gdy zaczęlibyśmy realizować te przepisy przed dokonaniem notyfikacji w tym zakresie. Zakładamy, że w tym przypadku tak się nie stanie.

Jeżeli trzeba, to pani dyrektor może jeszcze coś dodać.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy to tylko doprecyzować, dlatego że klauzula *stand still* sugeruje zawieszenie pracy na co najmniej 3 miesiące i ewentualnie później przedłużenie tego terminu. Pytanie, czy rzeczywiście taka notyfikacja miała miejsce, bo my się odnosimy do uzasadnienia, które zostało przekazane wraz z projektem i tam jest mowa o tym, że projekt zostanie notyfikowany, natomiast państwo teraz mówicie, że ustawa została notyfikowana. I jeszcze pytanie o te terminy.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej MRiT Marlena Tryka:

Ustawa była prenotyfikowana Komisji Europejskiej w ramach procesu, który pozwala nam przedstawić Komisji wstępne założenia zmian do ustawy. Oczywiście w momencie, gdy projekt jest już gotowy, musimy go jeszcze notyfikować Komisji Europejskiej, ale zważywszy na to, że on już był prenotyfikowany i prowadziliśmy rozmowy z Komisją Europejską, żeby mieć pewność, że projekt będzie zgodny z zasadami pomocy publicznej, zakładamy, że notyfikacja, i tak zresztą wynika z naszych rozmów z Komisją Europejską, potrwa teraz maksymalnie do 2 miesięcy. Tak więc przepis dotyczący kwestii, że decyzje nie będą wydawane do czasu osiągnięcia potwierdzenia, że ustawa została notyfikowana jest tak naprawdę zabezpieczeniem przed tym, że gdyby coś się jednak wydarzyło i ustawa nie została notyfikowana, to przedsięwzięcia nie skorzystałyby z nieuprawnionej pomocy publicznej. Decyzje są wydawane do października, czy nawet do listopada.

Podsekretarz stanu w MRiT Mariusz Golecki:

Mamy jeszcze dość duży margines bezpieczeństwa. Jak powiedziałem, mieliśmy prenotyfikację projektu ustawy, w związku z tym oczywiście teraz już mówimy o wydatkowaniu tych środków. Zakładamy, że do tego czasu... tym bardziej, że mamy pewne ustalenia podjęte z Komisją Europejską, że nie powinno być problemu. Tutaj nie ma żadnych wątpliwości co do tych środków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag, to uznaję, że art. 4 Komisja zaakceptowała.

Art. 5. Nie widzę uwag. W ten sposób zakończyliśmy procedowanie nad całością ustawy, ale zapytam jeszcze czy macie państwo jakieś uwagi do załączników?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach upoważnienia, panie przewodniczący, dokonamy korekt redakcyjnych związanych z oznaczeniami załączników.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie całość ustawy wraz z załącznikami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z upoważnieniem

do poprawek dla Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Chwilę zaczekamy na wyniki głosowania.

Podaję wyniki. Za przyjęciem projektu głosowały 23 osoby, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że projekt ustawy uzyskał rekomendację Komisji.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie z prac naszej Komisji na posiedzeniu Sejmu. Proponuję, żeby to był pan poseł Grzegorz Matusiak. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że pan poseł został upoważniony przez Komisję do złożenia sprawozdania. Nie słyszę sprzeciwu.

Informuję, że protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję za sprawne przeprowadzenie prac nad projektem. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji.