

IX kadencja



# KANCELARIA SEJMU

## Biuro Komisji Sejmowych

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 97)  
z dnia 22 lutego 2022 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 97)

22 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

#### – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2000).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Marcin Izdebski** dyrektor Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych, **Jacek Loret** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych i **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryśka** zastępca dyrektora Pionu Prawnego GAZ-SYSTEM SA wraz ze współpracownikami oraz **Waldemar Szulc** dyrektor biura Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Marek Suski (PiS)**:

Szanowni państwo, będziemy rozpoczynać posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Protokoły posiedzeń Komisji od 94. do 96. wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęte.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej i wówczas nie logują się do systemu wideokonferencyjnego i nie używają tabletów. Linki dla posłów będących poza salą obrad Komisji zostały państwu przesłane.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres mejlowy [kesk@sejm.gov.pl](mailto:kesk@sejm.gov.pl) lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystąpimy teraz do sprawdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek guzika i wysłanie swojego głosu do Komisji. Czekamy na spłynięcie głosów, a tymczasem, szanowni państwo, powitam pana Piotra Naimskiego, sekretarza stanu, pełnomocnika rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej, pana Piotra Gryśkę, zastępcę dyrektora Pionu Prawnego w GAZ-SYSTEM SA, pana Marcina Izdebskiego, dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych Ministerstwa Aktywów Państwowych, panią Joannę Kędzię, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki, pana Jacka Loreta, dyrektora Departamentu Rynku Paliw Gazowych w Urzędzie Regulacji Energetyki, panią Paulinę Mielcarek, starszego specjalistę w Biurze Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego w Urzędzie Regulacji Energetyki, pana Adama Piotrowskiego, dyrektora Biura

Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, pana Waldemara Szulca, dyrektora Biura Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie, pana Jakuba Trojgo, zastępcę dyrektora Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej, i panią Dominikę Wilczyńską, kierownik Działu Umów Przyłączeniowych GAZ-SYSTEM SA.

Czy mamy już wynik głosowania sprawdzającego kworum? Otrzymuję potwierdzenie, że mamy wymagane kworum, a zatem stwierdzam, że możemy obradować. Dzisiejszy porządek przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2000).

Szanowni państwo, teraz udzielię sobie głosu w celu przedstawienia uzasadnienia. Celem projektu jest tak naprawdę doprecyzowanie przepisów ustawy z 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne. Szczególnie chodzi o uregulowanie zasad przyłączania do sieci, w przypadku gdy do sieci ma być przyłączona inna sieć, dla której operatorem systemu wyznaczono to samo przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem paliw gazowych, a także opłat za przyłączenie do sieci przesyłowej gazowej. Uregulowane zostają także uprawnienia, obowiązki oraz obszar działania operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego oraz właściciela sieci przesyłowej gazowej, na której wyznaczono operatora systemu przesyłowego gazowego. Projekt określa relacje pomiędzy właścicielem sieci przesyłowej gazowej a operatorem systemu przesyłowego gazowego wyznaczonym na tej sieci, reguluje kompetencje krajowego organu regulacyjnego, czyli prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, oraz kwestię koncesji na przesyłanie paliw gazowych.

Ten projekt jest również o tyle szczególny, że wprowadza wyjątek od zasady zawierania umowy o przyłączenie do sieci dotyczący sytuacji, gdy do sieci przesyłowej gazowej ma być przyłączona inna sieć przesyłowa gazowa. To jest wyjątkowe rozwiązanie i w gruncie rzeczy dotyczy jednej z sieci przesyłowych. W opisanym wyżej przypadku podmiot przyłączeniowy i przyłączający jest tożsamy, a tym samym nie ma możliwości zawarcia ważnej umowy o przyłączeniu do sieci. Podmiot sam ze sobą nie może bowiem zawrzeć umowy. Nowelizacja rozwiązuje też pewne problemy, jeśli chodzi o eksploatację rurociągów znajdujących się w Polsce, które mają pewne, można powiedzieć, specyficzne regulacje do tej pory – i własnościowe, i prawne, i w związku z tym, żeby ta sytuacja mogła być skutecznie przez naszych odbiorców rozwiązana, bo to jest wykonywane w interesie odbiorców gazowych, potrzeba jest takich regulacji. To tyle, jeśli chodzi o powody, dla których ma być przyjęta ta regulacja i zawarte w niej rozwiązania.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie przewiduje dyskusję, a następnie szczegółowe rozpatrzenie projektu. Pani marszałek, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował 8 lutego poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne do naszej Komisji do pierwszego czytania. Informuję, że zgodnie z regulaminem pierwsze czytanie obejmuje projekt, jak wspominałem, debatę w sprawach ogólnych oraz ewentualne pytania i odpowiedzi wnioskodawców. Do projektu ustawy może być również przedstawione stanowisko rządu. Po wyczerpaniu wszystkich głosów rozpoczyna się natomiast procedura szczegółowego rozpatrzenia projektu.

W tej chwili otwieram debatę na temat zasad ogólnych projektu. Szanowni państwo, bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Poncyłjusz.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Projekt tej ustawy jest dość enigmatyczny i uzasadnienie tak naprawdę nie rozwiewa wątpliwości, o co chodzi. Dopiero jak się śledzi prasę branżową, to można się zorientować, o co chodziło panu ministrowi Naimskiemu, bo rozumiem, że to on jest naprawdę autorem tego projektu. Krótko mówiąc, chodzi o to... chciałbym, żeby to też zostało jasno powiedziane, choćby w postaci „tak” bądź „nie”, bo możliwe, że nikomu ze strony rządowej nie zależy, żeby powiedzieć, jak to jest w szczegółach. Ja rozumiem ten projekt tak, że chodzi o to, żeby de facto pozbawić EuRoPol GAZ, gdzie oczywiście udziałowcami jest i spółka Skarbu Państwa, i z drugiej strony Gazprom – żeby tak naprawdę

wyłączyć możliwość operowania Gazpromu na rurociągu Jamał, który jak rozumiem z deklaracji rządu, ma przestać tłoczyć rosyjski gaz od początku 2023 r. wraz z zakończeniem tego kontraktu, który dzisiaj obowiązuje. Rozumiem, że chodzi państwu o to, żeby GAZ-SYSTEM użytkował tenże rurociąg na odcinku w Polsce do tłoczenia gazu, choćby nawet na rewersie, czy żeby w jakikolwiek sposób przesyłał gaz, który wchodzi do Polski z innej strony niż strona wschodnia.

Myślę, że nikt z nas nie ma wątpliwości co do tego, że jest czas na to, aby Polska odzyskała pełne władztwo nad gazociągami, które funkcjonują na terenie Polski. Jedyna rzecz, która może budzić wątpliwości, jest taka – na ile Polsce grożą różnego rodzaju procedury arbitrażowe? Mam na myśli arbitraż choćby z takiego powodu, że dzisiaj EuRoPol GAZ jest spółką, w której jest nie tylko Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, bo chyba ono jest formalnie udziałowcem. Rozumiem, że od momentu przyjęcia tej ustawy, a tak naprawdę chyba od początku przyszłego roku, tylko GAZ-SYSTEM będzie uprawniony do tego, żeby występować o taryfy i żeby operować na tym gazociągu.

To mogłoby być neutralne, gdyby nie to, że dla właściciela tego gazociągu, czyli gazociągu jamalskiego, jednocześnie wynikają skutki finansowe. Bo o ile dobrze zrozumiałem zapisy tej ustawy, to nie dość, że właściciel ma ponosić koszty operowania GAZ-SYSTEM-u na tym gazociągu, to jednocześnie właściciel ma złożyć swego rodzaju depozyt finansowy, choć jest już właścicielem.

Tak więc pytanie i wątpliwość, jaka z tego wynika, są następujące: czy nie grożą nam różnego rodzaju konsekwencje w postaci arbitrażu, finansowych roszczeń itd.? To będzie oczywiście trwało latami, ale cały czas będzie ciążyło gdzieś na gazociągu i na spółce – to znaczy na polskim państwie, bo jeżeli przyjmujemy taką ustawę, to potem roszczenie jest już do państwa polskiego, a nie do operatora. To zrozumiałem z lektury, z jednej strony z lektury uzasadnienia, a z drugiej strony z tego, co pisze się na branżowych portalach.

Chciałbym, żeby czy to ze strony wnioskodawców, czy ze strony rządu pojawiło się jakieś potwierdzenie, wyjaśnienie, co autor miał na myśli czy co autorzy mieli na myśli – czy nie obawiają się tychże roszczeń i jak mają zamiar ewentualnie rozwiązać tę kwestię.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, sądzę, że pan wie, że tutaj jest własność rozbita. To nie jest tak, że jest tylko jeden właściciel.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

No właśnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Skarb Państwa ma 48%, strona niemiecka też chyba 48%...

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Rosyjska.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, rosyjska. Przepraszam, przejęczyłem się. Teraz tak dużo mówi się o tym, co dzieje się w Niemczech i na Ukrainie, że można czasem rzeczywiście popełnić taki błąd. Przepraszam.

Tutaj sytuacja jest taka. Mam przed sobą przysłany do Komisji przez EuRoPol GAZ w jakimś sensie protest, w którym znajduje się wyrażenie negatywnej opinii o tym projekcie, ale z drugiej strony oczywiście trudno wyobrazić sobie sytuację, w której przy wykorzystywaniu różnych gazociągów do prowadzenia politycznej wojny i gospodarczej państwo polskie było ubezwłasnowolnione. To jest zatem próba wprowadzenia zabezpieczenia przed jakimiś perturbacjami. Dlatego ta nowelizacja ma na celu wzmocnienie pozycji państwa, ale oczywiście nie jest wykluczone, że druga strona może to w jakimś sensie kwestionować, bo może im się to nie podobać. Zresztą z tego pisma, o którym mówiłem, wynika, że EuRoPol GAZ jako jeden ze współwłaścicieli nie jest z tego zadowolony. Czy będzie to rodzić jakieś skutki arbitrażowe, procesowe? Trudno powiedzieć, bo nie stoimy po tamtej stronie, ale w takich sytuacjach nie można niczego wykluczyć.

Znając zresztą agresywną politykę Rosji, chociażby w przedziale dotyczącym infrastruktury gazowej i wykorzystywania gazu jako politycznego narzędzia, to może się zdarzyć. Nie oznacza to jednak, że nasze państwo ma być bezsilne. Mamy sytuację, która jest zastana, w której w dużym stopniu jesteśmy ubezwłasnowolnieni na części majątku, który jest w naszym kraju – i jest to pozostałość po PRL, kiedy to polskie państwo nie było państwem suwerennym. To jest zatem próba przywrócenia elementarnej sprawiedliwości i też władztwa państwa na swoim terytorium. W taki sposób mogą to wyjaśnić.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Może pan minister do tego się odnieść?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście. Jeśli będą pytania do pana ministra...

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Rozumiem, zadaję pytania wnioskodawcy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jako klub Prawo i Sprawiedliwość jesteśmy wnioskodawcą i jako przedstawiciel jestem zobowiązany panu posłowi odpowiedzieć, natomiast zawsze prosimy o stanowisko rządu w odniesieniu do tego rodzaju projektów i w stosownym momencie, jeśli oczywiście pan minister będzie chciał zabrać głos, to go zabierze.

Czy pan poseł chce jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź?

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W takim razie proszę bardzo.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Panie przewodniczący, zdajemy sobie sprawę, że EuRoPol GAZ to jest spółka, która ma w Polsce swoją ciężką historię, i nie ulega wątpliwości, że lepiej, żeby tego typu podmiotów nie było. Tam chyba proporcje dla Polski są troszkę lepsze, troszkę korzystniejsze, szczególnie jeśli chodzi o udziały, bo wydaje mi się, że spółka pana Gudzowatego miała 2% czy 3%, chyba to było 2%, i rozumiem, że te udziały są dziś w gestii polskiej strony. Rosjanie, mając więc 48%, nie posiadają powyżej 50%, ale z tego co wiem, statut EuRoPol GAZ-u jest tak skonstruowany, że każda poważniejsza decyzja musi być zaakceptowana przez tych obu dużych partnerów – tak bym powiedział.

Natomiast w związku z tym, co pan powiedział, dla mnie, dla nas jest ważne to, czy w ogóle w skutkach bierze państwo pod uwagę te roszczenia, bo nigdzie tego nie ma w uzasadnieniu do tej ustawy. To jest jedna rzecz i jak rozumiem, to jest roszczenie ze strony Gazpromu. Zresztą w pewnym sensie pan potwierdza, że taki protest już wpłynął do Komisji. Szkoda, że nie wiedzieliśmy o tym przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, że taki dokument jest. Szkoda, że państwo nam go nie dostarczyliście. Rozumiem, że formalnie występował EuRoPol GAZ, ale moje pytanie dotyczy również tego, jak na to patrzy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, które jest drugim udziałowcem EuRoPol GAZ-u. To jest oczywiście spółka Skarbu Państwa, ale przypominam, że to jest odrębny podmiot od GAZ-SYSTEM-u, czyli to nie jest tak, że GAZ-SYSTEM jest, nie wiem, spółką córką PGNiG czy też odwrotnie. To jest więc spółka prawa handlowego i ona trochę inaczej może na to patrzeć, niż wynikałoby to z tego punktu widzenia, który przedstawił pan przewodniczący jako osoba reprezentująca wnioskodawców. Jest więc też pytanie, jak na to patrzy PGNiG.

To, że Rosjanie nie są szczęśliwi, to nie ulega wątpliwości, ale my nie jesteśmy od uszczęśliwiania Gazpromu, tym bardziej że jego polityka przysparza nam wielu kłopotów jako użytkownikom czy konsumentom gazu, nam, tzn. wielu milionom Polaków. Jest jednak kwestia taka – jak patrzy na to strona polska, czyli polski udziałowiec EuRoPol GAZ-u.

Jeszcze raz wracam też do pytania odnośnie do zrozumienia całego modelu finansowego, gdzie właściciel gazociągu oddaje ten gazociąg na mocy rozpatrywanej ustawy

w użytkowanie, jak rozumiem, GAZ-SYSTEM-owi – chociaż nie jest ta spółka podana z imienia i nazwiska, ale można wnioskować, że o tę spółkę chodzi – i ma jeszcze ponosić koszty związane z użytkowaniem tego gazociągu przez GAZ-SYSTEM, i ma jeszcze oprócz tego składać ten... to się tak jakoś ładnie nazywa, żebym nie przekreślił, to wynika bodajże z ust. 5c i 5e, czyli: pokrywa koszty poniesione przez operatora w związku z pełnieniem obowiązków operatora z jej wykorzystaniem, w tym wykonywaniem działalności gospodarczej w zakresie przesyłania paliw gazowych itd. Właściciel sieci przesyłowej gazowej jest też obowiązany złożyć operatorowi systemu przesyłowego zabezpieczenie majątkowe w wysokości nie mniejszej niż 25% kosztów tego operatora związanych z pełnieniem obowiązków itd. Dlatego pytałem o ewentualne konsekwencje finansowe, bo wiadomo, że ktoś, kto jest właścicielem, nie za bardzo będzie szczęśliwy z tego powodu, że nie dość że ma pokrywać koszty, na które do końca nie ma wpływu, to jeszcze oprócz tego ma składać wspomniane zabezpieczenie majątkowe.

Podsumowując moją wypowiedź, chciałem więc raz jeszcze zapytać o to, czy państwo jako wnioskodawcy oszacowaliście choćby wstępnie konsekwencje finansowe z tytułu roszczeń. I tyle, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Naimski:**

Odniosę się do pytań pana posła Poncyłjusza, bo te pytania też wymagają wytłumaczenia. Po pierwsze jest tak, że EuRoPol GAZ jest wspólną własnością Gazpromu i PGNiG, a podział własnościowy w tej chwili jest taki, że 51% z kawałkiem jest po stronie PGNiG, a 48% z kawałkiem jest po stronie Gazpromu. Jednak z mocy statutu spółki decyzje są podejmowane w zasadzie... inaczej – skład zarządu to dwóch przedstawicieli Gazpromu i dwóch przedstawicieli PGNiG i potrzebna jest jednomyślność w zarządzie, żeby podjąć strategiczne decyzje.

Tak przy okazji, to pismo, które wpłynęło do Komisji, jest podpisane przez rosyjską część zarządu EuRoPol GAZ-u, co zresztą ma swoją długą historię, dlatego że rosyjska część występuje osobno, polska część występuje osobno, natomiast jednomyślność występuje bardzo rzadko. Często równolegle przez różne strony zarządu są składane pisma, co później ma określone, rozdzielne konsekwencje.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o istotę rzeczy w tej ustawie, to ta ustawa sankcjonuje doraźny stan rzeczy, który ma miejsce – powiedzmy – od roku 2016. W 2016 r., realizując skądinąd prawo europejskie i konieczność unbundlingu, czyli konieczność rozdzielenia operatorstwa na sieci przesyłowej gazowej od właścicielstwa, a tak naprawdę, sięgając dalej, operatorstwa od handlu, bo Gazprom handluje, zostało to unormowane w ten sposób, że została wprowadzona tzw. umowa powierzeniowa. Od 2016 r. operator GAZ-SYSTEM jest operatorem polskiego odcinka gazociągu jamalskiego, czyli to już trwa. Ta umowa, pierwsza umowa powierzeniowa, była umową czasową, czyli trzyletnią, po czym została wprowadzona w życie druga umowa powierzeniowa. Mówię „wprowadzona w życie” dlatego, że negocjacje pomiędzy operatorem a EuRoPol GAZ-em nie zakończyły się powodzeniem, a w związku z ustawą, która obowiązuje, prawo do narzucenia tej umowy ma Urząd Regulacji Energetyki, a w zasadzie prezes Urzędu Regulacji Energetyki – i w ten sposób ta umowa została narzucona. Jednakże ta umowa, po pierwsze, jest określona w czasie, czyli kończy się wraz z końcem 2022 r., i powinna być zastąpiona rozwiązaniem docelowym.

To rozwiązanie docelowe, żeby rzecz skrócić, w stosunku do tego, co jest, będzie się różnić głównie tym, że operator będzie miał obowiązek, ale także i możliwość inwestowania w tę infrastrukturę, która pozostaje (oczywiście na swój koszt), ale pozostawiając własność – i to jest istota rzeczy – dotychczasowym właścicielom. To nie jest wywłaszczenie EuRoPol GAZ-u, w związku z czym PGNiG i Gazprom pozostaną właścicielami. Spółka EuRoPol GAZ będzie miała więc prawo do przychodów, do zysków z tego przesyłu, jeżeli on będzie realizowany. Oczywiście jest to związane z ilością przesyłanego gazu, dlatego że taryfa będzie ustalana, będzie proponowana i zatwierdzana przez Urząd

Regulacji Energetyki i równocześnie operator, właśnie jako operator, będzie mógł czerpać zyski z tego, że jest operatorem.

To również jest kwestia związana z kosztami utrzymania tego gazociągu. Jeżeli się okaże – i to jest ta subtelna różnica – że właściciel będzie obciążony, czyli EuRoPol GAZ, będzie obciążony tymi kosztami utrzymania gazociągu tylko w części, w jakiej nie zostały one pokryte przychodami ze świadczonych usług. To jest regulacja zawarta w pkt 5c projektu, którą teraz odczytuję. To jest istotne, że będzie to tylko w części, w jakiej nie zostały one pokryte przychodami ze świadczonych przez operatora usług przesyłania paliwa gazowego, czyli gazu, tym gazociągiem.

Jednym słowem, jeżeli gaz będzie przesyłany, to w ogóle nie ma problemu, są tylko przychody i dochody po stronie właściciela. Sytuacja jest nieco odmienna, jeżeli ten gaz nie byłby przesyłany, bo jeżeli on nie będzie przesyłany, a gazociąg musi być utrzymany, to właśnie w tym momencie z wadium, depozytu, który jest składany przez właściciela, ta różnica będzie uzupełniana. Po prostu dlatego, że jeżeli infrastruktura nie jest używana, a jest właściciel, który nadal chce być tym właścicielem, to w zasadzie nie ma powodu, żeby nie pokrywał kosztów, prawda? To jest oczywiste.

Kolejna sprawa. Jeżeli chodzi o użytkowanie polskiego odcinka Jamału, to od 2016 r. dzieje się to na podstawie aukcji, które są prowadzone przez operatora, czyli GAZ-SYSTEM. Ten, kto chce przesyłać, zgłasza się w takiej aukcji i wykupuje przepustowość gazociągu. Sytuacja się w tej sprawie zmienia, bo oczywiście tę przepustowość wykupuje PGNiG, który z gazociągu jamalskiego uzyskuje niecałe 3 mld m<sup>3</sup> gazu i ten gaz musi być przesłany odpowiednią częścią Jamału, a w związku z tym PGNiG tę przepustowość musi wykupować.

Ta przepustowość jest również wykupywana przez współwłaściciela, czyli Gas-Trading SA, który ma 4%. Tam jest podział własnościowy – wyjaśnię, żeby nie było zamieszania. W Gas-Trading większość ma PGNiG, ale występuje jako osobny podmiot i te 4% przepustowości gazociągu są brane w aukcji przez Gas-Trading i to się odbywa od 2016 r. Te aukcje są roczne i wtedy to jest pierwszy tydzień lipca. To jest prawo europejskie. Jeśli to jest jednak możliwe, tzn. jeżeli przepustowość nie została sprzedana na aukcji rocznej, to wtedy przeprowadza się aukcje miesięczne, a nawet aukcje dzienne. Można więc powiedzieć, że ten, kto chce przesyłać gaz, może przepustowość w gazociągu jamalskim brać de facto w każdej chwili i tak teraz robią Rosjanie, czyli Gazprom, mniej więcej od jesieni zeszłego roku.

Z małymi wyjątkami od jesieni zeszłego roku gaz Jamałem do Niemiec nie jest przesyłany przez Gazprom. Ten gazociąg stoi praktycznie pusty. To znaczy on nie jest oczywiście pusty, ale tym gazociągiem nie przesyła się gazu z Rosji do Niemiec, czyli nie ma tranzytu. PGNiG odbiera gaz w ilości niecałych 3 mld m<sup>3</sup> z kontraktu, który wygasa w końcu tego roku i to jest zupełnie niezwiązane z tymi problemami własnościowo-operatorskimi, o których dzisiaj rozmawiamy. Zatem sytuacja jest taka, że operatorem już w tej chwili jest GAZ-SYSTEM, a my chcemy – i to jest właśnie ta ustawa – żeby GAZ-SYSTEM stał się pełnoprawnym operatorem, a więc innymi słowy, żeby mógł inwestować. Dlaczego? Dlatego, że docelowo nasz plan przewiduje włączenie tego odcinka polskiego Jamału do polskiego systemu przesyłowego, żeby to było na takiej samej zasadzie jak wszystkie inne przesyłowe gazociągi, w dyspozycji jedyne operatora w Polsce – bo takie mamy prawo – którym jest GAZ-SYSTEM.

Równocześnie ta możliwość inwestowania, bo w tej chwili nie ma takiej możliwości. Umowa powierzeniowa jest w tym zakresie ułomna z powodów, których nie chcę tutaj rozwijać, ale ona taka jest i GAZ-SYSTEM, chcąc w pełni włączyć ten gazociąg do polskiego systemu, musi mieć możliwość inwestowania, musi mieć możliwość rozbudowy tłoczni, możliwość budowania przyłączy do tego gazociągu itd. Jednym słowem będzie to taki gazociąg, ten polski odcinek Jamału, którym będzie można przesłać gaz, powiedzmy, ze Świnoujścia albo z Baltic Pipe do Zambrowa pod granicą wschodnią.

**Głos z sali:**

Albo do Ostrołęki.



**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Do Ostrołęki akurat nie, panie pośle, bo do Ostrołęki gaz będzie z gazociągu GIPL, ale w tamtym rejonie.

Zapisy prawne, które proponuje tutaj grupa posłów – one prowadzą do tego, żeby tę sytuację unormować i... Może ważne jest to, że operatorstwo GAZ-SYSTEM-u w praktyce nie jest kontestowane przez stronę rosyjską. To znaczy, że strona rosyjska bierze te przepustowości w aukcjach rozpisywanych przez GAZ-SYSTEM i nie ma tutaj wątpliwości, nie ma protestów. Owszem, strona rosyjska miała problemy z konkretnymi zapisami umowy powierzeniowej i ostatnia jej wersja była zaskarżona przez Gazprom, bo nie przez EuRoPol GAZ... Może inaczej – przez rosyjską część zarządu EuRoPol GAZ-u została ona zaskarżona do sądu w Polsce i sąd, po rozpatrzeniu, tę skargę oddalił. W zasadzie to chyba wyczerpuje problem, tzn. pytania pana posła, jak sądzę.

Jeśli chodzi o dalsze kroki związane z operatorstwem na polskiej części Jamału, to cóż... To jest tak, że będzie operator w pełni, czyli będzie zgłaszał taryfę, będzie to początkowo system... będą to dwa systemy, będzie odrębny system przesyłowy, bo polska część Gazociągu Jamalskiego będzie odrębnym systemem przesyłowym w stosunku do całej Polski. Jeżeli formalnie rzecz biorąc tak będzie, to ma oczywiście swoje skutki taryfowe, ale w dalszej przyszłości prawdopodobnie i w tej dziedzinie będziemy dążyli do ujednoczenia całej sytuacji. Jednym słowem – to jest kwestia porządkująca.

Z kolei GAZ-SYSTEM ma koncesję na operatorstwo w Polsce do 2068 r., tak wypadło, to są pewne formalizmy. Na gazociągu jamalskim ma natomiast tę koncesję krótszą, ale chcemy, żeby to też było ujednoczone i będzie ujednoczone w tej umowie powierzeniowej, trzeciej już z kolei, ale docelowej, będzie to negocjowane i ustalane, jednak jeśli okazałoby się w rozmowach czy negocjacjach pomiędzy właścicielem, czyli EuRoPol GAZ-em, a GAZ-SYSTEM-em, że nie można tego ustalić, to będzie to okrojowane przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Jeżeli chodzi o stanowisko PGNiG w tej materii, to PGNiG popiera rozwiązanie czyszczące tę całą sytuację.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, mam jeszcze pytanie, bo pan powiedział, że chodzi też o to, żeby jasno opisać i zdefiniować te nakłady inwestycyjne GAZ-SYSTEM-u w rurociąg jamalski, natomiast jeśli dobrze rozumiem pkt 1k z art. 45, to tu mówi się o kosztach, które będą brane pod uwagę, i są tam wymienione te koszty: ogólnego zarządu, amortyzacji majątku, danin publicznych, czyli to nie jest tylko kwestia samych nakładów inwestycyjnych, ale również koszty zarządu itd. Czy ja to dobrze rozumiem? To jest jedno pytanie, panie ministrze.

Moje drugie pytanie, tu też proszę, żeby mnie sprostować albo bardziej rzecz wyjaśnić, bo ja rozumiem, że jest porozumienie między stroną polską i rosyjską sprzed kilku lat co do maksymalnego zysku EuRoPol GAZ-u. Został on chyba określony na poziomie dwudziestu paru milionów, ale już nie pamiętam, czy euro, czy złotych.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

21 mln zł.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Złoty, dziękuję. Proszę powiedzieć, jak to się ma do tego, o czym pan mówi – o tym zarabianiu, szczególnie jak gaz będzie tłoczony przez ten rurociąg jamalski. W jaki sposób zmienia to polską pozycję w tym całym przedsięwzięciu? Pewnie wszyscy uczestnicy tego przedsięwzięcia chcieliby się z tymi zapisami w jakiś sposób rozstać, ale czy to będzie miało wpływ na zyski GAZ-SYSTEM-u i zyski EuRoPol GAZ-u?

I ostatnie moje pytanie, powiedziałbym – hipotetyczne. Mówił pan o aukcji, na której każdy może wykupić dostęp, dlatego chciałbym wiedzieć, jak państwo się zachowacie, jak zachowa się GAZ-SYSTEM, gdyby hipotetycznie okazało się, że jest jakaś spółka niemiecko-rosyjska – tutaj pójde trochę w duchu pana przewodniczącego, któremu się

Rosjanie pomylili z Niemcami jako udziałowcy EuRoPol GAZ-u – jak wy się odniesiecie do sytuacji, w której na przykład niemiecko-rosyjska spółka weźmie udział w takiej aukcji, bo uzna, że chce zacząć handlować na terenie Polski, przynajmniej jeśli chodzi o jakichś dużych odbiorców? Czy wtedy GAZ-SYSTEM ma jakiekolwiek instrumenty, żeby nie przyznać takiej przestrzeni w rurociągu dla tego rodzaju spółki, jeśli będzie widać, że jest to konkurencyjna działalność w stosunku do działalności PGNiG?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Jeżeli chodzi o ograniczenie zysków EuRoPol GAZ-u, to zostało ono przyjęte w umowie, a w zasadzie w jednym z aneksów do umowy międzyrządowej polsko-rosyjskiej, niewątpliwie nieszczęśliwej, z roku 2010. Będziemy od tego odchodzili i jest to związane z kolei z wyekspirowaną już umową na przesył gazu przez gazociąg jamalski, którą miał z Gazpromem EuRoPol GAZ. Ta umowa już się skończyła i nie została przedłużona. To była umowa wieloletnia, w ogóle niezgodna i niespójna z prawem europejskim, w którym się poruszamy. Umowa PGNiG na przesył... ona też jest dłuższa, ale kończy się w grudniu tego roku, równoległe do kontraktu zakupowego. Zatem od tej strony ta kwestia jest wyczyszczona. Innymi słowy, przestają obowiązywać te ograniczenia.

Równocześnie będzie proponowana taryfa, określana oczywiście na podstawie kosztów uzasadnionych itd., w normlanym trybie, według przepisów obowiązujących wszystkich, a także zatwierdzana, bo to jest ważne, przez Urząd Regulacji Energetyki.

Była jeszcze poruszona kwestia...

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

Art. 45.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Może takie kwestie wyjaśnimy już podczas szczegółowego rozpatrywania projektu...

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

To są koszty, panie pośle, to są składniki kosztów właściciela. Tam między innymi dużym elementem tych kosztów jest amortyzacja gazociągu. To skądinąd też jest interesujące, dlatego że okres amortyzacji gazociągu jamalskiego, polskiej części, skończy się w końcu 2024 r., a zatem odpadnie ten dość istotny element kosztów. To zresztą zmienia ewentualne kwestie związane z finansowaniem, gdyby przez gazociąg nie płynął gaz, prawda? Przypominam, że właścicielem tego gazociągu w ponad 48% jest Gazprom – współwłaściciel EuRoPol GAZ-u. Tak więc to od Gazpromu będzie zależało, czy chce używać tego gazociągu do tranzytu gazu do Niemiec, płacąc oczywiście już ustaloną taryfę, a nie ograniczoną do 21 mln z rocznie, czy też nie będzie chciał przesyłać tego gazu. Jeśli Gazprom nie będzie chciał tego gazu przesyłać, to hipotetycznie można sobie wyobrazić taką sytuację, że właściciel będzie musiał dopłacić do jego istnienia, mówiąc krótko, i to jest to, co z tego depozytu będzie pobierał GAZ-SYSTEM, czyli operator.

**Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):**

*Wypowiedź poza mikrofonem.*

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie pośle, może nie zajmujemy się hipotezami.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Panie przewodniczący, ja mogę krótko odpowiedzieć. Taka sytuacja ma miejsce w tej chwili, dlatego że na wejściu do polskiego systemu Mallnow, czyli na gazociągu jamalskim, są przeprowadzane aukcje i większość tej przepustowości bierze, czy to w rewersie wirtualnym, czy to w rewersie fizycznym, bo to bywa już różnie... W ostatnich miesiącach były takie momenty, kiedy gaz wpływał do polskiej części Jamału zarówno ze wschodu, jak i z zachodu. W aukcjach te przepustowości w Mallnow są... To jest otwarta aukcja

i większość bierze PGNiG, ale mamy takie przypadki, że drobniejsi uczestnicy naszego polskiego rynku w ten sposób również pozyskują gaz.

**Posel Paweł Poncyłjusz (KO):**

Czyli to już jest.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W związku z tym proszę się nie dziwić, że jeśli chodzi o infrastrukturę gazową, to mylą mi się Niemcy z Rosjanami. Czasem ich trudno odróżnić, bo tak w sumie łącznie, razem działają.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję, żebyśmy przeszli do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Przyjeliśmy tytuł.

Proponuję, aby art. 1 rozpatrzyć w ten sposób, że będziemy rozpatrywali zmianę po zmianie, bo to jest najdłuższa część projektu, natomiast pozostałe artykuły będziemy rozpatrywać w całości. Czy jest zgoda na procedowanie w taki sposób? Jest zgoda.

W takim razie art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. Przyjeliśmy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:**

Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, od razu na wstępie chcielibyśmy poprosić Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania oczywistych korekt i wprowadzenia zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, co z pewnością zdecydowanie przyspieszy procedowanie nad tym projektem.

Natomiast jeśli chodzi o zmianę drugą, to chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, ewentualnie pana ministra, o jedną sprawę. Otóż w nowym brzmieniu ust. 6b pojawia się sformułowanie dotyczące nałożenia obowiązku sporządzenia planu rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe. W naszej ocenie zasadne z legislacyjnego punktu widzenia byłoby wprowadzenie tutaj odpowiedniego odesłania do art. 16 poprzez dodanie, po przytoczonym sformułowaniu, wyrazów „o którym mowa w art. 16”, bowiem dopiero art. 16, a przypominam, że jesteśmy w tym momencie w art. 9c, stanowi o takim planie. W związku z tym, aby potencjalni odbiorcy tych przepisów mieli świadomość... Oczywiście zakładamy, że profesjonalści będą doskonale zorientowani, gdzie należałoby szukać takich przepisów, jednakże musimy wziąć pod uwagę racjonalnego ustawodawcę i spróbować takie odesłanie wstawić, żeby przepisy były precyzyjne. Samo odesłanie nie będzie tu w niczym przeszkadzało.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Moim zdaniem jest to poprawka legislacyjna, która nie wymaga przyjmowania w głosowaniu formalnej poprawki, więc jeżeli jest akceptacja strony rządowej, to chyba tę uwagę byśmy przyjęli.

Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Adam Piotrowski:**

Wydaje się, że Prawo energetyczne jest tutaj niekonsekwentne, jeżeli chodzi o te odesłania, i już w istniejącej wersji tego przepisu nie ma odesłania do art. 16. Jeśli chodzi o samą terminologię, to ona jest stosowana w ustawie w różnych miejscach i nie ma tu wątpliwości interpretacyjnych, więc wydaje się, że dla spójności z tym, co mamy dzisiaj i co jest w przepisach sąsiadujących, można by rzecz pozostawić bez proponowanego odesłania, a więc przyjąć treść przepisu bez zmiany redakcyjnej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

W gruncie rzeczy to nie zmienia merytorycznego zapisu i chyba wszystko jedno, czy to będzie, czy tego nie ma. Jeśli nie jest to jakiś ewidentny błąd, to pozostaniemy przy brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę.  
Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, na wstępie chcielibyśmy zaznaczyć, że zmiana trzecia jest zmianą dość obszerną i w związku z tym postaramy się przedstawić wszystkie nasze uwagi chronologicznie. Pierwsza uwaga dotyczy lit. d w zmianie trzeciej. Jesteśmy w art. 9h i mamy tutaj nowe brzmienie ust. 3d. W naszej ocenie należałoby w tym miejscu, zgodnie z wprowadzonymi wcześniej skrótami, dodać na końcu ust. 3d wyrazy „powierzającej pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego”, bo tak należałoby posługiwać się skrótem wprowadzonym wcześniej.

Jednocześnie od razu w ust. 3c, który jest nieco wyżej, a także w niższych ustępach, które są dodawane lub które otrzymują nowe brzmienie, mamy wątpliwość co do zasadności po wprowadzonym skrócie, a chciałbym nadmienić, że skrót z ust. 3b, a więc „umowa powierzająca pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego” – w naszej ocenie jest wątpliwe doprecyzowanie w kilku miejscach po tym skrócie „o której mowa w ust. 3b”. Uważamy, że to może być mylące i może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym prosimy o odniesienie się do tego doprecyzowania, które znajduje się w ust. 3c, 3da, 3e oraz tej kwestii dotyczy również lit. g. Prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie, dlaczego tego typu sformułowanie jest zawarte mimo wprowadzanego skrótu.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 3da. Pojawia się w nim bowiem sformułowanie „zawierania umów związanych z pełnieniem obowiązków operatora z wykorzystaniem sieci przesyłowej gazowej” – i chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie, o jakich umowach jest tutaj mowa, ponieważ jest to pojęcie, które pojawia się w tym projektowanym przepisie, i nie ma uszczegółowienia, o jakie umowy tutaj chodzi.

Kolejna kwestia to dostosowanie brzmienia ust. 3da do ust. 3c, którego byśmy dokonali w ramach upoważnienia otrzymanego od Wysokiej Komisji. Chodzi tutaj o sformułowanie o okresie „rozpoczynającym się od dnia następnego po dniu wygaśnięcia dotychczasowej umowy” i dalej bez zmian.

Jeśli dalej chodzi o zmianę trzecią, to jeszcze w lit. g mamy wątpliwość co do zasadności doprecyzowania, o którym mowa w związku z wprowadzonym skrótem, i jednocześnie sygnalizujemy kwestie redakcyjne, które wystąpią w lit. k i n, na przykład połączenie ust. 5a i 5b, które jest zasadne w świetle zasad techniki prawodawczej.

Chcielibyśmy też poprosić o możliwość... Może inaczej – wskazujemy na propozycję usunięcia czasownika modalnego w ust. 5a w związku z tym, że „Umowa powierzająca pełnienie obowiązków operatora systemu przesyłowego gazowego określa także” itd., natomiast użyte sformułowanie „powinna określać” może budzić wątpliwości.

I wreszcie w ust. 5b wydaje nam się zasadnym, zgodnie z przyjętą terminologią i tym, co znajdziemy w projektowanej ustawie, żeby po wyrazach „operatora systemu przesyłowego” dodać wyraz „gazowego”. To jest w dwóch miejscach ust. 5b i wydaje się w pełni uzasadnione i konieczne.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę trzecią, to wydaje się, że chyba przedstawiliśmy kompleksowo nasze uwagi. Prosilibyśmy o krótkie odniesienie się do poruszonych kwestii.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

**Dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Adam Piotrowski:**

Zacznę od kwestii pozornego wadliwego użycia skrótu. De facto ten skrót jest używany we wszystkich miejscach wspomnianych przez pana mecenasa, tylko tam jeszcze jest słowo „dotychczasowej” przed wyrazem „umowy” i stąd jest to odesłanie, ta referencja, o której mowa w ust. 3b, istotne i potrzebne, bo tu nie chodzi o każdą umowę powierzającą, tylko o dotychczasową umowę powierzającą. To jest jakby związane z tym, o czym wcześniej mówił pan minister, czyli tym, że de facto już dzisiaj taka umowa funkcjonuje, druga z kolei – można powiedzieć historycznie – i ona zachowuje aktualność do końca

tego roku. Tu jest więc rozróżnienie umów, dotychczasowej i kolejnej – i stąd to odesłanie zostało w taki sposób skonstruowane.

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie w ust. 3d i użycie tutaj skrótu, tak jak pan powiedział – to oczywiście tak. To wydaje się zasadne, potwierdzamy.

Jeśli natomiast chodzi o ust 3da i kwestię umów związanych z pełnieniem obowiązków operatora z wykorzystaniem sieci przesyłowej gazowej, to zakres tych umów jest de facto definiowany obowiązkami operatora, które są precyzyjnie wskazane w Prawie energetycznym – i tutaj doprecyzowanie nie jest konieczne. To wszystko wynika z zadań i kompetencji operatora, które są szczegółowo określone w Prawie energetycznym.

Jeżeli chodzi o okres rozpoczynający się od dnia następnego po dniu wygaśnięcia, czyli o ujednoczenie z ust. 3c, to oczywiście jest to zasadne. O kwestii połączeń ustępów zostało de facto wszystko powiedziane. A jeśli chodzi o ust. 5a i czasownik modalny, to faktycznie można powiedzieć, iż jest to niefortunne użycie, natomiast tak funkcjonuje to w tej chwili w ust. 5 Prawa energetycznego, więc żeby tutaj nie było niezgodności pomiędzy tymi ustępami, naszym zdaniem powinno się to pozostawić w redakcji zaproponowanej w projekcie przez wnioskodawców. A jeżeli chodzi o ust. 5b, czyli dodanie wyrazu „gazowego”, to jest ewidentne przeoczenie i powinno zostać poprawione.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli proszę o uwzględnienie tych poprawek w ramach upoważnienia.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę trzecią wraz z uwagami legislacyjnymi.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę siódmą, to chcielibyśmy zauważyć pewną nieprawidłowość, zwłaszcza w kontekście wymogów określonych w § 56 zasad techniki prawodawczej. Nasze wątpliwości budzi w tym przypadku dodanie po części wspólnej kolejnej myśli, to po pierwsze, a po drugie – myśli, która odnosi się do stosowania przepisu art. 3 pkt 21 do ustalenia kosztów właściciela sieci przesyłowej gazowej. Artykuł 3 pkt 21 to przepis stanowiący o definicjach kosztów uzasadnionych i w związku z tym chcielibyśmy się zapytać, czy nie byłoby możliwości – oczywiście uwzględniając wytyczne z § 56 – żeby tę kwestię uregulować w jakiś inny sposób, tak aby zapewnić spójność pod względem legislacyjnym. Czy tutaj nie moglibyśmy ewentualnie pokusić się o zmianę, która nie miałaby merytorycznego charakteru, ale jednocześnie wychodziłaby na przeciw oczekiwaniom zasad techniki prawodawczej? Czy możemy poprosić o taką propozycję?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, panie mecenasie, mam propozycję poprawki do art. 1 pkt 7. Przewiduje ona, żeby w art. 45 ust. 1k po wyrazach „uwzględnia się” dodać wyrazy „ustalone w sposób ekonomicznie uzasadniony z zachowaniem należytej staranności, zmierzającej do ochrony interesów odbiorców” i dalej tak, jak jest: „planowane do poniesienia przez właściciela tej sieci koszty”. Jednocześnie należy skreślić dotychczasowe ostatnie zdanie, po wcześniejszym uzupełnieniu w pkt 1k dokonanym zgodnie z przedstawioną propozycją. Chodzi o skreślenie wyrazów: „Do ustalenia kosztów właściciela sieci przesyłowej gazowej art. 3 pkt 21 stosuje się odpowiednio”. Tak brzmi treść zgłoszonej poprawki.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę, panie przewodniczący. Chcielibyśmy jeszcze się tylko dopytać, czy to sformułowanie, które zostało zaproponowane, a więc „zachowanie należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców”, nie będzie budzić żadnych wątpliwości co do tego, o jakich przesłankach będziemy mówić. Jeżeli można, to poprosilibyśmy o krótkie odniesienie się do tej kwestii.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mam uzasadnienie tej poprawki, ale proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Panie mecenasie, to jest w zasadzie standardowe sformułowanie z kontraktów handlowych. Sformułowanie „zachowanie należytej staranności” jest powszechnie stosowane.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chodzi tu o wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości i jednoznaczne odczytanie przepisu, tak żeby mieć pewność co do tego przepisu.

Poproszę sekretariat o przygotowanie głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Czekamy na spłynięcie wyników głosowania.

Widzę, że wyraźnie jest wystarczająca większość. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany siódmej?

**Głos z sali:**

Jaki był wynik głosowania?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Najmocniej przepraszam. Proszę o wyświetlenie wyników jeszcze raz. Za poprawką 21, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Jak powiedziałem, poprawkę przyjęliśmy. Wyniki należało oczywiście odczytać, bo nie wszyscy mają podgląd sali obrad.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę ósmą. Zmiana dziewiąta. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie zasadności dokonania drobnej korekty. W dodawanym pkt 24b znajduje się odesłanie do art. 9h ust. 5e–5g i dlatego w naszej ocenie zasadnym byłoby zastąpienie wyrazów „wbrew obowiązкови, o którym”, czyli mamy liczbę pojedynczą, wyrazami „wbrew obowiązkom, o których”, czyli liczbą mnogą. Chodzi o to, aby to było spójne. Prosimy o przychylenie się do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To się wydaje logiczne i zgodne z zasadami języka polskiego. Prosimy o wprowadzenie tej zmiany.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma. Przyjęliśmy w takim razie cały art. 1 wraz ze zmianami legislacyjnymi i jedną poprawką.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 10.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze głosowanie nad całością ustawy wraz z przyjętymi zmianami i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia stosownych zmian legislacyjnych i stylistyczno-redakcyjnych. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na spłynięcie wyników głosowania.

Niezależnie od wyniku potrzebny jest sprawozdawca. Jest propozycja, żeby to był pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Czy pan poseł się zgadza?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła pana posła do przedstawienia sprawozdania z prac Komisji.

Czy mamy już wynik? Proszę o wyświetlenie na ekranie. Za 24 głosy, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała projekt ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny...

**Sekretarz stanu w KPRM Piotr Naimski:**

Panie przewodniczący, jeśli można, to chciałbym jeszcze podziękować wszystkim członkom Komisji za poparcie tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękujemy, panie ministrze. Dla zainteresowanych podaję, że pismo EuRoPol GAZ-u jest do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie.