

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,  
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
(NR 98)  
z dnia 7 kwietnia 2022 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 98)

7 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2154);
- uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw odnawialnych źródeł energii i nadzoru nad inwestycjami w energetykę jądrową.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju i pełnomocnik rządu do spraw polityki surowcowej państwa wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Lorent** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych i **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Protokół ostatniego posiedzenia Komisji wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, które uruchamiamy za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się państwo do systemu telekomunikacyjnego, żeby nie dublować głosów. Informuję, że linki do systemu zostały przesłane państwu posłom, jak również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres mailowy [kesk@sejm.gov.pl](mailto:kesk@sejm.gov.pl) lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystępujemy zatem do stwierdzenia kworum. Myślę, że już państwo mają guziczki. Proszę zatem o naciśnięcie dowolnego guziczka, a ci państwo, którzy są poza salą, jeszcze guziczka „wyslij”. Teraz będziemy czekać na spłynięcie głosów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2154). Uzasadnienie będzie w moim wykonaniu. Drugi punkt to jest uzupełnienie składu podkomisji stałej do spraw odnawialnych źródeł energii i nadzoru nad inwestycjami w energetykę jądrową, ponieważ poseł Witold Czarnecki był przez ostatnie posiedzenia w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, więc tym samym musimy go ponownie wybrać do podkomisji.

Szanowni państwo, zapytam, czy są uwagi do porządku obrad. Jeśli nie słyszę, to przechodzę do informacji.

Pani marszałek po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu skierowała w dniu 6 kwietnia br. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2154) do Komisji do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu „pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej”.

Proponuję przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Zapytam, czy są sprzeciwy do tej propozycji. Dziękuję. Nie ma.

Informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu, jak również debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców, a też, jak zwykle, różne spostrzeżenia, które czasem się zdarza, że są odległe od materii ustawy, ale w tym momencie dyskusji jest to dopuszczalne.

Mamy kworum, szanowni państwo, zatem możemy procedować. Tak jak już czytałem, jest to druk o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw. Uzasadnienie, szanowni państwo, jest dość długie. Nie będę go tutaj w całości przytaczał, bo jest chyba niewiele krótsze niż cały projekt ustawy, ale w skrócie powiem, o co chodzi.

Otóż jest propozycja włączenia do jednego, dużego – można powiedzieć – naszego strategicznego, jeśli można tak to określić, podmiotu gospodarczego, który zajmuje się dostawami, przeróbką, dystrybucją różnego rodzaju paliw ropopochodnych i gazu. W związku z fuzją jest po prostu potrzeba uregulowania pewnych przepisów. Można powiedzieć, że istnieje też możliwość robienia tego rodzaju fuzji krok po kroku, czyli uwzględniając te wszystkie koncesje, które są, a jest ich kilkaset, jeśli chodzi o Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (PGNiG), ale ten proces byłby trudny i dość powolny. Natomiast w przypadku połączenia dwóch podmiotów to byłaby wątpliwość prawna, komu przysługują te koncesje, a są one drogie, jeśli chodzi o ich uzyskanie, wydawanie lub odnowienie. Stąd też i znacznie taniej, i znacznie szybciej, i komplementarnie, ponieważ nie będzie sytuacji, że coś mogło zostać przeoczone...

Dlatego też jest propozycja, żeby tego rodzaju ustawa obejmowała te działania, które po prostu będą ułatwieniem, przyspieszeniem i obniżeniem kosztów fuzji. To jest rzecz niezwykle istotna, szczególnie w sytuacji, jaką mamy dziś, kiedy mamy kryzys energetyczny, kiedy jest wojna i kiedy chcemy bardzo szybko zrezygnować z rosyjskich źródeł i nośników energii, paliw, gazu i pochodnych. Stąd też przyspieszenie tego procesu jest niezwykle ważne, żeby w obliczu wojny Polska mogła jak najskuteczniej, z jak najlepszym skutkiem dokonać tego rodzaju operacji. To też będzie miało wpływ na ceny i gazu, i paliw, co też jest niezwykle ważne dla gospodarki i dla indywidualnych odbiorców.

To jest, szanowni państwo, meritum tej ustawy. O poszczególnych rozwiązaniach oczywiście będziemy dyskutować. To tyle, jeśli chodzi o wprowadzenie i opis, o co chodzi w ustawie.

Natomiast teraz, szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Bardzo proszę. Kto z pań i panów chciał zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

#### **Poseł Sławomir Neumann (KO):**

Dziękuję. Dobrze, panie przewodniczący, że pan powiedział o tym zamierzeniu przejęcia PGNiG przez Orlen, bo w uzasadnieniu tego nie ma, a ta ustawa właściwie tylko po to jest robiona. Co do przejęcia czy tej fuzji, jak pan to nazywa, mamy odmienne zdania. Szczególnie w okresie, kiedy rzeczywiście polityka energetyczna czy kwestia dostaw ropy i gazu ma kapitalne znaczenie dla bezpieczeństwa, łączenie i robienie bałaganu... Czy to jest najlepsze rozwiązanie, to mam duże wątpliwości, bo takie połączenie to na pewno nie będzie przechodziło w sposób gładki i bezproblemowy, bo nie może tak być. A samo tworzenie takich czeboli czy zjednoczeń, jakie pamiętamy z PRL, generalnie się nigdy dobrze nie kończyło ani dla gospodarki, ani dla tych przedsiębiorstw. Rozu-

miem jednak, że macie chęć przemożną budowania imperium Orlenu i będziecie teraz w związku z tym likwidować PGNiG.

Natomiast do tej ustawy mam jeden poważny zarzut, bo z całym szacunkiem dla tych osób, które się podpisały i dla pana przewodniczącego, nie zakładam, że to państwo napisali ten projekt. Rozumiem więc, że przygotowało to ministerstwo, ale nie rozumiem ścieżki, która została przyjęta, czyli ścieżki poselskiej. To jest jednak niechlujstwo prawne, bo ścieżka rządowa przynajmniej dałaby szansę prowadzenia konsultacji międzyresortowych i przeprowadzenia rudymmentarnych konsultacji społecznych. Może przedłużyłoby się o miesiąc czy dwa, ale dałoby pewność, że zapisy nie są sprzeczne z innymi, które za chwilę, jak się okaże, będziemy poprawiać kolejną ustawą, którą państwo przygotowali właśnie w taki sposób. Mam duże obawy, że brak takich rozwiązań i pójście na skróty spowodują, że będziemy musieli tę poprawiać za kilka miesięcy, bo wyjdzie, że te zapisy zrobiły jakiś bałagan w innych ustawach i wszystko nie zostało przewidziane. Świadomie zrezygnowali państwo z takiej ścieżki. Nie sądzę, żeby ten czas był aż tak krótki na to, żeby zrezygnować, ale rozumiem, że jest potrzeba chwili – polityczna czy jakakolwiek inna. W tej dyskusji mam więc jedną, taką właśnie ogólną uwagę, że mam poważne obawy co do tego, że brak przeprowadzonych konsultacji – poważnych czy nawet międzyresortowych – może powodować później potrzebę korekty czy zmian.

To tyle, panie przewodniczący. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to pozwolę sobie w dwóch zdaniach odpowiedzieć panu posłowi.

Tak, rzeczywiście, to jest świadoma decyzja, że zdecydowaliśmy się na drogę poselską. Pan poseł dobrze wie, bo nie jest pierwszą kadencją w Sejmie, że to wynika z tego, że przedłożenie rządowe, które idzie ścieżką rządową i konsultacji międzyresortowych, to jest około pół roku dłużej, jeśli chodzi o proces legislacyjny. Widzimy, jaka jest sytuacja wojenna i nawet państwo mówią: „Szybko”, „Natychmiast”, „Zamykać dostawy gazu i ropy z Rosji”, a więc dzięki tej ustawie będzie to można przeprowadzić szybciej.

A co do uniknięcia bałaganu to właśnie mówiłem o tym, uzasadniając, że jeżeli to jest załatwiane łącznie, to nie zostaną jakieś koncesje pominięte. Coś mogłoby być wtedy właśnie niedomówione. Wtedy mógłby być większy bałagan niż w sytuacji, kiedy zakładamy, że będzie to zrobione łącznie. Te rozwiązania będą dotyczyły również innych przedsiębiorców, którzy w przypadku fuzji nie będą musieli odnawiać koncesji, tylko one wraz z podmiotem będą przechodziły do podmiotu, z którym się łączy bądź do którego zostaje włączony. W mojej ocenie jest właśnie mniejsze ryzyko bałaganu. Chodzi też o przyspieszenie, bo rozumiemy sytuację, ale też słuchamy głosów opozycji, która właśnie mówi: „Za wolno”. No to jest rozwiązanie, które przyspieszy.

Oczywiście zgadzam się z tym, że mamy różne wizje. Państwo mówią o tym, że powinna być konkurencja nawet między podmiotami publicznymi, co w przypadku Orlenu i Lotosu powodowało, że nasze krajowe firmy ze sobą konkurowały, a rosyjski potentat chciał tutaj wchodzić ze swoimi inwestycjami, co z pewnością nie byłoby dobre. Jeżeli chodzi o łączenie, to rzeczywiście w czasach PRL robienie takich zjednoczeń wyszło nie najlepiej, ale cały PRL po prostu splątał i to nie dlatego, że był dobry czy zły pomysł łączenia, tylko po prostu system był wadliwy i sam w sobie sprzeczny. Natomiast w przypadku światowej gospodarki to właśnie duże koncerty po połączeniu firm, jak również fuzji z zagranicznymi podmiotami i z tymi, którzy mają również swoje złoza, jak w przypadku Aramco w Arabii Saudyjskiej, wszystko pokazuje, że jednak na rynku światowym można konkurować. Polski rynek będzie miał silny podmiot, który będzie miał dużą kapitalizację i możliwość dużych inwestycji, znacznie większych niż każda z tych firm osobno. Taka jest potrzeba nie tylko chwili, ale w ogóle dostosowania polskiej energetyki do zmian, jak również do zwiększenia ilości energii wytwarzanej ze źródeł odnawialnych, a pewnie też do zainwestowania w energetykę jądrową i energetykę odnawialną, zastępujących energetykę pochodzącą z węgla, która jest tak bardzo krytycznie oceniana przez Unię Europejską i przez znaczną część opozycji.

To tyle, jeżeli... Bardzo proszę.

### **Posel Sławomir Neumann (KO):**

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Właśnie dlatego, że to jest ustawa, która dotyczy wszystkich przedsiębiorców, mogę się z panem nawet zgodzić, że ona w przypadku przejęcia PGNiG przez Orlen się sprawdzi, ale w innych przypadkach może być czymś, co nie jest do końca dzisiaj dobrze rozeznane. Dlatego mówiłem o tych konsultacjach, bo w jednym przypadku może to zadziałać, a w innym może po prostu narobić szkód. Według mnie ta skrócona ścieżka nie jest ścieżką słuszną.

Nie widzę żadnej koincydencji z tym, że połączenie Orlenu z PGNiG spowoduje, że będziemy mieć jakiś problem z brakiem zakupu rosyjskiego gazu czy ropy, bo czy te dwa podmioty są oddzielne, czy są w jednym, to decyzje polityczne, a potem gospodarcze i tak zapadają w zarządach wybranych i nadzorowanych przez Skarb Państwa. To jest więc argument kompletnie nieprawdziwy. Nie podnosiłbym go, bo on tutaj nie ma zastosowania.

A co do ostatniej rzeczy – konkurencji wewnętrznej. Panie przewodniczący, właśnie Lotos i Orlen w jednym organizmie spowodowały olbrzymie marże w ostatnich tygodniach na stacjach benzynowych. Przecież to po spadku cen ropy na giełdach ceny na polskich stacjach nie spadły. Okazało się, że Orlen ma marżę historycznie najwyższą i to wyśrubowaną do nieprzyzwoitości. Gdyby były dwa podmioty, nawet państwowe, to może by takiej sytuacji nie było. Przypomnę, że cena benzyny sięga 6,50 zł bez VAT i akcyzy. Dzisiaj nie podnosiłbym więc takiego argumentu, że wewnętrzna konkurencja była czymś złym, bo nie była czymś złym. Dzisiaj mamy monopol i ceny dyktowane przez jednego kluczowego gracza na rynku. Uważam, że ta cena jest dyktowana w sposób wyśrubowany, nieprzyzwoity i nieadekwatny do ponoszonych kosztów.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowny panie pośle, marże nie wynikają z tego, że doszło do połączenia dwóch przedsiębiorstw. A jeśli chodzi o ceny zakupu, to na rynkach międzynarodowych jest tak, że podmiot, który dokonuje zakupu w większej ilości, może liczyć na znacznie większe upusty niż dwa podmioty, które jeszcze ze sobą będą konkurować. Dostawców nośników energii jest niewielu na świecie, więc niektórzy się z nas śmiali, że dwa nasze podmioty się prześcigają i przebijają w zakupie tych właśnie surowców, co spowodowało, że uzyskaliśmy gorsze ceny.

Tu się więc różnimy w ocenie sytuacji. Nie jestem w stanie tutaj pana pewnie przekonać, ale to już tak jest. Mają państwo prawo do innej oceny. Wielokrotnie zresztą się w ocenach różniliśmy. Różniliśmy się też w ocenach Rosji. Okazało się, że jednak nasze oceny były bardziej trafne.

Ale to oczywiście jedno z drugim wiąże się dość luźno, bo wzrosty cen gazu i ropy oczywiście wynikały z tego, że jeden z naszych sąsiadów, bo sąsiadujemy z Rosją, postanowił zbierać pieniądze na wojnę i szantażować Europę, a my staramy się dywersyfikować... Jeżeli chodzi właśnie o możliwość uzyskiwania niższych cen, to wspólne zakupy i negocjacje są moim zdaniem lepsze dla uzyskania niższej ceny. Normalna, podstawowa zasada kupiecka, że im większy hurt, tym większy upust.

Ale pan minister się zgłasza. Bardzo proszę.

### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie odnieść się do wypowiedzi pana posła. Kilka sprostowań jest tu potrzebnych.

Pierwsza rzecz. Pan poseł powiedział, że efekt monopolu, czyli połączenia Orlenu i Lotosu, widzimy na stacjach, bo jest wyższa marża i są wyższe ceny. To nieprawda, panie pośle. Nie ma monopolu. Nie doszło do połączenia Orlenu i Lotosu. To jest nieprawda, co pan powiedział. Orlen i Lotos działają niezależnie – niestety, jeszcze tak – i kupują paliwo niezależnie. Nie mogą kupować razem. Byłaby to zмова cenowa. Jest to karalne. Jeden z posłów Platformy Obywatelskiej na jednym z posiedzeń Komisji domagał się, żeby zamiast fuzji wzywać prezesów, żeby razem ustalali ceny. To jest karalne. Tak nie wolno działać. Orlen z Lotosem się jeszcze nie połączyły. Ten proces trwa. Dzisiaj kupują paliwo osobno.

Druга rzecz. Mam nadzieję, że mylenie marży handlowej na stacjach z marżą modelową, rafineryjną, o której pan powiedział, wynika z niewiedzy, a nie ze złej woli lub

manipulowania. Wyjaśnię, o co chodzi. Państwo od kilku dni szermują argumentem modelowej marży rafineryjnej. Ta marża nie ma nic wspólnego z cenami na stacjach benzynowych. To jest teoretyczne założenie, porównanie koszyka produktów wytwarzanych w rafinerii (olejów napędowych, benzyn, paliwa Jet A) do koszyka zakupowanej ropy. Czyli w koszyku zakupowanej ropy nadal jest dominacja rosyjskiego surowca, bo tak było poprzednio. Ropy Ural czy REBCO są dzisiaj dużo tańsze, bo państwa nie chcą brać rosyjskiej ropy. Rosja schodzi. Wczorajsze notowania rosyjskiej ropy to 74 dolary za baryłkę. Natomiast Orlen na spocie, czyli na tym rynku teraz, nie na długoterminowych kontraktach, kupuje ropę Brent. Ona kosztowała wczoraj 101 dolarów. W związku z tym, jeśli państwo domagają się jakby trzymania się tych założeń, to tak naprawdę domagacie się kupowania ropy od Putina. My tego nie będziemy robili. Nie będziemy kupowali ropy od Putina. Dzisiaj w przerobie Orlenu udział rosyjskiej ropy, wynikający tylko z długoterminowych kontraktów, a nie kupowania bieżącego, to jest jedynie 30%. Państwo krytykowali, że Orlen związał się długoterminowym kontraktem z Saudi Aramco. To jest dla Polski bardzo dobre, bowiem mamy dostęp do ropy nierosyjskiej. Powtarzamy to bardzo mocno, że stokroć groźniejszym od węglowego śladu jest rosyjski ślad w gospodarce, zwłaszcza w energetyce.

Teraz następną rzecz. Atakowanie Orlenu za rekordowe historycznie wyniki – 11,2 mld zł zysku za ubiegły rok – to jest coś niebywałego. To też chcę wyjaśnić, bo pan poseł przywołał stacje benzynowe. Otóż 13% w tym wyniku ponad 11 mld zł to są stacje benzynowe. Nie tylko paliwo, ale i hot dogi, i zapiekanki, cała gastronomia, sklepy. To jest udział, więc 50% w wyniku Orlenu to są aktywa zagraniczne – Litwa, Niemcy, Czechy. Trzeba pochwalić za to prezesa Daniela Obajtkę. Tak naprawdę 80% wyniku Orlenu to rafineria, petrochemia, energetyka, a stacje benzynowe to jest naprawdę 13%. Co więcej, atakowanie Orlenu za wynik w ubiegłym roku cenami tegorocznymi, wywołanymi przez Putina, też nie pasuje. Chciałbym więc, żebyśmy to zakotwiczyli w taki sposób.

Odnosząc się jeszcze do spraw związanych z tą ustawą, pan przewodniczący bardzo słusznie zauważył, że jest kilkaset koncesji. Tak, pan przewodniczący ma rację. Jest 250 koncesji, które posiada PGNiG. Mamy 13,5 tys. decyzji i aktów administracyjnych związanych z działalnością koncesyjną. W związku z tym ta ustawa jest korzystna dla bezpieczeństwa energetycznego Polski. Mamy gwarancję, że te koncesje przejdą w tym samym czasie na drugi podmiot. Jeśli ktoś ma kilka czy kilkanaście koncesji, to sobie poradzi przy przeniesieniu. Urząd to przerobi. Natomiast jeśli mówimy o kilkuset koncesjach albo o 13,5 tys. decyzji i aktów administracyjnych, to jest po prostu niemożliwe.

Chcę też jeszcze raz powtórzyć, bo to do znudzenia mówimy, ale nigdy za dużo, że fuzje koncernów i firm paliwowych i energetycznych są standardem w tych krajach, które się liczą gospodarczo. Kraje Europy mają to za sobą. Mówię o francuskim Totalu, włoskim Eni, norweskim Equinorze. One już to przeszły. Gdyby Polska przeszła ten proces fuzji Orlenu, Lotosu i PGNiG przed wejściem do UE, byłoby nam sto razy łatwiej. Dzisiaj musimy pewne wymagania zaradcze spełniać. Natomiast to nam da siłę koncernu, który będzie w ekstraklasie firm paliwowo-energetycznych w Europie. Orlen, który będzie wzmocniony o Lotos i PGNiG, będzie mógł rywalizować z potentatami w Europie. To jest polska racja stanu, tak jak polską racją stanu jest to, żeby w rozmowach z dostawcami brał udział jeden silny koncern polski, a nie dwa lub trzy rozgrywane przez tych, którzy nam sprzedają surowce lub dostarczają inne usługi. Wreszcie w samym PGNiG warto wzmocnić i zdywersyfikować portfel o inne usługi, co da większą pewność funkcjonowania tej firmy także w przyszłościowych segmentach rynku, takich jak wodór, biogaz. Pozwoli nam to lepiej alokować zasoby w najbardziej perspektywiczne rozwiązania, więc ta ustawa jest korzystna i dla bezpieczeństwa energetycznego Polski, i oczywiście dla fuzji Orlenu i Lotosu. Nadal podkreślam, że – mówiąc potocznie – to trzymanie standardów w koncesjach przy tej ustawie jest w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, tylko uproszczone. Dziękuję.

**Poseł Sławomir Neumann (KO):**

Mogę mieć do pana ministra tylko jedno pytanie?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście. Bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Neumann (KO):**

Interesuje mnie to, czy w ogóle jakiegokolwiek konsultacje państwo przeprowadzili między resortami. Zgadzam się, że pewnie dla Orlenu i PGNiG wymyśliliście najlepszy sposób przejęcia koncesji i takich wszystkich rozwiązań organizacyjnych. Tylko że, jak mówię, ustawa dotyczy wszystkich na rynku i możemy mieć za chwilę kłopot zupełnie gdzie indziej. O tym mówię.

Proszę, panie ministrze, nie manipulować i nie mówić o marżach na hot dogach czy na czasopismach. Nie mówię o tym, jakie Orlen ma zyski na stacjach, tylko mówię, że Orlen ma zyski także ze sprzedaży ropy innym stacjom, bo jest właściwie dostawcą monopolistycznym na rynku. Oczywiście Lotos nie jest jeszcze przejęty przez Orlen, ale już od dawna jest tam unia personalna. Jeżeli pan dzisiaj tak się zaklina, że marża Orlenu nie jest jakaś szczególnie wysoka, a mówię o rafineryjnej, o cenie, za jaką paliwo od Orlenu kupują też prywatni właściciele stacji, to może niech pan prezes Obajtek pokaże te marże z ostatnich miesięcy, jakie były i porówna do marży ze stycznia, lutego, marca 2020 r. To będzie nam wszystkim łatwiej rozmawiać, bo mam poczucie, że tutaj ktoś próbuje kogoś oszukać. A ceny są wyjątkowo wysokie, bo baryłka Brent kosztuje dokładnie 100 dolarów. Przypomnę, że także za czasów tego rządu, który tak wyklinacie, czyli Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, kiedy baryłka kosztowała ponad 100 dolarów, ceny nie były na poziomie 6,50 zł na stacjach, a wtedy jeszcze były VAT i akcyza.

A więc gdzieś ktoś zarabia, chyba że chce mi pan powiedzieć, że to właściciele stacji benzynowych mają kilkusetprocentowe marże. No to rozumiem, że także na stacjach Orlenu czy Lotosu, bo jeżeli mówimy o tej produkcji – to tak trochę jak na wsi – od pola do stołu, to tutaj też – od rafinerii po stację, bo przecież i Lotos, i Orlen stacje mają. Możemy tutaj się długo spierać na ten temat. Pewnie pana nie przekonam, a pan nie przekona mnie, dopóki nie zobaczymy prawdziwych danych, które prezes Obajtek mógłby pokazać, ale rozumiem, że powie, że to jest tajemnica handlowa i nam tego nie powie. Na końcu jednak jest cena na stacji benzynowej. Tu jest ileś kosztów pośrednich. Oczywiście ma pan rację, na hot dogach też trzeba zarobić, ale jednak te ceny są dość wygórowane.

Natomiast mam pytanie bardziej o tę ustawę. Czy jesteśmy pewni, że załatwiając jeden problem, nie utworzymy gdzie indziej problemu. Rozumiem, że to państwo jakoś tę ustawę przygotowali i w jakimś sensie za nią trochę odpowiadają. Czy podjęliście jakąkolwiek próbę konsultacji, nawet takich wstępnych? Pomijam już oficjalne, jak pan przewodniczący mówił, że to pół roku i więcej... Są szybsze ścieżki, ale mam cały czas obawy, że taka produkcja legislacyjna potem powoduje potrzebę kolejnych nowelizacji i poprawek.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak tu już jestem 21 lat w Sejmie, zawsze są poprawki. Jeszcze nie było takiej ustawy, która byłaby... Chyba że to jest jedna kartka i dwa artykuły, a jeżeli są większe ustawy, to zawsze były jakieś legislacyjne poprawki. Panie pośle, przecież pan wie, to jest taka krytyka trochę dla krytyki, ponieważ, jak pamiętam, kiedy byliśmy w opozycji, to też wielokrotnie było zgłaszanych wiele poprawek, później też były uchwalane takie łaty. To jest normalna praktyka. Życie weryfikuje czasem pewne rzeczy. Tak jak w przypadku ustaw pomocowych dla uchodźców z Ukrainy, które przyjmowaliśmy, gdzie teraz dorabiamy jakieś artykuły, ponieważ trzeba było coś zrobić szybko, a później wychodzą jakieś rzeczy, które trzeba poprawić. Żadna działalność ludzka nie jest nieomylna, doskonała. Życie jest bogatsze niż można sobie to wyobrazić. Zarzut, że mogą być w przyszłości wprowadzane poprawki do ustawy, jest więc takim ogólnym zarzutem. Trudno tutaj się do niego odnieść. Podejrzewam, że tak może się stać, ale nie musi.

Czy mamy jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.



**Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam pytanie do pana posła Neumanna. To proszę podać wielkość tej marży na Lotosie i na Orlenie. A po drugie, to my chyba procedujemy inną ustawę, nie o Orlenie i nie o Lotosie, tylko o Świnoujściu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Poniekąd trochę tak, natomiast nie jest to ustawa dotycząca ceny paliw, tylko fuzji i przeniesienia koncesji, żeby to były szybko, sprawnie i właśnie bez bałaganu. No ale zawsze w debacie ogólnej można zadawać pytania. Pamiętam, że kiedyś prowadziliśmy debatę o energetyce, a jeden z posłów opowiadał o żagłówkach na jeziorze. Można. Nie ograniczamy dyskusji, ale bardzo prosimy o pytania na temat.

Czy ktoś się zgłasza spoza sali? Tak, pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu do spraw polityki surowcowej państwa Piotr Dziadzio:**

Tak, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za głos. Przepraszam, że tak się włączyłem, ale nie byłem pewien, czy jestem słyszany. Chciałbym się odnieść do zarzutów, które zostały zaprezentowane przez pana posła. To zarzuty w zakresie spójności tych przepisów, które są w tej chwili procedowane i poddane pod obrady Komisji, jak i bezpieczeństwa związanego z tymi przepisami, które będą później funkcjonowały w prawie jako takie przepisy, które są przepisami spójnymi z tymi, które dotychczas funkcjonują, a również mają charakter bardzo spójny z dotychczasowymi rozwiązaniami, jakie już występują w Prawie geologicznym i górniczym.

Podsumowując tę całą dyskusję, chciałbym jednoznacznie zwrócić się do państwa z kilkoma zdaniem, które będą wyjaśniały, ale równocześnie rozwiewały wątpliwości pana posła Neumanna. Chciałem powiedzieć w ten sposób, że poselski projekt, który w tej chwili jest pod obradami Wysokiej Komisji, zmienia również ustawę – Prawo geologiczne i górnicze, która reguluje wszystkie działania związane z udzielaniem koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin, a więc całą działalność, która jest w zakresie kompetencji głównego geologa kraju. Oceniając te przepisy, powiem, że są spójne z polityką realizowaną przez głównego geologa kraju w zakresie koncesjonowania działalności regulowanej właśnie ustawą – Prawo geologiczne i górnicze. Są także spójne z racjonalną gospodarką złożami kopalin oraz szeroko rozumianym interesem surowcowym państwa. To są przepisy spójne.

Chciałbym podkreślić, że projektowane zmiany zakładają uproszczone procedury przejścia koncesji geologicznych i górniczych z jednego podmiotu na drugi w taki sposób, że nie będą stanowiły żadnego uszczerbku dla zapewnienia – powiedzmy – aktywnego nadzoru organu koncesyjnego nad procesem zmian, które będą podlegały przeniesieniu. Organ koncesyjny, mimo pewnych uproszczeń, które zostały zastosowane w przepisach, zachowa pełną kontrolę nad procesem przejścia tych koncesji, co jest bardzo ważne. Co jeszcze? Projektowane regulacje umożliwią również kontynuację toczących się postępowań administracyjnych, w których stroną stanie się podmiot, na który zostanie przeniesiona koncesja lub który jakby wstąpił w prawa wynikające z tej koncesji.

Te przepisy są wzajemnie spójne, nie wykluczają się i mają charakter bardzo precyzyjnych przepisów. Nie stanowią zagrożenia dla innych podmiotów, które mają do tego celu również przepisy przygotowane w Prawie geologicznym i górniczym. One funkcjonują bardzo dobrze. Wyjaśniam i jednoznacznie mówię, że to są przepisy spójne i nie stanowią problemu dla organu koncesyjnego jako tego, który nadzoruje wydawanie koncesji, jak również weryfikuje realizację zobowiązań koncesyjnych. Myślę, że to jest wystarczające uzasadnienie dla państwa i te wątpliwości rozwiałem. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie posle.

**Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że powinniśmy się skoncentrować na dyskusji na temat tej ustawy, bo dyskusja poszła w trochę innych kierunkach. Jeżeli już pan poseł czy pan minister zaczynają mówić o sprawach zasadniczych, a pan przewodniczący o tym

również mówił, to chciałbym zwrócić uwagę, że historia fuzji i przejść w ostatnich kilkudziesięciu latach na świecie to nie jest historia pełna sukcesów, bo bardzo często jest to historia, która jest skoncentrowana na ego prezesa, który chce mieć większą firmę, a skutki ekonomiczne tego są raczej negatywne.

Nie mówię tego – że tak powiem – gołosłownie, bo akurat tak się składa, że ponad 20 lat temu pracowałem w największym amerykańskim banku inwestycyjnym. Przyglądaliśmy się np. fuzji Orlenu z Lotosem. Byłem wtedy doradcą Ministerstwa Skarbu Państwa jako bankowiec. Uznaliśmy, że ta fuzja nie ma dużego sensu, natomiast większy sens miałyby fuzja z równorzędnym albo troszkę większym podmiotem, takim jak wtedy np. był Mol. Tworzy się wtedy ekonomia skali. Lotos był trochę za mały do tego. Niestety Mol poszedł inną drogą. Tego akurat żałuję, bo wpływy rosyjskie tam później znacznie wzrosły, ale mniejsza o to. To jest historia.

Można by rozważyć taką ewentualną fuzję, mimo że uważam, że nie ma to wielkiego sensu, ale to jest jeszcze ogólnie akceptowalne. Natomiast fuzja Orlenu z PGNiG to już jest zupełnie inna transakcja. Ta transakcja, czego pan przewodniczący jest w pełni świadom, ma bardzo wielu przeciwników w ramach klubu Prawa i Sprawiedliwości, jak i również ludzi, którzy się doskonale znają na polityce energetycznej. Nie jest to jednak temat na dzisiejszą dyskusję, bo wygraliście głosowania i w tym kierunku szkód narobienie nie mało. Jak mówię, znam ludzi, którzy pracują nad tymi problemami dla rządu i są absolutnie tej fuzji przeciwni.

Może jednak wróćmy do tego nieszczęsnego projektu poselskiego, który z całą pewnością będzie poprawiany, bo tak nas życie już nauczyło. Skoncentrujmy się może nad drukiem nr 2154. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zatem skoncentrujmy się.

W związku z tym wyczerpaliśmy debatę ogólną. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Nie słyszę sprzeciwu, zatem rozpoczynamy pracę nad projektem.

Tytuł – „o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł pozytywnie zaopiniowaliśmy.

Artykuł 1. Czy są uwagi do art. 1? No i już będą poprawki. Bardzo proszę.

#### **Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli można poprosić szanowną Komisję o upoważnienie do wprowadzenia tych niezbędnych korekt legislacyjno-redakcyjnych, które pojawią się czy pojawiły się w trakcie lektury projektu ustawy, to będziemy wdzięczni.

Natomiast mamy tutaj wątpliwość co do ust. 4 w dodawanym art. 38a, ponieważ zauważyliśmy, że w ust. 4, gdzie jest mowa o podmiocie przejmującym prawa i obowiązki, jest odesłanie do ust. 2 pkt 4. Wydaje nam się, że powinniśmy tutaj do całej jednostki redakcyjnej, tj. do ust. 2, z uwagi na to, iż tego pkt 4 w ust. 2 nie ma. Natomiast te prawa i obowiązki zostały ukształtowane właśnie w pkt 1, 2 i 3 w ust. 2. Wydaje nam się, że to odesłanie do pkt 4 jest w tym momencie zbędne.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki proponowanej przez pana mecenasa?

#### **Radca ministra w Departamencie Spółek Paliwowo-Energetycznych MAP Piotr Chyliński:**

Jeżeli chodzi o ust. 4, to zgoda. To odesłanie jest do poprawy. Natomiast powinno być to odwołanie do ust. 2 pkt 3.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No dobrze, ale jest pytanie do panów legislatorów. Czy to wymaga poprawki? Czy to w ramach upoważnienia i porządkowania?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, to jest kwestia porządkowa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli można w ramach upoważnienia.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak, oczywiście. W ramach tego upoważnienia, które otrzymamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. To w takim razie w ramach upoważnienia będziemy prosili o uporządkowanie numeracji.

Czy są inne uwagi do art. 1? Nie słyszę.

W związku z tym uważam, że art. 1 przyjęliśmy.

Artykuł 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W art. 2 jest kilka kwestii. Szanowni państwo, otóż proponowalibyśmy we wszystkich ustępach skreślić odesłanie do art. 29, bo to jest ta jednostka redakcyjna. Podobna uwaga dotyczy zmiany drugiej w tym art. 2.

Mamy także uwagę czy pytanie, chyba do praktyków, czyli do strony rządowej. Chciełlibyśmy spytać o zmiany pierwszą i drugą. Państwo nie zdecydowali się na analogiczne rozwiązanie, jakie jest w jednym z przepisów ustawy o drogach publicznych, gdzie odsyła się do postępowania, o którym mowa w dziale II Kodeksu postępowania administracyjnego, przy wydawaniu decyzji. W tych przepisach są także regulacje dotyczące milczącego załatwiania sprawy. Czy w tych przypadkach, a mówię o zmianach pierwszej i drugiej, tego rodzaju regulacje – zdaniem praktyków – czyli strony rządowej, należałoby uznać za regulacje nadmiarowe?

W ust. 7 i w kolejnych jednostkach redakcyjnych mówimy o decyzji, o której mowa w ust. 1, natomiast w art. 29 jest mowa o zezwoleniu na lokalizację zjazdu. To jest taka konsekwencja terminologiczna. Proponowalibyśmy to ujednoczyć i mówić o zezwoleniu na lokalizację zjazdu, o którym mowa w ust. 1, zamiast decyzji. To jest uwaga natury legislacyjnej.

W trzeciej zmianie, tj. ust. 15a, jest analogiczna sytuacja. Proponowalibyśmy mówić o zezwoleniu zamiast o decyzji, o której mowa w ust. 1. Czyli to zezwolenie, o którym mowa w ust. 1. To jest też legislacyjna uwaga. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:**

Pan mecenas Piotr Chylicki odniesie się do tego.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to w przypadku pierwszej, dotyczącej odwołania do art. 29, to jak najbardziej ją uwzględniamy. Jeżeli chodzi o uwagę trzecią, czyli o konsekwencję terminologiczną, to również jak najbardziej uwzględniamy.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę drugą, czyli – tak jak pan to ujął – brak wskazania trybu, to ta uwaga wydaje się zasadna, ale oczywiście jest kwestia jej ujęcia. Jeśli mogę tutaj coś zaproponować, to proponowalibyśmy, aby po ust. 7 dodać ustęp, który byłby kolejny jako ust. 8, a następnym ustępem przesunąć numerację. Natomiast nowy ust. 8 brzmiałby: „Do decyzji, o której mowa w ust. 7, stosuje się przepisy działu II rozdziału 14 ustawy z dnia (...) Kodeksu postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów o milczącym załatwieniu sprawy”, ponieważ nie wydaje się zasadne, aby ten typ spraw był załatwiany milcząco ze względu na ich liczbę, ilość pracy i po prostu ryzyko przeoczenia przez organ weryfikacji decyzji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że w ramach upoważnienia to można uporządkować.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o ten dodawany ustęp, sugerowalibyśmy przejęcie go jako poprawki poselskiej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, to bardzo proszę. Jeżeli możemy to jakoś sformułować na piśmie, to przejęlibyśmy tę poprawkę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Wprawdzie ta poprawka ma charakter doprecyzowujący, dookreślający, niemniej jednak już sam jej graficzny układ powoduje, że jest dodawany ustęp. Tak więc sugerowalibyśmy właśnie taką poprawkę. A jeśli już można co do zmiany drugiej, to rozumiem, że państwo nie widzą potrzeby analogicznego doregulowywania, czyli wskazywania tego trybu.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Przepraszam. W którym miejscu? Wydaje mi się, że do tego się odniosłem właśnie przez dodanie tego ust. 8.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mam wrażenie, że mówiliśmy o zmianie pierwszej, czyli po ust. 7 byłby nowy ustęp i później przenieś. Natomiast zmiana druga nie dotyczy podobnej sytuacji, tylko innej decyzji.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Do której jednostki redakcyjnej? Przepraszam, bo mamy problem z uchwyceniem.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W art. 2 zmiana druga, która dotyczy art. 39. Są dodawane ust. 9–15.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

To tutaj zmiana byłaby analogiczna, tym razem przez dodanie nowego ust. 10 i przesunięcie numeracji kolejnych ustępów.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Rozumiemy, że to samo w zmianie trzeciej, bo to jest analogiczna sytuacja. Prawda? W zmianie trzeciej, która dotyczy art. 40.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Prosiłbym w takim razie o przygotowanie. Jeżeli jest potrzebna poprawka, to byśmy ją przejęli. Czy do artykułu są jeszcze jakieś inne uwagi?

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Jeżeli chodzi o zmianę trzecią, prosilibyśmy o sekundę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

One są głównie porządkujące, ale porządki są o tyle poważne, że trzeba dodać numerację i stąd wynika jednak potrzeba sformułowania tego w formie poprawki, a nie tylko upoważnienia.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, to również analogicznie, jak było w poprzednich przypadkach.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mam prośbę, ponieważ to są poprawki legislacyjne. Wymaga to jednak, żeby panowie pomogli w ich przygotowaniu. Będzie to po prostu wymagało przegłosowania. Moment poczekamy. Przejdziemy później do dalszego procedowania.

**Poseł Sławomir Neumann (KO):**

Panie przewodniczący, a dalej może być podobnie, bo nie wiemy, jak będzie przy innych zmianach. Może dajmy to do podkomisji. Zrobimy posiedzenie Komisji spokojnie we wtorek, bo w środę mamy posiedzenie Sejmu. Przyjmujemy sprawozdanie podkomisji w pół godziny. A tak to... Byłoby to chyba prostsze dla wszystkich.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak? Bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

To jest analogiczny ustęp w trzech miejscach. Doprecyzowanie, że dział II k.p.a. jest stosowany w określonych sytuacjach do trybu wydawania decyzji. Zmiany pierwsza, druga i trzecia mają analogiczny charakter, tak więc to jest tożsamy ustęp dodawany w trzech miejscach. To nie będzie wymagało dużo czasu. Trzy minuty maksymalnie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No dobrze. A czy do kolejnych artykułów będą panowie też mieć takie uwagi, które wymagają poprawek, czy też tylko redakcyjno-legislacyjne? Co prawda rzeczywiście mamy czas do północy, bo o północy mają być głosowania, więc możemy jeszcze trochę się pomęczyć. W końcu dobrze nam płacą za tę pracę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, po 20 latach pracy w Sejmie trudno mi antycypować, ile czasu potrwa posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No ale, tak jak mówię, do godziny 24 mamy czas. Jeżeli tych poprawek nie ma zbyt wiele, to poczekamy, bo po co się spotykać we wtorek. Musiałaby być powołana podkomisja, która musiałaby się spotkać – nie wiem – w poniedziałek, żeby we wtorek przyjąć sprawozdanie. Myślę, że chyba lepiej troszkę się pomęczyć, tym bardziej że tydzień przedświąteczny, a i tak w środę będzie posiedzenie Sejmu. Cieszymy się. Tak, przerwa będzie do środy. Szanowni państwo, nie ma się co tam specjalnie przejmować. Co będziemy się nudzić do godziny 24? To popracujemy. Przecież tak kochamy tę pracę. A przez COVID mieliśmy rzeczywiście to bardzo utrudnione. W środę będzie jeszcze zdalnie, bo to jest kontynuacja. Później już niestety ci, którzy się przyzwyczaili, że są w domku pod pierzynką, będą musieli przyjeżdżać. My tu jesteśmy stale. Nie bardzo sobie wyobrażam prowadzenie posiedzenia Komisji zdalnie, choć podobno są tacy fachowcy.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W konsekwencji tych ustaleń proponowalibyśmy w art. 2 w pkt 1, w art. 2 w pkt 2 i w art. 2 w pkt 3 dodać przepisy w brzmieniu: „Do decyzji, o której mowa” – odpowiednio „w ust. 7” odnośnie do pkt 1, „w ust. 9” odnośnie do pkt 2 i „w ust. 15a” odnośnie pkt 3 – „stosuje się przepisy działu II rozdziału 14, z wyjątkiem przepisów o milczącym załatwieniu sprawy”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To w takim razie poprosimy ją do przejścia. Rozumiem, że jedna osoba wystarczy. To dobrze, że panowie będą to czytać, bo nikt inny by tego nie rozczytał, chyba nawet lepiej niż farmaceuci. Przynajmniej się podpiszę czytelnie. Dobrze, szanowni państwo, wymaga to przegłosowania. Proszę o przygotowanie się.

Kto za pań i panów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego guziczka. Zalogować się trzeba przy pomocy legitymacji poselskiej. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Chwilkę czekamy na spłynięcie wyników. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

24 osoby za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały.

Czyli poprawka została zaakceptowana.

Czy do art. 2 jeszcze są uwagi? Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 2 wraz z poprawką.

Artykuł 3. Z obawą patrzę w stronę panów legislatorów. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj dwie uwagi do art. 3. Chodzi o dodawany art. 11a w ustawie o odpadach wydobywczych, a dokładnie o ust. 2. Chcielibyśmy zapytać o jakie „zaświadczenie potwierdzające wstąpienie w prawa i obowiązki

dotychczasowego przedsiębiorcy” chodzi? Głównie pytamy, czy nie należałoby określić ewentualnie jego wzoru czy też wskazać, jakie elementy należałoby w nim umieścić.

Druga kwestia. Niech państwo zwróć uwagę, że właśnie w ust. 2 w zdaniu drugim sformułowano, że „do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające przejęcie praw i obowiązków z koncesji”. Tutaj mamy dwa punkty – „kopię decyzji o przeniesieniu koncesji” i „kopię zaświadczenia”. Wszystko to jednak zostało opatrzone sformułowaniem „w szczególności”, czyli mamy tutaj do czynienia z katalogiem otwartym. Mamy wątpliwość, która brzmi następująco, że możemy mieć tutaj do czynienia z taką typową podstawą do swoistego ustalenia administracyjnego, w tym przypadku uprawniającego organ do żądania takich dokumentów, które w tym momencie trudno nam doprecyzować, ponieważ jest to przepis niedookreślony. Te wątpliwości mogą się pojawiać w trakcie stosowania tego przepisu. Analogiczna uwaga odnosi się również do art. 4, więc w przypadku ustosunkowania się do naszej uwagi do art. 3 ona będzie również adekwatna do następnego artykułu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu chyba Ministerstwo Klimatu i Środowiska poprosimy o odpowiedź.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Mogę odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak? Bardzo proszę.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

Tak. Jeżeli chodzi o zaświadczenia wymienione w art. 3 i 4, to mamy przekonanie, że to jest po prostu zaświadczenie wydawane w trybie k.p.a. Tutaj nie widzimy specjalnie potrzeby jakiegoś doprecyzowania wzoru tego zaświadczenia. Natomiast jeżeli chodzi o obawy związane z użyciem słów „w szczególności”, to nie widzimy przeciwwskazań, żeby po prostu te słowa skreślić. To skreślenie usunie chyba wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Odczytuję to w ten sposób, że tego rodzaju zaświadczenia w zasadzie powinny być dostarczone, a pozostałe dokumenty, jeżeli będzie więcej...

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

To są zaświadczenia wydawane przez organ, więc regulowane procedurą administracyjną, stąd nie ma potrzeby jeszcze jakoś dodatkowo tego regulować, w szczególności w zakresie wzorca tego zaświadczenia.

Natomiast druga uwaga legislacyjna dotyczyła słów „w szczególności”, czyli tego, jakie dokumenty wnioskodawca miałby dostarczyć do organu, aby to zaświadczenie otrzymać. W propozycji są wymienione dwa dokumenty. One są zasadniczo kompletne o tyle, że można skreślić słowa „w szczególności”.

**Legislator Wojciech Paluch:**

W art. 3.

**Radca ministra w departamencie MAP Piotr Chylicki:**

I w art. 3, i w art. 4.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No tak, ale to będzie chyba wymagało poprawki. Tutaj jednak jest zmiana merytoryczna, a nie legislacyjna. Jak rozumiem, to dotyczy i art. 3, i art. 4. Tak, panie mecenasie?

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tak, oczywiście. To jest pewna analogia do rozwiązań tutaj projektowanych. Tak jak strona rządowa słusznie zauważyła, wykreślenie tego sformułowania, czyli katalogu otwartego, jest tu jak najbardziej zasadne, ponieważ do wniosku będzie się dołączało tylko te dwa dokumenty, które enumeratywnie zostały wymienione w pkt 1 i 2.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu też bym prosił o przygotowanie poprawki dla tych obydwu...

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Poprawka jest gotowa. W art. 3, dotyczącym art. 11a, w ust. 2a oraz w art. 4, dotyczącym art. 72b, w ust. 2a skreślić wyrazy „w szczególności”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Zapytam, czy do art. 3 i 4 będą jeszcze jakieś inne uwagi? Nie mamy uwag. Czy w związku z tym możemy jedną poprawką wprowadzić zmiany do tych dwóch artykułów? Legislacyjnie nie jest to wadliwe? Dobrze.

To w takim razie jeszcze zapytam państwa posłów, czy do art. 4 mają państwo uwagi, bo o art. 3 już pytałem, a o art. 4 nie pytałem. Jeżeli do art. 3 i 4 nie ma więcej innych uwag, to przejdziemy do głosowania nad poprawką do tych dwóch artykułów. Bardzo proszę. Mamy już wyświetlone guziczki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Czekamy na wynik. Jeszcze chwilę poczekamy. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

25 osób za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy zatem do art. 5. Z dużym niepokojem spoglądam na pana mecenasa. Bardzo proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Artykuł 5 jest obszerną jednostką redakcyjną, stąd uwag jest kilka. Natomiast postaram się je w lapidarny sposób przedstawić.

W proponowanym art. 36a, a więc zmianie drugiej art. 5, w ust. 1 użyto określenia „dotychczasowego przedsiębiorcy”. Mamy wątpliwość, czy to określenie będzie wystarczająco jasne w kontekście tego przepisu, który kreuje właściwie jedną z ważniejszych regulacji w przedmiotowym projekcie. To właściwie pytanie do praktyków, którzy będą stosować te przepisy. Czy „dotychczasowy przedsiębiorca” to jest wystarczająco precyzyjne określenie?

Kolejna uwaga dotyczy ust. 8 w tym artykule. Ustęp 8 mówi, że organ koncesyjny... Uprawnia organ koncesyjny do zgłoszenia w określonych sytuacjach „sprzeciwu do skutku czynności, o których mowa w ust. 1”, tj. w tym przejmowaniu. Ustęp 1 kreuje wstępowanie w prawa i obowiązki przez podmiot przejmujący. Nasza wątpliwość dotyczy tego, że w art. 36 mamy przesłanki wydania koncesji. Jaka będzie relacja tego sprzeciwu do skutku czynności z art. 36a w sytuacji, w której przesłanki z art. 36 ust. 1 są inne niż te określone w ust. 8, tj. przesłanki do wydania sprzeciwu? Jaka będzie relacja tego sprzeciwu do decyzji negatywnej czy pozytywnej w sprawie wydania koncesji?

Uwaga legislacyjna. W art. 36b proponujemy skreślić doprecyzowanie „o którym mowa w art. 36a”, bo wcześniej użyto skrótu „podmiot przejmujący”.

W zmianie piątej w dodawanym art. 85aa ust. 1 wnioskodawcy proponują określić, że określone prawa i obowiązki „przechodzą na podmiot, o którym mowa w art. 36a ust. 1”. To na końcu tego ustępu. Mamy pytanie. Czy tu nie chodzi właśnie o podmiot przejmujący? W art. 36a ust. 1 jest wskazany ten podmiot przejmujący. Mamy wrażenie, że tutaj należy użyć tego skrótu. Pytanie zatem o potrzebę ewentualnej korekty redakcyjnej w tym zakresie.

Ustęp 2 zawiera odesłanie kaskadowe. I tyle. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy te uwagi w miarę wyjaśnień... Poprosimy tutaj MKiŚ, bo jest bardziej w tym zorientowane. Czy tu będzie wymagana poprawka, czy to w ramach takiego uporządkowania moglibyśmy dokonać?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, czy mógłbym na pytanie odpowiedzieć po ustosunkowaniu się strony rządowej? Część tych poprawek ma charakter redakcyjny i z uwagi na upoważnienie spokojnie możemy je wprowadzić, natomiast w zależności od odpowiedzi...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem. To bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Dziękuję bardzo. W art. 5 pkt 2 dotyczy art. 36, czyli przeniesienia, a art. 36a dotyczy... Tak, w art. 36a nie mamy z tym problemu. Nie jest to w konflikcie w żaden sposób.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale jak mogę rozumieć, że nie jest to w konflikcie?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Zamiast „dotychczasowego przedsiębiorcy” można zastosować „przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja”, jak w przypadku art. 36 Prawa geologicznego i górniczego. Tak możemy zrobić. Czyli w przypadku przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja, możemy wprowadzić taką zmianę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie słyszymy pana ministra. A teraz?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Dziękuję bardzo. Teraz tak, w przypadku pkt 2 oraz art. 36 i 36a... One nie są w konflikcie. Przedsiębiorstwo może sobie wybrać, w jakim trybie przeniesie koncesję, więc nie są one w sprzeczności.

W przypadku art. 5 pkt 5 wyrażamy zgodę na poprawkę zaproponowaną przez legislatorów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No i teraz nadszedł ten moment, kiedy panowie mogą się ustosunkować do odpowiedzi.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W naszej ocenie odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego jest twierdząca w jednym przypadku, tj. tego przepisu art. 36a ust. 1. W naszej ocenie, jeśli państwo posłowie zaakceptują tę poprawkę, którą przedstawił pan minister, to ona wydaje się redakcyjna, natomiast chcielibyśmy uniknąć ewentualnych wątpliwości w późniejszych interpretacjach. Tutaj chodzi o poprawkę, która polegałaby na tym, żeby w art. 36a w ust. 1 wyrazy „dotychczasowego przedsiębiorcy” zastąpić wyrazami „któremu została udzielona koncesja”. To byłaby ta poprawka poselska.

Natomiast podsumowując odpowiedź pana ministra dla celów protokołowych, powtórzmy, że w zmianie piątej w art. 85aa w ust. 1 na końcu zamiast „przechodzą na podmiot, o którym mowa w art. 36a ust. 1” byłoby „przechodzą na podmiot przejmujący”. W ust. 2 „podmiot przejmujący jest obowiązany”. To wszystko. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak rozumiem, te pozostałe poprawki są legislacyjne, które możemy wprowadzić w ramach upoważnienia. To w takim razie mam bardzo serdeczną prośbę, żeby jednak przygotować też tę poprawkę.

**Dyrektor Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych MKiŚ Lidia Król:**

Tak, mamy odesłanie kaskadowe, ale jest czytelniej niż...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Mam tutaj jeszcze jedną propozycję. Szanowni państwo, w przypadku art. 5 pkt 2 proponowalibyśmy, ażeby pozostawić jednak zapis „podmiot, o którym mowa w ust. 1”. Taką propozycję tutaj podtrzymujemy z naszej strony.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, pełna zgoda, bo tu nie będzie chodziło o podmiot przejmujący, tylko o ten podmiot, który przejmie prawa i obowiązki. Wtedy będzie odesłanie pełne. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli tu nie będziemy musieli nic zmieniać. Dobrze. Mamy poprawkę. Czy mógłbym prosić jednak o jej odczytanie? Bo nie odczytam jej.



**Legislator Jarosław Lichocki:**

W art. 5 pkt 2 w art. 36a ust. 1 wyrazy „dotychczasowego przedsiębiorcy” zastąpić wyrazami „któremu została udzielona koncesja”.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Specjalnie to nie zmienia, ale jeżeli tak, to przegłosujemy. Proszę o wyświetlenie guziczków. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Analogicznie czekamy na spłynięcie wyników. Ile mamy głosów? 29. Jak w Miedoni. Przybyło. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

27 osób za, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby.

Zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do art. 5 jeszcze są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że art. 5 Komisja pozytywnie zaopiniowała – oczywiście wraz z przegłosowaną poprawką.

Przechodzimy do art. 6. Jest tak krótki, że mam nadzieję, że uwag nie będzie. Nie ma. Skoro nie ma uwag, uznaję, że art. 6 przyjęliśmy.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 8 przyjęliśmy.

Artykuł 9. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję uprzejmie. Otóż w zakresie art. 9 mamy pytanie do praktyków prowadzących te postępowania administracyjne. W naszej ocenie wystarczający byłby ust. 1, jeśli chodzi o przepis przejściowy, dlatego że mamy wrażenie, że ust. 2 to jest pewien wycinek postępowań administracyjnych, o których mowa w ust. 1. Stąd i pytanie, czy ten ust. 2 jest konieczny i jaka jest jego wartość dodana w tej sytuacji? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To chyba też jest pytanie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, bo dotyczy koncesji. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tutaj się nie zgadzamy, dlatego że te koncesje dotyczą tych wszystkich, które były wydane przed 2015 r. i tych nie ma w ust. 1, a cały czas są w obiegu prawnym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że była zmiana przepisów i trzeba... Ale, jak rozumiem, ten przepis, choć może się wydawać, że jest tylko uzupełnieniem pierwszego, jeżeli go zostawimy, to jednak nie będzie kolidować. Czyli nie musimy tu nic zmieniać. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 9?

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Mam pytanie. Chciałam poprosić...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam poprosić o lepsze wytłumaczenie wpływu w praktyce tego ust. 2 w artykule? Co się wydarzy pod jego wpływem?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Może w tej chwili poproszę panią dyrektor Król, żeby zabrała głos i spróbowała to państwu wytłumaczyć. Bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

Dzień dobry, szanowni państwo. Panie przewodniczący, panie ministrze, w obiegu prawnym przedsiębiorcy działają na dwóch typach koncesji – koncesje wydane przed dniem 1 stycznia 2015 r. i koncesje wydane po 1 stycznia 2015 r. Jeżeli teraz zawężilibyśmy się wyłącznie do ust. 1, to z obiegu i spod tego przepisu przejściowego wypadłyby decyzje wydane przed 2015 r. Wprowadzenie ust. 2 umożliwi nam przyjęcie tego trybu dla obydwu typów koncesji, wydanych przed 2015 r. i po 1 stycznia 2015 r. W troszeczkę innym reżimie prawnym były wydawane.

**Poseł Urszula Zielińska (KO):**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Chociaż z tego, co mówią tutaj nasi legislatorzy, to z zapisu tego wynika, że jednak on się mieści w ust. 1, ale dla wszelkiego porządku to nie jest przeszkodą, żeby był taki zapis również w ust. 2.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Panie przewodniczący, nie mieści się, tak że bardzo prosimy o pozostawienie tego zapisu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie proponujemy jego skreślenia, ale pozostawienie. Czy to wystarczy pani poseł jako wytłumaczenie? Wystarczy. Bardzo dziękuję. Czyli innych uwag do art. 9 nie ma.

Zatem stwierdzam, że art. 9 w niezmienionej postaci pozostaje pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Artykuł 10. Nie słyszę uwag.

Przyjęliśmy zatem art. 10.

Artykuł 11. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tu mamy pytanie o retroaktywność. Jakkolwiek retroaktywne działanie przepisów czy jego zakaz nie jest i nie ma charakteru absolutnego i jest dopuszczalne, określone w warunkach, zwłaszcza w sytuacji, w której sytuacja retroaktywna czy sytuacja prawna kształtowana w sposób retroaktywny miałyby być korzystniejsza dla podmiotów, których dotyczy. Prosilibyśmy więc wnioskodawców czy ewentualnie praktyków ze strony rządu o wskazanie właśnie tych korzyści. Mamy bowiem wrażenie, że w art. 36a, gdzie mówi się o tych zawiadomieniach... Czy korzyści przeważają te obowiązki? Dlatego że to jest warunkiem prawidłowości konstrukcji o charakterze retroaktywnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Tu chyba też MKiŚ, które się zajmuje koncesjami.

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Tak. Dziękuję bardzo. Jesteśmy pewni tego, że przepis ten nie ma charakteru retroaktywności. Regulacja jest naszym zdaniem korzystna dla tych, którzy mają koncesje wydane przed 2015 r. To im daje szerokie spektrum działań w zakresie ewentualnego wyboru regulacji.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Czy można słowo, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Przepraszam najmocniej, że przedłużam, ale pan minister powiedział, że przepis będzie dotyczył koncesji wydanych przed dniem 1 stycznia 2015 r. i nie ma charakteru retroaktywnego. Właśnie jeśli będzie dotyczył koncesji...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Ale te koncesje są cały czas w obiegu prawnym.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, ale zostały wydane w określonym stanie prawnym, obowiązującym przed rokiem 2015. A teraz, jeśli zmieniamy stan prawny co do koncesji wydanych przed 2015 r., to ten nowy stan prawny dotyczy sytuacji powstałych przed dniem jego wejścia w życie, czyli ma charakter retroaktywny, ale jeśli jest bardziej korzystny...

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Jest bardziej korzystny dla przedsiębiorcy.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

Zapewni równe traktowanie. Zarówno przedsiębiorcy, którzy mają koncesję wydaną przed rokiem 2015 r., jak i po 2015...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli te przed 2015 r. były na gorszych warunkach, jak rozumiem.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

To znaczy równe traktowanie wobec tych nowo wprowadzonych przepisów.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy pan mecenas chciałby jeszcze coś dodać?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękujemy za to wyjaśnienie. Ta równość nas uspokaja.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo dziękujemy. Jesteśmy za równością. Nie ma innych pytań ani zgłoszeń.

Zatem uznaję, że art. 11 w niezmienionej postaci jest pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Artykuł 12. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tylko drobna uwaga. W odniesieniu do enumeratywnego wymienienia jednostek redakcyjnych, w których jest mowa o zgłoszeniach, państwo użyli określenia, iż chodzi o zgłoszenia, „o których mowa w art. 85 ust. 1”. Mamy takie pytanie, czy to nie powinno być odesłanie do ust. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tu też poprosimy MKiŚ, bo koncesje to jest domena MKiŚ. Bardzo proszę. Nie słyszymy. Czy może państwo nie słyszeli też pytania?

**Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:**

Bardzo proszę panią dyrektor Król.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MKiŚ Lidia Król:**

Przepraszam bardzo. Może się włączę na chwileczkę. Chciałam tylko podtrzymać, że z punktu widzenia MKiŚ jest to odesłanie jak najbardziej poprawne, albowiem ust. 1, który jest tutaj przywołany, właśnie wymienia te sytuacje, w których ma miejsce zgłoszenie. Ustęp 2 mówi tak naprawdę o planie, natomiast jedynka wymienia te postępowania, w których mamy do czynienia ze zgłoszeniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. To wystarczające wyjaśnienie.

Czy są inne uwagi do art. 12? Nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 12.

Artykuł 13: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Czy do tego zapisu są uwagi? Nie słyszę uwag.

Zatem przyjęliśmy art. 13.

Wobec tego pozostaje teraz przegłosowanie całości ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem ustawy w całości? Proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Oczywiście ci, którzy głosują zdalnie, ręki nie muszą podnosić. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jest prośba o wysłanie wyników, a my czekamy, aż one spłyną. Ile? To jeszcze poczekamy. Coś jeszcze przybywa? Już głosów nie przybywa, to w takim razie proszę o podanie wyników głosowania. Dziękuję bardzo.

Głosowało 26 osób. Za – 20, nikt nie był przeciw, 6 osób się wstrzymało.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zatem projekt ustawy z poprawkami.

Kolejnym punktem naszego posiedzenia Komisji jest wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby to był pan poseł Witold Czarnecki. Pan poseł się zgodził. Czy jest inna propozycja? Nie ma.

No to, panie pośle, gratuluję. Komisja upoważniła pana do przedstawienia sprawozdania.

Teraz drugi punkt to jest punkt niezwykle ważny, czyli powołanie pana posła Czarneckiego w skład podkomisji. To jest podkomisja do spraw odnawialnych źródeł energii i nadzoru nad inwestycjami w energetykę jądrową. Jest wakat, ponieważ pan poseł chwilowo był w innej komisji. Ponieważ wrócił, to można go ponownie wybrać. To jest moim zdaniem bardzo niesprawiedliwe, że stracił miejsce w tej podkomisji. Dobrze, zapytam czy jest sprzeciw wobec ponownego wybrania pana posła. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Witolda Czarneckiego do podkomisji stałej do spraw odnawialnych źródeł energii i nadzoru nad inwestycjami w energetykę jądrową.

Bardzo państwu dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo za pracę.