

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 101)
z dnia 12 maja 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 101)

12 maja 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2205).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Konrad Mischke** specjalista w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Wochna** prezes zarządu Związku Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego oraz **Adam Pietraszewski** kierownik wydziału w Kopalni Węgla Brunatnego Turów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** oraz **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów i wszystkich innych biorących udział w naszym dzisiejszym posiedzeniu.

Protokół 99. i 100. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez przewodniczącego Komisji na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającą porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania, za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego zostały przesłane posłom. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać pod adres mejlowy esk@sejm.gov.pl lub poprzez czat aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Posłowie będący na sali głosują poprzez podniesienie ręki. Przystępujemy zatem do stwierdzenia kworum. W celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku. Będziemy także czekać chwilę na tych posłów, którzy łączą się internetowo.

Tymczasem witam pana ministra Piotra Pyzika – podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Piotra Wojtachę – wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, pana Pawła Cerskiego – radcę w Departamencie Górnictwa Ministerstwa Aktywów Państwowych, panią Teresę Curyło – starszego administratora w Biurze Ministra Ministerstwa Aktywów Państwowych, pana Jonasza Drabka – dyrektora Departamentu Górnictwa w Ministerstwie Aktywów Państwowych, panią Annę Grabowską – radcę prawnego w Departamencie Prawnym Wyższego Urzędu Górniczego, pana Konrada Mischke – specjalistę w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, panią Agatę Modras – głównego specjalistę w Departamencie

Górnictwa Ministerstwa Aktywów Państwowych, pana Adama Pietraszewskiego – kierownika wydziału w Kopalni Węgla Brunatnego Turów oraz pana Sławomira Wochnę – prezesa zarządu Związku Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego. Nie wiem, czy wszystkich powitałem. Jeżeli kogoś nie powitałem, to przepraszam, ale nie mam więcej osób na liście. Oczywiście witam również nasze Biuro Legislacyjne. Innych gości nie ma, więc jeszcze raz powitam panie i panów posłów.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, ustawy o emeryturach i rentach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2205).

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, już na tym etapie zwracamy uwagę na tytuł projektu ustawy, który zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinien brzmieć inaczej, ponieważ należałoby tylko i wyłącznie w tym przypadku wymienić tytuł podstawowej ustawy nowelizowanej. W odnośniku poprzez odniesienie do niektórych innych ustaw powinniśmy poinformować adresatów, że zmienia się m.in. ustawę o emeryturach i rentach, jak i również – tak jak to w chwili obecnej mamy w odnośniku – ustawę – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. W związku z tym proponujemy wykreślenie sformułowania „ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”. Wtedy tytuł byłby zgodny z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę teraz stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Piotr Pyzik:

Pozytywnie rozpatrujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozytywnie, rozumiem. Czy to wymaga poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, nie wymaga to poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, potraktujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Czy są inne uwagi do tytułu? Nie widzę, więc stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Bardzo proszę, czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

W tym miejscu chcielibyśmy zgłosić jedynie taką informację odnoszącą się do zmiany 1, do lit. b, gdzie uchylamy w art. 164 ust. 1 pkt 3. W tym punkcie mowa jest o dyrektorze Specjalistycznego Urzędu Górniczego. W związku z tą zmianą w konsekwencji należy znowelizować przepisy wykonawcze, m.in. mam na myśli rozporządzenie prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania pracownikom zatrudnionym w urzędach górniczych, wykonującym czynności inspekcyjne, techniczne itd., itd. To jest rozporządzenie wydane na podstawie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Należałoby również zmienić drugie rozporządzenie ministra gospodarki, pracy i polityki społecznej w sprawie stanowisk służbowych i stopni górniczych, które jest wydawane na podstawie ustawy o stopniach górniczych, honorowych, szpadach górniczych i mundurach, gdzie to sformułowanie dotyczące dyrektora Specjalistycznego Urzędu Górniczego występuje. Mając na uwadze, że będzie konieczność dostosowania tych dwóch aktów wykonawczych do regulacji, którą dzisiaj rozpatrujemy, mam nadzieję, że termin wejścia w życie nie będzie kolidował, aby te dwa akty w odpowiednim momencie przyjąć.

Natomiast mamy jeszcze uwagę do zmiany pierwszej – lit. b do nowego brzmienia ust. 3, a konkretnie do pkt 3, gdzie państwo w lit. d zawarli, że są to również objekty

budowlane urzędzeń, o których mowa w pkt 2 lit. b. Tutaj jest pytanie w kontekście brzmienia lit. g. Czy ta litera pokrywa się z zakresem lit. d? Czy w tej sytuacji – z uwagi na brzmienie lit. g, którego nie będę tutaj przywoływał – lit. d jest w ogóle potrzebna? Chcielibyśmy usłyszeć stanowisko strony rządowej, mając na uwadze, że dotychczasowe enumeratywnie wymienione w pkt 3 kwestie były zawarte w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem, ta pierwsza uwaga dotyczy zmian w rozporządzeniach i nie jest to uwaga do zmian w ustawie. Chodzi tutaj o deklaracje rządu, że zdążą to zrobić. Druga sprawa to jest już poprawka. Czy rząd przychyliła się do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tak, panie przewodniczący. W przypadku pierwszej uwagi to jest kwestia tego, czy Ministerstwo Aktywów Państwowych podejmie odpowiednie działania. Jak najbardziej takie działania podejmiemy. W odniesieniu do drugiej kwestii to nie podzielamy opinii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To dziękuję bardzo. My też w takim razie jej nie dzielimy i pozostajemy przy tym zapisie. Czy są inne uwagi do art. 1? Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, ja mam do pana pytanie, czy w świetle tego, co się dzieje, prezes Wyższego Urzędu Górniczego powołał komisję, powołał zespoły? Pan minister powołał specjalny zespół, który pod pana przewodnictwem ma badać te wszystkie działania i sprawdzić czemu i dlaczego doszło do takiej sytuacji. A więc badać skutki i powód tego, co się stało w tej chwili. Później rzeczywiście, jak podają media, państwo na bazie tych wszystkich protokołów i wniosków komisji macie ewentualnie sięgnąć do różnych aktów prawnych, niekoniecznie do tego, ale być może akurat do tego. Czy to jest akurat taka potrzeba chwili, żeby akurat w tym zakresie i w tej części tej ustawy dotyczyć prawa geologiczno-górniczego? Czy państwo moglibyście się wstrzymać z działaniem do czasu wyciągnięcia tych wniosków i wtedy w tej części ustawy to później zmienić? Ja wiem i zdaję sobie sprawę, że prace nad tym projektem trwały nie w ostatnich miesiącach, tylko że one były dużo wcześniej prowadzone w tym kierunku, ale dla potrzeby tego spokoju, który został mocno naruszony, czy możemy się wstrzymać? Dla spokoju rodzin tych górników. Być może nie ma to większego wpływu, czy to zmienimy, czy nie zmienimy. Budzi to jednak taki niepokój, że jednostka specjalistyczna, dyrektor Specjalistycznego Urzędu Górniczego, a więc wąskiej, specjalistycznej jednostki z konkretnymi i niebagatelnymi zadaniami, pozostaje dalej w tych strukturach. Moglibyśmy wrócić do tego tematu po tych wnioskach, które się pojawiają, jeśli będziemy mieli te protokoły i wnioski z nich wypływające. To nie jest zła wola z naszej strony, tylko potrzeba takiej chwili, która na Śląsku również jest potrzebna. W końcu rodziny górników, górnicy, jak i mieszkańcy Śląska żyją tymi zdarzeniami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, chociaż to nie było odniesienie się wprost do ustawy. Zapytam rządu, czy rząd widzi zagrożenie w związku z tym połączeniem?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Nie, oczywiście nie widzimy żadnego zagrożenia. Ja bardzo dziękuję za to pytanie, bo podzielim też to zdanie, że nigdy za mało troski o bezpieczeństwo w górnictwie. To jest raz. Dwa, rezygnacja z tego elementu dzisiejszego WUG-u wymaga rozwiązań legislacyjnych na szczelnie parlamentu. Natomiast też chciałbym podkreślić bardzo istotny aspekt, o którym mówiłem na sali plenarnej, że jest to nie tylko pełna akceptacja szefa WUG-u, ale to jest też wyzwanie środowiska, które sugerowało te rozwiązania. To nie są rozwiązania, które my jako mini-

sterstwo przyjęliśmy wczoraj czy przedwczoraj, tylko to jest kontynuacja działań w obszarze prawa górniczego i doskonale wiemy, że jeżeli dojdzie – a mam nadzieję, że dojdzie – do istotnych zmian w wyniku działań tych komisji, o których pan poseł powiedział, to też dojdzie do ewentualnych zmian właśnie w tym prawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 1? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 1 bez zmian.

Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne zgłosiło się pierwsze.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, otóż w art. 2 mamy nietypowy zabieg legislacyjny, bowiem w ustawie o emeryturach i rentach z FUS definiujemy kopalnie i odkrywkę. Znając uzasadnienie przedstawione przez wnioskodawców, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w zakresie definicji odkrywki mamy do czynienia – wydaje się – z błędem logicznym definiowania nieznanego przez nieznaną, bowiem „odkrywka” definiowana jest przez odkrywkowy zakład górniczy. Jak rozumiemy, zakład górniczy definiujemy w rozumieniu prawa geologicznego i górniczego. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w tej definicji zawartej w pkt 2 nie ma stosownego odesłania, które byłoby analogiczne do tego w pkt 1. W związku z tym powstaje wątpliwość, o jaki odkrywkowy zakład górniczy chodzi w definiowaniu określenia „odkrywka”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Nie przyjmujemy tej uwagi. Pan prezes Sławomir Wochna uzasadni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana prezesa. Proszę się przedstawić.

Prezes zarządu Związków Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego Sławomir Wochna:

Sławomir Wochna, prezes Porozumienia Producentów Węgla Brunatnego.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w ustawie o uznawaniu emerytur największą wątpliwość budzi pojęcie „odkrywka”. Jest to bardzo szerokie pojęcie. Natomiast jeśli chodzi o PGG, to definiuje zakład górniczy, zatem odkrywka jako odkrywkowy zakład górniczy bardzo precyzyjnie określa, czym jest odkrywka w ustawie o emeryturach społecznych. Chodzi o to, żeby doprecyzować i umożliwić zakładom precyzyjnie pracę wykonywaną na odkrywce w zakładzie górniczym. Tylko tego możemy się trzymać. Każda definicja, czy to kopalni, czy odkrywki, która ma odniesienie w propozycji pierwszej, czyli „zakład górniczy w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 18”, naszej propozycji pokrywa się z definicją zakładu górniczego. Tak samo jest w propozycji drugiej, gdzie odkrywka pokrywa się z odkrywkowym zakładem górniczym, zgodnie z definicją PGG. Panie przewodniczący, chodzi o to, żeby doprecyzować zapis, aby móc jednoznacznie określić miejsce wykonywania pracy na odkrywce, czyli w odkrywkowym zakładzie górniczym dla pracowników, którzy mogą skorzystać z uprawnień, które przewiduje ustawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł zgłosił chęć zadania pytania.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie ministrze, mam jednak taką wątpliwość. Ona wynika konkretnie z rozmów z tymi, którzy mają problemy i być może nadal będą musieli w sądach dochodzić swoich spraw. Chodzi tutaj konkretnie o maszynistów górniczych z odkrywek konińskich, bowiem to nie jest

taka odkrywka, jaka jest w Turowie czy Bełchatowie, gdzie jest taśmociąg. Wiecie państwo o tym doskonale. Natomiast tam rodzajem taśmociągu jest kolej górnicza i właśnie ta kolej górnicza wyjeżdża poza odkrywkę i wjeżdża na teren elektrowni. W tym momencie zakład górniczy jest na odkrywce i to terytorium tej odkrywki musi być nazwane, sformułowane i zatwierdzone przez Wyższy Urząd Górniczy. Powstaje pytanie, co będzie w momencie kiedy po pierwsze kopalnia będzie likwidowana i już nie będzie tego trybu przewozu do elektrowni – i wówczas ci ludzie zostaną na lodzie. Po drugie, może być taka sytuacja, że definicja tego zakładu górniczego niekoniecznie będzie identyfikowalna z terenem zakładu górniczego od odkrywki do składowania węgla, do nawęglania w elektrowni. W tym momencie powstaje pytanie, czy jednak nie powinniśmy zabezpieczyć właśnie tych ludzi i innych – bo pewnie jest ich o wiele więcej – którzy byliby związani katalogiem robót górniczych, a niekoniecznie decyzyjnością związaną z określeniem terytorium zakładu górniczego i zatwierdzeniem tego terytorium przez WUG.

Na dzisiaj jest w porządku, ale czy to będzie zrobione? Ja nie mam pewności, że to terytorium zakładu górniczego będzie tak zrobione, że to ich obejmie. Jak będą likwidowane kopalnie, to robienie nowego planu ruchu, który już nie będzie odpowiadał rzeczywistości, będzie kłopotliwe. Ja proponowałbym jednak zrobić poprawkę, która odpowiada na to, co państwo sami zaproponowaliście w tej ustawie w wersji z grudnia 2021 r. Skreślenie wyrazów na odkrywce i sprowadzenie całości zakładu górniczego ewidentnie tylko do kopalni. Wydaję mi się, że wtedy nie będzie już tego zawężenia i nie będzie tego uwarunkowania, że trzeba będzie najpierw zrobić plan ruchu, żeby ci maszyniści zostali uwzględnieni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd proponuje poprawkę w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 2? Nie ma. Tak że przyjęliśmy art. 2.

Czy są jakieś uwagi do art. 3?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ja mam poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to pan musi ją dać.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, ja powiedziałem, że chcę zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę ją w takim razie dać, to będziemy nad nią głosować. Pan mówił, ale ja nie wiedziałem, że pan ją ma. Dobrze, to przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ale moment.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co moment? Głosujemy. Kto jest za poprawką?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Ale poproszę rząd o uzasadnienie odpowiedzi na to pytanie, bo słuchają nas jednak ci ludzie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale była odpowiedź rządu. Rząd nie jest za tą poprawką.

Dziękuję bardzo. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła? Proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Czy głosy spłynęły? Poczekamy jeszcze minutkę. Pan poseł się zdążył zalogować? Mamy głosowanie, to proszę o głosowanie. Jest to poprawka zgłoszona przez pana posła, której rząd nie popiera. Dziękuję bardzo. Głosy już nie spływają. Podaję wynik: 8 za, 12 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Teraz art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę, tak że zostaje przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę, art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

W art. 6 wnioskodawcy proponują, aby decyzje dyrektora Specjalistycznego Urzędu Górniczego pozostawały w mocy. Mamy pytanie do strony rządowej o celowość zamieszczenia tego rodzaju normy prawnej. Zwłaszcza w kontekście zasady trwałości decyzji administracyjnej, która wywodzona jest z art. 16 § 1 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem uchylenie, zmiana, stwierdzenie nieważności czy wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie czy ustawach szczególnych. Tego rodzaju sytuacja nie jest przewidziana ani w kodeksie, ani w ustawie – czy PGG, czy tym bardziej w ustawie o emeryturach. Zwracamy uwagę, że decyzje administracje jako akt organu sporządzony w przepisanej formie prawnej korzystają z domniemania prawidłowości i stają się elementem porządku prawnego. Wyeliminowanie z obrotu prawnego takiej decyzji wymaga kreatywności organu i w zależności od rodzaju wad kwalifikowanych czy przyczyn zawsze następuje na mocy stosownego rozstrzygnięcia takiego organu. W związku z tym w naszej ocenie taki przepis ma charakter informacyjny, a tego rodzaju przepisów, zgodnie z zasadami techniki, nie należy zamieszczać w ustawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to jest taki informacyjno-edukacyjny artykuł, ale często jednak mamy do czynienia z takimi, żeby nie było żadnych niejasności. Zapytam o to rząd.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tak, oczywiście utrzymujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Utrzymujecie państwo, tak?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tak, utrzymujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zastrzeżenia do art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, po zapoznaniu się wnikliwie z art. 7, zwłaszcza z ust. 1, pragniemy zwrócić uwagę, że jest on niezgodny z § 30, ust. 2 zasad techniki prawodawczej, ponieważ w przepisach przejściowych rozstrzyga się m.in. sposób zakończenia postępowań będących w toku, czyli takich, które zostały wszczęte w czasie obowiązywania dotychczasowych przepisów i niezakończone do dnia ich zmiany. Formułując taki przepis przejściowy, z jakim właśnie mamy do czynienia w art. 7 ust. 1, należy – w miarę możliwości precyzyjnie – odnosić się do sytuacji wskazujących, jakich postępowań będzie od dotyczył, poprzez wskazanie konkretnych jednostek redakcyjnych ustawy lub określenie przynajmniej postępowań z nazwy. W tym przypadku nasza uwaga dotyczy tego, że należy unikać formułowania w sposób ogólny takiego przepisu przejściowego, ponieważ może to powodować wątpliwości interpretacyjne przy wskazywaniu konkretnych postępowań, które ten przepis ma obejmować swoim zakresem. Z tego powodu na tym etapie zwracamy uwagę o ewentualną refleksję, analizę i wskazanie właściwych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy rząd podziela, że trzeba to uzupełnić?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

My proponujemy jednak pozostawienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Czy są inne uwagi do art. 7? Nie widzę, więc art. 7 zostaje przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 8.

Czy ktoś ma uwagi do art. 9? Nie widzę.

Artykuł 10 – czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Otóż w art. 10 jest norma, która umożliwia zmianę statutu w okresie utrzymania w mocy tych przepisów wykonawczych. W takiej sytuacji, żeby spełnić standardy konstytucyjne, należy wskazać organ oraz dokładnie na podstawie której wersji tych przepisów można dokonać takiej nowelizacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak, ale to będzie wymagało poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. W naszej ocenie w zależności od stanowiska rządu, czy rzeczywiście w związku z tymi ustrojowymi zmianami przewidywana jest zmiana tego statutu, czy być może statut jest w przygotowywaniu. W zależności od tego, na jakim etapie jest statut i czy rzeczywiście konieczna jest ta możliwość zmiany obecnie obowiązującego statutu w okresie tych sześciu miesięcy. Jeśli nie, to wówczas wystarczyłoby te wyrazy skreślić i przepis wtedy będzie prawidłowy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy mamy już stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Tak, proponujemy wykreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę powiedzieć jeszcze raz, co należy skreślić.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Ja sugeruję wykreślenie frazy „i mogą być zmieniane”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

„I mogą być zmieniane”. Czy to spełnia warunki?

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście spełnia. To jest właśnie ta poprawka, która jest właśnie w tej chwili opracowywana poprzez wykreślenie sformułowania: „i mogą być zmieniane”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie prosiłbym o zapisanie jej. Jednak będzie trzeba ją przegłosować.

Mamy jeszcze art. 11. Zapytam: czy są uwagi do terminu wejścia?

Nie ma, to w takim razie głosujemy poprawkę, która dotyczy skreślenia w art. 10 frazy „i mogą być zmieniane”. Kto jest za, proszę o naciśnięcie guziczka i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na spłynięcie wyników głosowania. Mamy już 21 głosów, tak że proszę o podanie za chwilę wyników. Za 24, przeciw nikt, wstrzymała się 1 osoba – tak że poprawka została zaakceptowana.

Tym samym przeszliśmy przez wszystkie artykuły. Pozostaje jeszcze głosowanie nad całością. Bardzo proszę, kto z pań i panów jest za przyjęciem tej ustawy w całości? Oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do tych drobnych zmian. Ja się tutaj podpiszę. Kto jest za przyjęciem ustawy w całości, proszę o głos. Coś nie chce mi się tu wcisnąć. Teraz już jest. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na spłynięcie wyników. Proszę podać wyniki. Za 23, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje jeszcze wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby to była kontynuacja pana posła Grzegorza Matusiaka. Czy pan poseł się zgadza? Czy są inne kandydatury? Wobec tego upoważniliśmy pana posła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za pracę.
Zamykam posiedzenie.