

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 105)
z dnia 21 czerwca 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 105)

21 czerwca 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki,
- b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) dotacje podmiotowe i celowe,
- e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
- f) państwowy fundusz celowy: Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny,
- g) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2021 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa,
- h) wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach realizacji programów finansowanych z udziałem środków europejskich;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24;

3) części budżetowej 51 – Klimat:

- a) dochody i wydatki,
- b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2021 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa,
- e) państwowa osoba prawna – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

4) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

- a) dochody i wydatki,

- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe;

5) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2021 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa;

6) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

7) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

8) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:

- a) dochody i wydatki,
- b) dochody i wydatki budżetów środków europejskich,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,
- e) wykonanie dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2021 w zakresie programów finansowanych z udziałem środków europejskich, programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz programów Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa;

9) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6;

11) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 100 Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki;

12) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

13) państwowego funduszu celowego – Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** sekretarz stanu i **Piotr Pyzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Szwemberg** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gosk** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska, **Bartosz Korkozowicz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Angelika Kraśnicka-Gniewek** dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuratorii Generalnej RP wraz ze współpracownikami, **Maciej Maciejewski** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bernaś-Coşkun** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej i **Dariusz Bojanowski** pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, będziemy zaczynać. Były pewne kłopoty z kworum, ale z tego, co wiem, już mamy. Wątle, ale jest, a zatem zaczynamy.

Głos z sali:

Trochę głośniejszy, panie przewodniczący, bo nie słyhać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na razie to była tylko zapowiedź rozpoczęcia, a teraz będzie rozpoczęcie. Były kłopoty z kworum, więc czekaliśmy na kworum, ale dotarło, dlatego możemy zacząć.

Witam serdecznie wszystkich państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Protokoły ze 103. i 104. posiedzenia Komisji, wobec niewniesienia uwag, uważam za przyjęte. Chyba że ktoś teraz ma uwagi, ale takowych nie widzę. Formalnie stwierdzam też kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2347) w zakresie właściwym dla Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych; w punkcie drugim – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. oraz w punkcie trzecim – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji.

Tak wygląda program na dziś, szanowni państwo, a jutro o godzinie 8.00 rano będziemy zajmować się ustawą – nazwijmy to w taki sposób – o dopłatach do węgla, czyli tym, co zapowiedział rząd, żeby nasi obywatele mogli przed zimą nabyć węgiel po w miarę ustabilizowanej cenie. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek został zaakceptowany.

Teraz przywitam oficjalnie naszych gości. W związku z tym, że będziemy omawiać wiele części budżetowych, lista gości jest dziś wielostronicowa. Witam panią Izabelę Antos, podsekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam panią Ewę Bałchanowską, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego, Kadry i Szkolenia Wyższego Urzędu Górniczego. Witam panią Monikę Banaś, dyrektor Biura Budżeto-

wo-Finansowego – cz. 16 i 23 w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów; pana Dominika Bąka, zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam panią Agnieszkę Bernaś-Coşkun, pełniącą obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli; pana Dariusza Bojanowskiego, pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli. Witam panią Elwirę Bubel-Malinowską, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam panią Magdalенę Bury, radcę w Wydziale Finansowania Gospodarki i Energii w Ministerstwie Finansów; pana Andrzeja Chwasa, naczelnika wydziału w Departamencie Energii Jądrowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Monikę Czarnowską, starszego specjalistę z Państwowej Agencji Atomistyki; pana Andrzeja Czerskiego, głównego księgowego Lasów Państwowych; panią Joannę Darską, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Andrzeja Głowackiego, wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Witam panią Magdalенę Gosk, zastępcę głównego inspektora ochrony środowiska; pana Macieja Janickiego, dyrektora Departamentu Audytu i Kontroli Wewnętrznej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; panią Bożenę Karecką, główną księgową, wicedyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego w Prokuraturii Generalnej RP.

Witam panią Annę Kłopotek, doradcę ekonomicznego w Najwyższej Izbie Kontroli; pana Arkadiusza Kobusa, naczelnika wydziału w Ministerstwie Finansów; panią Agnieszkę Kołakowską, doradcę ekonomicznego w Departamencie Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli; pana Bartosza Korkozowicza, dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki; panią Angelikę Kraśnicką-Gniewek, dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego w Prokuraturii Generalnej RP; panią Dorotę Król, zastępcę dyrektora Departamentu Administracyjno-Finansowego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. Witam panią Katarzynę Krzywde, dyrektor generalną Państwowej Agencji Atomistyki; pana Mariusza Kujawskiego, zastępcę głównego księgowego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. Witam pana Macieja Maciejewskiego, pełniącego obowiązki dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli; panią Ewę Majewską, dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Macieja Małeckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów; panią Annę Nałęcz, dyrektor generalną w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam panią Katarzynę Nałęcz, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów w Ministerstwie Aktywów Państwowych; panią Agnieszkę Ogrodniczek, głównego specjalistę w Departamencie Górnictwa w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pana Lecha Oniszczkę, doradcę ekonomicznego w Najwyższej Izbie Kontroli.

Witam pana Jacka Ozdobę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Karolinę Parzyszek, głównego specjalistę w Departamencie Górnictwa w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pana Damiana Pazio, głównego specjalistę kontroli państwowej w NIK; pana Grzegorza Pazurę, dyrektora Departamentu Instrumentów Rozwojowych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów; pana Krzysztofa Piekarza, dyrektora Departamentu Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam pana Rafała Pikusa, głównego specjalistę kontroli państwowej w NIK; panią Annę Pogorzelską-Fuz, głównego specjalistę w Departamencie Energii Jądrowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Małgorzatę Przyłuską-Troć, głównego specjalistę w Departamencie Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów.

Witam pana Piotra Pyzika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pana Arkadiusza Ramędę, naczelnika wydziału w Ministerstwie Finansów, panią Elżbietę Rolibiecką, główną księgową Urzędu Regulacji Energetyki; pana Pawła Różyckiego, dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa; panią Natalię Siarniak, specjalistę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Mini-

sterstwie Klimatu i Środowiska; panią Małgorzatę Siedlecką-Mróż, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Witam panią Bożenę Skrzyńską, doradcę w Departamencie Audytu i Kontroli Wewnętrznej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; panią Annę Sobczak, naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów; panią Aleksandrę Szwegberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów; pana Szymona Tumielewicz, zastępcę dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; panią Joannę Urbaniak, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu, główną księgową resortu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pana Piotra Wojtachę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego.

Witam pana Wojciecha Woźniaka, doradcę prawnego w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli; panią Agnieszkę Załogę, naczelnik wydziału w Departamencie Strategii i Planowania Transformacji Klimatycznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, oraz panią Idalię Zdrodowską, dyrektor Departamentu Administracyjno-Finansowego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska.

To są wszystkie osoby, które miałem na liście gości. Witam państwa bardzo serdecznie. Jeżeli któreś nazwisko przekreśliłem, to przepraszam, ale niestety nie znam wszystkich państwa.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, w punkcie pierwszym przewidujemy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrywanie części budżetowych będzie się odbywało w następującym porządku: przedstawienie najistotniejszych informacji o wykonaniu budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego dysponenta części, przedstawienie przez przedstawiciela NIK najistotniejszych informacji o wynikach kontroli w tym zakresie, wystąpienie posła koreferenta, ewentualna dyskusja posłów i odpowiedzi na zadane pytania oraz pojawiające się wątpliwości, jeżeli zostaną zgłoszone, wreszcie, głosowanie nad wnioskiem o pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie danej części budżetowej.

Przystępujemy do omówienia pierwszej części budżetowej. Bardzo proszę pana ministra Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, o przedstawienie informacji o wykonaniu budżetu w ramach części budżetowej 47 – Energia. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić informację na temat wykonania budżetu państwa za 2021 r. w części 47 – Energia.

Na początku chcę powiedzieć, że z tej części budżetowej były finansowane zadania, które są w zakresie działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Agencji Rezerw Materiałowych, która w lutym 2021 r. została przekształcona w Rządową Agencję Rezerw Strategicznych i przeszła pod jurysdykcję, nadzór prezesa Rady Ministrów. W ramach tej części budżetowej funkcjonował także Fundusz Wyплаты Różnicy Cen oraz były realizowane zadania związane z wdrażaniem programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Jeśli chodzi o dochody w tej części budżetowej, to one nie są duże – jest to zaledwie kwota 2200 tys. zł. Dochody to głównie odsetki od dotacji i płatności przekazywanych beneficjentom w związku z realizacją programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” na lata 2014–2020. Dochody w tej części, tak jak powiedziałem, zostały wykonane.

Jeśli chodzi o wydatki, to w części 47 ukształtowały się one ostatecznie na poziomie 2 023 000 tys. zł i zostały wykonane w wysokości 97% planu wydatków. Największą pozycję w tej kwocie stanowiły środki europejskie w wysokości 1 791 000 tys. zł oraz środki budżetu państwa w wysokości 232 000 tys. zł. W ramach budżetu państwa, czyli tych 232 000 tys. zł, przeznaczono 122 000 tys. zł na utrzymanie rezerw strategicznych – środki przekazano do Agencji Rezerw Materiałowych w formie dotacji. Na zapewnienie funkcjonowania i obsługę Ministerstwa Klimatu i Środowiska zostało przeznaczonych 33 000 tys. zł, z czego 20 000 tys. zł na wynagrodzenia. Na wsparcie techniczne Insty-

tucji Pośredniczącej oraz Instytucji Wdrażającej w zakresie wdrażania programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” przeznaczono 25 000 tys. zł. Z kolei 21 000 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie składek z tytułu członkostwa Polski w organizacjach międzynarodowych.

Ponadto 14 000 tys. zł wydatkowano na zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju – w tej kwocie 13 000 tys. zł stanowiła dotacja celowa, a 1000 tys. zł został przeznaczony na realizację wieloletniego „Programu polskiej energetyki jądrowej”. Dokładnie 10 500 tys. zł zostało przeznaczonych na opłatę na rzecz gminy Rożan, na terenie której znajduje się Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych. Jeszcze jedna duża pozycja w ramach tych środków to 7000 tys. zł na prowadzenie badań statystycznych w zakresie paliw, energii, energetyki i ciepłownictwa.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w części budżetowej 47 – Energia, to w 2021 r. na ten cel wydano łącznie 27 000 tys. zł, a przeciętne roczne zatrudnienie wyniosło 206 osób.

Dotacje podmiotowe w tej części budżetowej otrzymała Agencja Rezerw Materiałowych – 15 000 tys. zł oraz Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku – 7000 tys. zł. Dotacje celowe związane z tą częścią budżetową były następujące: dotacje dla Agencji Rezerw Materiałowych w wysokości 107 000 tys. zł na realizację zadań w zakresie utrzymania, tworzenia, udostępniania, likwidacji oraz finansowania rezerw strategicznych na podstawie ustawy z 2010 r. o rezerwach strategicznych; dotacje na organizację badawcze w łącznej wysokości 6000 tys. zł w związku z realizacją zadań z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju oraz dotacja dla Instytutu Nafty i Gazu w wysokości 84 tys. zł.

W ramach programów wieloletnich w tej części budżetowej jest realizowany „Program polskiej energetyki jądrowej”. Ze środków budżetu państwa łącznie na realizację tego programu wydatkowano 1500 tys. zł, z czego Ministerstwo Klimatu i Środowiska wydało 900 tys. zł, natomiast pozostałe wydatki w wysokości 580 tys. zł zostały pokryte przez Państwową Agencję Atomistyki.

Jeżeli chodzi o państwowe fundusze celowe, to w ramach omawianej części budżetowej znajduje się Fundusz Wyłaty Różnicy Cen. Stan środków funduszu na początku roku wynosił 52 000 tys. zł, przychody w ciągu roku wyniosły 169 000 tys. zł, wydatki – czy raczej koszty – wyniosły 207 000 tys. zł. Fundusz się bilansuje, stan środków na koniec 2021 r. wyniósł 14 000 tys. zł.

I jeszcze krótka informacja na temat części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. W ramach tej części realizowana jest rezerwa w poz. 24, czyli Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. W minionym roku z tej rezerwy wydatkowano środki w wysokości 10 300 tys. zł, które były wypłacane przez gminy odbiorcom wrażliwym, generalnie w formie przyznawanego dodatku mieszkaniowego.

Panie przewodniczący, myślę, że to tyle tytułem wprowadzenia, jeśli chodzi o realizację budżetu w tej części budżetowej. Wnosimy o przyjęcie sprawozdania z realizacji dochodów i wydatków części budżetowej 47 – Energia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, ponieważ mamy do omówienia wiele punktów, miałbym propozycję, aby pan minister od razu zreferował część 51 – Klimat, a później przeszlibyśmy do przedstawienia opinii przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli chodzi o część budżetową 51 – Klimat, to...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prośba o skondensowaną informację, bo punktów do rozpatrzenia mamy tyle, że będziemy tutaj siedzieć do wieczora.

Głos z sali:

Wszystko jest opisane w materiałach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 51 – Klimat, to najważniejszą pozycją dochodową są dochody w wysokości 24 636 000 tys. zł z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. To jest najpoważniejsza pozycja po stronie dochodów.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki, to w tej części budżetowej wydatkowano kwotę 3 107 000 tys. zł. Największe pozycje po stronie wydatków stanowią środki budżetu Unii Europejskiej – 2 727 000 tys. zł i środki budżetu państwa – 380 000 tys. zł. Kwota związana ze środkami europejskimi to przede wszystkim realizacja wypłat dla beneficjentów w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko 2014–2020”, priorytet II – Gospodarka odpadami i ochrona powietrza. Jak powiedziałem, to były głównie wypłaty dla beneficjentów w ramach realizacji tego programu. Z kolei 3000 tys. zł to kwota na realizację projektów, których beneficjentem był Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Jeżeli chodzi o wydatkowaną z budżetu państwa kwotę 380 000 tys. zł, to te środki były przeznaczone głównie na zapewnienie funkcjonowania Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska – 233 000 tys. zł, natomiast na potrzeby ministerstwa wydatkowano 68 000 tys. zł. Wsparcie techniczne ministra oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w związku z wdrażaniem programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” pochłonęło kwotę 42 000 tys. zł.

Wnosimy o przyjęcie informacji i sprawozdania z wykonania tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o część budżetową 51 – Klimat, to jeszcze poproszę o przedstawienie informacji odnośnie do państwowej osoby prawnej, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Proszę o zabranie głosu pana prezesa Dominika Bąka.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Dominik Bąk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, szanowni państwo, w imieniu prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej chciałbym powiedzieć kilka słów na temat wyników działalności NFOŚiGW w 2021 r. Na samym początku powiem, że pod wieloma względami 2021 r. był rekordowy, jeżeli chodzi o całą 33-letnią działalność Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Rozpoczynam od przychodów. Zrealizowaliśmy je w kwocie 5 300 000 tys. zł, tj. 1 500 000 tys. zł więcej, niż zakładał plan, i 40% więcej niż przychody, które zrealizowaliśmy w 2020 r. Wynikało to głównie z tego, że otrzymaliśmy przychody ze sprzedaży uprawnień do emisji w ramach Funduszu Modernizacyjnego, była to kwota 1 500 000 tys. zł, oraz zrealizowaliśmy większe przychody z tytułu opłaty emisyjnej o ok. 500 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to także tutaj zanotowaliśmy wielkości największe w historii. Narodowy Fundusz obsługiwał wypłaty środków pozostających w naszej dyspozycji w kwocie 9 650 000 tys. zł. Jeśli chodzi o strukturę tych wypłat, to 4 700 000 tys. zł stanowiły dotacje ujęte bezpośrednio w planie finansowym, 1 800 000 tys. zł to były pożyczki, a 3 150 000 tys. zł to głównie środki kończącej się perspektywy finansowej POiŚ 2014–2020. Z kolei 75% kwoty wydatkowanych środków stanowiły środki przeznaczone na dziedzinę związaną z ochroną klimatu i atmosfery. Główne pozycje to oczywiście programy „Czyste powietrze” i „Mój prąd”.

Ponadto wspieraliśmy wiele przedsięwzięć z zakresu adaptacji do zmian klimatu, w tym m.in. rozbudowę stacji uzdatniania wody, rozbudowę sieci wodociągów, a także zagospodarowanie wód opadowych. Czyniliśmy to nie tylko ze środków własnych, można powiedzieć, że lwią część wydatków pochodziła ze środków programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Perspektywa wdrażania środków unijnych dobiega końca. W tym momencie mamy zaalokowanych 94% dostępnej alokacji, tj. ok. 1400 umów na kwotę

ponad 20 000 000 tys. zł. Te środki pozwoliły wygenerować inwestycje o wartości ok. 40 000 000 tys. zł. Jak powiedziałem, perspektywa dobiega końca. W tym momencie trwają intensywne wypłaty środków i powoli rozliczamy już projekty.

Jeżeli chodzi o Fundusz Modernizacyjny, to na koniec jeszcze powiem, że mamy aktywnych 11 programów priorytetowych, a łączna kwota zaalokowana w tych programach to 12 600 000 tys. zł. Cztery kolejne obszary priorytetowe czekają na akceptację ze strony Komitetu Inwestycyjnego EBI.

Szanowni państwo, w imieniu prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwracam się do Wysokiej Komisji o z uprzejmą prośbą o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Proszę o przedstawienie opinii przez przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Od razu do obydwu punktów.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Maciej Maciejewski:

Dzień dobry, nazywam się Maciej Maciejewski, kieruję Departamentem Gospodarki w Najwyższej Izbie Kontroli. Panie przewodniczący, żeby zachować kolejność, odniosę się do wykonania budżetu państwa w części 47 – Energia. Dziękuję panu ministrowi za szczegółowe przedstawienie danych liczbowych, dzięki temu nie muszę już ich przytaczać – wychodzę tu naprzeciw prośbie pana przewodniczącego o skondensowane wypowiedzi. Natomiast od razu przejdę do przedstawienia informacji na temat przebiegu naszej kontroli i oceny, którą się ona zakończyła.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części – Energia przez ministra klimat i środowiska. Minister prawidłowo gromadził dochody budżetowe, a wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich dokonane zostały w sposób legalny, celowy oraz gospodarny, także pod względem prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji oraz ponoszenia wydatków bieżących i majątkowych. Zbadaliśmy 25,7% wydatków w tej części, w tym również wydatki zrealizowane przez dysponenta III stopnia. Minister dokonywał również okresowych ocen ponoszonych wydatków. Łączne sprawozdania budżetowe za rok 2021, a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych dysponent części 47 – Energia sporządził na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych.

Dane wykazane w tych sprawozdaniach wynikały z ewidencji, a przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych sporządzonych przez dysponenta I stopnia. Skontrolowane sprawozdania sporządzono w terminach i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym – to jeśli chodzi o dysponenta I stopnia.

Natomiast jeżeli chodzi o dysponenta III stopnia, to tutaj stwierdziliśmy szereg nieprawidłowości w zakresie... Przed wszystkim chciałbym podkreślić, że te nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na wykonanie budżetu i na naszą ocenę, tak że w tym sensie były niematerialne. Niemniej jednak stanowiły naruszenie przepisów prawa i dotyczyły wyłącznie dysponenta III stopnia. Chodziło o niezgodność prowadzonej ewidencji rozrachunków z przepisami ustawy o rachunkowości, rozporządzeniem ministra rozwoju i finansów oraz z zasadami polityki rachunkowości dysponenta III stopnia. Nieprawidłowo dokonano także wyceny składki do instytucji międzynarodowej, wykazanej jako zobowiązanie. Stwierdziliśmy także przypadek nienaliczenia w 2021 r. przez dysponenta III stopnia odsetek od zaległości wykazanej w sprawozdaniu Rb-27, co z kolei było niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych. Wystąpiła także konieczność zapłacenia odsetek od nieterminowej płatności na rzecz urzędu skarbowego.

Tak jak podkreśliłem, odnotowaliśmy te nieprawidłowości, ale one nie wpłynęły na naszą ogólną ocenę, której kalkulację macie państwo przedstawioną na końcu w załączniku 6.1 do informacji. To wszystko z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto to jest ten dysponent III stopnia?

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Dysponent III stopnia to jest dyrektor generalny ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. To była opinia NIK do części...

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Do części 47.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A zatem teraz poprosimy o opinię do części 51, zgadza się?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Tak, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym zaprezentować ocenę wykonania budżetu w części 51.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:

Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Najpierw ocena części 51, a potem również ocena dotycząca Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Wysoka Komisjo, nie będę powtarzał tego, co zostało powiedziane wcześniej, czyli danych liczbowych, ograniczę się tylko do ustaleń kontroli. To były dwie kontrole, jedna została przeprowadzona w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w zakresie części 51, natomiast druga kontrola, dotycząca wykonania planu finansowego, została przeprowadzona w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska. NIK negatywnie oceniła w tym zakresie GIOŚ. O szczegółach i przyczynach powiem za chwilę.

Jeżeli chodzi o Ministerstwo Klimatu i Środowiska, to w ramach prac nad nowelizacją ustawy budżetowej w 2021 r. minister klimatu wystąpił do ministra finansów o zwiększenie wydatków w części 51, w tym wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, w kwocie blisko 11 500 tys. zł. Te wydatki były planowane pierwotnie do realizacji w 2022 r., przy czym z uwagi na to, że nie zweryfikowano rzetelnie możliwości wykorzystania tych środków w 2021 r., w całości zostały one ujęte w wydatkach majątkowych niewygasających z upływem roku 2021.

Jeżeli chodzi o kwestię GIOŚ, to... Może jeszcze kilka zdań na temat ministerstwa. W zakresie wydatków budżetu państwa w części 51 stwierdzono również, że na skutek zaakceptowania w ministerstwie dofinansowania ze środków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zadania obejmującego finansowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, poprzez poz. 59 rezerw, wydatki w kwocie blisko 7600 tys. zł zostały dokonane przez GIOŚ z naruszeniem prawa, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i było niezgodne z zasadą przejrzystości finansów publicznych. WIOŚ powinny być bowiem finansowane z części 85, a nie z części 51. Należy przy tym zaznaczyć, że te wydatki w dużej części zostały przeznaczone na zakup samochodów, które następnie zostały przekazane, jako zbędne, do WIOŚ-ów.

Jeśli chodzi o dysponenta III stopnia, czyli Ministerstwo Klimatu i Środowiska, to w badanej próbie nie stwierdzono wydatków niecelowych. W odniesieniu do czterech spośród sześciu zamówień poddanych szczegółowej analizie stwierdzono pewne uchybienia, ale nie będę mówił o nich szerzej, ponieważ nie są to jakieś istotne kwestie.

Z kolei w odniesieniu do GIOŚ w badanej próbie wydatków stwierdzono wydatki w wysokości blisko 7500 tys. zł na zakup wspomnianych samochodów, który został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, że główny inspektor, jako zamawiający, udzielił zamówienia publicznego, zmieniając wielkość i wartość zamówienia już po wyborze oferty i rozstrzygnięciu postępowania. Ponadto nie dotrzymał 30-dniowego terminu publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Jeżeli chodzi o kwestie związane ze sprawozdawczością i księgami, to sprawozdania GIOŚ zostały sporządzone na podstawie ksiąg rachunkowych prowadzonych niezgodnie z art. 24 oraz art. 5 ustawy o rachunkowości. Zapisy w księgach rachunkowych GIOŚ w zakresie daty operacji były niezgodne z datami wynikającymi z dowodów księgowych, a ponadto nie zostały spełnione wymogi trwałości zapisów, zgodnie z art. 23 ustawy o rachunkowości. Dopiero w styczniu 2022 r. został wprowadzony i zatwierdzony w księgach rachunkowych GIOŚ bilans otwarcia za 2021 r. Księgi rachunkowe za poszczególne okresy sprawozdawcze od stycznia do listopada 2021 r. zostały zatwierdzone dopiero w styczniu 2022 r., zaś księgi rachunkowe za grudzień 2021 r. nie zostały zamknięte do zakończenia kontroli, czyli do marca 2022 r.

Stwierdzono także, że dokumenty księgowe ujmowano w innych okresach sprawozdawczych, niż wskazywała na to data operacji gospodarczej. Na dzień zakończenia kontroli nie była również znana wiarygodna kwota zobowiązań GIOŚ według stanu na 31 grudnia 2021 r. Na podstawie dziennika weryfikacji za okres styczeń–luty 2022 r. stwierdzono, że dowody księgowe dotyczące operacji gospodarczych z 2021 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych roku 2022. Ponadto sprawozdania GIOŚ – sprawozdanie Rb-27 i Rb-28 za 2021 r. – zawierały merytoryczne błędy. To wszystko złożyło się na negatywną ocenę dla GIOŚ.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w GIOŚ, w szczególności w obszarze rachunkowości, w ocenie Najwyższej Izby Kontroli miały swoje podłoże w niewłaściwej identyfikacji ryzyka oraz w niepodjęciu skutecznych działań zaradczych, pomimo że w latach 2019–2021 pracownicy GIOŚ informowali kierownictwo o nieprawidłowościach.

Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to NIK oceniła w tym przypadku pozytywnie wykonanie planu finansowego w roku 2021. O kwotach nie będę mówił, pan prezes już sporo na ten temat powiedział, natomiast chcę powiedzieć, że na podstawie badania dowodów księgowych stwierdzono, że wydatki były celowe i gospodarne, zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa i prawidłowo udokumentowane. Stwierdzono pewne, można powiedzieć drobne nieprawidłowości polegające przede wszystkim na przewlekłym rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie w ramach programu „Mój prąd”.

Stwierdzono również nieprawidłowości wskazujące na słabość ustalonych mechanizmów kontroli zarządczej, polegające przede wszystkim na zawieraniu aneksów do umów o dofinansowanie po upływie terminów wyznaczonych na zakończenie realizacji przedsięwzięcia, zawieraniu umów-zleceń, których charakter wyczerpywał znamiona stosunku pracy określony w art. 22 Kodeksu pracy, jak również nieaktualizowaniu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Ponadto stwierdzono, że nie zostały w pełni zrealizowane wnioski NIK sformułowane po kontrolach wykonania budżetu państwa w latach ubiegłych, pomimo że NFOŚiGW informował o ich wdrażaniu.

To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. O zabranie głosu proszę teraz pana posła Rafała Bochenka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Bochenek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna pani minister, szanowni panowie ministrowie, panie i panowie posłowie, mam zaszczyt, w zastępstwie, przedstawić koreferat do części 47 budżetu państwa. Właściwie w swojej istocie koreferat powinien być uzupełnieniem sprawozdania, ale tutaj już wszystko padło, padły także kwoty, jeżeli chodzi o dochody i wydatki.

Dlatego powiem tylko tyle, że w części 47 – Energia minister klimatu i środowiska realizuje zadania służące poprawie bezpieczeństwa gospodarczego państwa oraz właściwemu gospodarowaniu złożami kopalin. W ramach tej części finansowane są różne zadania służące zmniejszeniu emisyjności gospodarki, poprawie bezpieczeństwa energetycznego, czy chociażby ograniczeniu negatywnych skutków wzrostu cen energii. Jeżeli chodzi o to ostatnie zadanie, to wszyscy państwo w materiałach otrzymaliście stosowną

informację, która w podziale na poszczególne województwa przedstawia kwoty, które zostały rozdysponowane z rezerwy celowej na tzw. dodatki energetyczne. Sumarycznie kwota przeznaczona na ten cel wyniosła 10 311 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe w części 47, to mamy tutaj nadwykonanie. Wspominał o nim już pan minister Edward Siarka. Nadwykonanie wynika stąd, że na poczet tej części są zaliczane różne odsetki i zwroty płatności w związku z realizowanymi programami unijnymi. Dotyczyło to chociażby programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” realizowanego w latach 2014–2020 i związanej z nim trudności w zaplanowaniu tych wpływów.

Natomiast po stronie wydatków budżetowych mamy wykonanie prawie na poziomie 97%. Wykonanie na tym poziomie, a nie na poziomie 100%, wynikało przede wszystkim stąd, iż doszło do reorganizacji nadzoru nad Rządową Agencją Rezerw Strategicznych. Nadzór nad RARS przejął prezes Rady Ministrów. Niepełne wykonanie wydatków wiązało się również z tym, iż niższe były także wynagrodzenia oraz pochodne, a także powstały oszczędności w trakcie przeprowadzania różnorodnych zakupów.

Myślę jednak, że najważniejsze jest to, pomimo uwag przedstawiciela NIK dotyczących dysponenta III stopnia, iż mimo wszystko Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 47 i stwierdziła, że wykonanie dochodów, jak również wydatków zostało przeprowadzone w sposób legalny, celowy i gospodarny, stąd też sugeruje się przyjęcie sprawozdania z wykonania tej części budżetu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. O koreferat do części 51 i Funduszu Ochrony Środowiska poproszę pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panowie ministrowie, zgodnie z założeniami działalność Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej była skupiona na finansowaniu przedsięwzięć służących poprawie stanu środowiska i na wykorzystaniu środków europejskich przeznaczonych na te cele. Najistotniejsze programy dla przeciętnego obywatela, które były realizowane, to „Czyste powietrze” i „Mój prąd”.

Jeśli chodzi o szczegóły, to w budżecie na 2021 r. przychody zaplanowano na 3 847 000 tys. zł, a faktyczne wykonanie było wyższe o 1 437 000 tys. zł i wyniosło 5 283 000 tys. zł. Największym źródłem przychodów była opłata emisyjna, tj. narzut od każdego 1000 litrów paliwa wprowadzonego na rynek w wysokości 80 zł. Przychody z tytułu tej opłaty w 2021 r. wyniosły ponad 2 113 000 tys. zł.

W stosunku do 2020 r. przychody wzrosły o 2 244 000 tys. zł i było to m.in. wynikiem uzyskania dodatkowych środków ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, otrzymania środków Funduszu Modernizacyjnego przekazywanych przez Europejski Bank Inwestycyjny, a także uzyskania dodatkowych wpływów na skutek zlikwidowania Funduszu Niskoemisyjnego Transportu. W 2021 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska odnotował dodatni wynik finansowy w wysokości 278 000 tys. zł, choć miał on być ujemny. Stan środków obrotowych na koniec roku 2021 zmniejszył się o ok. 6% w ujęciu rok do roku i wyniósł 8 545 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty, to plan zakładał, że w roku 2021 sięgną one kwoty 5 740 000 tys. zł, natomiast wyniosły one 5 005 000 tys. zł. Wydatki zrealizowano w 87%, a niepełne wykonanie wynikało m.in. z przesuwania wpłat na kolejne lata w związku z opóźnieniami w realizacji niektórych przedsięwzięć. Powodem niższych kosztów były też wystąpienia beneficjentów o zmianę warunków wypłat, związane z sytuacją epidemiologiczną, obniżenie wartości kontraktów zawartych przez beneficjentów z wykonawcami, obniżki kosztów kwalifikowanych realizowanych przedsięwzięć na etapie weryfikacji i rozliczania środków przekazywanych w formie zaliczek. Poniesione koszty były o 34% wyższe niż w roku poprzednim.

W 2021 r. Narodowy Fundusz przekazał wszystkim beneficjentom łącznie 9 665 000 tys. zł. Wypłaty ze środków europejskich wyniosły 3 168 000 tys. zł, a wypłaty ze środków własnych NFOŚiGW – 6 497 000 tys. zł. W 2021 r. fundusz podpisał niemal 153 tysiące umów na dofinansowanie przedsięwzięć o łącznej wartości kosztorysowej

13 774 000 tys. zł, przy zadeklarowanym wkładzie w wysokości 8 984 000 tys. zł. Najwięcej umów zawarto w ramach programu „Mój prąd”.

Największe wydatki w 2021 r. zostały poniesione w następujących dziedzinach: ochrona atmosfery – prawie 5 000 000 tys. zł, ochrona wód i gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach – 2 220 000 tys. zł, adaptacja do zmian klimatu i ograniczanie skutków zagrożeń środowiska – 905 000 tys. zł, ochrona powierzchni Ziemi – 888 000 tys. zł. Oprócz tego środki przeznaczano m.in. na ochronę przyrody i krajobrazu, monitoring środowiska, geologię i górnictwo, ekspertyzy i prace naukowo-badawcze oraz wsparcie edukacji ekologicznej. Koszty własne funkcjonowania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2021 r. wyniosły 129 800 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 51 – Klimat, to ustalony limit wydatków na rok 2021 wykorzystano w 96,7% planu. Wykonanie budżetu obejmowało finansowanie zadań realizowanych przez dwie jednostki budżetowe, dwie instytucje wdrażające program operacyjny „Infrastruktura i środowisko”, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweski Mechanizm Finansowy.

Dochody budżetowe w części 51 zrealizowano w wysokości 24 636 162 tys. zł, co stanowiło 101% zaplanowanej kwoty, a wydatki wyniosły 3 107 280 tys. zł, co stanowiło 98% planu. W ramach części 51 – Klimat realizowano m.in. zadania z dziedziny zrównoważonego rozwoju i kształtowania polityki klimatycznej, z czego najważniejsze było wspieranie działań z zakresu ochrony przyrody i adaptacji do zmian klimatu. W tym obszarze Minister Klimatu i Środowiska wsparł realizację 486 projektów na łączną kwotę 2 716 404 tys. zł. Na sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem wymagań ochrony środowiska i badanie jego stanu przeznaczono ponad 235 000 tys. zł, natomiast jeśli chodzi o wparcie efektywności energetycznej oraz rozwój odnawialnych źródeł energii, to w celu realizacji tego zadania Ministerstwo Klimatu współpracuje z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omówionych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Na przyszłość proszę, aby w koreferatach nie powtarzać danych, które były podane wcześniej, tylko żeby się do nich odnieść.

W tej chwili, po przedstawieniu koreferatów, jest czas na dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł pierwszy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z uwagą przysłuchiwałem się tym wszystkim danym, ale prawda jest taka, że chyba nie jest tak pięknie, jak to wynika z tych referatów, dlatego mam kilka pytań.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o część 47, mamy Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny. Pamiętam, że od dwóch lat dyskutowaliśmy o tym, że ten fundusz był tylko w 2019 r., później w 2020 r. rozliczaliśmy go do końca, a w tej chwili znowu wydaliśmy ponad 200 000 tys. zł. Moje pytanie jest takie: na jakich zasadach wydaliśmy te pieniądze i komu te środki zostały przekazane oraz na jakiej podstawie? Prawda jest taka, że musi być jakiś system, do którego dostęp mają wszystkie koncerny energetyczne, a tutaj nie wiemy, kto w ogóle te środki otrzymał.

Rzecz druga to jest kwestia dotycząca środków z Unii Europejskiej i pytanie jest takie... Jeżeli chodzi o środki z Unii, to budżet tych środków był planowany na poziomie – to jest ta polityka gospodarcza kraju – na poziomie 1 791 000 tys. zł. Z tego w ustawie budżetowej plan był 1 200 000 tys. zł, rezerwa była natomiast 533 000 tys. zł. W związku z tym moje pytanie jest takie – jak ta rezerwa będzie wykorzystana, jeżeli chodzi o tę kwotę 500 000 tys. zł? Czy tam są już podpisane umowy i czy nie ma jakiegoś zagrożenia?

Kolejna rzecz w części 47 to Polityka gospodarcza kraju, to jest str. 29. Szczerze się przyznam, że kiedy to czytałem, to stwierdziłem, że pewnie jest tu jakiś błąd, bo raczej nie ma tutaj mowy o jakichś projektach, ale jest wpisane na tej str. 29, Polityka gospodarcza kraju, 2 020 000 tys. zł, zadanie 6.2. Bezpieczeństwo gospodarcze państwa

i gospodarka złożami kopalin. Jest też o tym, że minister klimatu wydatkował łącznie 2 020 000 tys. zł, a realizacja polegała – tutaj odczytam – „na nowelizacji ustawy o rynku mocy (...), na przeprowadzeniu konsultacji rynkowych dotyczących niezbędnych działań do stworzenia hubu gazowego (...), na zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego (...), na opracowaniu rozporządzenia ministra klimatu w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego oraz zapewnieniu bezpiecznych zasad dla budowy i funkcjonowania sieci gazowych (...)”.

Myślę, że mamy chyba tutaj do czynienia z metodą kopiuj-wklej, bo raczej 2 000 000 tys. zł na tworzenie rozporządzeń to chyba jednak trochę za dużo. Moje pytanie jest więc takie – na jakie projekty ta kwota została przekazana?

I ostatnia kwestia to jest już część 51 i ta słynna sprzedaż ETS. Mówiliśmy, że jest kwota 24 200 000 tys. zł z tytułu sprzedaży. Rozumiem, że ta kwota zasilila budżet państwa, ale po pierwsze mam takie pytanie... Nie patrzyłem, ile było wpisane w projekcie, a państwo podajecie wykonanie na poziomie 101%, bo zmieniliście plany pod koniec roku. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, jaki był stan planowanej sprzedaży ETS-u na 1 stycznia 2021 r.? Jakie wpływy z tego tytułu były planowane? Chciałbym, żebyśmy mieli rzeczyste porównanie, ile więcej było tych wpływów.

Druga rzecz. Rozumiem, że ministerstwo analizuje, co się stało z tymi środkami, a więc ile z tych prawie 25 000 000 tys. zł zostało przeznaczonych na transformację energetyczną i zasililo chociażby programy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska lub innych instytucji, które tę transformację energetyczną prowadziły bądź prowadzą. Ile z tych środków zostało chociażby przeznaczonych na budowę inteligentnych sieci i na zwiększenie przepustowości sieci przesyłowych i dystrybucyjnych, bo to jest dzisiaj istotna sprawa. Krótko mówiąc, czy Ministerstwo Klimatu badało dalsze losy tych 25 000 000 tys. zł? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne pytania lub głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Proszę państwa, jeśli chodzi o tę kwotę z Funduszu Wypłat Różnicy Cen – 207 000 tys. zł – to jest mi trudno precyzyjnie odpowiedzieć, jakie to podmioty, ale jeśli jest taka potrzeba, to pewnie odpowiemy w tej sprawie na piśmie. Próbuje się teraz konsultować, ale to jest szereg podmiotów i trzeba by je tutaj wszystkie wyliczać... Ustosunkujemy się do tego. W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć precyzyjnie, a na pewno lepiej zrobić to fachowo, żeby później nie rodziły się kolejne pytania w tej sprawie. To jest jedna sprawa.

Jeżeli natomiast chodzi o środki unijne, to w tej materii odpowiedzi na pytanie będzie w stanie udzielić pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o uzupełnienie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Joanna Urbaniak:

Dzień dobry państwu, Joanna Urbaniak.

Jeśli chodzi o środki przeznaczone na realizację projektów, zarówno te ujęte w ustawie budżetowej, jak i te pozyskane z rezerwy celowej, to zostały one przeznaczone na płatności dla beneficjentów programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, sektor energetyka. Środki zostały wykorzystane w bardzo dużym procencie, bodajże 98%, a pozyskano je z rezerwy celowej w związku ze zwiększonym zapotrzebowaniem beneficjentów w związku z tym, że były przesuwane harmonogramy płatności. Ale środki zostały wykorzystane, jak najbardziej, również te pochodzące z rezerwy celowej w 2021 r., na płatności dla beneficjentów realizujących projekty w tym sektorze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to już całość odpowiedzi?

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Było jeszcze pytanie dotyczące kwoty ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, czyli 24 000 000 tys. zł. W projekcie budżetu, o ile dobrze pamiętam, była zapisana kwota ok. 14 000 000 tys. zł – w każdym razie w tych granicach, co do złotówki nie jestem w stanie powiedzieć. Na koniec roku wartość sprzedaży wyniosła 24 000 000 tys. zł, tak jak mówiłem, przedstawiając sprawozdanie. Różnica w tym momencie jest znaczna.

Jeżeli natomiast chodzi o realizację tych wydatków, to proszę wybaczyć, ale jeśli chodzi o tę część budżetową, o kwalifikację budżetową, to my zajmujemy się kwestią dochodową, a po stronie wydatków jest realizowana część zadań związanych z realizacją programów „Czyste powietrze” czy „Mój prąd”. To są wszystkie te programy, które mają służyć obniżeniu... Może precyzyjniej – programy mające służyć realizacji tych wszystkich zobowiązań klimatycznych, do których się zobowiązaliśmy i które realizujemy od szeregu lat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu w części 47 – Energia? Nie widzę sprzeciwu, dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy część 47.

Teraz część 51 – Klimat. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej części budżetowej? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy część 51.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej. Tym razem to jest część 48 – Gospodarka złożami kopalin. Bardzo proszę pana ministra Piotra Pyzika o przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w części 48. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Piotr Pyzik:

Panie przewodniczący, szanowne pani i panowie posłowie, przedstawię państwu najważniejsze informacje dotyczące wykonania...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo prosimy bliżej mikrofonu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MAP Piotr Pyzik:

Oczywiście, najmocniej przepraszam. Jak powiedziałem, przedstawię państwu najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Omówię poniesione wydatki, prezentując przy tym zrealizowane zadania oraz dochody, jakie zostały uzyskane w ubiegłym roku.

Część pierwsza to dochody. W części 48 – Gospodarka złożami kopalin zrealizowano dochody budżetowe w wysokości 7746 tys. zł, głównie z tytułu zwrotu środków przez podmioty realizujące programy reformy górnictwa węgla kamiennego. Głównym źródłem uzyskanych dochodów budżetowych w kwocie 7681 tys. zł były wpływy ze zwrotów niewykorzystanych środków z lat ubiegłych uzyskanych przez podmioty górnicze, głównie z odzyskanego podatku VAT, nadpłata z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz korekt wynikających z przeliczenia składników realizowanych świadczeń zwrotów kosztów zużycia energii. Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze dokonało zwrotu uzyskanych przychodów na kwotę 3 tys. zł. Pozostałe dochody w wysokości 62 tys. zł stanowiły m.in. wpływy z tytułu najmu powierzchni budynku przy ul. Kruczej 36/Wspólnej 6, zwroty nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe pracowników, czyli składki ZUS, oraz wpłaty z tytułu wynagrodzenia dla płatnika.

Jeśli chodzi o kwestię wydatków, to w części 48 – Gospodarka złożami kopalin zostały one zrealizowane w wysokości 1 555 854 tys. zł. W ustawie budżetowej w tej części zabezpieczone zostały środki w wysokości 1 414 265 tys. zł. W trakcie roku budżetowego była prowadzona realizacja budżetu z wykorzystaniem instrumentów wynikających z ustawy o finansach publicznych umożliwiających dysponentowi dokonywanie przeniesień niektórych wydatków, jak również okresowe blokowanie wydatków. W wyniku zastosowania ustawowych mechanizmów budżet w tej części został zwiększony z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 149 976 tys. zł oraz uległ zmniejszeniu w wyniku przeniesienia środków między częściami na kwotę 40 tys. zł i blokady wydatków w kwocie 4887

tys. zł. Ostatecznie plan po zmianach ukształtował się na poziomie 1 559 314 tys. zł i został wykonany w ponad 99%.

Główne zadania realizowane w tej części, związane z górnictwem węgla kamiennego, zaangażowały kwotę 1 421 800 tys. zł. W ramach tej kwoty na dotacje podmiotowe dla podmiotów górnictwa węgla kamiennego przeznaczono środki w wysokości 279 906 tys. zł, które wykorzystane zostały na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń oraz działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, a także na naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładów górniczych. Na wymienione cele wydatkowano łącznie kwotę 227 229 tys. zł. Następne pozycje wydatkowe to roszczenia pracownicze, renty wyrównawcze – ok. 30 732 tys. zł, monitorowanie i wykonywanie czynności związanych z funkcjonowaniem górnictwa węgla kamiennego – 5763 tys. zł, utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części zakładu górniczego Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze – 16 182 tys. zł.

Środki w formie dotacji celowej w wysokości 141 894 tys. zł zostały przeznaczone na: zadania restrukturyzacyjne w sektorze górnictwa węgla kamiennego – w łącznej kwocie 141 705 tys. zł, świadczenia rekompensujące z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla w naturze lub ekwiwalencie pieniężnym przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego – w kwocie 185 tys. zł. Na wypłatę środków z tytułu przeliczenia świadczeń socjalnych wypłacanych pracownikom korzystającym z urlopów górniczych wydano 4 tys. zł.

W grupie wydatków majątkowych wykonanie wyniosło 1 000 000 tys. zł. W ramach tej kwoty dokonano obciążenia przez akcjonariusza spółki Skarbu Państwa akcji Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Środki zostały przeznaczone przez spółkę na pokrycie kosztów nadzwyczajnych określonych w załączniku do decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie pomocy państwa ułatwiającej zamykanie niekonkurencyjnych kopalń węglowych – dyrektywa 2010/787/UE. To dotyczy zachowania ciągłości działania spółki oraz optymalizacji przebiegu procesu restrukturyzacji w sektorze górnictwa węgla kamiennego.

Na kontynuację procesów likwidacji części niezabytkowych zakładu górniczego „Wieliczka” i „Bochnia” oraz na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych kopalni soli przeznaczono łącznie 111 220 tys. zł, z tego „Wieliczka” otrzymała 84 990 tys. zł, a „Bochnia” – 26 230 tys. zł. Na utrzymanie centralnej pompowni „Bolko” przeznaczono 13 175 tys. zł, a finansowanie działań rekultywacyjnych w górnictwie siarki realizowanych przez Kopalnię Siarki „Machów” S.A. w Tarnobrzegu pochłonęło 4570 tys. zł. Monitoring procesów likwidacji górnictwa niewęglowego, prowadzony przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A., zaangażował natomiast środki dotacji celowej w wysokości 270 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra przeznaczono 4409 tys. zł. Prowadzenie badań statystycznych sfinansowano z budżetu na poziomie 395 tys. zł. W 2021 r. wykonano specjalistyczne badania w przemyśle koksowniczym oraz w przemyśle węgla kamiennego i brunatnego. Ostatni program to program pozamilitarnych przygotowań obronnych. W ubiegłym roku zaangażował on środki w wysokości 15 tys. zł, z czego zostały sfinansowane szkolenia obronne administracji publicznej, w tym jednostek nadzorowanych, oraz podróże służbowe w związku z kontrolą wykonywania zadań obronnych przez przedsiębiorców.

Kwestia następną to wynagrodzenia. Na wynagrodzenia pracowników z części 48 przeznaczono 2916 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne dla członków korpusu Służby Cywilnej wyniosły 2475 tys. zł, dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 277 tys. zł, a dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 164 tys. zł.

Dotacje podmiotowe i celowe. Z części 48 na dotacje podmiotowe Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu, kopalniom soli w Wieliczce i Bochni, Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze oraz Kopalni Siarki „Machów” S.A. przekazano 408 871 tys. zł, co stanowiło 99% planu po zmianach. Dotacje celowe w 2021 r. w kwocie 142 164 tys. zł otrzymała Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu oraz Agencja Rozwoju Przemysłu S.A., co stanowiło 99% wydatków planu po zmianach.

Tyle z mojej strony. Bardzo uprzejmie proszę Komisję o przychylne przyjęcie tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję i proszę teraz o przedstawienie opinii przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Panie przewodniczący, jeśli można, to miałbym na tym etapie pytanie techniczne. W NIK przyjęliśmy, że jeżeli dysponentem obu części – w tym momencie mówię o częściach 48 i 55 – jest ten sam minister, to mamy dokonać ocenę w jednym dokumencie. Dlatego...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. W takim razie poproszę teraz pana ministra Macieja Małeckiego o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w części 55, a później Najwyższa izba Kontroli odniesie się do tego łącznie.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Bardzo dziękuję za uwzględnienie tej sugestii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Panie przewodniczący Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić państwu najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w części 55 – Aktywa państwowe. Dochody w tej części to dywidendy – zrealizowano je w wysokości 1 765 343 tys. zł. Do tego dochodzą jeszcze pozostałe dochody w wysokości 685 tys. zł. Są to m.in. wpływy z tytułu najmu powierzchni w budynku ministerstwa przy Kruczej 36/Wspólnej 6 oraz opłat egzaminacyjnych od kandydatów na członków rad nadzorczych. Wyплаты z dywidend w 2021 r. to kwota 2 520 000 tys. zł, ale z tego 756 282 tys. zł trafiło do Funduszu Inwestycji Kapitałowych zarządzanego przez prezesa Rady Ministrów.

Wydatki w części 55 zostały zrealizowane w wysokości 81 404 tys. zł, a budżet w tej części był zabezpieczony na poziomie 94 355 tys. zł, czyli został wykonany... Ostatecznie plan po zmianach, bo były jeszcze zmiany w trakcie roku, wyniósł 92 296 tys. zł. Budżet został wykonany w części wydatkowej na poziomie 88%. Wydatki były przeznaczone na objęcie przez Skarb Państwa udziałów w spółce Holding KW i udziałów w Polskim Holdingu Obronnym – łącznie 20 000 tys. zł, koszty administracyjne, techniczne, obsługę merytoryczną ministra wraz z wynagrodzeniami – łącznie 61 327 tys. zł. Na program pozamilitarnych przygotowań obronnych wyasygnowano środki w wysokości 77 tys. zł. W całości zostały one wykorzystane na szkolenia obronne administracji publicznej jednostek podległych i nadzorowanych.

Monitowany SMS-em przez pana przewodniczącego o treściwe i krótkie sprawozdanie, tak właśnie starałem się uczynić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę teraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. O syntetyczne przedstawienie naszej oceny obydwu części, tak jak ustaliliśmy, poproszę pana Rafała Pikusa, koordynatora kontroli.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli Rafał Pikus:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Aktywów Państwowych w zakresie części 48 i 55 na podstawie skontrolowania 75% wydatków w części 48 i 32% wydatków w części 55 stwierdziła, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami

publicznymi, które zostały określone w ustawie o finansach publicznych oraz w aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Na podstawie przeprowadzonych badań i analiz w zakresie realizacji wydatków majątkowych, postępowań o udzielenie zamówień publicznych, udzielonych dotacji i wydatków związanych z funkcjonowaniem Ministerstwa Aktywów Państwowych nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie zmian budżetu dokonanych w częściach 48 i 55, które zostały dokonane w trakcie roku budżetowego i wynikały z podziału rezerw celowych, dokonanych blokad planowanych wydatków, a także przestrzegania ustalonych limitów wydatków, w tym limitu środków na wynagrodzenia.

Prawidłowo były również realizowane dochody budżetu państwa, których źródłem były wpłaty dywidend przez spółki, w których Skarb Państwa posiada udziały. NIK pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania sprawozdań rocznych za rok 2021 oraz sprawozdań za IV kwartał 2021 r. w zakresie operacji finansowych. Dane w sprawozdaniach wynikały z danych zawartych w księgach rachunkowych. Dysponent części prawidłowo wywiązywał się z obowiązku sprawowania nadzoru, o którym mowa w ustawie o finansach publicznych.

Jedyną naszą uwagą było niepełne wykorzystanie środków zaplanowanych na realizację zadań inwestycyjnych, które wynikało z rezerwowania środków na zadania nieokreślone w szczegółowym planie rzeczowo-finansowym. Przyjęty sposób postępowania, według Najwyższej Izby Kontroli, mógł prowadzić do nieefektywnego wykorzystania środków publicznych i braku realizacji niektórych wcześniej zaplanowanych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. O przedstawienie koreferatu poproszę pana posła Krzysztofa Kozika. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mam przyjemność przedstawić koreferat do sprawozdania z wykonania budżetu państwa w roku 2021 w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Z uwagi na to, że pan minister Pyzik przedstawił szczegółowo te informacje, postaram się skupić tylko na najistotniejszych elementach.

Dysponentem części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin jest minister aktywów państwowych. Dochody osiągane w tej części budżetowej są znikome w stosunku do wydatków. W 2021 r. dochody wyniosły 7746 tys. zł, a plan dochodów został znacznie przekroczony, bo wykonano go w 147%. Źródłem dochodów były wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 555 854 tys. zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach.

Zaznaczam, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie planu dochodów i wydatków w omawianej części budżetu. W mojej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu w części 48 nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w roku 2021 w części 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Skoro rozpatrujemy te części łącznie, to proszę teraz pana posła Jana Warzechę o przedstawienie koreferatu do części 55.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po wysłuchaniu wypowiedzi ministra Macieja Małeckiego i przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli już wiemy, że sprawozdanie w tej części nie budzi wątpliwości. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na istotną sprawę.

A mianowicie, że do Ministerstwa Aktywów Państwowych wpłynęły dywidendy od 36 spółek na łączną kwotę ponad 2 500 000 tys. zł. Ok. 92% wpłaconej kwoty stano-

wiły dywidendy pochodzące tylko z trzech spółek: PZU – ponad 1 000 000 tys. zł, PGNiG – 872 000 tys. zł, PKN Orlen – 411 000 tys. zł.

Ponieważ, jak wspomniałem wcześniej, wszystko zostało już tu zreferowane i nie budzi sprzeciwu, wnoszę, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa na 2021 r. w części 55 w przedłożonym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, wnioski lub uwagi? Nie widzę. W takim razie proponuję przyjęcie przez Komisję części 48 – Gospodarka złożami kopalnin. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy część 48. Sprzeciwu nie słyszę.

Część 55 – tutaj też proponuję przyjęcie pozytywnej opinii. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy część 55. Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. O przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w części 50 proszę pana Bartosza Korkozowicza, dyrektora generalnego Urzędu Regulacji Energetyki.

Dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki Bartosz Korkozowicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję w sposób możliwie zwięzły przedstawić informację na temat wykonania budżetu Urzędu Regulacji Energetyki za rok 2021.

Dochody. W ustawie budżetowej na ten rok w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki dochody zaplanowano w wysokości 130 800 tys. zł. Łączne dochody URE zostały natomiast wykonane w wysokości 163 064 tys. zł, co stanowi 124,7% planu na ten rok. W strukturze dochodów zrealizowanych przez URE w 2021 r. największy udział miały dochody z tytułu opłat za koncesje – było to aż 85,6%. Wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na koncesjonariuszy stanowiły 13,7% ogólnej kwoty dochodów. Dochody z pozostałych tytułów to zaledwie 0,7%. Warto zauważyć, że wykonanie dochodów wyniosło w 2021 r. 276,7% wydatków dokonanych przez URE.

Przechodząc w ten sposób do wydatków zacznę od tego, że ustawa budżetowa na 2021 r., zmieniona ustawą o zmianie ustawy budżetowej na tenże rok z dnia 1 października 2021 r., przewidywała dla Urzędu Regulacji Energetyki środki finansowe na wydatki w wysokości 55 424 tys. zł. W trakcie roku budżet URE został zwiększony decyzjami ministra finansów dotyczącymi rezerw celowych o łączną kwotę 3911 tys. zł. Po zmianach wyniósł 59 335 tys. zł. Decyzje ministra finansów wynikały z ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych – to było 961 tys. zł, jak również z ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii – kwota 2950 tys. zł. Wykonanie wydatków w 2021 r. wyniosło łącznie 58 941 tys. zł, co stanowiło 99,3% planu po zmianach.

Budżet Urzędu Regulacji Energetyki w 2021 r. w głównej mierze składał się z wydatków stałych, wiążących się z zapewnieniem funkcjonowania instytucji, w szczególności takich jak wynagrodzenia pracowników i pochodne od wynagrodzeń oraz opłaty za najem pomieszczeń biurowych, albowiem zarówno centrala, jak i osiem oddziałów terenowych URE mieszczą się na wynajmowanych powierzchniach.

W roku 2021 wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi wyniosły 46 348 tys. zł i stanowiły 78,6% poniesionych wydatków ogółem, natomiast wydatki związane z najmem powierzchni biurowych wyniosły 6775 tys. zł i stanowiły 11,5% wydatków ogółem. To były dwie najpoważniejsze pozycje po stronie wydatków poniesionych przez URE w 2021 r. Pozostałe wydatki bieżące dotyczyły różnych obligatoryjnych wydatków, w tym wpłat na PFRON, odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, badań wstępnych i okresowych, świadczeń na rzecz osób fizycznych, różnych opłat i składek etc. – łącznie 821 tys. zł, co stanowiło 1,4% wydatków ogółem.

Z kolei 486 tys. zł, czyli 0,8% wydatków ogółem, zostało poniesionych na opłaty z tytułu energii elektrycznej i usług telekomunikacyjnych. Na składki do organizacji międzynarodowych URE wydał 361 tys. zł, co stanowiło 0,6% wydatków ogółem. Na inne wydatki budżetowe, w tym wynagrodzenia bezosobowe, szkolenia pracowników, zakup materiałów biurowych, zakup paliw, części zamiennych i eksploatacyjnych, zakup wyposażenia oraz pozostałych usług, URE wydatkował 3917 tys. zł, co stanowiło 6,7% wydat-

ków ogółem. Wydatki majątkowe URE wyniosły 203 tys. zł, stanowiły zaledwie 0,3% ogółu poniesionych wydatków. Dotyczyły głównie wydatków związanych z zakupem sprzętu i oprogramowania IT.

Bardzo dziękuję za uwagę. Uprzejmie proszę o zaakceptowanie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, to oddam w tej sprawie głos koordynatorowi. Syntetycznie wyniki kontroli w tej części przedstawi pan Lech Oniszczenko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Lech Oniszczenko:

Dzień dobry państwu, Lech Oniszczenko, doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Podstawą do tej oceny są zarówno wyniki obszarów analizowanych, jak i skontrolowanych w zakresie budżetu. Mowa tu jest o analizie dochodów budżetowych i kontroli wydatków, którymi objęto prawie 10% ich łącznej kwoty. W żadnym ze skontrolowanych obszarów nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, ani w dochodach, ani w wydatkach, ani w szczegółowo badanych zamówieniach publicznych.

Wykonanie budżetu Urzędu Regulacji Energetyki objęte było rzetelnym i prawidłowym nadzorem oraz kontrolą ze strony prezesa URE. Także roczna sprawozdawczość budżetowa w zakresie skontrolowanym przez NIK nie daje podstaw do jej zakwestionowania. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone w sposób rzetelny, prawidłowy, zarówno pod względem formalno-rachunkowym, jak i merytorycznym, oraz były terminowo wyeksponowane z URE. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję przedstawicielowi NIK. O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Krzysztofa Kozika.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić koreferat do sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Prezes URE jako centralny organ administracji rządowej wykonuje zadania z zakresu regulacji gospodarki paliwami i energią oraz promowania konkurencji, w tym zwłaszcza udzielanie i cofanie koncesji oraz zatwierdzanie i kontrolowanie stosowania taryf paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła. W skład URE w 2021 r. wchodziła centrala i osiem oddziałów terenowych.

W planie ustawy budżetowej na 2021 r. dochody URE ustalono w wysokości 130 800 tys. zł. Głównym źródłem dochodów, tak jak w latach poprzednich, były wpływy z opłat za koncesje i licencje udzielane podmiotom sektora energetycznego. Zrealizowana kwota dochodów URE w 2021 r. wyniosła 163 100 tys. zł, co stanowiło 124,7% planu założonego w budżecie.

Wydatki. W ustawie budżetowej na 2021 r. wydatki URE ustalono na poziomie 55 400 tys. zł, czyli o 3300 tys. zł więcej niż wydatki zrealizowane w roku 2020. W trakcie roku limit wydatków zwiększono o 3900 tys. zł i ostatecznie wyniósł on 59 300 tys. zł.

Wykonanie budżetu za rok 2021 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki w mojej ocenie jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. Na dobrą ocenę zasługuje realizacja dochodów, jak również celowość i stopień realizacji planu wydatków budżetowych. Pozytywną ocenę wykonania budżetu wystawiła również Najwyższa Izba Kontroli. Reasumując, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za rok 2021 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. W tej sytuacji proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali część budżetową 50. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy pozytywnie część 50.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Proszę pana Piotra Wojtachę, wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, o przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu w części 60. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za rok 2021, to przedstawia się ono następująco: wykonanie dochodów wyniosło 598 tys. zł. Oznacza to, że dochody w stosunku do zaplanowanych zostały wykonane w 92%. Na tę kwotę, 598 tys. zł, składały się opłaty egzaminacyjne, sprzedaż naszego miesięcznika, opłaty czynszowe oraz pozostałe dochody, m.in. z tytułu udostępnienia informacji o środowisku.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię wydatków, to plan wydatków na 2021 r. wynosił 71 299 tys. zł i został wykonany na poziomie 68 226 tys. zł, tj. 95,7% planu. Na wydatki składały się świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 249 tys. zł, a także wydatki bieżące, które wyniosły 65 717 tys. zł. W ich skład wchodziły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz wydatki bieżące związane z działalnością urzędów górniczych i jednostek podległych.

Trzecią grupę wydatków stanowiły wydatki majątkowe, które wyniosły 2260 tys. zł. Dotyczyły one m.in. zakupów inwestycyjnych, a także urządzeń do wyposażenia Archiwum Dokumentacji Mierniczo-Geologicznej zlikwidowanych zakładów górniczych. Wydatki inwestycyjne wyniosły 1662 tys. zł i związane były z pracami dotyczącymi gospodarki wodno-ściekowej oraz wymiany placów i dróg wewnętrznych wokół budynku Wyższego Urzędu Górniczego. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, które przeszły na ten rok, to są to następujące kwoty: 1535 tys. zł na wynagrodzenia i pochodne oraz 1537 tys. zł na wydatki inwestycyjne. W 2021 r. na wynagrodzenia w WUG wydatkowano kwotę w wysokości 46 246 tys. zł, co stanowiło 67,8% całego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli.

Doradca ekonomiczny w departamencie NIK Lech Oniszczenko:

Ponownie Lech Oniszczenko, doradca ekonomiczny.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Podstawą tej oceny jest nie stwierdzenie nieprawidłowości w żadnym ze skontrolowanych bądź analizowanych obszarów. Mowa o dochodach budżetowych i wydatkach, które zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Nie stwierdzono żadnego przypadku niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Wykonanie budżetu objęte było rzetelnym i prawidłowym nadzorem ze strony prezesa WUG. Dotyczy to zarówno realizacji dochodów budżetowych, jak i realizacji wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi też żadnych uwag do sprawozdawczości budżetowej sporządzanej i przedkładanej przez Wyższy Urząd Górniczy. Te wszystkie elementy składają się, tak zresztą jak w wielu poprzednich latach, na pozytywną ocenę wykonania budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję i proszę o przedstawienie koreferatu pana posła Grzegorza Matusiaka.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, opinia w sprawie wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy: wykonanie budżetu

państwa w części 60 nie budzi zastrzeżeń. Rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w tej części w roku 2021. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy są uwagi lub pytania? Nie widzę, a zatem proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu w części 60. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest rekomendacja Komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy część 60.

Szanowni państwo, w tej chwili proszę pana Andrzeja Głowackiego, wiceprezesa Państwowej Agencji Atomistyki, o przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Panie prezesie, bardzo proszę.

Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię informację o wykonaniu budżetu Państwowej Agencji Atomistyki w 2021 r. w części 68. Działania prezesa Państwowej Agencji Atomistyki wynikają z ustawy – Prawo atomowe i w myśl tej ustawy prezes PAA jest centralnym organem administracji rządowej wykonującym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe w 2021 r., to zostały one określone w kwocie 371 tys. zł, natomiast zrealizowano je w wysokości 341 tys. zł, co stanowiło 91,9% dochodów planowanych w ustawie. W tym zrealizowano 250 tys. zł z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowisku mającym istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, 47 tys. zł z tytułu kar pieniężnych od osób fizycznych, nałożonych decyzjami prezesa PAA, oraz 44 tys. zł z tytułu wpływów z rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych. Zrealizowanie dochodów w wysokości niższej, niż planowano, było spowodowane stanem epidemii ciągle obowiązującym na terenie Polski. W związku z tym niezbędne było ograniczenie przeprowadzania egzaminów na inspektora ochrony radiologicznej. Egzaminy były prowadzone w okresie od maja do grudnia 2021 r.

Jeżeli natomiast chodzi o wydatki budżetowe w części 68, to zostały one określone w wysokości 22 901 tys. zł, z czego 22 870 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 31 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. W wyniku zmian dokonanych decyzjami ministra finansów planowane wydatki budżetowe zostały powiększone o łączną kwotę 18 tys. zł przeznaczonych na realizację projektu „Wzmocnienia bezpieczeństwa w zakresie CBRNE”, w którym chodziło o przeciwdziałanie zagrożeniom chemicznym, biologicznym, radiologicznym, nuklearnym i wybuchowym.

Zrealizowane wydatki budżetowe wyniosły 22 777 tys. zł, z czego 22 732 tys. zł to wydatki budżetu państwa, co stanowiło 99,4% planu po zmianach. Środki w kwocie 45 tys. zł to z kolei wydatki z budżetu środków europejskich, co stanowiło 97,8% planu po zmianach.

Jak powiedziałem, zrealizowane wydatki ogółem stanowiły 99,4% planowanych wydatków ogółem po zmianach, w tym 93,2% zrealizowanych wydatków, tj. ponad 21 000 tys. zł, przeznaczono na realizację zadań Państwowej Agencji Atomistyki. Największe kwotowo wydatki stanowiły: wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 12 810 tys. zł, pokrycie kosztów działania Służby Awaryjnej i Krajowego Punktu Kontaktowego, a także prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju – 1614 tys. zł, najem powierzchni, utrzymanie pomieszczeń biurowych, pozostałe usługi – 3336 tys. zł.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie w 2021 r. w państwowej Agencji Atomistyki, to wyniosło ono 103 etaty, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wynosiło 8769 zł.

Wydatki majątkowe wyniosły 1394 tys. zł, nie wliczając wydatków związanych z realizacją Polskiego Programu Energetyki Jądrowej. Państwowa Agencja Atomistyki uczestniczyła natomiast w realizacji Polskiego Programu Energetyki Jądrowej, na który wydatkowała 1541 tys. zł. Wydatki te były przeznaczone na realizację zadania pod nazwą „Dostosowanie zaplecza sprzętowego i infrastrukturalnego PAA do zadań wynikających z PPEJ”. Wydatkowane środki przeznaczono w szczególności na realizację projektu zin-

tegrowanego systemu informatycznego na potrzeby Komputerowego Centrum Analizy Danych – 1343 tys. zł. Były to wydatki majątkowe na dostosowanie terenu, instalację stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych, dzierżawę terenu i zakup części.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w 2021 r. budżet PAA w stosunku do budżetu z roku 2020 został zmniejszony o kwotę składki do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej w Wiedniu o kwotę ponad 15 000 tys. zł. Składka została przeniesiona do części 47 – Energia, o czym mówił pan minister Siarka.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania w części 68.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Czy przedstawiciel Najwyższej izby Kontroli chciałby zabrać głos? Zaznaczam, że nie ma takiego obowiązku, jeżeli NIK nie ma uwag do wykonania budżetu. Jeśli są, to oczywiście bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Tylko w kwestii informacyjnej, panie przewodniczący. Oczywiście obowiązku nie ma, ale w tym przypadku nie możemy się wypowiedzieć, ponieważ w tym roku nie przeprowadziliśmy kontroli tej części budżetowej za 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Proszę o zabranie głosu pana posła Witolda Czarneckiego w ramach koreferatu.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie będę powtarzał całego sprawozdania, które w pełni przedstawił pan prezes. Powiem tylko, że wykonanie budżetu w 2021 r. w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki nie budzi zastrzeżeń. Dochody budżetowe w ustawie budżetowej na rok 2021 zostały określone w kwocie 371 tys. zł, natomiast wydatki w kwocie ponad 22 000 tys. zł. Dochody nie zostały w pełni zrealizowane. Realizacja dochodów w niższej wysokości, niż planowano, była spowodowana stanem epidemii wywołanej koronawirusem, w związku z czym część osób zrezygnowała z przystąpienia do egzaminu bądź postanowiła do niego przystąpić w terminie późniejszym. Przedłużono także ważność certyfikatów.

Z zadowoleniem przyjąłem fakt, że podniesiono znacznie wynagrodzenia w PAA. Wzrost wynagrodzeń przekroczył 18%, ale wcześniej te wynagrodzenia były wyjątkowo niskie. Wydatki, o które w 2021 r. wzrósł budżet Państwowej Agencji Atomistyki, mimo że to było niewiele, tylko kilka milionów... Środki te zostały wydane właściwie. Największą część wydatków stanowiły wynagrodzenia – ponad 12 000 tys. zł. Wzrost wynagrodzeń, jak już powiedziałem, wyniósł ponad 18%.

Reasumując, wykonanie budżetu PAA nie budzi zastrzeżeń i wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ pan poseł Czarnecki bierze udział w posiedzeniu innej komisji, w której są głosowania, będzie musiał nas opuścić, dlatego zapytam teraz pana posła, czy zgodziłby się zostać sprawozdawcą z naszego dzisiejszego posiedzenia na Komisji Finansów?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali część 68, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do rozpatrzenia części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. O przedstawienie informacji na temat wykonania budżetu w części 74 proszę panią Angelikę Kraśnicką-Gniewek, dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuratorii Generalnej RP. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuratorii Generalnej RP Angelika Kraśnicka-Gniewek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się krótko streścić najważniejsze informacje. Zacznę oczywiście od dochodów.

Jeśli chodzi o dochody, to plan dochodów Urzędu Prokuratorii Generalnej RP na 2021 r. wynosił według ustawy 5992 tys. zł i został zrealizowany w kwocie 7333 tys. zł, co stanowiło 122,38% planu. O zrealizowaniu dochodów budżetowych w wyższej kwocie, niż planowano, zdecydowały głównie wpływy z opłat pobieranych przez urząd za opinie prawne na zlecenie osób zastępowanych, za postępowania przed sądem polubownym oraz za wykonywanie zastępstwa osób.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w ustawie budżetowej na 2021 r. w ramach budżetu państwa wydatki z części 74 – Prokuratoria Generalna RP określono w kwocie 51 729 tys. zł. Po nowelizacji ustawy budżetowej kwota wydatków została zwiększona i wyniosła 53 875 tys. zł. Plan wydatków po zmianie, na dzień 31 grudnia 2021 r., wyniósł 56 065 tys. zł. W stosunku do kwoty planu wynikającej z ustawy budżetowej na 2021 r. wydatki zostały zwiększone o 4336 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został zwiększony o środki pochodzące m.in. z rezerwy celowej w części 83 poz. 6 na sfinansowanie wypłaty nagród, utworzonej na podstawie ustawy o Prokuratorii Generalnej – w kwocie 1908 tys. zł; z rezerwy celowej w części 83 poz. 49 – w kwocie 790 tys. zł oraz z decyzji w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2021 (ustawy z 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021) – o kwotę 2146 tys. zł.

Wykonanie planu wydatków w 2021 r. wyniosło 54 031 tys. zł, co stanowiło 99,65% planu, przy uwzględnieniu wydatków budżetu państwa, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego, w łącznej kwocie 1842 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to najwyższą kwotę stanowią wynagrodzenia, w tym dodatkowe wynagrodzenia roczne, w łącznej kwocie 34 197 tys. zł oraz zakupy usług pozostałych w kwocie 6162 tys. zł. Jeśli natomiast chodzi o wydatki majątkowe, to w 2021 r. w ramach planu wydatków majątkowych zrealizowano pięć szczegółowych i podstawowych zadań. Plan wydatków majątkowych na 31 grudnia 2021 r. wynosił 171 tys. zł i uległ zmniejszeniu w stosunku do planu według ustawy budżetowej na 2021 r. o 475 tys. zł, natomiast w ciągu roku plan został powiększony o 25 tys. zł z przeznaczeniem tych środków m.in. na zakupy serwerów oraz telewizora w celach przeprowadzania konferencji. Wykonanie planu na 31 grudnia 2021 r. wyniosło 100%.

Jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzeń i plan po zmianach na wynagrodzenia osobowe, to łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w 2021 r. wyniósł on 35 749 tys. zł. Został zrealizowany w 100% przy założeniu, że kwota 1552 tys. zł została uwzględniona w wykazie planowanych wydatków budżetowych państwa, które w 2021 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, tzw. dodatki motywacyjne.

Jeżeli natomiast chodzi o rezerwy celowe, to w ustawie budżetowej na wniosek prezesa Prokuratorii Generalnej RP została utworzona w części 83 poz. 6 – Rezerwa na sfinansowanie wypłaty nagród, utworzona na podstawie ustawy o Prokuratorii. W 2021 r. na wniosek prezesa Prokuratorii zwiększony został plan wydatków w części 74 poprzez uruchomienie wyżej wymienionej rezerwy w kwocie 1 909 tys. zł. Plan wykonano w 100%.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego Prokuratorii Generalnej RP Angelika Kraśnicka-Gniewek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście prosimy o przyjęcie naszego sprawozdania z wykonania dochodów i wydatków w 2021 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najwyższa Izba Kontroli, bardzo proszę.

Doradca prawny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Woźniak:

Wojciech Woźniak, doradca prawny w Departamencie Gospodarki.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państw w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Prezes Prokuratury Generalnej rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 74.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie również prawidłowość sporządzania sprawozdań przez dysponenta części 74. Kwoty wykazane w sprawozdaniach przez Prokuratorię Generalną były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W toku kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O zabranie głosu proszę panią poseł Ewę Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, słyszeliśmy jak wysoką i dobrą ocenę wystawił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Również według mnie, jako koreferenta, nic tutaj nie budzi żadnych zastrzeżeń. Wszystko zostało wykonane prawidłowo. Pozwolę sobie zatem zarekomendować przyjęcie sprawozdania w części 74, jak również w części 83 – to jest rezerwa celowa. O tym nie powiedzieliśmy wprawdzie ani słowa, ale wszystko także zostało wykonane jak najbardziej prawidłowo.

O tym, w jaki sposób pracuje Prokuratoria Generalna, można wywnioskować na podstawie tylko jednego miernika, który jest używany przy pomiarze stopnia realizacji budżetu zadaniowego. Pozwolę sobie tylko to przytoczyć – chodzi o liczbę spraw zakończonych prawomocnie, minus liczba spraw przegranych z powodu błędów formalnych radców Prokuratury, do liczby spraw zakończonych prawomocnie w procentach. Proszę państwa, ten miernik kształtuje się na poziomie 100%, czyli można powiedzieć, że zarządzanie mieniem państwowym, a także dbałość o interes Skarbu Państwa są na najwyższym poziomie. Gratulujemy Prokuratury Generalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, otwieram dyskusję. Czy są uwagi? Nie widzę. Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali omówioną część budżetową – Prokuratoria Generalna. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 74. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy część 74.

Bardzo proszę panią Aleksandrę Szwemberg, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody i wydatki oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Aleksandra Szwemberg:

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zarówno dochody, jak i wydatki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo są związane z realizacją zadań

z zakresu administracji rządowej zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, wynikającym z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

Dochody w tym dziale zostały wykonane w wysokości 267 tys. zł, tj. 58,7% planu. Niższe wykonanie dochodów wynikało z mniejszego, niż zakładano, wydobycia złóż wód leczniczych.

Wydatki w tym dziale zostały wykonane w budżecie wojewody śląskiego w wysokości 770 tys. zł, tj. 100% planu.

Dziękuję i uprzejmie proszę o wydanie pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, ale oczywiście, jeżeli państwo nie przedstawia opinii, to nie jest to konieczne. Ponieważ NIK nie przedstawia opinii, to w tej sytuacji proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Króla.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu za rok 2021 w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo nie budzi szczególnych zastrzeżeń. Na wysokość uzyskiwanych dochodów wpływa szereg trudnych do zaplanowania czynników, np. liczba opłaconych koncesji, intensywność eksploatacji górotworu, liczba odwiedzających i leczących się w obiektach uzdrowiskowych. Dokładne zaplanowanie dochodów jest dlatego dość trudne. W ostatnich latach swój wpływ wywarła także pandemia COVID-19.

Wątpliwości nie budzi także wykonanie wydatków w formie dotacji i subwencji, które zostały wykonane zgodnie z planem przyjętym do budżetu. W związku z powyższym zwracam się z prośbą do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy w ramach dyskusji? Nie widzę. Proponuję pozytywnie zaopiniować część 85 – Budżety wojewodów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 85. Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w ramach Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Proszę panią minister Izabelę Antos, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o przedstawienie informacji odnośnie do wykonania budżetu państwa w zakresie państwowego funduszu celowego Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i szanowni panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące informacji o realizacji planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych w 2021 r. zostały przedłożone Wysokiej Komisji, więc pozwolę sobie przedstawić jedynie najważniejsze zagadnienia.

Fundusz Inwestycji Kapitałowych został utworzony w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym i jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dysponentem Funduszu Inwestycji Kapitałowych jest prezes Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 33b ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym przychodami funduszu są w szczególności: wpłaty z zysków spółek, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 1995 r. o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, środki w wysokości 30% każdej wypłacanej dywidendy, a także zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy z akcji należących do Skarbu Państwa, środki z tytułu zwrotu pomocy publicznej lub wsparcia, niebędącego pomocą publiczną, udzielonego przedsiębiorcom z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców wraz z należnościami ubocznymi, dotacje celowe z budżetu państwa, odsetki od wolnych środków funduszu przekazanych w zarządzanie zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do zadań wynikających z ustawy tworzącej Fundusz Inwestycji Kapitałowych należą: obejmowanie akcji przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, pokrycie kosztów nabycia lub objęcia akcji, w tym usług świadczonych przez doradców w związku z ich nabywaniem lub obejmowaniem przez Skarb Państwa reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, pokrycie kosztów związanych z obsługą bankową.

Stan funduszu na początek 2021 r. wynosił 538 354 tys. zł. Przychody zaplanowano w planie finansowym w wysokości 561 871 tys. zł, ale zostały one zrealizowane w kwocie 1 183 542 tys. zł. Przychody były wyższe od zaplanowanych z powodu wyższych, niż oczekiwano, wpływów z dywidend z akcji należących do Skarbu Państwa; wynikały też z uzyskania nieplanowanych odsetek.

Koszty realizacji zadań na 2021 r. zaplanowane na kwotę 600 201 tys. zł zostały poniesione w wysokości 420 700 tys. zł, czyli na poziomie 70% planu. Wydatki przeznaczono na objęcie i opłacenie akcji w spółce Sklejka Orzechowo S.A. – 22 000 tys. zł oraz na udziały w spółce Polski Holding Hotelowy sp. z o.o. – 398 700 tys. zł. W 2021 r. rozpatrywany był również wniosek o objęcie akcji spółki H. Cegielski-Poznań S.A., ale nie został zrealizowany z uwagi na wycofanie wniosku przez spółkę.

Stan funduszu na koniec 2021 r. wyniósł 1 301 197 tys. zł. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Najwyższa Izba Kontroli w tej kwestii chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Agnieszka Bernas-Coşkun:

Agnieszka Bernas-Coşkun, p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Dysponent funduszu, czyli prezes Rady Ministrów, prawidłowo zrealizował plan przychodów i kosztów. Środki funduszu w całości zostały przeznaczone na obejmowanie akcji i udziałów przez Skarb Państwa, tj. na zadania, do realizacji których fundusz został powołany. Badanie 100% kosztów funduszu poniesionych w 2021 r. nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sporządzanie sprawozdań budżetowych za 2021 r. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o przedstawienie opinii pana posła Jana Warzechę.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ wykonanie planu Funduszu Inwestycji Kapitałowych zarówno w układzie zadaniowym, jak i wynik finansowy, a także pozytywna ocena Najwyższej Izby Kontroli... Wszystkie te czynniki były pozytywne, dlatego wnoszę również o pozytywną opinię Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w zakresie wykonania budżetu przez Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Proszę, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie dziwię się, że jeżeli chodzi o te słupki, to wszystko jest wykonane zgodnie z procedurą, natomiast mam pytanie dotyczące tego, w jaki sposób zapadają decyzje w sprawie obejmowania akcji, chociażby w spółce Polski Holding Hotelowy? Otóż 400 000 tys. zł – pytanie, kto wpadł na taki pomysł? Jak w ogóle wygląda ta procedura i jak kancelaria premiera analizuje, czy te środki są dobrze wydane? W jakiej sytuacji ekonomicznej jest Polski Holding Hotelowy? Mam wrażenie, że upada, skoro trzeba było go wspomóc 400 000 tys. zł.

Oczywiście w tym momencie sobie żartuję, bo obserwujemy tę firmę, ale to jest dziwna rzecz, że państwo polskie zaczyna prowadzić działalność turystyczno-hotelową. Jest jednak tak przyjęte, że skoro macie państwo większość, to podejmujecie decyzję

o utworzeniu funduszu, który – żeby była jasność – jest raczej zbędny od strony merytorycznej. Nie odnoszę się do strony ekonomicznej, ale jest on także zbędny ekonomicznie, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę trudną sytuację budżetu.

Dlaczego mówię o trudnej sytuacji budżetu? Bo miliard złotych pozostaje na kontach funduszu, a być może te środki przydałyby się na jakieś ważniejsze sprawy w budżecie państwa. Pytanie jest więc takie – jak zapadały decyzje o tym, że Polski Holding Hotelowy otrzymał z funduszu 400 000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Zaznaczę tylko, że to nie rząd Prawa i Sprawiedliwości prowadził tę działalność hotelową, tylko ona jest po prostu zastana od wielu lat. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:

Chciałabym zwrócić uwagę, jak wskazałam, że fundusz został powołany w wyniku nowelizacji ustawy w roku 2020. Rok 2021 był pierwszym pełnym rokiem funkcjonowania Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:

Ja mówię o funduszu, panie pośle. Odnoszę się do Funduszu Inwestycji Kapitałowych.

Cele, w jakich został powołany fundusz, jasno określa ustawa, przedstawiłam je, więc nie będę kolejny raz powtarzać. Natomiast procedura jest bardzo szczegółowo określona w rozporządzeniu do ustawy, które jest wydane. Jest w nim szereg wymogów, które muszą być spełnione, zarówno przez podmiot wnioskujący o środki, jak i przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, która opiniuje całość procedury.

Z praktyki mogę dodać, że jeśli chodzi o Fundusz Inwestycji Kapitałowych, to w tym momencie Skarb Państwa występuje na takich samych zasadach jak inwestor z rynku prywatnego. W związku z tym bardzo szczegółowo opiniujemy przedłożony biznesplan, test prywatnego inwestora, sprawdzamy stopę rentowności z danego przedsięwzięcia. Przedstawiłam, jakie wnioski były złożone w zeszłym roku, które zostały rozpatrzone, a które nie, w tym przypadku z uwagi na wycofanie się spółki. Natomiast jeśli będą wpływać nowe wnioski, to każdy z nich będzie poddawany takiej samej procedurze i ocenie. To jest instrument funkcjonujący na rynku i chyba w tym momencie to tyle. Jak będzie trzeba, to możemy oczywiście przedłożyć szczegółową informację na temat rozporządzenia.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Rozporządzenie to sobie przeczytamy, pani minister, ale jest tylko takie pytanie, bo powiedziała pani o tym, że tylko trzy firmy złożyły wnioski...

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:

Do tego funduszu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, do tego funduszu. W zeszłym roku tylko te trzy firmy złożyły wnioski, tak?

Podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Izabela Antos:

Tak, panie pośle. W zeszłym roku mieliśmy tylko te trzy wnioski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Proponuję, żeby pozytywnie zaopiniować tę część budżetową. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu przez Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Szanowni państwo, po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych pozostaje nam jeszcze wybrać posła, który złoży sprawozdanie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jak państwo pamiętacie, wcześniej zapytałem już posła Witolda Czarneckiego – wyraził zgodę. Dlatego teraz pytam, czy z państwa strony jest zgoda, aby to właśnie pan Witold Czarnecki złożył sprawozdanie w imieniu naszej Komisji? Nie słyszę

sprzeciwu. Stwierdzam, że wybraliśmy posła Witolda Czarneckiego do zaprezentowania stanowiska naszej Komisji przed Komisją Finansów.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. Czy są uwagi do przedstawionego projektu planu pracy? Nie ma uwag. Proponuję, żebyśmy przyjęli plan pracy w zaproponowanym kształcie. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała plan pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia br.

Kolejnym punktem w naszym porządku dziennym jest punkt dotyczący opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej na temat sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku w zakresie działania naszej Komisji. Proszę o zabranie głosu pana dyrektora Macieja Maciejewskiego.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Maciej Maciejewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ramach zainteresowań Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz spraw, które kontrolują obejmuje Departament Gospodarki NIK, chciałbym powiedzieć, że podstawowym celem naszej działalności w tym zakresie była ocena działań organów administracji rządowej i innych jednostek organizacyjnych, które funkcjonują w ramach działów: Gospodarka, Gospodarka złożami kopalni, Energia, Klimat oraz Aktywa Państwowe.

W 2021 r. skupialiśmy się w szczególności na zagadnieniach dotyczących energetyki, odnawialnych źródeł energii, infrastruktury, a także kontrolowaliśmy spółki Skarbu Państwa o istotnym znaczeniu dla gospodarki pod kątem ich wpływu na innowacyjność, bezpieczeństwo i konkurencyjność polskiej gospodarki. Wszystkie oceny, uwagi i wnioski zostały przedstawione w wystąpieniach pokontrolnych do kierowników jednostek kontrolowanych, do zainteresowanych instytucji i urzędów. Ze wszystkich kontroli planowych opracowaliśmy informacje zbiorcze, które zostały przekazane organom Sejmu i Senatowi, właściwym komisjom sejmowym i senackim. Każdorazowo przedkładaliśmy również te informacje prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej i prezesowi Rady Ministrów. Poza planowanymi realizowaliśmy oczywiście również kontrole doraźne.

Jeżeli chodzi o kontrole będące w sferze zainteresowania Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, których efekty przedstawialiśmy, to może tylko przypomnę, że przedłożyliśmy wyniki kontroli gospodarki finansowej instytucji badawczych, wyniki kontroli realizacji procedur zakupowych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa, wyniki kontroli stabilizacji cen energii elektrycznej, wyniki kontroli barier odnawialnych źródeł energii, a także Wyniki kontroli przygotowania i realizacji inwestycji infrastrukturalnych dla gazu ziemnego, przy czym ta ostatnia kontrola – tak dla ścisłości – została przedstawiona już w roku 2022. Ponadto zbadaliśmy również funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej i spółek zależnych. O procedurach zakupowych w spółkach Skarbu Państwa już wspominałem...

Wszystkie ważniejsze wyniki tych kontroli, o czym też już wspominałem, zostały przedstawione Wysokiej Komisji oraz wszystkim organom Sejmu. Znajdują się także w zbiorczym sprawozdaniu Najwyższej Izby Kontroli, podpisanym przez prezesa NIK.

Tak w skrócie wygląda działalność mojego departamentu w zakresie zainteresowania Wysokiej Komisji. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to oddam jeszcze głos moim kolegom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, tylko ze względu na fakt, że mamy jeszcze inne komisje, proszę o skrócone przedstawienie informacji.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:

Bardzo skrótkowo, panie przewodniczący. Raz jeszcze Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska.

Mamy mniej do powiedzenia, jeśli chodzi o nasze kontrole w zakresie zainteresowania Komisji. Jeżeli chodzi o działalność departamentu, to obejmowała ona swoim zakresem administrację rządową w dziale Klimat, z pominięciem tych elementów, które pozostają w kompetencjach Departamentu Gospodarki NIK. Ponadto sprawdzaliśmy wykonanie

budżetu państwa w części 51 – Klimat oraz wykonanie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W 2021 r. departament koordynował jedną kontrolę, będącą w zakresie działania Wysokiej Komisji. Chodzi o kontrolę wdrażania programu priorytetowego „Czyste powietrze”. Informacja o wynikach tej kontroli zostanie przekazana Sejmowi do końca sierpnia tego roku. Ponadto departament uczestniczył w jednej kontroli koordynowanej przez inne jednostki i była to kontrola wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części 51 oraz wykonania planu finansowego NFOŚiGW.

Jak ma być krótko, to dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, proponuję, żeby Komisja przyjęła pozytywną opinię dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w brzmieniu: „Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2022 r. rozpatrzyła sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji. Komisja, po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie i nie wnosi do niego uwag i wniosków”.

Czy jest sprzeciw wobec tego stanowiska? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła stanowisko w przedstawionym brzmieniu, co jest jednocześnie pozytywną opinią dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.