

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 132)
z dnia 30 listopada 2022 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 132)

30 listopada 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (druk nr 2804).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Partyka** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Lorek** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych i **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Henryk Mucha** prezes zarządu PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Robert Perkowski** członek zarządu ds. wydobywania PKN ORLEN S.A. wraz ze współpracownikami, **Jan Bogolubow** prezes zarządu spółki Zarządca Rozliczeń S.A. wraz ze współpracownikami, **Mariusz Paczkowski** dyrektor ds. regulacji TAURON Polska Energia S.A., **Małgorzata Ziel** dyrektor Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego Grupy Kapitałowej ENEA S.A., **Barbara Adamska** prezes Polskiego Stowarzyszenia Magazynowania Energii, **Dobrawa Biadun** radca prawny Krajowej Izby Fizjoterapeutów, **Piotr Czopek** dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Rafał Domaszewski** przedstawiciel spółki Veolia, **Wojciech Graczyk** przedstawiciel Związku Pracodawców Prywatnych Energetyki, **Ryszard Jaśkowski** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Spożywców „Społem”, **Mirosław Kulak** prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Roksana Szymalska** przedstawiciel spółki Equinor Polska Sp. z o.o., **Marek Woch** dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Adrian Maćkiewicz** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Marek Suski (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Protokoły ze 129., 130. i 131. posiedzenia, wobec niewniesienia uwag, uważam za przyjęte.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu, druk nr 2804. Uzasadniać będzie pani minister klimatu i środowiska.

Teraz chciałbym przywitać naszych gości. Witam panią Annę Łukaszewską-Trzeciakowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Michała Kuczmierowskiego, prezesa Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Henryka Muchę, prezesa zarządu PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o., pana Roberta Perkowskiego, członka zarządu ds. wydobywania PKN ORLEN, pana Jana Bogolubowa, prezesa zarządu

spółki Zarządca Rozliczeń S.A., panią Barbarę Adamską, prezes Polskiego Stowarzyszenia Magazynowania Energii, pana Michała Ambroziewicza, specjalistę w Departamencie Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Edwarda Basińskiego, radcę kierującego Zespołem ds. Klimatu i Energii w Ministerstwie Finansów, panią Annę Bednarską, naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Dobrawę Biadun, radcę prawnego w Krajowej Izbie Fizjoterapeutów, panią Radosławę Bociek, naczelnik wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Iwonę Cupriak, kierownik Działu Prawnego Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Jakuba Cygana, naczelnika wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Piotra Czopka, dyrektora ds. regulacji w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej, panią Joannę Darską, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Rafała Domaszewskiego, przedstawiciela spółki Veolia, pana Janusza Gajowieckiego, prezesa Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, pana Tomasza Gładkiego, zastępcę dyrektora Biura Obsługi Władz Spółki i Compliance PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o., pana Wojciecha Graczyka, przedstawiciela Związku Pracodawców Prywatnych Energetyki E.ON, pana Marcina Janiaka, zastępcę dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Ryszarda Jaśkowskiego, prezesa Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Spożyców „Społem”, pana Pawła Juchniewicza, radcę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Joannę Kędziałę, naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, panią Iwonę Kowalczyk-Kepę, naczelnik wydziału w Departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Lidzię Król, dyrektor Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Mirosława Kulaka, prezesa Polskiej Izby Energetyki Odnawialnej, pana Jacka Loreta, dyrektora Departamentu Rynku paliw gazowych Urzędu Regulacji Energetyki, pana Michała Łęskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, pana Mariusza Niścioruka, dyrektora w spółce Zarządca Rozliczeń S.A., panią Annę Osak, starszego specjalistę w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Mariusza Paczkowskiego, dyrektora ds. regulacji TAURON Polska Energia S.A., pana Jacka Partykę, zastępcę dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych w Ministerstwie Finansów, pana Pawła Pikusa, dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Elżbietę Piskorz, zastępcę dyrektora Departamentu Ropy i Paliw Transportowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Adriana Pokrywczyńskiego, eksperta Związku Powiatów Polskich, pana Marka Popiołka, zastępcę dyrektora Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Joannę Potęgę, głównego specjalistę w departamencie Geologii i Koncesji Geologicznych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Łukasza Puchalskiego, dyrektora Biura Zapasów Interwencyjnych Paliw Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, pana Artura Rajzera, naczelnika Wydziału Koordynacji Systemu i Nadzoru w Departamencie Funduszy Powierniczych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Macieja Sierotę, dyrektora Departamentu Regulacji i Spraw Międzynarodowych Oddział Centralny PGNiG w Warszawie PKN ORLEN S.A., pana Aleksandra Słowika, specjalistę w Departamencie Ropy i Paliw Transportowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Piotra Sosnowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Regulacji i Spraw Międzynarodowych Oddział Centralny PGNiG w Warszawie PKN ORLEN S.A., pana Michała Syrka, starszego specjalistę w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Roksanę Szymalską, przedstawicielkę spółki Equinor Polska Sp. z o.o., pana Marcina Ścigana, dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Aleksandrę Świdorską, zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Agatę Święcką, naczelnik wydziału w Departamencie Odnawialnych Źródeł

Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Łukasza Tomaszewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Tomasza Włoszczyka, dyrektora Departamentu Prawnego PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o., pana Marka Wocha, dyrektora generalnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, pana Tomasza Zaliwskiego, naczelnika wydziału w Departamencie Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Kamila Zawadzkiego, naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, panią Małgorzatę Zielińską, dyrektor Departamentu Regulacji i Monitoringu Legislacyjnego w Grupie Kapitałowej ENEA S.A. Witam także wszystkie pozostałe osoby, których nie mam wymienionych na liście gości.

Szanowni państwo, jak już wspomniałem, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu, druk nr 2804. Uzasadnienie przedstawia minister klimatu i środowiska, w którego imieniu uczyni to pani minister Anna Łukaszewska-Trzeciakowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest ostatnia część tarczy energetycznej, którą Ministerstwo Klimatu i rząd przygotowali w odpowiedzi na wojnę na Ukrainie wywołaną w wyniku agresji Federacji Rosyjskiej. Tak jak w przypadku innych paliw, wojna i zawirowania w dostawach gazu do Europy spowodowały gwałtowny i nieprzewidywalny wzrost cen gazu i innych surowców.

Trwająca przebudowa źródeł i kierunków dostaw paliw gazowych powoduje dodatkową presję wynikającą z kosztów dostosowania się przedsiębiorców do nowej sytuacji. Wysokie ceny paliw gazowych mają wpływ nie tylko na sektor gazowy, energetyczny i ciepłowniczy, ale także bezpośrednio na wszystkich obywateli raz instytucje użyteczności publicznej, skutkując koniecznością pokrywania często wyższych, nieakceptowalnych wydatków na nośniki ciepła.

Tak jak w poprzednich rozwiązaniach legislacyjnych i tym razem naszą uwagą objęliśmy gospodarstwa domowe, które ogrzewają swoje domy węglem, pelletem, drewnem kawałkowym, olejem, gazem skroplonym czy wreszcie prądem. W poprzednich ustawach zapewniliśmy maksymalną cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych, zamrożoną do określonych limitów zużycia i maksymalną powyżej tych limitów dla małych i średnich przedsiębiorstw, bo pozwoliła nam na to Unia Europejska 6 października br., a my następnego dnia wprowadziliśmy rozwiązania legislacyjne i wreszcie jednostki samorządu terytorialnego i podmioty wrażliwe – już wtedy zapowiadałam, że kolejnym elementem tarczy energetycznej będzie rozwiązanie dotyczące przedłużenia rozwiązania dla odbiorców gazu z systemów gazowniczych. W styczniu tego roku miała miejsce pierwsza legislacja, ochroną objęliśmy gospodarstwa domowe i podmioty wrażliwe z zamrożoną stawką ceny za surowiec, a w tej ustawie są przedłużane *de facto* podobne rozwiązania z dwoma dodatkowymi elementami, o których powiem za chwilę.

Ustawą z 26 stycznia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu, o której wspominałam, wprowadzono rozwiązania ochronne w 2022 r. dla wszystkich odbiorców końcowych paliw gazowych, którzy są objęci taryfą zatwierdzaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. W celu dalszego zminimalizowania podwyżek dla najbardziej wrażliwych odbiorców, a także w celu zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego poprzez zapewnienie odpowiedniego poziomu płynności spółkom gazowym oraz terminowego regulowania zobowiązań, ciągłości dostaw energii lub pozostawaniu w gotowości do świadczenia usług sprzedawcy z urzędu paliwa gazowego istnieje konieczność utrzymania tych rozwiązań obowiązujących w tym roku i ich przedłużenia. Przedkładany projekt ustawy pozwoli na zapewnienie dostaw paliw gazowych na stabilnym poziomie cenowym oraz stanowi instrument służący zabezpieczeniu utrzymania płynności finansowej przedsiębiorstw energetycznych, co w konsekwencji wpłynie na stabilność energetyczną i tak jak mówiłam – to jest ostatni element tarczy energetycznej, którą chronimy Polaków. To jest

kontynuacja wcześniejszych działań i dzięki proponowanym rozwiązaniom zostaną zabezpieczeni odbiorcy w gospodarstwach domowych i podmioty wrażliwe dokładnie z tej samej, tożsamej listy, co w styczniu tego roku.

Projekt zachowuje również równowagę pomiędzy potrzebami podmiotów chronionych oraz łącznymi kosztami systemów wsparcia. Projekt zakłada wprowadzenie w 2023 r. mechanizmu polegającego na zagwarantowaniu odbiorcom chronionym paliw gazowych oraz odbiorcom realizującym zadania z zakresu użyteczności publicznej objętych taryfą ceny maksymalnej paliw gazowych oraz stawek opłat z tytułu usług dystrybucji paliw gazowych na poziomie nie wyższym niż te, które obowiązywały w roku 2022.

Jeżeli chodzi o dodatkowe elementy, które znalazły się w projekcie, to dla części podmiotów wrażliwych, chronionych, przewidziano refundację za poniesione koszty podatku VAT i to jest jedna zmiana. Utrzymany zostaje także mechanizm rekompensat dla sprzedawców paliw gazowych, który służy zrekompensowaniu im skutków wprowadzenia ceny maksymalnej dla swoich odbiorców końcowych objętych taryfą. Wprowadzony zostaje także, funkcjonujący równolegle, mechanizm rekompensat dla operatorów systemów dystrybucyjnych, wzmocniona zostaje kontrola wydatkowania środków publicznych oraz usprawniono również nadzór nad sposobem gospodarowania.

Jeśli chodzi o ustalenie ceny maksymalnej paliw gazowych oraz stosowanie stawek opłat za dystrybucję paliw gazowych na poziomie z 2022 r. oraz system rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych, a także system refundacji podatku VAT, to przedmiotowy projekt wprowadza w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. obowiązek stosowania przez sprzedawców paliw gazowych w rozliczeniach z odbiorcami końcowymi, o których mowa w stosownych artykułach prawa energetycznego, ceny maksymalnej wynoszącej 200 zł i 17 gr za megawatogodzinę. Dodatkowo, w celu zapewnienia możliwie największej efektywności rozwiązań mitygujących ryzyko wzrostu cen paliw, wprowadzono rozwiązanie, w którym wyżej wymienione grupy odbiorców będą uiszczać opłatę za usługi dystrybucyjne na poziomie wynikającym z taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE dla operatora systemu dystrybucyjnego na rok 2022. Z powyższego obowiązku wyłączeni są sprzedawcy, którzy ustalili w ramach umów zawartych ze swoimi odbiorcami albo zatwierdzonych taryf na 2023 r. ceny korzystniejsze niż wzmiankowana wyżej cena maksymalna, czyli 200 zł i 17 gr.

Żeby ograniczyć wzrost kosztów dla odbiorców paliwa gazowego w gospodarstwach domowych o najniższych dochodach, zużywających paliwa gazowe do celów grzewczych, w projekcie ustawy zaproponowano mechanizm refundacji podatku od towarów i usług zapłaconego przez tych odbiorców za paliwa gazowe dostarczone w roku 2023, udokumentowane dokumentem potwierdzającym dostarczenie tych paliw do odbiorców. Refundacja podatku VAT, zgodnie z przedstawianym projektem, będzie przysługiwać gospodarstwu domowemu, które jako główne źródło ogrzewania wykorzystuje kocioł na paliwo gazowe, wpisany lub zgłoszony do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynku, i którego przeciętne miesięczne dochody, w przypadku gospodarstwa jednoosobowego, nie przekraczają 2100 zł, a w przypadku gospodarstwa wieloosobowego 1100 zł.

To jest rozwiązanie, które również domyka tarczę ciepłowniczą, dlatego że wszystkie rodzaje paliw, którymi ogrzewamy swoje domy, są objęte wsparciem. Tutaj wsparciem objęty jest nie tylko cały strumień gazu, który dociera do gospodarstw domowych, ale również wsparcie otrzymują te gospodarstwa, które jednocześnie używają gazu jako głównego źródła ogrzewania i są w progach dochodowych tożsamy z dodatkiem osłownym, czyli 2100 lub 1500 zł. One będą miały zwrócony podatek VAT, który w przyszłym roku będzie doliczany do ceny sprzedawanego gazu.

Tutaj podobnie jak w poprzednich rozwiązaniach, jak w rozwiązaniu dotyczącym energii elektrycznej, podmiotom, które będą odpowiedzialne za weryfikację wniosków, wydanie decyzji o przyznaniu refundacji oraz wypłatę refundacji, czyli jednostkom samorządu terytorialnego, na realizację tych zadań będzie przysługiwać 2% środków przyznanych odbiorcom, którym przysługuje wypłata refundacji.

W celu zapewnienia finansowania dla przedsiębiorstw energetycznych pozwalającego im na zapewnienie ciągłości dostaw do odbiorców chronionych oraz zachowanie płynności finansowej, przewidziane są rekompensaty, podobnie jak w rozwiązaniach, które w tej

chwili już funkcjonują. Podmiotem odpowiedzialnym za wypłatę rekompensat będzie Zarządca Rozliczeń, tak jak w poprzednich rozwiązaniach i tym już funkcjonującym. Tutaj niewiele się zmienia, to są ewentualnie zmiany doprecyzowujące.

Obowiązek dokonania weryfikacji rekompensat należnych przedsiębiorstwu będzie spoczywał na Zarządcy Rozliczeń, który dokona tego rozliczenia i Prezes URE będzie informowany o weryfikacji przez Zarządcę Rozliczeń tych rekompensat, ich wysokości. Ostateczne rozliczenie nastąpi w 2024 r., a rekompensata zostanie rozliczona do końca października 2024 r. I to jest to rozwiązanie. Z jednej strony chyba najistotniejsza zmiana dotycząca refundacji VAT-u, który jak przypominaliśmy i dalej przypominamy, został nam narzucony, jego przywrócenie, przez Komisję Europejską. Nie możemy stosować w przyszłym roku zerowej stawki na gaz, dlatego że to zaburza konkurencję. W związku z tym zdecydowaliśmy o zrefundowaniu najbardziej wrażliwym podmiotom i gospodarstwom domowym tego podatku w formie *quasi* dodatku, a cała reszta jest tożsama z resztą dodatków.

I teraz druga część, druga istotna noga tej ustawy – jak ja mówię – czyli ograniczenie przychodów wytwórców paliw gazowych oraz przedsiębiorstw obrotu. Tutaj również jest rozwiązanie tożsame z rozwiązaniem z rynku energii elektrycznej. W zakresie ingerencji na rynku paliw gazowych w projektowanej ustawie proponuje się wprowadzenie mechanizmu polegającego na przekazaniu określonej części zysku przez przedsiębiorstwo wydobywające gaz ziemny na rzecz finansowania rekompensat. To jest rozwiązanie, które państwo już analizowaliście w przypadku energii elektrycznej i spółek wytwarzania i obrotu, które współfinansują czy w ogromnej mierze finansują rekompensaty przyznawane za stosowanie cen maksymalnych. Tutaj jest podobnie. Na przedsiębiorstwo wydobywające gaz ziemny nakłada się obowiązek przekazania gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. Ustawa określi maksymalną kwotę tego odpisu, odpowiadającą średniej ważonej wolumenem transakcji cenie instrumentu GAS BASE z roku 2023. Sposób ustalenia kwoty, jaką zobowiązane będą uiszczać przedsiębiorstwa wydobywające gaz ziemny, zostanie dokładnie tak samo jak w przypadku energii elektrycznej określony w rozporządzeniu Rady Ministrów, czyli projekt ustawy referuje do rozporządzenia Rady Ministrów. Przedsiębiorstwo zobowiązane jest do przekazania gazowego odpisu na Fundusz za dany miesiąc kalendarzowy. Dokładnie opisane są terminy i tryby przekazywania i rozliczania tego odpisu.

Oczywiście, tak jak w przypadku refundacji, tutaj również Prezes URE ma prawo do przeprowadzenia kontroli zgodności informacji i oświadczeń złożonych w sprawozdaniach zarówno z własnej inicjatywy, jak i na wniosek Zarządcy Rozliczeń. W przypadku stwierdzenia niezgodności Prezes URE wzywa do przekazania nadpłaty czy zwrotu i są również tutaj przewidziane stosowne kary. Oczekiwanym efektem objęcia gazowym odpisem przedsiębiorstwa wydobywającego gaz ziemny jest wykorzystanie wysokich zysków, tej swoistej dywidendy wojennej, osiąganych przez ten rodzaj podmiotów w celu sfinansowania systemu rekompensat w sposób neutralny budżetowo. To jest dokładnie mechanizm, który państwo już znacie.

Ustawa zawiera też szereg dodatkowych przepisów w zakresie przyłączenia się do sieci, w zakresie certyfikowania operatora systemu magazynowania, obowiązków informacyjnych dla wytwórców energii elektrycznej, doprecyzowania przepisów dotyczących współpracy mikroinstalacji z magazynem energii elektrycznej, rozszerzenia katalogu odbiorców, w rozliczeniach, z którymi stosuje się taryfę zatwierdzoną przez prezesa URE, wydłużenia funkcjonowania dotychczasowego systemu utrzymania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego, wydłużenia terminu pierwszej sprzedaży energii z instalacji PV w ramach systemu aukcyjnego, wprowadzona jest zmiana w ustawie Prawo geologiczne i górnicze, zmiana w ustawie Prawo ochrony środowiska, w systemie handlu uprawnieniami do emisji, w ustawie o podatku akcyzowym, w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID oraz innych chorób zakaźnych, w ustawie o Policji, w ustawie o dodatku węglowym, w ustawie o ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu, w ustawie Prawo energetyczne, w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej i wspieraniu niektórych odbiorców w 2023 r. Wprowadzane są także zmiany dotyczące wodoru, ze szczegółowym opisem i w szeregu

innych ustaw. To są głównie zmiany doprecyzowujące. Jeżeli będzie potrzeba, to oczywiście jestem gotowa o każdej zmianie długo i wyczerpująco państwa informować.

Ze względu na sytuację, którą mamy na rynku paliw, w związku z sytuacją międzynarodową, której nie będę przypominać, bo państwo to doskonale wiecie – nie pierwszy raz się tutaj spotykamy, żeby musieć o tym rozmawiać, uprzejmie proszę o przyjęcie ustawy w proponowanym brzmieniu, z uzasadnieniem, które przedstawiłam. Jestem gotowa odpowiedzieć na wszystkie państwa pytania, jeżeli takowe będą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, pani marszałek na podstawie art. 73 ust. 2 regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania Komisji do dnia 30 listopada br., czyli do dziś. Mam nadzieję, że zdążymy przed meczem. Informuję, że zgodnie z regulaminem Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W związku z tym mam prośbę do państwa, aby nie powtarzać pytań, jeżeli te pytania już padną, bo pracy przed nami sporo. Ustawa jest dość obszerna, a wiem, że jest przygotowany także spory pakiet poprawek.

Rozpoczynamy debatę. Pierwszy zgłaszał się pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W ramach ogólnych uwag do ustawy chciałbym poruszyć kilka kwestii. Pani minister, to jest kolejna ustawa, którą państwo przygotowaliście – mówiąc delikatnie – dość niechlujnie legislacyjnie, po raz kolejny bez konsultacji i to nawet bez konsultacji wewnątrzrządowych. Przypomnę, że wojna wybuchła 24 lutego br. i przez te wszystkie minione miesiące nie mieliście czasu przygotować tej ustawy, tylko teraz traktujecie to jako bardzo pilny projekt, szybko wrzucony, bo wcześniej nie było czasu. Od 24 lutego, kiedy ceny gazu zaczęły szaleć na giełdach, wy podchodziliście do tego bardzo spokojnie, a dzisiaj oczekujecie od nas wszystkich, żebyśmy w trybie pilnym przyjęli tę ustawę.

Drugim elementem waszego legislacyjnego niechlujstwa jest wstawienie na końcu tej ustawy swoistej szuflady, w którą wrzucono poprawki do innych ustaw, które wcześniej zepsuliście, ponieważ pracowaliście nad nimi w taki sam sposób jak nad tą ustawą. Kiedy do was dotrze, że warto raz popracować dobrze, odpowiednio rzecz skonsultować i nie poprawiać ciągle ustaw jedna po drugiej? Zmieniacie ustawę o Policji, o dodatku węglowym, dziesiątki innych ustaw, po prostu traktujecie tę ustawę jako śmietnik, do którego można wrzucić wszystko i poprawić wszystko, co wcześniej zepsuliście, a o czym my mówiliśmy. Poprawiacie w tej ustawie nawet *off shore* i to akurat dobrze, nie twierdzę, że to źle, tylko z legislacyjnego punktu widzenia to jest złe. Należało to naprawić od razu, w inny sposób, ale nie słuchaliście nas i jestem przekonany, pani minister, że nie jest to wasza ostatnia ustawa, tylko przyjdziecie z kolejną, która będzie poprawiała tę obecną, bo niestety napisaliście ją tak jak napisaliście. Nie przywiązywałbym się do tego, że to ostatnia ustawa w tym zakresie.

A teraz, jeśli można, chciałbym powiedzieć kilka rzeczy dotyczących szczegółowych kwestii. Parę spraw znowu nie zostało naprawionych i pewnie będą wymagały naprawy. Znowu tą ustawą nie obejmujecie małych i średnich przedsiębiorców, którzy – jak mówiliśmy przy okazji energii... Potrzebna była tamta poprawka, aby dać firmom szansę na przeżycie i to samo dotyczy gazu. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wielokrotnie o tym wspominał w pismach do was, zgłaszał tę sytuację i my także wielokrotnie o tym mówiliśmy. Pani minister, zastanówcie się, czy nie warto małych firm, szczególnie tych małych, które korzystają z gazu, objąć tym pakietem, ponieważ jest olbrzymie ryzyko, że firmy będą musiały się zamykać, a ani wy, ani my tego nie chcemy.

Druga sprawa, to pominięcie po raz kolejny obiektów sportowych. Tak jak w poprzednich ustawach, tak i teraz samorzady mogą korzystać z dobrodziejstwa tej ustawy, jeśli chodzi o ich jednostki podległe, ale nie mogą już tego czynić obiekty sportowe. Tymczasem baseny, które niestety są ogrzewane gazem i zużywają mnóstwo tego gazu, szczególnie właśnie baseny będą miały olbrzymie podwyżki. O możliwych podwyżkach, o tym jakie są prognozy dla niektórych basenów, powie jeszcze kolega. To jest przerażające i ostrzegam przed wylaniem dziecka z kąpielą. Warto się nad tym jeszcze zastanowić, jest jeszcze na to czas.

Trzecia rzecz jest dla mnie najbardziej zaskakująca. Pewnie te wcześniejsze kwestie będzie pani tłumaczyła tak, że Unia nam nie pozwala, że trzeba czekać itd., ale przy trzeciej rzeczy na nic nie trzeba czekać i do tej pory nie czekaliście, podejmując decyzje. Chodzi o to, że wprowadzacie kryterium dochodowe przy udzielaniu pomocy. Jeżeli będzie tak, że od 1 stycznia 2023 r. przywrócić VAT na gaz, to olbrzymia większość gospodarstw domowych i tak dostanie podwyżkę w wysokości 23%. Do tej pory kryterium dochodowe nie obowiązywało ani przy dodatku węglowym, ani przy innych dodatkach, nie obowiązywało także przy 500 plus, a dzisiaj wprowadzacie kryterium dochodowe w ustawie gazowej. Domyślam się, że być może zacięła się drukarka w NBP albo skończył się tusz lub papier i nie można dalej drukować kasy bezkarnie, ale to jest ustawa bardzo ważna społecznie i będziemy zgłaszać poprawkę, żeby kryterium dochodowe wyrzucić ze zwrotu VAT-u.

Jednocześnie wprowadziliście biurokratyczne obostrzenia, moim zdaniem niepotrzebne. Nawet zachowując zasadę, że chcecie zwracać VAT tylko części Polakom, żądanie od nich, że muszą wcześniej przedstawić umowy, faktury i dowód zapłaty... na Boga, jeśli jest faktura, to po co jeszcze szukać umowy? Ułatwiającie ludziom i samorządom funkcjonowanie. Jest faktura, jest płatność – zwróćcie VAT. Po co jeszcze wam umowa? Przecież bez umowy nie ma faktury. Niektórzy ludzie mają umowy podpisane dziesiątki lat temu, a wy będziecie kazali im teraz szukać tych umów? Po co?

Jeszcze jest jedna rzecz, o której chcę powiedzieć. Mówiąc w skrócie chodzi o obciążenie małych elektrowni wiatrowych. Proszę pana przewodniczącego, żeby w dalszym etapie dyskusji udzielił głosu panu Mirosławowi Kulakowi, prezesowi Polskiej Izby Energetyki Odnawialnej, bo być może znowu zrobicie tak, że małe fermy wiatrowe zostaną dociążone podatkiem i je po prostu zlikwidujecie. Przy okazji, nie wiem – świadomie czy nie, możecie zaszkodzić tej energetyce wiatrowej, która już funkcjonuje i daje tani prąd. Prosiłbym, żeby o szczegółach w tej kwestii mógł powiedzieć pan prezes, a ja teraz zwracam tylko na to uwagę.

I ostatnia rzecz, powiązana z tym wszystkim, mówiła o tym także pani minister uzasadniając ustawę, że część zysku PGNiG ma być przekazywana na rekompensatę. Co to może oznaczać? Może to oznaczać tyle, że ci wszyscy, którzy nie korzystają z tej ustawy, będą jeszcze mocniej potraktowani marżą PGNiG, żeby zysk spółki był wystarczający, a zatem przedsiębiorcy będą płacić jeszcze więcej niż dzisiaj. Będziecie mogli – prezes PGNiG czy teraz prezes Obajtek będzie mógł się wytłumaczyć, że teraz musi mieć zyski, ponieważ musi dokonywać odpisu na istniejący fundusz. Czy macie państwo jakiegokolwiek symulacje kosztów, które będą ponosić za gaz przedsiębiorcy od 1 stycznia 2023 r.? Mam wrażenie, że dzisiaj poruszamy się w tym wszystkim trochę po omacku. Mam także poczucie, że nie wiem dlaczego, ale chcecie wyprowadzić pieniądze z opłat za emisję poza budżet. Rozumiem, że fundusz covidowy jest bardzo pojemnym workiem i można w nim zmieścić absolutnie wszystko, ale pieniądze które mają iść na transformację energetyczną? Jestem w stanie przyjąć i zaakceptować to, że w tak trudnej sytuacji te pieniądze mogą zostać przekazane na wsparcie odbiorców, żeby gaz nie rujnował budżetów rodzin i przedsiębiorstw, ale dlaczego to musi iść poza budżetem? Dlaczego tych wydatków nie można normalnie kontrolować, tak jak wszystkich innych wydatków?

Tak przedstawiają się moje główne uwagi do tej ustawy. Prosiłbym panią minister, żeby jeszcze raz zastanowiła się nad tymi kilkoma punktami. Czy naprawdę nie warto ulżyć i tym basenom, i małym przedsiębiorcom, a szczególnie w przypadku kryterium dochodowego – zwykłym ludziom? To jest bowiem coś, co bardzo obciąża budżety, nawet tylko podwyżka o 23% z tytułu VAT-u. Dla wielu rodzin to będzie olbrzymia podwyżka od 1 stycznia 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie chcę powtarzać uwag mojego przedmówcy, ale ta ustawa rzeczywiście z gazem ma wspólne tylko 25%, a w pozostałych 75% dotyczy trzydziestu innych ustaw i w związku z tym pierwsze pytanie do pani minister – po co to robicie? Czy nie lepiej byłoby wyłączyć cały rozdział 4 i spokojnie procedować

nad kwestiami dotyczącymi prawa energetycznego, geologicznego i trzydziestu innych ustaw? To można spokojnie zrobić. Apeluję, żebyśmy nie przyjmowali takiego potworka prawnego, bo to nie ma sensu.

Teraz konkretne pytania. Po pierwsze, proszę o informację, czy są już zatwierdzone taryfy gazowe na 2023 r.? Państwo szacujecie tutaj różne dopłaty, więc chcielibyśmy wiedzieć, na jakiej podstawie te szacunki się odbywają? Po drugie, proszę o informację dotyczącą wyliczenia ceny 200 zł za megawatogodzinę. Prosiłbym o porównanie tego z ceną, która dziś obowiązuje za metr sześcienny gazu dostarczany odbiorcom indywidualnym. To jest istotna sprawa, żebyśmy to wiedzieli. To jest cena netto i warto wiedzieć, czy zgadza się ona z cenami, które dziś otrzymują na rachunkach odbiorcy gazu, czy może to już jest kwota wyższa.

Po trzecie, proszę o informację, dzisiaj jest już 30 listopada, jaki był zysk PGNiG przed wchłonięciem tej firmy przez ORLEN, a *de facto* przed jej likwidacją. Proszę o podanie, jaki był zysk netto. Po czwarte, państwo wprowadzacie tą ustawą mechanizm podobny jak w przypadku energii elektrycznej, w związku z tym pytanie, czy monitorujecie to, co się dzieje, chociażby jeżeli chodzi o elektrociepłownie, które przestają produkować energię elektryczną, bo nie chcą płacić pieniędzy z tytułu daniny, którą mają przekazywać na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. Czy podobnie nie będzie w tym przypadku, a państwo szacujecie, że 10 mld zł czy 8 mld zł ma wpłynąć z PGNiG. Jeżeli tak ma być, to pojawia się pytanie, z czego te środki się wezmą, bo kogoś trzeba będzie z tego tytułu obciążyć. W ten sposób wracamy do tematu taryfy i odbiorców, którzy są odbiorcami przemysłowymi i małymi lub średnimi przedsiębiorcami, którzy po prostu będą musieli pewnie za to zapłacić, bo taki jest ten system, który w tej chwili wprowadzacie, zresztą podobny do rozwiązań dotyczących energii elektrycznej.

Kolejna rzecz. Fundusz COVID jest już faktycznie takim funduszem, że właściwie można powiedzieć, iż to drugi budżet państwa. Wy chcecie go zasilać ze sprzedaży uprawnień do emisji CO₂, a w związku z tym mam pytanie następujące: czy to jest w ogóle zgodne z regułami, które obowiązują w Unii Europejskiej? Przecież 50% z tych środków powinno być przekazanych na restrukturyzację energetyki, ochronę klimatu, na odnawialne źródła energii. My tymczasem *de facto* 100% tych środków chcemy przekazać na rekompensaty z tytułu wysokich cen gazu. Czy resort klimatu już się poddał, jeżeli chodzi o energetykę odnawialną? W tej sytuacji, z jaką mamy teraz do czynienia, wydało mi się, że polityką resortu klimatu będzie to, aby 100% wpływów z tych uprawnień zostało przeznaczonych na transformację energetyczną i ochronę klimatu. Pytanie jest takie: jak planujecie to zrealizować w 2023 r., te wszystkie szumnie zapowiadane programy, tzn. i pomoc dla odbiorców oraz jeżeli chodzi o energię odnawialną?

Ostatnia kwestia – proszę o podanie powodów, dla których tak późno debatujemy nad tym problemem, bo przecież akurat gaz był jedynym nośnikiem energii, wobec którego nikt na tej sali nie miał chyba wątpliwości, że jego ceny będą rosły, ponieważ trwa wojna i ponieważ jest Putin, który wykorzystuje gaz do szantażu. Mogliśmy nad tą ustawą pracować równolegle z pracami nad ustawą energetyczną czy z pracami nad ustawami węglowymi. Robimy to jednak dopiero 30 listopada, a czeka nas jeszcze cały proces legislacyjny i już widzę, co powie pani minister, pan przewodniczący czy pani marszałek Sejmu, że teraz wszystko w rękach Senatu, że to Senat blokuje dopłaty itd. Przed nami jeszcze cała procedura legislacyjna, więc czy państwo się nie obawiacie, że do 1 stycznia 2023 r. ta ustawa nie zostanie podpisana przez prezydenta Rzeczypospolitej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, kilka uwag, bo nie chciałabym się powtarzać po moich przedmówcach, ale pewnie niektóre kwestie i tak się powtórzą. Po pierwsze, nie wiem kto wpadł na pomysł, że teraz będzie wyznaczony próg dochodowy, akurat w przypadku zwrotu podatku VAT i będą to wszystko rozliczać samorządy, które w zasadzie nie posiadają większości niezbędnych informacji, tylko będą musiały je zgromadzić i w dodatkowy sposób przetwarzać, żeby ten proces po prostu przeprowa-

dzić. Samorządy nie dysponują informacjami o wysokości rachunków za gaz, żeby móc je płynnie weryfikować, nie posiadają informacji o dochodach mieszkańców, żeby móc je płynnie weryfikować, a więc najpierw trzeba będzie te informacje pozyskać w trybie comiesięcznym i sądzę, że to będzie dość kosztowne.

W związku z tym chcę się zapytać przedstawicieli ministerstwa, czy ktoś realnie przekalkulował, jakie będą zyski, oczywiście w cudzysłowie, które wynikają z wprowadzenia progu oszczędnościowego akurat przy okazji odpisu podatku VAT? W wielu innych przypadkach wprowadzenie progu dochodowego byłoby z pewnością o wiele łatwiejsze niż w przypadku VAT-u. Czyli konkretnie – ile zyska rząd, bo przecież wyższy VAT to zysk państwa. Z drugiej strony – ile będzie kosztowała obsługa tego procesu, zaangażowanie wszystkich jednostek, które będą musiały w tym procesie uczestniczyć? Ten proces rozpocznie się gdzieś w urzędzie skarbowym, w administracji skarbowej, która posiada informację o dochodach, następnie będzie trącał o gazownictwo, a zakończy się w samorządzie. Ile to nas będzie w ogóle kosztować? Może się okazać, że wprowadzenie progu dochodowego ostatecznie wygeneruje ujemne zyski, a więc w zasadzie straty dla budżetu państwa.

Powiem też z góry, że dla mnie jest rzeczą skandaliczną, że w tak trudnych czasach rząd chce się bogacić na biedzie obywateli, na biedzie przedsiębiorców i biedzie gospodarki. Niczym innym jak próbą bogacenia się przez rząd na biedzie obywateli, przedsiębiorców i gospodarki nie można nazwać podnoszenia podatków w tak trudnych czasach. Państwo macie ogromne wpływy do budżetu państwa. Przypomnę, że w przyszłym roku budżet odnotuje 106 mld zł więcej wpływów niż w tym roku. Do tego mamy jeszcze ekstraordynaryjne zyski spółek, od wydobywczych poprzez paliwowe, które już pokazały wyniki za trzeci kwartał i widzimy, że notują po 100%, 200%, a nawet 300% wzrostu zysku netto. Czekamy jeszcze na wyniki PGNiG, które z dziwnych przyczyn wciąż nie zostały jeszcze opublikowane. Mam wrażenie, że m.in. w związku z projektowaną ustawą PGNiG wciąż nie opublikowało swoich wyników za trzeci kwartał, mimo że większość spółek Skarbu Państwa wyniki za ten kwartał już pokazała. Dosłownie przed chwilą sprawdzałam na stronie PGNiG i nadal nie ma tam raportu za trzeci kwartał, a jedynie mamy szczątkowe dane o zwiększeniu wydobycia własnego itd.

Chciałabym poznać jakiś rachunek kosztowy dotyczący wprowadzenia tego progu oraz chciałabym się dowiedzieć, ile rząd pozyska środków z opodatkowania biedy obywateli w czasach kryzysu w wyniku przywrócenia 23% stawki VAT na gaz? Interesują mnie dokładnie wpływy z VAT-u, którym będzie obłożone paliwo gazowe. W końcu chciałabym też usłyszeć jakąś finalną odpowiedź, bo słyszałam różne zdania rządu wyrażane przez różnych ministrów, tudzież osoby w randze premiera i wicepremiera, jeżeli chodzi o decyzję, jaką stawką ostatecznie gaz zostanie opodatkowany?

Szanowni państwo, dzisiaj mamy ostatni dzień listopada, a samorządy, szpitale i różnego typu inne jednostki, które nie są w stanie odliczyć sobie VAT-u, nie wiedzą w gruncie rzeczy, jaką stawką będą opodatkowane ich podstawowe koszty, od energii elektrycznej przez energię ciepłą aż po gaz. To jest państwo z tektury i w ten sposób nie można funkcjonować. Nie można w taki sposób zarządzać państwem, kiedy kluczowe informacje dla naszych partnerów w samorządach są podawane dosłownie z dnia na dzień.

Uwzględniając to wszystko, co powiedziałam, z góry chciałam zapowiedzieć, że będę składać poprawkę, która przewiduje utrzymanie zerowej stawki VAT na gaz w całym przyszłym roku. Jak powiedziałam, i powiem to jeszcze raz, dla mnie jest niedopuszczalne, żeby państwo bogaciło się na biedzie obywateli. Będziemy również wnosić, zgodnie zresztą z pismem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, który *nota bene* wywodzi się z państwa środowiska politycznego, o rozszerzenie uprawnień do maksymalnych cen na małych i średnich przedsiębiorców. Musimy mieć świadomość, jak czytamy w tym piśmie, że w sposób szczególny ceny gazu dotyczą branży farmaceutycznej, poligraficznej, hut szkła, ale także piekarń, gastronomii, a więc małych i średnich polskich, rodzimych przedsiębiorstw, które w efekcie nie wytrzymują międzynarodowej konkurencji. Najlepiej pokazuje to przykład piekarń. Nasze dobre pieczywo krajowe ze względu na brak odpowiednich osłon, na odpowiednim poziomie i wdrożonych w odpowiednim czasie, przegrywa konkurencję z mrożonym, byle jakim pieczywem, które przyjeżdża do nas z zagranicy, a którego smak bardzo często daleko odbiega od smaku pieczywa

wypiekanego w polskich piekarniach. W ten sposób nasi krajowi producenci i usługodawcy nie przetrwają kryzysu i będziemy skazani na jeszcze większy import towarów pierwszej potrzeby w dłuższej perspektywie.

Zresztą jak czytamy w opiniach dostarczonych do Komisji, gaz ziemny i energia elektryczna stanowią istotne surowce w produkcji w wielu różnych branżach i kryzys w tym zakresie spowoduje w dalszej kolejności wzrost naprawdę podstawowych kosztów utrzymania. To jest także jeden z głównych czynników napędzających wzrost inflacji. Dzisiaj cieszymy się z lekkiej korekty na poziomie koszyka inflacyjnego, ale ja się obawiam i myślę, że te obawy są bardzo uzasadnione, że jeśli rząd wycofa się z tarczy inflacyjnej, z niższych stawek VAT, to niestety będzie to tylko krótkotrwała, lekka korekta, w następstwie której będziemy mieli do czynienia z kolejnym szokiem cenowym wywołanym podwyżką VAT-u obejmującą podstawowe koszty życia obywateli i funkcjonowania naszej gospodarki.

Oczekujemy od rządu przemyślenia kwestii utrzymania niższej stawki VAT na gaz, rozszerzenia katalogu podmiotów objętych cenami maksymalnymi i jeszcze jedna bardzo ważna kwestia, a mianowicie rekompensaty realizowane z funduszu covidowego – nie dość, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego, to jeszcze dodatkowo przypomnę, że dzisiaj rząd deklarował, rozwalając regułę wydatkową, że wraca z wydatkami do budżetu. Dlatego proszę również o opinię Ministerstwa Finansów, co na ten temat ma do powiedzenia resort finansów, że kolejna partia wydatków ma być realizowana poza kontrolą parlamentu, poza kontrolą sejmowej Komisji Finansów Publicznych i poza kontrolą Najwyższej Izby Kontroli.

Komisja Europejska wymaga od nas przywrócenia tych wydatków do budżetu i objęcia ich kontrolą parlamentu bądź NIK-u i jest to jeden z kamieni milowych, a wy ponoć ubiegacie się o spełnienie wymagań zawartych w tych kamieni milowych, żeby pozyskać środki europejskie, w tym środki z Krajowego Planu Odbudowy. Ta regulacja idzie jednak w przeciwną stronę i jest w kontrze do tego, co deklarowali w ostatnich tygodniach pani minister finansów i pan wiceminister Patkowski. Dlatego proszę także o opinię Ministerstwa Finansów, nie wiem czy przedstawiciel resortu jest z nami na sali, jeśli nie, to poproszę o stanowisko w sprawie, jak to się ma do tego, co przerabialiśmy dosłownie na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, gdzie była demontowana reguła wydatkowa i jednocześnie padła deklaracja ze strony rządu, że robi porządek i chce przywrócić, a przynajmniej lekko odwrócić transparentność wydatków publicznych.

Chciałabym też zapytać o źródło finansowania, bo jak czytam ocenę skutków regulacji, to widzę, że w przyszłym roku ta ustawa ma nas kosztować 28 mld zł, przy czym budżet państwa 1,87 mld zł, a pozostałe wydatki nie mają wskazanego źródła pokrycia. Rozumiem, że one idą z funduszu covidowego, ale chciałabym wiedzieć, ile z tego pójdzie z nadmiarowych zysków z Funduszu Wyrównywania Różnicy Cen, ile jest z obligacji, a ile ewentualnie z innych źródeł? Pani minister, proszę wskazać pokrycie dla tych wydatków ze strony państwa.

Tak jak powiedziałam, pieniądze na to są w budżecie, są w spółkach Skarbu Państwa, które generują nadmiarowe zyski, tylko po prostu trzeba się wziąć do roboty, aby to wszystko ogarnąć, żeby zapanować nad chaosem, którego na czas nie ogarnęliście.

Już tylko informacyjnie podam, jakby obok, że wciąż nie ma w centralnej Polsce węgla w cenie 2000 zł za tonę, a przynajmniej do Wielkopolski nie dojechał on do dzisiaj.

I jeszcze ostatnie pytanie, poza tą ustawą – kiedy zajmiemy się ustawami, które od wielu miesięcy czekają w Sejmie i dotyczą uwolnienia wiatru na lądzie? To tak jakby kwestia obok, ale pan premier i członkowie rządu deklarowali wielokrotnie, że już zaraz będziemy nad tymi ustawami pracować, m.in. mieliśmy pracować na tym posiedzeniu, ale tych ustaw dalej nie widać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani poseł i przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje dyskusję w sprawie ogólnych zasad projektu, natomiast to nie jest czas na wygłaszanie wykładów, które mają luźny związek z ustawą albo nie mają go wcale.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, przez 99% mojego wystąpienia mówiłam o ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A jeżeli już mówimy o chaosie, pani poseł, to ja u pani słyszę z jednej strony, że niedopuszczalne jest, aby państwo bogaciło się na obywatelach i słyszę krytykę, że państwo się bogaci, a z drugiej strony krytykuje pani wydatki, które mają wspierać obywateli. Warto byłoby się chyba zdecydować. Albo się krytykuje fakt, że państwo się bogaci, albo krytykuje się fakt, że państwo wspiera obywateli. Nie da się tego pogodzić.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wskazałam tylko właściwe źródło, które macie w budżecie. Macie na to pieniądze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli pani wspominała o chaosie, to właśnie w pani wypowiedzi był ten chaos. To, że ustawa ma kosztować budżet oznacza, że wspieramy obywateli, a nie obdzieramy ich ze skóry czy bogacimy się na ich biedzie. Rząd od kilku miesięcy przygotowuje różne pakiety wsparcia, antyinflacyjne, dopłat do węgla i innych nośników, do pali i gazu a państwo twierdzą, że bogaci się na obywatelach. Mój Boże... To chyba jest lekkie niezrozumienie tego, co jest zawarte w tych ustawach.

Teraz głos zabierze pan Krzysztof Gadowski, bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tylko jeszcze doprecyzuję, że kwestionuję źródło, a nie same wydatki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mówiła pani już o tym kilka razy. Pan Krzysztof Gadowski, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, powołujecie się państwo na ustawę, którą przyjmowaliśmy 26 stycznia 2022 r., kiedy chcieliśmy wspierać Polaków i byliśmy w tym działaniu zgodni. Państwo zabezpieczyliście wtedy generalnie, chociaż nie w budżecie, kwotę prawie 62 mld zł na wsparcie tego działania, a większość tych środków miała przejść do PGNiG.

Pani minister, przed rozpoczęciem dyskusji nad kolejnymi 30 mld zł, byłoby grzecznie i uprzejmie oraz merytorycznie, gdyby rząd przedstawił nam, jak te wcześniejsze środki zostały wykorzystane. Oczywiście mówimy o różnych instrumentach finansowych, które wtedy były wskazane: gotówka, poręczenia, gwarancje itd. To wszystko znalazło się w tamtej ustawie. Dzisiaj rozmawiamy o kolejnej ustawie, która ma wspierać Polaków, ale nie mówimy o tym, jak wykorzystane zostały tamte środki.

Szanowni państwo, zbliżamy się do końca roku, firmy i przedsiębiorstwa, które miały te środki otrzymać i mogły z nich korzystać, do dziś nie złożyły z tego tytułu żadnego raportu. Powiedzmy więc otwarcie, ile tych środków zostało albo że zabrakło tych 60 mld zł, które wtedy przekazywaliśmy i zabezpieczaliśmy, powiedzmy co się stało z pieniędzmi i dopiero od tego momentu zaczynamy kolejną dyskusję.

Panie przewodniczący, ten projekt ustawy to rzeczywiście jest wynik chaosu, bałaganu i niekompetencji rządu. Dzisiaj w rozdziale 4 mamy widoczne faktyczne efekty tej działalności. Zapisy rozdziału 4 mówią wyraźnie, że mamy brak kompetencji, chaos i raz jeszcze wyrzucamy pieniądze, które można byłoby rzetelnie i profesjonalnie wydać, wspierając przy tym Polaków. Oczywiście rzeczą jest to, że musimy wspierać Polaków, ale nie powinniśmy napychać kasy polskich przedsiębiorstw energetycznych i surowcowych. My dajemy pieniądze z budżetu, oni je biorą, jest fajnie, napychają się tymi pieniędzmi, podnoszą ceny surowców i energii, a my stoimy z boku i twierdzimy, że nic się nie stało. Jednak się stało, panie przewodniczący.

Pani minister, bardzo proszę o informację o realizacji ustawy, o której wspomniałem wcześniej i wydatkowanych na ten cel środkach finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Gabriela Lenartowicz.

Posel Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przed wszystkim chciałam zapytać o kwestię finansowania tej ustawy. Proponujecie państwo, żeby finansowanie pochodziło z handlu emisjami w 2023 r., zostało przesunięte do funduszu covidowego, a dopiero stamtąd trafiało na finansowanie

tej tzw. tarczy gazowej. Nie bardzo rozumiem dlaczego i chciałabym się tego dowiedzieć. Dotychczas bowiem raportowaliście państwo ulgi podatkowe i dopłaty jako środki przeznaczone na ochronę klimatu w myśl rozporządzenia Komisji Europejskiej, ale także i naszej ustawy o handlu emisjami. Dlaczego więc tym razem nie chcecie tego robić w ten sposób, tylko łapiecie się lewą ręką za prawe ucho lub na odwrót poprzez wykorzystanie funduszu covidowego?

Jedynym tropem, który można w tym zakresie odczytać, jest to, że wtedy przestaną to już być środki budżetowe. Wszak wpływy z tytułu handlu emisjami są przychodem budżetu i jeśli te pieniądze byłyby wydatkowane, to wydatkowano by je z budżetu na ten cel oraz działoby to się pod kontrolą parlamentu i nie tylko. Wyprowadzenie pieniędzy do funduszu covidowego, *nomen omen*, jakby się ten COVID skończył, to ja nie wiem z czego wy byście finansowali swoją władzę..., w każdym razie to może mieć tylko na celu ukrycie przed opinią publiczną i parlamentem sposobu wydatkowania tych środków. Ale jeśli już mówimy, jak w art. 41, że w roku 2023 środki z handlu emisjami mają być przeznaczone na realizację celów ustawowych i wyraźnie jest wyartykułowane, że ma to być całość środków bądź część, z wyjątkiem tych już wskazanych, już oznaczonych, to chcę usłyszeć odpowiedź od pani minister na pytanie, jaka to jest kwota. Przy założeniu, że jest to kwota maksymalna. Przecież w projekcie budżetu na 2023 r. macie ją już oznaczoną, więc jest ona zidentyfikowana. Jeśli pani minister nie może od razu podać tej informacji, to poproszę o przygotowanie jej na piśmie.

Druga kwestia w ramach ogólnej dyskusji o ustawie jest taka, że chciałabym odnieść się do tytułu *versus* zawartość. Tytuł brzmi „Ustawa o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu”. Chcę w związku z tym zapytać, czy zwierzęta cyrkowe są odbiorcami paliw gazowych albo mają jakiś związek z sytuacją na rynku gazu? Jak to się ma do Policji? To, że ta kwestia znalazła się w ustawie o Policji, a nie w ustawie o zwierzętach, to można powiedzieć, że to jest stały proceder, ale jak to się ma do tytułu rozpatrywanej ustawy? Jak się ma kwestia poziomów recyklingu w ustawie o odpadach do sytuacji na rynku gazu? Być może chodzi o zgazowywanie nie? Nie, proszę państwa, tu chodzi o poziomy recyklingu i przesunięcie terminów.

Tego typu absurdalnych przypadków jest tu bardzo dużo. Przepraszam, ale czy mogę kontynuować? Dziękuję.

Chciałabym usłyszeć odpowiedź ze strony Biura Legislacyjnego, jak to się ma do zasad techniki legislacyjnej – tego typu wrzutki? Dotychczas mogłam domniemywać, bo to jest powszechna praktyka, ale z reguły chodziło o to, że przy ważnych czy pilnych ustawach, które pomagają w jakiś sposób obywatelom, a przynajmniej mają taki cel, wrzuca się jakieś rzeczy niewygodne, żeby opozycja nie mogła zagłosować przeciw całości ustawy. Tak było na przykład w przypadku ustawy o Narodowym Banku Polskim. Zawierała ona przepisy z Kodeksu karnego wykonawczego, które przesunęły środki z pracy więźniów – taka śliczna wrzutka, która normalnie by nie przeszła. Tutaj natomiast naprawdę nie mogę się domyślić, co państwo chcecie ukryć w przypadku tych zwierząt cyrkowych, że wrzucacie je do pilnej ustawy o ochronie odbiorców paliw gazowych. Być może usłyszę jednak uzasadnienie, jaka to spójna kłamra łączy rynek gazowy ze zwierzętami cyrkowymi i z selekcją odpadów. Biuro Legislacyjne poproszę natomiast o odpowiedź, czy tego rodzaju legislacyjne przedsięwzięcia są w zgodzie z techniką poprawnej legislacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Bardzo ciekawe, coraz ciekawsze wystąpienia. Teraz pan poseł Jakub Rutnicki. Proszę, panie pośle.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie jestem członkiem tej Komisji, ale jestem przewodniczącym Komisji Sportu i Turystyki...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale ma pan prawo zabrać głos.

Posel Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo za to dziękuję. Chciałbym się wypowiedzieć na temat kwestii infrastruktury sportowej, szczególnie basenów. Kluczową rzeczą jest bowiem, aby w zapisach tej ustawy ta infrastruktura też mogła się znaleźć, bo inaczej grozi jej zamknięcie, szczególnie basenom.

Podam przykład. Jestem posłem z powiatu szamotulskiego. Nowe ceny gazu zaproponowane dla zakładu gospodarki komunalnej, który zarządza basenem, są o 1400 zł wyższe niż obecna cena gazu. Szanowni państwo, to spowoduje, że 90-tysieczny powiat zostanie pozbawiony bardzo ważnej infrastruktury. Jeśli mówimy, że nasze dzieci, młodzież, ale także osoby dorosłe i seniorzy powinni mieć możliwość relaksu i rehabilitacji, to ta kwestia jest absolutnie kluczowa. Ministerstwo Sportu z jednej strony chwali się rekordowym budżetem na inwestycje, ale z drugiej strony za chwilę, jako Koalicja Obywatelska będziemy zgłaszać poprawki, aby infrastruktura sportowa, szczególnie energochłonna, została objęta tą ustawą, bo inaczej od stycznia 2023 r. pozamykamy obiekty, które *de facto* były realizowane dzięki wsparciu z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. W skali kraju tego typu obiektów nie ma dużo i stąd nasza wielka prośba i apel, bo dzisiaj wszyscy deklarujemy, że jesteśmy sportowcami i wspieramy naszą drużynę na mistrzostwach świata, tak pewnie rzeczywiście jest, ale teraz potrzebne są konkrety, bo inaczej większa czy duża część infrastruktury sportowej, ta która jest ogrzewana gazem, sportowej zostanie zamknięta. Nie powinniśmy iść w tym kierunku i dlatego bardzo o to proszę pana przewodniczącego, są na tej sali też osoby, które pracują w Komisji Sportu, oraz panią minister, bo wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, zresztą ze strony Ministerstwa Sportu było zapewnienie, że takie poprawki czy działania, które uwzględnią infrastrukturę basenową, zostaną wpisane do ustawy, ale tego nie ma. Skutek będzie taki, że w wielu polskich miastach baseny zostaną zamknięte.

W przypadku Szamotuł miasto dokłada rocznie ok. 1–1,2 mln zł do funkcjonowania basenu. Praktycznie nie ma basenu, który sam się utrzymuje, zawsze miasto dokłada. W wyniku tych gigantycznych cen gazu, które zostały zaproponowane, ten koszt rocznie wyniesie 6–7 mln zł, a godzina korzystania z pływalni musiałaby kosztować użytkowników ok. 100 zł. Nikt sam sobie tym nie poradzi i dlatego bardzo prosimy, aby poprawki, które zostaną zgłoszone w zakresie infrastruktury sportowej, zostały przez Komisję przyjęte, bo takie zapewnienia ze strony ministerstwa, z państwa strony były, a dzisiaj w projekcie ustawy nic takiego niestety nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz głos zabierze pan poseł Tomasz Nowak, ale wcześniej chciałem podziękować panu posłowi, ponieważ dosłownie przed chwilą mieliśmy wspólne spotkanie z panią Laurence Boone, sekretarz stanu ds. europejskich Ministerstwa Europy i Spraw Zagranicznych Francji i razem z panem posłem broniliśmy polskiej racji stanu w energetyce. Bardzo dziękuję i muszę powiedzieć, że byłem nawet trochę mile zaskoczony, że razem broniliśmy polskiego interesu energetycznego.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, my zawsze bronimy polskiego interesu jako Platforma Obywatelska, ale także jako demokratyczna opozycja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pierwszy raz słyszałem takie stanowisko z państwa strony.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Musi pan jednak przyznać, że nasze akcenty były rozłożone inaczej niż pan rozkładał swoje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale generalnie w wielu sprawach się zgadzaliśmy. Panie posle, bardzo proszę.

Posel Tomasz Piotr Nowak (KO):

Szanowni państwo, pani minister, w tej chwili ORLEN jest właścicielem 80% wydobycia i importu gazu do Polski. Tak naprawdę, to ja się obawiam jednego, że kombinowanie w tej chwili, iż 20% to pozostali i robienie teraz ustawy, w której opieramy się na cenie średniej ważonej wolumenem transakcji na Towarowej Gieldzie Energii może

być podobne do *casusu*, który mieliśmy dwa lata temu z polskim gazem zaazotowanym, który był na przykład w Tarnowie Podgórnym, w Nowym Tomysłu czy Wolsztynie i tam ludzie z PGNiG sami mówili, że wydobywają ten gaz zdecydowanie taniej, ale nie mogą zastosować innej ceny niż giełdowa, bo ona jest ceną obowiązującą, więc praktycznie nie mamy żadnego ruchu. W końcowym efekcie zaazotowany gaz z Tarnowa Podgórnego, tam wydobywany, był droższy wtedy o 300%–400%.

Zaczynam się trochę obawiać, że ta ustawa jest konstruowana nie tyle w oparciu o właściciela, który posiada 80% rynku gazu i który nie oblicza swoich rzeczywistych kosztów wydobycia bądź sprowadzenia tego gazu. Macie przecież kontrakty na LNG, one są długoterminowe, znacie wydobycie własne, ściągacie z Baltic Pipe itd., dlatego interesowałoby mnie, ile tak naprawdę jest różnicy pomiędzy rzeczywistym kosztem ponoszonym przez PGNiG, który działa w ramach PKN ORLEN, a tym co dyktuje za pośrednictwem tego instrumentu giełdowego.

Wczoraj ukazał się bardzo interesujący artykuł w „Gazecie Prawnej”, w którym wskazano na to, że ORLEN na tej całej kombinacji z rozpatrywaną ustawą może zarobić i to bardzo dużo. Najpierw spółka faktycznie odprowadzi bowiem, tytułem opłaty gazowej, do Zarządcy Rozliczeń kwotę 538,79 zł – tu powstaje pytanie, po ile ona ten gaz sprzeda, skoro musi 538,79 zł odprowadzić do Zarządcy Rozliczeń – a następnie ta sama spółka PKN ORLEN otrzyma rekompensatę od Zarządcy Rozliczeń i okazuje się, że ta rekompensata, według wyliczeń, które wczoraj widzieliśmy i państwo zapewne też je znacie, może sprawić, że koncern tak naprawdę zyska na tej operacji i to duże pieniądze.

Bardzo proszę o zdefiniowanie, na czym polega bezpieczeństwo, iż w sytuacji, w której mamy do czynienia w tej chwili z monopolistą na rynku gazu, powiedzmy – prawie z prawie monopolistą, musimy tworzyć takie instrumenty, które być może są instrumentami przesadzonymi i być może w ogóle uczestniczymy w pewnym fałszerstwie, które jest fałszerstwem na rynku gazu. To pierwsze pytanie.

Po drugie, wracam do tej szuflady, o której mówił poseł Neumann, że wrzucone do niej jest wszystko. Jesteśmy w dramatycznej sytuacji z przyłączaniem w tej chwili instalacji OZE do sieci. Nawet się ucieszyłem, że w tej ustawie znajduje się regulacja, iż teraz spółka dystrybucji będzie musiała odpowiedzieć, dlaczego nie przyłącza i musi wskazać, że nie przyłącza z powodów finansowych, tylko że obawiam się, iż takich odpowiedzi w tym momencie będzie multum i tak naprawdę odstępimy od przyłączeń do sieci wynikających z prawa energetycznego, a przejdziemy w zupełnie inny tryb rozliczania komercyjnego i postawimy pod ścianą wszystkie firmy owoze, które w wyniku usprawnienia, że można zastosować mechanizm ekonomiczny, będą niestety korzystały tylko z komercyjnych przyłączeń, co spowoduje, że te instalacje będą jeszcze droższe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Urszula Zielińska, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Przy tej ustawie, jak i przy wszystkich innych dotyczących interwencji na rynku energii, które są procedowane na posiedzeniu tej Komisji, próbuję dojść do prawdziwego kosztu wdrożenia tej ustawy i to jest pierwsze pytanie – jaki jest całkowity prawdziwy koszt tej ustawy dla Skarbu Państwa. Piszecie państwo w OSR, że to są 32 mld zł, później w uzasadnieniu kawałek niżej, że to to będzie 29 mld zł rekompensaty i pozostałe wydatki w wysokości 2 mld zł, które będą wiązały się ze zmianami w zakresie dodatku węglowego, a ja mówię, że to mi się nie zgadza, ponieważ podliczyłam i widzę, że kwota całkowita kosztów, według mojego obliczenia – chętnie prześlę każdemu tabelkę ze szczegółami – wynosi 34 mld i 40 mln zł, ponieważ państwo podnieśliście wydatek na dodatek węglowy o 4 mld zł itd. – rekompensaty, refundacja podatku VAT w kolejnych latach i dodatkowe miliony na zadania dla prezesa URE, to wszystko sumuje mi się do kwoty 34 mld zł, więc pytanie pierwsze do pani minister: czy to co podajecie, to na pewno jest kwota kosztów rozpatrywanej ustawy?

Jeżeli tak, to chcę państwa poinformować, że wszystkie ustawy, zaczynając od dodatku osłonowego ze stycznia, bez obniżenia podatku na energię, ale wszystkie poza tym, nad

którymi pracowaliśmy i które państwo uchwaliliście od stycznia br. – ich koszt wynosi 209 mld zł. Mówię o tym państwu, ponieważ proszę Ministerstwo Klimatu o podanie całkowitego kosztu już od 3 miesięcy i oni nie mi na to pytanie nie odpowiadają. Dlatego informuję państwa, że według moich obliczeń wynosi to *summa summarum*, łącznie z kredytami i gwarancją Skarbu Państwa 209 mld zł w okresie od stycznia do listopada.

Teraz chcę państwu powiedzieć, co za te pieniądze można by zrobić alternatywnie, bo te pieniądze sprawią jedynie, że odbiorcy finalni otrzymają tylko trochę niższą podwyżkę cen wszystkiego w tym sezonie i do końca przyszłego roku, a dalej znów będziemy w kropce, w punkcie wyjścia. Chciałabym państwu pokazać skalę tego, co można alternatywnie zrobić za te pieniądze. Za te 34 mld zł, które pójdą na realizację tej ustawy, można kupić i zamontować w prezencie 1,135 mln pomp ciepła i to jest praktycznie liczba równa liczbie gospodarstw domowych ubogich energetycznie, tak przynajmniej wynika z posiadanych statystyk. Można by zatem za kwotę zapisaną w tej ustawie wyposażyć w darmowe pompy ciepła praktycznie wszystkie gospodarstwa w tym kraju ubogie energetycznie i w ten sposób zapewnić im tanie ciepło na 20 lat, ponieważ ciepło z pompy ciepła to dziś 1/3 kosztu ciepła z węgla. Podkreślam – za koszt tej jednorazowej ustawy moglibyśmy wyposażyć w ciepło prawie wszystkie gospodarstwa ubogie energetycznie, które mamy obecnie w Polsce.

Natomiast za kwotę 209 mld zł, czyli koszt poniesiony od stycznia br. do listopada br. we wspomniane pompy ciepła moglibyśmy wyposażyć za darmo wszystkie budynki w Polsce, a nawet więcej, bo prawie 7 mln budynków, a my tyle nie mamy. W sumie budynków jest ok. 6,5 mln. Chcę, żeby to wybrzmiało. Jeżeli się myślę, pani minister, to bardzo panią proszę o podanie całkowitego kosztu tej ustawy oraz pełnego kosztu wszystkich ustaw interweniujących na rynku energii. Proszę o przygotowanie tej informacji na piśmie. Po raz czwarty składam taką prośbę na posiedzeniu Komisji i ciągle nie dostaję tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Spośród naszych gości? Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Marek Woch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Marek Woch, dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Zacznę od podziękowań dla strony rządowej i dla państwa parlamentarzystów za to, że w poprzedniej ustawie dotyczącej ceny energii i form wsparcia dla sektora MŚP to się znalazło, natomiast historycznie, proszę państwa, jeżeli chodzi o gaz, to pan rzecznik już w styczniku br., przy okazji ustawy o szczególnych rozwiązaniach chroniących odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu apelował i wnosił o uwzględnienie stanowiska przedsiębiorców, aby objąć ten sektor wsparciem i takie wsparcie znalazło się w Senacie, jeżeli chodzi o poprawki. Zostały one zgłoszone i przegłosowane przez senatorów, a następnie trafiły do Sejmu, ale niestety z jakiegoś powodu wtedy nie zostało to uwzględnione. Dlatego konsekwentnie pan rzecznik Adam Abramowicz apeluje, prosi i wnosi o rozszerzenie grupy objętej wsparciem, tak jak to miało miejsce w przypadku związków zawodowych. Nie mam oczywiście nic przeciwko związkom, tylko pokazuję, że taki przepis został zawarty w projekcie. W naszej opinii skierowanej do państwa posłów wskazujemy jedynie, że istnieją także organizacje przedsiębiorców. W samym Biurze Rzecznika w Radzie Przedsiębiorców jest reprezentowanych 355 organizacji przedsiębiorców różnych branż, a za chwilę będzie ich 400. Przedsiębiorcy wskazują i pytają, dlaczego akurat związki zawodowe? Nie zależy nam na konfliktowaniu podmiotów, przynajmniej na tym poziomie, ale mamy przecież izby gospodarcze, stowarzyszenia i fundacje przedsiębiorców i jeśli chodzi o tę grupę, to już jest jakiś podział, ale cały czas konsekwentnie apelujemy, żeby objąć wsparciem cały sektor, jeżeli chodzi o gaz. Jeśli można było to zrobić w przypadku energii, to równie dobrze można tak postąpić w przypadku gazu.

Natomiast jeżeli chodzi o rozdział 4 projektu i poprawki dotyczące odpadów, to akurat w dwóch kwestiach, czyli recykling, sprawozdania BDO, to akurat proponowane przepisy oceniamy bardzo pozytywnie i dziękujemy za...

Głos z sali:

Szkoda tylko, że to jest w tej ustawie.

Dyrektor generalny BRMiŚP Marek Woch:

My się cieszymy, że jest przynajmniej w tej. Natomiast jeżeli chodzi o BDO, to tutaj przedsiębiorcy i my konsekwentnie apelujemy do ministerstwa, bo jest kwestia zapisu o frakcjonowaniu materiałów pobudowlanych. Moim zdaniem, to jest ogromne przedsięwzięcie dla całego sektora budowlanego i dlatego pozytywnie oceniamy wydłużenia terminu wejścia w życie tej regulacji o kilka lat. Nikt z przedsiębiorców dzisiaj nie wie, kto miałby to robić. Czy to firma budowlana miałaby frakcjonować, czy firma, która odbiera odpady budowlane? Na ile frakcji? Apelowaliśmy i pisaliśmy w tej sprawie do ministerstwa, uzyskaliśmy odpowiedź, że będzie objaśnienie. Jeżeli chodzi o dalsze plany, to widzę, że jest przesunięcie terminu i dlatego za to bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, następny mówca.

Prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Spożywców „Społem” Ryszard Jaśkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zabrać głos w imieniu Krajowego Związku „Społem”, w imieniu naszych spółdzielni, których zrzeszamy 230 i połowa z nich ma u siebie piekarnie i inne zakłady produkujące żywność, takie jak ciastkarnie, masarnie itd. Bardzo dziękuję moim przedmówcom, państwu posłom, za to, że ujęli się za piekarniami, bo jeśli faktycznie pominiemy ten sektor gospodarki, to jak słusznie zauważyła pani poseł, za chwilę będziemy mieli w Polsce tylko mrożone pieczywo, które jest wątpliwej jakości i które zresztą przyjeżdża do nas z zagranicy. Ponieważ w naszych piekarniach dziś płacimy 200 zł za megawatogodzinę, a w przyszłym roku będziemy płacić 1100 zł, to sporo tych małych piekarni, które słyną z dobrego pieczywa, po prostu się zamknie. Raz, dlatego że bardzo rosną im koszty wynagrodzeń, a dwa, że rosną koszty związane z energią i gazem, które w piekarnictwie są głównymi czynnikami kosztotwórczymi. To praktycznie dobije polskie małe piekarnie, małe i duże, bo ujęcie w tej ustawie małych i średnich piekarni i ich wsparcie byłoby wspaniałym krokiem, ale tak naprawdę nie mamy aż tak wiele tych gigantów. W „Społem” mamy tylko jedną wielką piekarnię, Spółdzielnię Piekarsko-Ciastkarską w Warszawie, która chyba 1/3 miasta zaopatruje w pieczywo. Dlatego bardzo bym prosił, jeżeli państwo ujęlibyście w tej ustawie piekarnictwo, aby pamiętać również o tych największych zakładach piekarskich, bo faktycznie one tracą swoją konkurencyjną pozycję, jeśli będą zmuszone płacić za gaz ponad 1000 zł, a mniejsze piekarnie, jeżeli uda się przeforsować zmiany, będą płaciły o wiele mniej. W takiej sytuacji nie ma możliwości, aby konkurować.

W imieniu spółdzielni, nie tylko tych, które mają piekarnie, ale w ogóle wszystkich przedsiębiorców produkujących w Polsce chleb, który jak wiadomo jest bardzo ważnym czynnikiem wpływającym na inflację, proszę o uwzględnienie naszej prośby. Każdy zna cenę pieczywa i cenę cukru, ale porównywanie tych cen do cen innych towarów nie ma sensu, natomiast będzie to wpływać na opinie Polaków na temat inflacji, która naprawdę w tej chwili jest bardzo wysoka. Dlatego, przynajmniej jeśli chodzi o pieczywo, nie tworzymy mechanizmów, które spowodują, że pieczywo będzie w Polsce dużo droższe niż w innych krajach nawet zachodniej Europy, a nie mówię już nawet o krajach leżących wokół nas.

Bardzo jeszcze raz proszę, aby to ująć w ustawie, bo to jest być albo nie być dla małych, średnich, ale również tych kilkudziesięciu czy kilkuset dużych, nie znam dokładnej liczby prywatnych dużych piekarni, ale to jest po prostu dla nich gwóźdź do trumny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Mam jeszcze zgłoszenia ze Związku Miast Polskich i ze Związku Powiatów Polskich, tylko bardzo proszę o krótkie wypowiedzi, bo już obradujemy prawie dwie godziny, a jeszcze nawet nie przeszliśmy do rozpatrywania projektu. Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich. Pani minister, państwo posłowie, szanowni państwo, postaram się bardzo krótko odnieść do trzech kwestii. Po pierwsze, z żalem chcę stwierdzić, że ta regulacja nie uzyskała opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, nie dostąpiliśmy zaszczytu otrzymania tej ustawy do zaopiniowania. Po drugie, mam zastrzeżenie do przestrzegania regulaminu Sejmu w zakresie opiniowania projektów ustaw przez korporacje samorządowe. Nie otrzymaliśmy tego projektu i nie mieliśmy 14 dni na przygotowanie opinii. To jest delikt, na który zwracam państwu uwagę.

Jeżeli natomiast chodzi o zawartość ustawy, to po pierwsze, mam ogromną prośbę do wnioskodawców o to, aby zechcieli uzupełnić tę regulację w stosunku do podmiotów, które mogą korzystać z ograniczenia ceny... Nie chciałbym nikomu przeszkadzać, więc chwilę zaczekam.

Szanowni państwo, mamy konkretną propozycję. Chodzi o to, aby móc poszerzyć katalog podmiotów uprawnionych o te podmioty, które znalazły się na liście uprawnionych w ustawie o środkach nadzwyczajnych, mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej. Ten katalog został wypracowany w dialogu, tutaj po raz kolejny chciałbym pochwalić i podziękować za współpracę pani minister Łukaszewskiej-Trzeciakowskiej. Na etapie prac między rządem i samorządem, a potem w trakcie prac legislacyjnych udało nam się opracować katalog, moim zdaniem bardzo rozsądny, ale niestety wiele podmiotów z tego katalogu nie znalazło się w ustawie, nad którą państwo teraz procedujecie. Kilka z nich wymienię, tytułem przykładu. Rzecz jasna zacznę od podmiotów, które realizują zadania z zakresu sportu i kultury fizycznej – absolutnie popieramy wniosek pana posła...

Pan przewodniczący wybaczy, ale ja nie jestem przyzwyczajony, że kilka osób mówi naraz...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszyscy wiemy, że po dwóch godzinach dyskusji jest już trudno o pełne skupienie, ale ja mogę tylko państwa prosić o uwagę. Jeżeli panu przeszkadza, że posłowie rozmawiają... Nie jestem w stanie zagwarantować, że nie będą się odzywać.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu ZMP Marek Wójcik:

Doceniam wysiłek pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie może pan w takich warunkach mówić, to proszę zakończyć swoją wypowiedź.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu ZMP Marek Wójcik:

W żadnym razie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To proszę kontynuować.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu ZMP Marek Wójcik:

Jak powiedziałem, doceniam wysiłki pana przewodniczącego, ale powiem państwu, że odbieram to jako brak szacunku, to przeszkadzanie, kiedy ktoś mówi i w związku z tym proszę o szacunek.

Głos z sali:

Niech pan nas nie poucza.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nikogo nie pouczam, panie posle, ale uderz w stół, a nożyce się odezwą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę pana, pan jest gościem na posiedzeniu Komisji, proszę nie pouczać posłów. Albo niech pan kontynuuje, albo niech pan zakończy, ale nie wchodzi w dywagacje na temat zachowania posłów. Ono jest takie jakie jest i inne nie będzie.

Pełnomocnik ds. legislacyjnych zarządu ZMP Marek Wójcik:

Nikogo konkretnego nie wymieniłem, ale dobrze... Wysoka Komisjo, proszę o uzupełnienie katalogu o podmioty będące jednostkami organizacyjnymi samorządu terytorialnego z zakresu transportu zbiorowego, budownictwa mieszkaniowego, porządku publicznego, polityki prorodzinnej. Wydaje się, że w katalogu powinny się znaleźć takie podmioty jak specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie – my takie prowadzimy, a na razie one nie znalazły się w tym katalogu, także spółdzielnie inwalidów, spółdzielnie niewidomych, podmioty wspierające zwierzęta, typu schroniska i azyle oraz okręgowe ośrodki wychowawcze. To jest oczywiście niepełny katalog, ale nie chcę państwu zabierać czasu. Z naszej strony jest jednak ogromna prośba o poszerzenie katalogu zawartego w ustawie, nad którą państwo procedujecie.

Druga kwestia dotyczy udziału samorządów terytorialnych w rozliczeniu VAT-u, konkretnie weryfikacji wniosków o refundację podatku VAT. To jest dosyć karkołomna propozycja i powiem szczerze, że mamy poważne wątpliwości, czy będziemy w stanie właściwie realizować te zadania, nawet przy największych chęciach i zaangażowaniu z naszej strony. Wydawać mogłoby się, że uprawnione do tego są urzędy skarbowe, które posiadają wszystkie instrumenty, aby to zadanie wykonać i stąd jest z naszej strony pytanie, czy w tej sprawie możemy jeszcze próbować rozmawiać, żeby ewentualnie skorygować zaproponowane przepisy, tak żeby z góry nie było zagrożenia, że nie będziemy w stanie zrealizować tego zadania.

I ostatnia rzecz – bardzo żałujemy, że nie udało się znaleźć wsparcia dla małych kotłowni gazowych, które tworzyliśmy likwidując kotłownie węglowe w wielu miejscach w Polsce, szczególnie w mniejszych ośrodkach, wydając na to niemałe środki publiczne. Kotłownie gazowe nie będą objęte wsparciem. We środę usłyszałem od pana dyrektora wyjaśnienie w tej kwestii, ale drodzy państwo, zróbmy coś, znajdziemy jakieś inne rozwiązanie, które spowoduje, że mieszkańcy korzystający z ciepła z takich małych kotłowni gazowych także zostaną objęci wsparciem. W innym przypadku będą musieli płacić bardzo wysokie rachunki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Teraz głos zabierze pan Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, konkretnie jak zazwyczaj, mamy 3 poprawki do tej ustawy. Pierwsza – tradycyjnie jak przy wszystkich tarczach energetycznych postulujemy, żeby cena maksymalna obejmowała również VAT i akcyzę. Byłaby to zatem pewnie poprawka do art. 3 i skreślenie w art. 11 stwierdzenia, że nie obejmuje to VAT-u i akcyzy.

Druga poprawka – tutaj często przewija się kwestia instytucji wykonujących zadania z zakresu kultury fizycznej, dlatego przygotowaliśmy poprawkę, która obejmuje to zagadnienie, czyli wpisuje w katalog w art. 62b ustawy Prawo energetyczne właśnie tego typu podmioty, a dodatkowo także w ustawie o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła, bo ta ustawa też jest nowelizowana, powiedzmy, ustawą gazową, więc jeżeli już poprawiamy wcześniejsze ustawy, to proponujemy także rozszerzenie o tę kategorię. Głównie to są baseny, ale o tym już było mówione, więc nie będę tego powtarzać. Reasumując, zgłaszamy poprawki do prawa energetycznego i ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła.

Ostatnia poprawka, drobna, jest zgodna z interpretacją przepisów przez rząd. Postulujemy zmianę w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej. Tam znajduje się przepis dotyczący osiągnięcia celu w postaci obniżenia zużycia energii o 10%. Naszym zdaniem przepis dotyczący kierowników jednostek samorządu terytorialnego był niejasny i po rozmowach w trakcie posiedzenia Zespołu ds. energii, środowiska i klimatu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

doszliśmy do wniosku razem ze stroną rządową, że być może powinno się ten przepis doprecyzować i dlatego postulujemy, treść te poprawki znajduje się w naszym piśmie, aby w art. 57 dorzucić nowelizację tego przepisu. Ona jest drobna, bo wyrzuca tylko tak naprawdę jedną literę przy wymienianiu podmiotów, które obowiązuje i wypisuje konkretnie kierowników urzędów samorządowych, tzn. kierowników urzędów gminy, kierowników starostw powiatowych oraz urzędów marszałkowskich.

Tak przedstawiają się nasze postulaty pod adresem tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zdaje się, że o głos prosił jeszcze pan, zdaje się z jakiegoś stowarzyszenia wiatraków... Proszę się przedstawić.

Dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Piotr Czopek:

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, Wysoka Komisjo, wiele słów zostało już powiedzianych na temat projektu ustawy, że wprowadza ona wiele zmian w innych ustawach, dlatego ja chciałbym się odnieść tylko do pewnego aspektu, który z tym się wiąże, a mianowicie do zmian, które dotyczą morskiej energetyki wiatrowej.

Szanowni państwo, jako Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej popieramy rozwiązania, które zostały zaproponowane przez stronę rządową w niniejszym projekcie, one są niezmiernie ważne dla inwestorów realizujących swoje projekty w morskiej energetyce wiatrowej i dlatego chcielibyśmy prosić Wysoką Komisję o przychylenie się do tych rozwiązań i o ich poparcie. Zaproponowane zmiany tak naprawdę nie wynikają z faktu, że pierwotnie przepisy w tym zakresie zostały źle zaprojektowane, tylko po prostu wynikają ze zmiany otoczenia, w którym się znajdujemy i są też podyktowane koniecznością dostosowania się do nowych warunków makroekonomicznych, w których realizowane są te inwestycje. W związku z tym, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej prosimy o poparcie regulacji ustawowych w zakresie związanym z polską energetyką wiatrową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mam jeszcze jedno zgłoszenie – pan Mirosław Kulak, prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej. Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej Mirosław Kulak:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, przyjechałem tutaj w imieniu polskich wytwórców energii odnawialnej, przeważnie wiatrowej chociaż nie tylko, i chciałbym zwrócić państwu uwagę na zapis na str. 60 w art. 22 pkt 12. To całkowicie zmienia sytuację małych elektrowni wiatrowych, ponieważ w tym przepisie jest mowa o sumowaniu mocy w ramach podmiotu.

Proszę państwa, dlaczego w związku z tym przyjechaliśmy? Ponieważ małe elektrownie wiatrowe zostały przed modernizacją zablokowane przez zasadę 10H i dzisiaj one produkują energię, ale działają na bardzo niskim poziomie sprawności. Sprawność tych elektrowni to od 10% do maksymalnie 16%, kiedy współczesne elektrownie mają tę sprawność na poziomie od 24% do nawet 40%, a w tej chwili produkuje się już nawet takie, które mają 50% sprawności. W tej sytuacji wrzucenie małych elektrowni do tego rozwiązania, połączenie ich, nie podniesie im sprawności, natomiast żeby każdą z tych elektrowni utrzymać w odpowiedniej kulturze technicznej, żeby mogła ona produkować energię, trzeba w nią bardzo dużo inwestować, żeby one mogły w ogóle chodzić. Dlatego prosilibyśmy, żeby jeżeli nie można inaczej – też uważamy, że zapis z wcześniejszej ustawy nie odzwierciedla w całości sytuacji sprawnościowej, bo jednomegawatówki też tej sprawności jeszcze nie mają aż takiej, ale one mają ją, powiedzmy, na poziomie 18% i tu już o czymś można rozmawiać, natomiast jeżeli 150-tki, 250-tki, 300-tki i 500-tki wrzucimy razem, to one sprawności nie podniosą, natomiast przysporzy im to ogromnych kosztów w związku z odpisem.

Proponujemy zatem, aby na tym etapie ten zapis przynajmniej wykreślić. Teraz nie ma już chyba możliwości poprawienia tamtej ustawy, ale tam powinno być – w tej pierwszej ustawie – zapisane, że dotyczy to elektrowni lub zespołów elektrowni. jeżeli poje-

dyncze elektrownie to od 2 MW, a w przypadku zespołów elektrowni to może 5 MW lub 10 MW, tego nie wiem, ale dopiero to daje właściwy obraz. Jeżeli dzisiaj wykazujemy te małe elektrownie, które jeszcze istnieją, to niestety spadek produkcji z OZE będzie widoczny. Przykładem, który chciałbym tutaj przytoczyć, są Włosi, którzy w tej chwili wykupują od nas małe elektrownie i dają im specjalne warunki, ponieważ one nie są tak uciążliwe dla środowiska, a poza tym u nas już są. Czy mamy je wszystkie wysprzedać? Z ostatniej mojej rozmowy z kupcem wynika, że we Włoszech za 1 MWh z małych elektrowni do 250 kW cena energii w przeliczeniu na złotówki wynosi 1100 zł.

Jako Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej, może to potwierdzić Ministerstwo Klimatu, zawsze staliśmy na stanowisku, że nie wolno ustalać ceny energii na bardzo wysokim poziomie. Uważaliśmy i nadal uważamy, że cena energii dzisiaj, przy tej inflacji i przy obecnie występujących kosztach powinna oscylować w okolicach od 400 zł do 800 zł. I coś się stało, że ta cena właśnie w tych ramach oscyluje. Zdarzają się jakieś pojedyncze godziny, kiedy na rynku bilansującym ona wyskakuje do 1000 zł, ale generalnie trzyma się w podanych ramach, a jeżeli naprawdę zaczyna dobrze wiać, to cena spada poniżej 400 zł.

Mamy zatem obraz tego, że gdybyśmy mieli tych elektrowni na lądzie więcej, to wiatr, który jest potrzebny do wyprodukowania 4,5 GW, bo tyle dzisiaj, jeżeli dobrze wieje, produkują nasze elektrownie na lądzie, powinien mieć jakieś 6–7 metrów, a takich wiatrów jest naprawdę dużo więcej niż tych 9–12 metrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu. Pani minister, trochę się nazbierało, dlatego prosiłbym o w miarę zwięzłe odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Postaram się odpowiedzieć bardzo sprawnie, dlatego że część tych argumentów się powtarza niezależnie od tego, o której ustawie i w jakim trybie rozmawiamy. Zawsze padają te same argumenty, po części fałszywe, o czym państwo zresztą bardzo dobrze wiecie, że one są fałszywe.

Dobrze państwo wiecie, że dzień po tym jak Komisja Europejska pozwoliła udzielić wsparcia małym i średnim przedsiębiorstwom, my mieliśmy już ustawę złożoną w Sejmie. Nie możemy udzielić wsparcia w gazie, ale państwo możecie oczywiście lobbować na poziomie europejskim, aby takiego wsparcia móc udzielić. Co więcej, cały czas bardzo intensywnie pracujemy w koalicji 15 krajów na poziomie unijnym, i państwo o tym wiecie, bo ta wiedza dociera do przestrzeni publicznej, żeby zagwarantować maksymalną cenę za gaz. Na razie to się nie udaje, bo nasi holenderscy i niemieccy partnerzy bardzo tego nie chcą, ponieważ chcą, żeby było dużo gazu dla nich, a nie żeby każdy mógł sobie na niego pozwolić. To po pierwsze, jeżeli chodzi o ceny gazu, również dla przedsiębiorców. Jeżeli zostanie zagwarantowana cena maksymalna na poziomie unijnym, to natychmiast wpłynie to na polski rynek.

Dlaczego procedujemy szybko nad tą ustawą? Dlatego, że trwa wojna. Właściwie powinnam w ogóle odpowiedzieć jednym słowem, tzn. proszę państwa, jest wojna i dlatego ta ustawa jest prowadzona szybką ścieżką legislacyjną.

Jeśli chodzi o zarzut, że nic do dzisiaj nie robiliśmy, to jest nieprawda. 26 stycznia br., sami państwo byliście uprzejmi to przypomnieć, została przyjęta ustawa i w przeciwieństwie do innych źródeł ciepła, ci którzy odbierali gaz za pomocą systemu, czyli z rury, mieli zagwarantowaną cenę do końca grudnia. Wcześniej trzeba było więc zająć się tymi, którzy tej ceny zagwarantowanej nie mieli, czyli chodzi o węgiel, drewno kawałkowe itd. Potem następną była kwestia energii elektrycznej, bo były zaburzenia na rynku energii elektrycznej, o których mówił i pan przewodniczący, i ja mówiłam. Ileś tych rozwiązań legislacyjnych zostało wprowadzonych na poziomie rozporządzeń, ustaw do przestrzeni prawnej, aby problem rozwiązać. Od początku mówiłam, że jest planowy schemat działania, zaplanowane kompleksowe rozwiązanie i teraz ostatnim elementem tej tarczy, domykającym ją, jest gaz i z tym gazem w tej chwili do państwa przychodzimy.

Jeżeli chodzi o kwestie podatku, to również jest to rzecz po stronie Unii Europejskiej, dotyczy określonych naruszeń i z automatu są tutaj nakładane kary, tak jak to miało

miejsce w przypadku Turowa. Nie byłoby tutaj żadnych wątpliwości, gdybyśmy nie przywrócili stawek na gaz. Mamy wspólny rynek i warunki muszą być konkurencyjne na poziomie unijnym i państwo o tym wiecie. Jesteście przecież w kontakcie z kolegami z Unii i doskonale zdajecie sobie sprawę, jak wygląda sytuacja na tym rynku. Gdybyśmy nie przywrócili stawek VAT mielibyśmy wielomiliardowe kary, takie jakie państwo wyliczaliście precyzyjnie przy okazji Turowa.

Jeżeli chodzi o podwyżkę ceny, to tak – stawka VAT podniesie cenę, ale proszę pamiętać, że nie negowaliśmy państwo tych rozwiązań w przypadku innych paliw. Po prostu trwa wojna i wszyscy solidarnie musimy jakieś jej koszty ponieść. Mitygujemy się, jeśli chodzi o najsłabszych i dla wszystkich innych w określonym zakresie, zarówno jeżeli chodzi o ciepło systemowe jak i o węgiel, dodatki do innych paliw oraz energię elektryczną. Zakładamy, że jakąś część kosztów ponieść obywatel ogrzewający swój dom określonym paliwem, ale podwyżki zostały dobrane i określone bardzo precyzyjnie – przypominam, w przypadku niektórych nośników to jest 500 zł, innych 1000 zł, a jeszcze innych 3000 zł lub 2000 zł, w zależności od tego, jak zmieniały się ceny.

Dziwi mnie stwierdzenie, że samorzady sobie nie poradzą, skoro bez żadnego problemu poradziły sobie z dodatkiem osłonowym, który też ma kryterium dochodowe, dokładnie to samo. Te dane są w samorządach, 1500 zł, 2100 zł, są w dodatku osłonowym, który wypłacały gminy i nie słyszałam o żadnych sygnałach, żeby z tamtej strony był jakiś problem. Jediną różnicą jest faktura VAT, którą trzeba dostarczyć na dowód zapłaty, żeby było wiadomo, ile VAT-u oddaje się osobom chronionym, najsłabszym ekonomicznie gospodarstwom domowym. Dokładnie tak samo samorzady oglądały faktury w przypadku podmiotów wrażliwych, które ogrzewają swoje jednostki ciepłem pochodzącym z węgla czy skroplonego gazu. Samorządowe szkoły, przedszkola i ośrodki zdrowia dostarczały faktury za paliwo, na podstawie których była im zwracana część poniesionych kosztów, zgodnie z ustawą o podmiotach wrażliwych i samorzady tego nie zgłaszały jako jakiegoś *rocket science*, którego nie są w stanie przerobić. Zarówno w jednym, jak i drugim przypadku to szło sprawnie, za co bardzo dziękuję, ale jednocześnie przypominam, że nie jest to nic nowego, czego do tej pory nie było w samorządach i jest jeszcze 2%, jeżeli chodzi o wypłatę.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (Polska2050):

Ale tam nie było kryteriów dochodowych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Samorzady wypłacały dodatek osłonowy i tam są kryteria dochodowe. Jeżeli chodzi o panią poseł Hennig-Kłoskę, to właśnie to jest ten chaos, o którym ona mówi. Z jednej strony – zarabiacie podnosząc VAT, bo taka była wymowa pani słów, że zakładamy do budżetu podnosząc VAT i w ten sposób okradamy biednych obywateli, a z drugiej strony – że nie spełniamy wymogów Komisji Europejskiej i w związku z tym jesteśmy antyunijni. Proszę się zdecydować, która narracja jest w tej chwili obowiązująca, bo obie są ze sobą wewnętrznie sprzeczne. Albo mamy postępować zgodnie z prawem unijnym i wtedy musimy VAT przywrócić, albo mamy nie przywracać i wtedy narażamy się na karę. To tyle, jeżeli chodzi o te kwestie.

Jeżeli chodzi o panią poseł Zielińską, to z całego serca popieram pompy ciepła, ale chciałabym przypomnieć, że niestety do tych pomp ciepła jest potrzebna energia elektryczna i stąd zresztą dodatek elektryczny. Tę energię możemy produkować tylko ze stabilnych, elastycznych źródeł. *Dunkelflaute*, którą mieliśmy przez ostatnich kilka dni, pokazała jak napięty jest bilans, kiedy nie wieje i nie świeci, a przez ostatnich 10 dni nie wiało i nie świeciło.

Jeżeli chodzi o spółki, które są tym objęte, to proszę pamiętać, że rzeczywiście największym dostawcą paliw gazowych na polskim rynku jest PGNiG, ale w obrocie mamy już 53 podmioty, z czego większość jest prywatna, i najwyższe ceny są często w małych, prywatnych spółkach obrotu, sprzedanych przez samorząd.

Głos z sali:

To są rosyjskie spółki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie, ale na przykład są włoskie, nie rosyjskie. Były rosyjskie, Novatek był w Łebie i był problem. Niemieckie też.

Jeżeli chodzi o przyłączenia, to jest raczej kwestia inwestorów w odnawialne źródła energii, którzy apelowali o możliwość zmiany sposobu przyłączania do sieci i pokrycia ich kosztów. Jeśli państwo uważacie, że należy działać wbrew inwestorom w OZE, to się dziwię.

Jeżeli chodzi o sposób wyznaczania rekompensat i opłat wnoszonych z nadmiarowych przychodów, czyli tzw. dywidendy wojennej, to one są dokładnie w ten sam sposób, za pomocą wzoru zaadresowane w rozporządzeniu Rady Ministrów czy też dopiero będą. Z mojej wiedzy wynika, że państwo raczej narzekacie na zbytne skąpstwo strony rządowej, która te ceny wyznaczyła w taki sposób, żeby zysk był zero plus niż na jakąś nadmierną rozrzutność. Za chwilę pewnie usłyszę od państwa w kuluarach, że trzeba podnieść poziom cen wytwarzania, bo niektórym inwestorom się to nie spina albo spina za słabo. Proszę więc zachować spokój, to wszystko zostało wyznaczone na podstawie obiektywnych wzorów, obiektywnych referencji, żeby każdy z podmiotów, niezależnie czy handluje energią elektryczną czy ją wytwarza z różnych źródeł, czy też gazem, został objęty zabranie nadmiarowych przychodów w podobny sposób.

Nie chcę przedłużać, jeżeli będzie potrzeba, żeby coś jeszcze wyjaśnić...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie, panie pośle. Z przyjemnością sprawiałabym, aby ceny gazu były niższe dla wszystkich, ale nie jestem w stanie rozciągnąć budżetu, który jest taki, jaki jest. Pani poseł wskazała 29 mld zł, niestety tak skoczyły ceny gazu na europejskim rynku. On jest w Holandii i wszyscy do niego referujemy. Byłoby pięknie, gdybyśmy byli samowystarczalni gazowo w takim sensie, że krajowe wydobycie zaspokajałoby 100% naszego popytu, ale tak nie jest. Nie jesteśmy Katarom, Arabią Saudyjską ani innym bliskowschodnim potentatem.

W związku z tym jesteśmy skazani na kontrakty na rynku europejskim i światowym, a ja państwu przypominam, że to państwo przez kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień domagaliście się z mównicy sejmowej, żeby natychmiast pokazać kontrakty, że ten gaz jest. Wtedy państwa nie interesowało to, jak one są negocjowane, jakie są ostateczne ceny gazu. Chodziło tylko o to, aby pokazać, że gaz jest kupiony, a wtedy ceny były inne. Mówiliśmy, że trwają negocjacje, że cena jest ważna i państwo dzisiaj udowodniacie, że mieliśmy rację – cena jest ważna. W tym całym strumieniu gazu, którym dysponują poszczególne podmioty, dużą, większą część stanowią zakupu importowane z innych źródeł niż rosyjskie, bo to zostało odcięte. Gaz pochodzi z całego świata i był kupowany przy założeniu, że ceny na rynkach światowych gwałtownie wzrosły. To też już mówiłam z mównicy sejmowej, ale jeszcze sobie pozwolę na ostatnie zdanie, panie przewodniczący.

Ten kryzys rozlał się też już na Azję południowo-Wschodnią. Proszę zobaczyć, jak wystrzeliły ceny skroplonego gazu na Filipinach i w Tajlandii, i jak to to wpłynęło na ich systemy elektroenergetyczne, na cenę energii elektrycznej i na ograniczenia, które są wymuszane na tamtych gospodarkach. To jest już kryzys globalny, którego źródłem jest gaz i jego nieprawdopodobne ceny. Dlatego proszę nie mówić, że mamy krajowe wydobycie, która nam pozwala ten gaz produkować bardzo tanio, bo niestety mamy tego gazu za mało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy Wysoką Komisję o udzielenie upoważnienia do wprowadzania oczywistych zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zabieramy głos przy okazji rozpatrywania tytułu, bo tu jest naszym zdaniem jest do dokonania kilka korekt, jeśli chodzi o sam odnośnik i daty dwóch ustaw. Do tytułu mamy także uwagę o charakterze ogólnym. Prosimy wnioskodawców o wskazanie związku projektowanych zmian z ustawą matką, ponieważ istnieje potencjalna wątpliwość odnośnie do zgodności nowelizacji z § 3 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że ustawa nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo z nimi się nie wiążą. Ta uwaga dotyczy zwłaszcza nowelizacji prawa budowlanego, noweli odpadów czy zmian w ustawie o Policji, ewentualnie w ustawach covidowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Upieramy się przy zaproponowanym brzmieniu, zwracając uwagę na to, co mówiłam, kiedy odpowiadałam na pytania posłów. To jest związane z kryzysową sytuacją na rynku gazu i na rynku nośników energii jako takich, i z tym, że po prostu mamy wojnę. W związku z tym musimy działać elastycznie i te zmiany często są niejednoznaczne, ale one wszystkie mają jedno źródło, a tym źródłem jest putinowska Rosja i to, co wywołała na światowych rynkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest wystarczająca odpowiedź?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie widzę innych uwag do tytułu ustawy, stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Pan poseł zgłasza się z poprawką, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odczytam tylko uzasadnienie poprawki, jej tekst został państwu doręczony.

Uzasadnienie do art. 1 pkt 6 – dodanie pkt 7 i 8. Poprawka legislacyjna, która ma na celu zapewnienie większej czytelności przepisów poprzez uzupełnienie słowniczka o definicję pojęć wykorzystywanych w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne. Rzeczywiście nie było takiej jednoznacznej definicji gospodarstwa domowego, która potem jest wielokrotnie powtarzana – myślę, że panowie legislatorzy się zgodzą – oraz grupy kapitałowej. Teraz dokładamy te definicje, to jest poprawka legislacyjna i my ją popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący, tylko nie wiem, w jakiej kolejności mam przestawić nasze stanowisko – najpierw uwagi do art. 1 czy najpierw uwagi do poprawki? W dowolnej kolejności?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szczerze mówiąc, na sali jest tak głośno, że nie słyszałem, co pan mecenas mówił.

Legislator Jarosław Lichocki:

To po kolei. Jeśli chodzi o poprawkę, to podejrzewam, że chodzi o art. 2 – definicje, czyli tę poprawkę należy rozpatrywać przy art. 2, panie przewodniczący, bo słowniczek, definicje są zawarte w art. 2.

Natomiast w zakresie samego art. 1 mamy kilka uwag redakcyjnych. Pkt 2 posługuje się określeniem „ceny maksymalnej”. Pragniemy zwrócić uwagę, że w przepisie, który kształtuje tę cenę maksymalną mówi się o skrócie i używa sformułowania „ceny maksymalnej paliw gazowych”. Co prawda ten przepis jest później, ale wydaje się nam, że przynajmniej ten skrót powinien być użyty wcześniej i należy mówić o „cenie maksymalnej paliw gazowych”.

Podobnie, wprawdzie tu nie ma skrótu, ale żeby zachować konsekwencję terminologiczną należy mówić o „stawkach opłat za świadczenie dystrybucji paliw gazowych”. To jest także pkt 2.

Z kolei w pkt. 3, pod koniec tej jednostki redakcyjnej, mamy odniesienie się „do tego odbiorcy paliw gazowych”. Wcześniej w tym przepisie nie ma mowy o żadnym odbiorcy paliw gazowych. Wydaje się nam, że jak skreślimy wyraz „tego”, to nie będzie wątpliwości, o jakiego odbiorcę paliw gazowych chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Z naszej strony jest zgoda na jedno, drugie i trzecie doprecyzowanie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można zrobić w ramach upoważnienia?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę tak uczynić, zmiany w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do art. 1? Nie ma innych uwag. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Teraz art. 2 i zdaje się, że zgłoszona poprawka jest do tego artykułu.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Tutaj zdarzyła się nam pomyłka w tekście i faktycznie to, co przed chwilą przeczytałem, dotyczy treści art. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę jeszcze raz o formalne zgłoszenie.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Poprawka do art. 2. Po pkt 6 dodać pkt 7 i 8. Jak wspomniałem, to jest poprawka legislacyjna, która ma na celu zapewnienie lepszej czytelności przepisów poprzez uzupełnienie słowniczka o definicję pojęć wykorzystanych w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwagi do poprawki i do art. 2. Korekta redakcyjna, gospodarstwo domowe – nie „osoba fizyczna” tylko „osobę fizyczną” w nawiązaniu do wprowadzenia do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka stylistyczna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dokładnie tak i prosimy wnioskodawców o zgodę na dokonanie takiej korekty. Analogiczna jest korekta w art. 2 pkt 1.

W pkt 4 powinno być nie „zwany”, tylko „zwanego”, natomiast w pkt 5 proponujemy skreślić datę przed „Prawo energetyczne”, bo wcześniej został użyty skrót. Te wszystkie zmiany mieszczą się w ramach udzielonego upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie zmian w ramach upoważnienia. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nikt nie sygnalizuje problemów, proszę o podanie wyników głosowania.

Wszyscy byli za, 18 głosów, bardzo dziękuję. Art. 2 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są poprawki do art. 3? Jest poprawka, proszę panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy, żeby w tym artykule po ust. 5 dodać ust. 5a oraz zmienić brzmienie w ust. 6 oraz nadać inne brzmienie w ust. 7 pkt 1 zastąpić wyrazy w pkt 2. Jak powiedziałem, szczegóły są na piśmie, nie będę wszystkiego czytał, żeby nie przedłużać.

Uzasadnienie poprawki. Poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, obejmująca w zakresie ust. 6 dostosowanie do pojęć i terminologii stosowanej w ustawie Prawo energetyczne, tj. określenie, że taryfa operatora systemu dystrybucyjnego stosowana jest w rozliczeniach za świadczone usługi dystrybucyjne. W zakresie ust. 7 poprawka polepsza stylistykę przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Mówiłem już o tym w moim wystąpieniu, że będziemy chcieli zgłosić poprawkę, polegającą na dodaniu w art. 3 ust. 1a po dotychczasowym ust. 1 w następującym brzmieniu: „odbiorcą uprawnionym jest również odbiorca będący mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, dokonujący zakupu paliw gazowych w celu ich zużycia na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej”.

Szanowni państwo, to jest to, o czym mówiłem, tzn. o małych i mikro przedsiębiorcach. Pani minister, wiem, że wy zasłaniacie się Komisją Europejską. To samo było przy okazji energii elektrycznej i mówiliśmy wtedy, żeby to przyjąć, bo i tak wyjdzie na nasze. Być może znowu odrzucicie tę poprawkę i za kilka miesięcy przyjdziecie z własną, tylko po co tracić czas i narażać ludzi na stres, kiedy teraz można taką poprawkę przyjąć? Niniejszym składam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister ma treść tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo proszę i czekamy na ocenę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie pośle, pan chyba zapomina o jednej istotnej funkcji, a mianowicie o funkcji czasu. Kwestię małych i średnich przedsiębiorstw przy energii elektrycznej odrzucaliśmy wtedy, kiedy Unia nam nie pozwalała im pomagać. Dzień po tym, jak dostaliśmy zgodę Unii Europejskiej, adekwatna legislacja była już w Sejmie i procedowaliśmy nad nią bardzo szybko.

Nasze stanowisko wobec tej poprawki jest oczywiście negatywne, bo za chwilę mielibyśmy kolejny *casus* Turowa i jakichś nieprawdopodobnych kar. Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana posła Kozika, to stanowisko ministerstwa jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze zgłaszał się pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Generalna uwaga do tych poprawek – my je zobaczyliśmy dopiero teraz, więc trudno jest nam się odnieść do nich kompleksowo i w profesjonalny sposób. Jeżeli natomiast chodzi o sam art. 3, to najpierw tytuł rozdziału 2 i tutaj są analogiczne jak wcześniej uwagi do sformułowań „cena maksymalna” i „stawki opłat usług dystrybucji paliw gazowych”, dlatego nie będę ich powtarzał. Rozumiemy, że mamy zgodę strony rządowej na wszystkie tego rodzaju korekty redakcyjne.

Jeśli zaś chodzi o sam art. 3, to w ust. 4 znajduje się odniesienie do taryfy. Czy tu nie należałoby odesłać do art. 3 pkt 17 prawa energetycznego? Nie jest jasne, o jaką taryfę chodzi.

W ust. 7 proponujemy korektę stylistyczno-legislacyjną. Pkt 2 – „podmiot uprawniony”, proponujemy przeredagować treść, tak aby zostało bez wyrazów „o którym mowa w ust. 1” z uwagi na definicję tego podmiotu. Natomiast w zakresie „umowy kompleksowej”, analogicznie, jak to zostało uczynione w ust. 8, proponujemy odesłać do art. 5 ust 3 prawa energetycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Z naszej strony zgoda, to są uwagi legislacyjne i rozumiem, że zostaną wprowadzone w ramach udzielonego upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, dziękuję bardzo, ale mamy jeszcze zgłoszone dwie poprawki. W stosunku do poprawki pana posła Kozika rząd wydał pozytywną opinię i tę poprawkę poddam pod głosowanie jako pierwszą, natomiast później będziemy głosować nad poprawką pana posła Neumanna.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez posła Kozika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jeśli wszyscy oddali głos, to proszę o podanie wyników głosowania.

Za było 23 posłów, nikt nie był przeciw. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz będziemy głosować nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Neumanna. Przypominam, że stanowisko rządu było negatywne. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 9, przeciw – 14, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 4. Jest poprawka, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zmienić brzmienie ust. 3 w art. 4. Uzasadnienie – poprawka doprecyzowująca, ma na celu dodatkowe podkreślenie, że rozliczenia podmiotów uprawnionych do rekompensat gazowych są dokonywane w zakresie ilości paliwa gazowego dostarczonego w 2023 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy panowie mecenasi mają jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący. Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Z naszej strony bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania, ale wcześniej jeszcze stanowisko rządu. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Wszyscy byli za, 25 głosów. Dziękuję bardzo, poprawka uzyskała akceptację Komisji i tym samym rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5, kolejna poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

W art. 5 proponujemy dodać ust. 2a po dotychczasowym ust. 2 oraz ust. 5. Uzasadnienie – poprawka doprecyzująca, w zakresie dodawanego ust. 2a uzupełnia projekt o określenie terminu składania pierwszego wniosku o wypłatę rekompensaty za styczeń 2023 r., a dodatkowo w ust. 5 poprawia w treści składanego oświadczenia odesłanie do ustawy o szczególnej ochronie odbiorców niektórych paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu, wskazując, zamiast art. 2, prawidłowy w tym przypadku art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mecenasi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter doprecyzowujący, ustala termin, ale w związku ze wskazaniem tego terminu wydaje się nam, że w ust. 3 należałoby wskazać, że jest mowa o uchybieniu terminu, o którym mowa w dodawanym ust. 2a. Kolejna uwaga ma charakter redakcyjny – proponujemy w ust. 2 „zwanego” zamiast „zwanym” i potem w zdaniu drugim „uznany ustawowo za wolny od pracy” i jeszcze w ust. 6 na końcu przepisu „do dostarczenia do tego odbiorcy paliwa gazowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Zgoda, to są wszystkie konsekwencje zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rozumiem, że w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Kozika, stanowisko rządu jest pozytywne. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników.

Za było 23 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Czy są jeszcze jakieś inne poprawki do art. 5? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 5 wraz z poprawką.

Art. 6. Pan poseł Kozik, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy, żeby w art. 6 zmienić brzmienie ust. 1 i 7. Uzasadnienie – poprawka o charakterze legislacyjnym, zmiana w pkt 1 uzupełnia dotychczasowe brzmienie o wskazanie, że środki będą przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy zwany dalej „rachunkiem rekompensaty ceny maksymalnej paliw gazowych, natomiast zmiana w pkt 7 koryguje odesłanie do przepisów art. 5, wskazując zamiast ust. 1–6 poprawne odesłanie do ust. 1–7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag do poprawki, natomiast chciałbym wskazać na dwie kwestie w przypadku art. 6. W ust. 4 zamiast pierwszego wyrazu „lub” przed wyrazami „błędów obliczeniowych” należy postawić przecinek, natomiast w ust. 9 proponujemy, aby końcówka tego przepisu brzmiała następująco: „wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie licznymi od dnia wypłaty rekompensaty”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Zgoda, panie mecenasie, w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Kozika. Stanowisko rządu było pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 24 posłów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację i tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Poprawka, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

W art. 7 proponujemy zmienić brzmienie ust. 1 i 2 oraz 4. To jest kolejna poprawka doprecyzowująca. Zmiana w ust. 1 uzupełnia przepis o wskazanie daty początkowej na składanie wniosków o rozliczenie rekompensaty, zmiana w ust. 2 koryguje odesłanie w obrębie art. 6 uzupełniając to odesłanie o wskazanie ust. 3 dotyczącego braku konieczności wydawania decyzji administracyjnej. Zmiana w ust. 4 doprecyzowuje kwestie związane z wyrównaniem środków, następujące po określeniu ostatecznej kwoty na wypłatę rekompensaty o sytuację, w której po tym rozliczeniu z tego tytułu wpłyną środki na rachunek rekompensaty ceny maksymalnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali swój głos? Nikt się nie zgłasza, zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Za – 23, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka uzyskała akceptację Komisji. Nie widzę więcej uwag do art. 7. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 7 wraz z poprawką.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest poprawka do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8.

Art. 9. Jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy zmianę brzmienia ust. 10 w art. 9. To jest kolejna zmiana doprecyzowująca, która wskazuje precyzyjnie, które kategorie przesunąć środków nie stanowią u zarządcy rozliczeń kosztu uzyskania przychodów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag do poprawki, natomiast w zakresie art. 9 pragniemy zwrócić państwa uwagę na ust. 8. W naszej ocenie ten przepis jest przepisem ustawy podatkowej i tak naprawdę powinna zostać znowelizowana ustawa o CIT, podatku dochodowym od osób prawnych, a konkretnie jej art. 12 ust. 4, który określa, co stanowi przychód, a co nie, w rozumieniu ustawy o CIT.

Problem polega na tym, że tego rodzaju przepisów jest więcej w rozpatrywanym projekcie ustawy, na przykład art. 11, a ustawa została zgłoszona w trybie pilnym, w którym, zgodnie z art. 123 konstytucji, nie można dokonywać zmian ustaw podatkowych. W tym momencie nie podejmujemy się oceny, czy taki przepis kwalifikuje tę ustawę jako ustawę o charakterze podatkowym w rozumieniu art. 123 Konstytucji, natomiast zwracamy uwagę na wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

My jednak bylibyśmy za utrzymaniem zaproponowanego brzmienia, ponieważ w żaden sposób nie wpływamy na ustawę o CIT, tylko wskazujemy, jak rozwiązanie zawarte w tym projekcie jest zakotwiczone w tamtej ustawie, że się tak wyrażę. Dlatego upieramy się, że powinno to zostać w takim brzmieniu, jakie mamy w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła do art. 9. Przypominam, że stanowisko rządu było pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za było 21 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została przez Komisję zaakceptowana i tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Zgłasza się ponownie pan poseł Kozik, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Kolejna poprawka przewiduje dodanie art. 9a po art. 9. Uzasadnienie – poprawka doprecyzowująca, która ma na celu uzupełnienie ogólnej regulacji obecnego art. 9 ust. 14, który wskazuje, że zarządca rozliczeń może pomniejszyć kwotę rekompensaty o kwotę gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny, do którego uiszczenia zobowiązany jest podmiot należący do grupy kapita-

łowej, a w skład której wchodzi podmiot uprawniony. Proponowane rozwiązanie szczegółowo opisuje przebieg takiej procedury wzajemnego zaliczania tych kwot. Poprawka przewiduje w szczególności zawarcie porozumienia pomiędzy podmiotem uprawnionym do rekompensaty, a podmiotem obowiązany do odpisu stosownej kwoty o wypłatę rekompensat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Mamy uwagę i pytanie, czy zdaniem wnioskodawców art. 9a to jest właściwe miejsce na wprowadzenie takiego przepisu? Na pewno przepis należałoby umieścić przed karami, o których jest mowa w art. 16, dlatego pozostawiamy do rozważenia, czy nie powinien on na przykład zostać umieszczony po art. 15. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie, panie mecenasie. Uważamy, że to jest adekwatne miejsce dla tego artykułu, doprecyzowanie *de facto* uproszczenia.

Głos z sali:

Chyba coś jest nie tak, jak być powinno, bo do każdego artykułu jest zgłaszana poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, ale zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to pilny projekt i po prostu taka jest potrzeba chwili. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za było 20 posłów, a więc dodaliśmy art. 9a. Wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Art. 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie, o jaką korektę chodzi w ust. 4? Czy tutaj nie należałoby odesłać do konkretnego przepisu albo inaczej określić tę korektę?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To jest korekta opisana w ust. 3 i ewentualnie można by odesłać do tego ustępu w sposób jednoznaczny, ale w naszej opinii logicznie jedno wynika z drugiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest wystarczające wyjaśnienie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, ale teraz chyba wolelibyśmy pominąć odesłanie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest poprawka do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Tutaj jest zgłoszona poprawa. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 13 ust. 4 proponujemy zmianę brzmienia oraz skreślenie zdania w ust. 5. Uzasadnienie – zmiana porządkująca. Jeżeli chodzi o ust. 4, to chodzi o taryfy, natomiast w ust. 5 regulowane są kwestie rekompensat w przypadku zatwierdzenia kolejnej taryfy i stąd konieczność umiejscowienia tego zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że pan mecenas tym razem nie ma uwag, przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za 21 głosów, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Przyjęliśmy poprawkę. Biuro nie zgłasza uwag legislacyjnych do tego artykułu, a zatem stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 13 wraz z poprawką.

Art. 14. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 14.

Art. 15. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do strony rządowej, panie przewodniczący, i ono będzie także rzutować na szereg innych przepisów. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 na samym początku przepisu mamy użyte sformułowanie: „Podmiot uprawniony dokonujący sprzedaży paliw gazowych do odbiorców paliw gazowych, o których mowa w art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy – Prawo energetyczne”. Definicja zawarta w prawie energetycznym nie jest dokładna, bo tam chodzi o kilka innych źródeł ciepła, natomiast tutaj mówi się o odbiorcach paliw gazowych w gospodarstwach domowych. W naszej ocenie ten przepis byłby dużo czytelniejszy, jeżeli nawiązując do definicji z prawa energetycznego po prostu wskazalibyśmy, że w tym przepisie chodzi o gospodarstwa domowe. Podobna uwaga będzie także dotyczyć art. 17, gdzie jest mowa o refundacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czy dobrze zrozumiałam, że miałyby to być brzmienie: „odbiorców, o których mowa w” już bez „odbiorców paliw gazowych”?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy brzmienie: „odbiorców paliw gazowych w gospodarstwach domowych, o których mowa w” i dalej odesłanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Według mnie to jest poprawka legislacyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak się wydaje, panie przewodniczący.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Proszę to zmienić w ramach upoważnienia, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne to uporządkuje. Jesteśmy cały czas w art. 15. Czy są jakieś inne uwagi lub poprawki do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag, nikt nie zgłasza poprawek. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Do tego artykułu są zgłoszone poprawki. Bardzo proszę, najpierw pan poseł Kozik, później pan poseł Neumann.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy rozszerzenie zapisu w art. 17 ust. 1. To jest zmiana redakcyjna, która poprawia czytelność i precyzuje treść przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Teraz poprawka pana posła Neumanna, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Mam nadzieję, że takie stanowisko rządu będzie też do naszej poprawki, bo to jest poprawka, która likwiduje kryterium dochodowe, które nie wiem dlaczego, z jakich powodów państwo wprowadziliście. Proponujemy, żeby każdy, kto ma gospodarstwo domowe, a jego głównym źródłem ogrzewania, wpisanym i zgłoszonym do Centralnego Rejestru Emisyjności Budynków jest kocioł gazowy, mógł dostać zwrot podatku VAT. Składamy poprawkę tej treści, ponieważ nie widzimy powodów, żeby tych ludzi traktować inaczej niż miało to miejsce w przypadku dodatku węglowego czy innych dodatków, które przez ostatnie miesiące były stosowane w energetyce. Nigdy nie było kryterium dochodowego i proponujemy, żeby tego kryterium nie było również w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Kryterium nie ma przy mrożeniu ceny gazu całego wolumenu dla wszystkich odbiorców, a tutaj, wobec tej poprawki, nasze stanowisko jest zdecydowanie negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mamy jakieś uwagi legislacyjne do tego artykułu? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o samą poprawkę, to w tym momencie na gorąco nie możemy zlokalizować tych wyrazów „gospodarstwa domowe”. W pierwszym wersie jest na przykład „gospodarstwa domowego”...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie dostaliście panowie tych poprawek?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy poprawkę, panie przewodniczący, tylko ta poprawka brzmi: „Po wyrazach gospodarstwa domowego”... Wers pierwszy: „wykorzystuje jako główne źródło ogrzewania gospodarstwa domowego”, czyli jest błąd w poprawce. „Po wyrazach „gospodarstwa domowego” dodać wyrazy „urządzenia grzewcze” – to teraz jest w porządku, to już wiemy.

Jeżeli natomiast chodzi o sam art. 17, to zgłaszamy uwagę analogiczną jak wcześniej, bodajże przy rozpatrywaniu art. 15. Mamy użyte sformułowanie: „W przypadku, gdy odbiorca paliw gazowych, o którym mowa w art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. a)” i tutaj oczywiście rozumiemy, że chodzi o prawo energetyczne, a nie o tę ustawę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak jest.

Legislator Jarosław Lichocki:

I dalej w pkt 1 po wyrazach „Prawo energetyczne” mamy wyrazy „wpisany lub zgłoszony do centralnej ewidencji emisyjności budynków”. Naszym zdaniem określenia „wpisany lub zgłoszony” powinny odnosić się do źródła ogrzewania i dlatego powinno być „wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków”.

Z kolei do pkt 2 mamy uwagę bardziej generalną. Projekt ustawy zawiera przepisy, które umożliwiają weryfikację pkt 1 dokonywaną przez stosowne organy j.s.t., ale w jaki sposób te organy zweryfikują wypełnienie drugiego kryterium, czyli kryterium dochodowego? Zwracamy uwagę, że w art. 19 jest wskazanie, że wójt będzie weryfikował wniosek o refundację podatku VAT, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania gospodarstwa domowego w centralnej ewidencji emisyjności budyn-

ków, ale nie ma tam nic na temat dochodowości. Pytanie do wnioskodawców – w jaki sposób ta weryfikacja będzie się odbywać?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie mecenasie, jeżeli chodzi o pierwsze uwagi legislacyjne i redakcyjne, to oczywiście zgadzamy się na nie w ramach udzielonego upoważnienia, natomiast jeśli chodzi o tę ostatnią uwagę, to wiemy o tym, że pan poseł Kozik ma poprawkę, którą niebawem zgłosi, a która wpłynie na tę kwestię, którą pan przed chwilą zasygnalizował.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami. Najpierw będziemy głosować nad poprawką pana posła Krzysztofa Kozika, do tej poprawki stanowisko rządu jest pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za było 19 posłów, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały od głosu. Poprawka została przez Komisję zaakceptowana.

Teraz poddamy pod głosowanie poprawkę pana posła Neumanna. Przypominam, że w tym przypadku stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za – 8 posłów, przeciw – 13. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17 wraz z przyjętą jedną poprawką i uwagami legislacyjnymi.

Przechodzimy do art. 18. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy zmienić brzmienie art. 18 ust. 1. Zaproponowana poprawka ma charakter doprecyzowujący, a jej celem jest zwiększenie dostępności do przewidywanej projektem refundacji podatku VAT poprzez zmniejszenie liczby formalności oraz wprowadzenie dodatkowej cyfrowej formy składania wniosku refundacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jak już mówiłem, poprawki otrzymaliśmy dopiero w tym momencie i trudno nam jest je oceniać, natomiast chcemy zapytać wnioskodawców, czy te poprawki uwzględniają konsekwencje, ponieważ z tego co się orientuję, kolejne przepisy mówią o tym, co zawiera wniosek o refundację. Czy jak zmieniamy przepis mówiący o tym, że od otrzymania faktury poprzez rozszerzenie o dokument z prognozowanym rozliczeniem... Inaczej – jeżeli zostanie zachowany termin odnośnie do prognozowanego rozliczenia, na podstawie prognozy, to czy wtedy we wniosku będzie faktura, czy raczej to rozliczenie?

Jeżeli zaś chodzi o sam art. 18, to mamy kilka drobnych uwag i jedną uwagę ogólną. W ust. 1 analogicznie jak wcześniej – „odbiorcy paliw gazowych w gospodarstwach domowych” i odesłanie do stosownego przepisu prawa energetycznego. Następnie w tym samym ustępie proponujemy zamiast „w ciągu” użycie zwrotu „w terminie”.

I wreszcie uwaga natury ogólnej. Przepis art. 18 wskazuje, że odbiorcy będą występować z tymi wnioskami, po poprawce ulegnie to lekkiej zmianie, ale to nie wpływa na treść naszej uwagi – „w ciągu 30 dni od dnia otrzymania faktury dokumentującej dostarczenie paliw gazowych”. Proszę zwrócić uwagę, że refundacja przysługuje za rok 2023. Jak rozumiemy, dotyczy to dwóch połówek sezonu grzewczego, czyli początku 2023 r. i jego końcówki. A co w sytuacji, w której podmiot dostarczający paliwa gazowe

wystawia faktury w cyklu miesięcznym albo w cyklu dwumiesięcznym, albo rocznym? W tym ostatnim przypadku będą dwie faktury i rozumiemy, że wtedy wniosek o refundację będzie składany w gminie za każdym razem jak będzie wystawiana faktura. Czy to nie spowoduje sporych komplikacji, jeśli chodzi o samą procedurę rozliczania tych refundacji, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę zadania gminy w tym zakresie? W jaki sposób będzie liczony VAT w sytuacji, w której faktura będzie obejmował cały okres grzewczy, a nie okres od 1 stycznia do końca miesiąca czy powiedzmy od początku do grudnia 2023 r.?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie mecenasie, jak już dzisiaj mówiłam, mamy 52 spółki obrotu, a nawet chyba 53... Chociaż nie, bo Novateku już nie ma, a więc 52, z których każda stosuje inny sposób rozliczeń. Ten artykuł ma doprecyzować możliwość złożenia takiego rozliczenia drogą elektroniczną, chociaż ja ubolewam nad tym, że niechętnie z tego korzystamy. Kolejki, które w tej chwili są w TAURON-ie i PGE to właśnie efekt niechęci do elektroniki. My się jednak nie poddajemy i cały czas wszędzie dopisujemy elektroniczną możliwość składania tego rodzaju oświadczeń, promujemy taką możliwość i wskazujemy na nią jako na najlepszą możliwą.

Po drugie, jeżeli chodzi o interwał składania, to on rzeczywiście jest... Może być półroczny, dwumiesięczny albo miesięczny, ale nie spodziewam się półrocznych czy rocznych przy ogrzewaniu domów gazem. Rozliczenia w tym cyklu są stosowane wyłącznie wtedy, kiedy mamy do czynienia z tzw. kuchenkowiczami, czyli osobami używającymi gazu wyłącznie do gotowania. Jeżeli ktoś ogrzewa się gazem, to najczęściej ma jedno- lub dwumiesięczne faktury, ale może się oczywiście zdarzyć sytuacja, która pan przywołał i wtedy rzecz zostanie rozwiązana dokładnie w taki sam sposób jak w przypadku energii elektrycznej, gdzie również zdarzają się rozliczenia na przełomie roku. Wtedy zmienia się taryfa i spółki obrotu spokojnie sobie z tym radzą. Dlatego podtrzymuję zaproponowane brzmienie.

Jeżeli chodzi o rozliczenie się za każdym razem... państwo oddaje podmiotom najbardziej wrażliwym kwotę VAT-u, ale żeby wiedzieć, ile ma oddać, musi wcześniej zobaczyć fakturę. Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani minister. Przepraszam, że jeszcze męczę, ale ciągle nie bardzo rozumiem, jak będzie wyglądać, założmy, rozliczenie dwumiesięczne obejmujące grudzień 2022 r. i styczeń 2023 r. W jaki sposób będzie wtedy odliczany VAT? Albo jeśli dwumiesięczna faktura obejmie grudzień 2023 r. i styczeń 2024 r.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dokładnie tak samo proporcjonalnie jak w sytuacji energii elektrycznej, gdzie ma pan dwie różne taryfy w grudniu i styczniu, i też fakturę dostaje pan w lutym. To jest dokładnie ten sam mechanizm.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż można więcej powiedzieć... Poddaję pod głosowanie poprawkę. Stanowisko rządu, jak rozumiem, jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za – 18, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę i tym samym rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19. Jest zgłoszona poprawka, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 19 proponujemy w ust. 1 dodać brzmienie w treści, która została państwu dostarczona, oraz po ust. 2 dodać ust. 2a i 2b. W ust. 3 wyraz „zwrotu” zastępuje się wyrazem „refundacji”, a po ust. 4 dodaje się ust. 5–8. Uzasadnienie poprawki – zaproponowana poprawka ma charakter doprecyzowujący, a jej celem jest zwiększenie dostępności do przewidywanej projektem refundacji podatku VAT poprzez zmniejszenie liczby formalności oraz przewidzenie dodatkowej cyfrowej formy składania wniosku refundacyjnego. Poprawka zmniejsza dodatkowo obciążenie po stronie gminy rozpatrującej wnioski o wypłatę rekompensaty podatku VAT poprzez wskazanie, że weryfikacja źródła ogrzewania wpisanego do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków oraz wysokości przeciętnego miesięcznego dochodu następuje wyłącznie przy złożeniu pierwszego wniosku o wypłatę rekompensaty podatku VAT.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że także w tej poprawce mamy upoważnienie do doprecyzowania, że chodzi o odbiorcę paliw gazowych w gospodarstwie domowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście analogicznie. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzyma od głosu? Proszę o podanie wyników.

18 osób było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20. Kolejna poprawka, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy zmienić brzmienie w art. 20 ust. 1. To jest poprawka doprecyzująca, której celem jest usprawnienie wypłat refundacji podatku VAT dzięki precyzyjnemu wskazaniu przepisów stosowanych przy rozpatrywaniu wniosków o refundację podatku VAT.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

19 posłów było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a art. 20 rozpatrzony.

Art. 21. Jest poprawka, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 21 ust. 1 proponujemy zmianę tekstu, a także w ust. 2 proponujemy zmianę wyrazu oraz w ust. 3, 4, 6, 7 i 8. Te wszystkie zmiany to poprawki porządkujące.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do samej poprawki nie, natomiast w zakresie art. 21 proponujemy w ust. 2 skreślić wyrazy „w granicach”, pierwsze albo drugie, bo one są użyte dwa razy. Z kolei w ust. 3

mówi się „do 10 dnia każdego miesiąca” i należy tam analogicznie postawić kropkę jak w innych tego rodzaju przypadkach. Tę uwagę zgłaszamy tylko raz i nie będziemy jej powtarzać. I jeszcze w ust. 4 mamy konsekwencję terminologiczną, tak jak zgłaszaliśmy wyżej. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Proszę o dokonanie tych zmian w ramach upoważnienia, panie mecenasie, natomiast jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana posła, to stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

19 głosów za, 0 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka uzyskała akceptację i tym samym rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 22.

Rozdział 3 – „Gazowy odpis na Fundusz Wpłaty Różnicy Ceny”. Art. 23. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 23.

Art. 24. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy zmienić brzmienie ust. 1 art. 24. Przedłożona poprawka ma na celu zwiększenie powiązania maksymalnego poziomu odpisu dokonywanego przez przedsiębiorstwa wydobywające gaz ziemny z warunkami rynkowymi dzięki opisaniu kwoty poprzez odwołanie się do poziomu indeksów giełdowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag do treści poprawki, natomiast chcielibyśmy zauważyć, iż w ust. 2 wydaje się, że chodzi o „konieczność równoważenia interesów uczestników rynku gazu”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie bardzo rozumiemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W przepisie jest wyraz „równoważnia”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie chodzi nam o równoważnię, panie mecenasie. Przepraszamy, panie przewodniczący to jest nasza omyłka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zwykła literówka, do zmiany w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko rządu do przedstawionej poprawki jest oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

19 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka uzyskała akceptację Komisji i z tą poprawką oraz zmianą językową rozpatrzyliśmy art. 24.

Art. 25. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Poprawka do art. 25 przewiduje zmianę brzmienia w ust. 4. Uzasadnienie – poprawka porządkująca, ma na celu zwiększenie czytelności przepisów dotyczących zwrotu dla podmiotów nadwyżek wynikających z nadpłat odpisu na fundusz i nadpłat gazowego odpisu na Fundusz Wpłaty Różnicy Cen. Nadpłaty te, pojawiające się po okresie obowiązywania odpisu na fundusz i gazowego odpisu na Fundusz Wpłaty Różnicy Cen oraz

wynikające z korekt sprawozdana za ostatni okres rozliczeniowy odpisu na fundusz lub gazowego odpisu na Fundusz Wpłaty Różnicy Cen oraz wydania decyzji administracyjnej przez prezesa URE po kontroli sprawozdania konieczności zwrotu nadpłaty do podmiotów, gdy decyzja ta została wydana po złożeniu przez podmiot ostatniego sprawozdania z odpisu na fundusz lub gazowego odpisu na Fundusz Wpłaty Różnicy Cen. Takie nadpłaty będą wypłacane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przez dysponenta tego funduszu na wniosek Zarządcy Rozliczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 19, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę i rozpatrzyliśmy art. 25. Pan mecenas nie miał tym razem uwag legislacyjnych.

Art. 26. Czy jest poprawka do tego artykułu? Nie ma, ale zgłasza się pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Korekty stylistyczne do pkt 5 i 6 w ust. 2. Zamiast „suma” powinno być „sumę”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Prosimy o zmianę w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy zmienić zapis ust. 2 oraz w ust. 3 pkt 1 i 2 zastąpić dotychczasowe wyrazy... Uzasadnienie – zmiana porządkująca, ma na celu ograniczenie terminu na złożenie korekty sprawozdania dotyczącego odpisu do dnia 31 marca 2024 r., tak aby było możliwe dokonanie końcowego rozliczenia środków otrzymanych z funduszu. Dodatkowo dokonano korekty legislacyjnej i poprawiono błędne odesłanie do art. 20 ust 1 na odesłanie do art. 26 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki, natomiast w art. 27 ust. 1 wers pierwszy mówi się o sprawozdaniu, więc proponowalibyśmy odesłać, że chodzi o sprawozdanie, o którym mowa w art. 26 ust. 1. Jeśli chodzi o ust. 3 pkt 2 lit. b, to zauważamy, że „przedsiębiorstwo wydobywające gaz ziemny” znajduje się we wprowadzeniu do wyliczenia, dlatego skreślamy te wyrazy w lit. b. W tej samej literze na końcu jest jeszcze mowa o „okresie obowiązywania tego obowiązku”. Wskazujemy w tym miejscu, że obowiązek nie obowiązuje i mamy pytanie do wnioskodawcy, czy bardziej odpowiada mu w tym sformułowaniu wyraz „trwanie” czy „istnienie”? I jeszcze uwaga do ust. 4 – oczywiście powinno być „przepisy art. 22–24 stosuje się odpowiednio”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeśli chodzi o lit. b, to poprosimy o wyraz „trwania”, a nie „istnienia”, a jeżeli chodzi o resztę uwag, to poprosimy o wprowadzenie zmian w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Kozika. Przypominam, że stanowisko rządu było pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 18, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana i tym samym rozpatrzyliśmy art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w art. 28 ust. 1, 2 i 3 dwukrotnie powinno być odwołanie do art. 26, bo tam jest mowa o sprawozdaniu, zresztą podobnie jak we wcześniejszej poprawce. Sądzymy, że to powinno być skorygowane odwołaniem do art. 26. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Proponujemy, żeby to poprawić w ramach upoważnienia, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.

Art. 29. Do tego artykułu jest poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy dokonanie zmiany w związku ze zmianą odwołania. Poprawka ma charakter legislacyjny, a jej celem jest korekta odwołań zawartych w projektowanym przepisie. Dotyczy to ust. 2–4 w art. 29.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmianę odwołania możemy chyba przeprowadzić w ramach udzielonego upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Też tak sędzę, panie przewodniczący. Byłabym zobowiązana za dokonanie zmiany w ramach upoważnienia, a jeżeli nie, to...

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że to dotyczy także ust. 1.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, panie mecenasie. Jeśli uznaliśmy, że tamtych zmian można dokonać w ramach upoważnienia, to tej również.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest kwestia czysto legislacyjna. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29 wraz z poprawkami, które zostaną dokonane w ramach upoważnienia.

Art. 30. Jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, proponujemy zmienić brzmienie w art. 30 ust. 7 pkt 2 lit. b. To również jest poprawka o charakterze porządkującym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobna uwaga jak wcześniej. W art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 5 oraz ust. 7 pkt 1 trzeba zamienić art. 20 na art. 26.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Prosimy o zmianę w ramach upoważnienia, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki pana posła?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Za – 17 głosów, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Czy pan poseł ma jeszcze jakąś poprawkę do art. 30?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Mam poprawkę, panie przewodniczący, ale po art. 30. Chodzi o dodanie dodatkowych artykułów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To za chwilę, panie posle, bo rozumiem, że będzie dodawany art. 30a. Zgadza się?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie za moment, jesteśmy jeszcze przy art. 30.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy można jeszcze przedstawić uwagę do tego artykułu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam za spóźnioną reakcję. W ust. 7 pkt 1 i 2 wnioskodawcy proponują, aby prezes URE dokonał czynności w drodze decyzji administracyjnej. Proponujemy skreślić przymiotnik „administracyjnej”, ponieważ prezes URE nie będzie wydawał innych decyzji.

I jeszcze kilka drobiazgów, jeśli chodzi o sposób liczenia terminów. W ust. 7 pkt 1 powinno być naszym zdaniem „w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia decyzji”. W przypadku ust. 8 mamy do wnioskodawców pytanie, czy rozważali zamiast sformułowania „dzień otrzymania” użycie sformułowania „od dnia uprawomocnienia się, o której mowa w tym przepisie”?

Chcieliśmy także zapytać, jakie jest znaczenie normatywne ust. 9? Wskazujecie państwo bowiem chociażby w ust. 10, że stosujemy do tych postępowań k.p.a., ale w ust. 9 opisujemy doręczenie określonych decyzji. Naszym zdaniem, doręczenie decyzji wynika z rozdziału 8 k.p.a. Czy tu została dodana jakaś wartość?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, ponieważ nie wszyscy są stronami postępowania. Podtrzymujemy to brzmienie, które zostało zaproponowane w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30 wraz z poprawką. Art. 31...

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący, to mamy jeszcze poprawkę po art. 30.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie, panie posle. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy dodanie art. 30a i 30b w przedłożonym brzmieniu oraz, tylko nie wiem, czy to jest możliwe w jednej poprawce, żeby dołożyć jeszcze art. 31a po art. 31.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do tego wrócimy po rozpatrzeniu art. 31. Teraz rozpatrujemy poprawkę polegającą na dodaniu art. 30a i 30b. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za dodaniem tych artykułów...

Legislator Jarosław Lichocki:

Czy możemy jeszcze zabrać głos przed głosowaniem, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jak widzimy, w tej poprawce państwo proponujecie zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. art. 31a. Art. 123 Konstytucji, przypominam, że procedujemy nad ustawą w trybie pilnym, co wskazuje, że taki tryb nie może mieć zastosowania do ustaw zmieniających kodeksy albo ustawy podatkowe. Tutaj nie ma raczej wątpliwości i dlatego należy wskazać, że zachodzi potencjalne naruszenie trybu, o którym mowa w art. 123 Konstytucji.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Rozumiem, że to była uwaga do dodawanego art. 31a, czy tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O który artykuł chodzi, panie mecenasie?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

O art. 30a i 30b czy o art. 31a?

Legislator Jarosław Lichocki:

O art. 30a czyli ten, gdzie zmieniamy kodeksy i podatki. Art. 30b dotyczy postępowania egzekucyjnego w administracji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ten może zostać, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Art. 30b tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej sytuacji, jak rozumiem, nie zgłaszamy dodania art. art. 30a, tylko głosujemy nad dodaniem art. 30b, który pewnie w tej sytuacji stanie się art. 30a, ale został zgłoszony jako art. 30b. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

16 za, 1 osoba przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że przyjęliśmy dodawany art. 30b. Poprawka zakładająca dodanie art. 30a została wycofana. Jeżeli już, to do sprawy trzeba powrócić w innym trybie.

Rozdział 4 – „Zmiany w przepisach obowiązujących”. Art. 31. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Poncyłjusz (KO):

Panie przewodniczący, chcę złożyć wniosek o usunięcie z projektu ustawy całego rozdziału 4. Do tego momentu faktycznie procedowaliśmy nad ustawą zgodnie z jej tytułem, natomiast od art. 31 do art. 58 państwo z ministerstwa powrzucaли, o czym mówili już posłowie, różnego rodzaju dodatkowe przepisy, które w ogóle nie odnoszą się do tytułu tej ustawy, tzn. ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.

Rozumiem, że ministerstwo ma różnego rodzaju potrzeby, tylko że to jest – po pierwsze – partyzancki sposób nowelizowania ustaw, łącznie z ustawą covidową. Nie wiem, czy

państwo to zauważyliście, ale zmieniana jest także ustawa covidowa. Do tytułu ustawy nic nie mają ani morskie farmy wiatrowe, ani szereg innych przepisów i w związku z tym składam wniosek o usunięcie całego rozdziału 4 i przejście od razu do procedowania nad rozdziałem 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. To był raczej wniosek formalny, ale zapytam o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Rzecz jasna, negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie będę w tej sprawie wymagał poprawki na piśmie, tylko po prostu przegłosujemy wniosek o usunięcie z projektu rozdziału 4 w całości.

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy wrażenie, że istotna część przepisów przejściowych jest konsekwencją zmian zawartych w rozdziale 4 i tak analizując rzecz na gorąco – art. 59–71 należałoby w tym przypadku skreślić.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam nadzieję, że nie przejdzie wniosek pana posła Poncyłjusza i nie będziemy mieli tego problemu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem pana posła Poncyłjusza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Na szczęście wniosek nie przeszedł – 6 głosów za, 11 – przeciw.

Głos z sali:

Dla kogo na szczęście?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dla osób, które chcemy tą ustawą wesprzeć. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Chcielibyśmy dodać art. 31a po art. 31. Przy poprzedniej poprawce wycofaliśmy się z tego, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale jeszcze rozpatrujemy art. 31. Czy do tego artykułu są uwagi lub poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 31. Teraz proszę o zgłoszenie poprawki.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy dodanie art. 31a w przedłożonym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko rządu wobec proponowanego art. 31a jest pozytywne. Nie chcemy, żeby obywatele musieli płacić podatek od zwrotu VAT-u.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko przypominam o kolizji. Mamy tryb pilny i ustawę podatkową. Wskazujemy na takie same zastrzeżenia jak w przypadku proponowanego art. 30a.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Czyli to powinno zostać przeprowadzone w innym trybie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dobrze, w takim razie to wycofujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do rozpatrzenia art. 32. Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.

Art. 33. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy zmianę zapisów w art. 33. Uzasadnienie – poprawka porządkująco-doprecyzowująca. W zakresie zmiany proponowanej w pkt 1 ma na celu zabezpieczenie możliwości przyłączenia źródeł dyspozycyjnych, na przykład obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących planowanych do realizacji w miejscu likwidowanych jednostek wytwórczych przyłączonych do sieci elektroenergetycznej. W zakresie pkt 2–4 poprawka ma na celu zapewnienie zgodności z terminologią stosowaną w pozostałych przepisach ustawy Prawo energetyczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan poseł Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy tutaj poprawkę... Bardzo się cieszę, że rozszerzono w tej kwestii katalog o związki zawodowe, które mogą korzystać z dobrodziejstwa tej ustawy, ale w związku z tym, że takie głosy były zgłaszane i myślę nawet, że jeden z resortów tego rządu, czyli Ministerstwo Sportu, cały czas to podkreśla, chcielibyśmy rozszerzyć ten katalog jeszcze o podmioty prowadzące działalność sportową w rozumieniu przepisów ustawy z 21 czerwca 2021 r. o sporcie oraz jednostki samorządu terytorialnego prowadzące działalność sportową. To dotyczy głównie basenów.

Naprawdę chcielibyśmy, żeby rząd się nad tym zastanowił, bo chyba wszyscy byśmy nie chcieli, aby od stycznia 2023 r. baseny zostały zamknięte, ponieważ nie będzie stać ich operatorów na utrzymanie tych obiektów ze względu na wysokie opłaty za gaz. Stąd wynika przedłożona poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie, i taki basen w Tczewie mógłby być zamknięty...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

To jest całkiem niezły basen, panie przewodniczący, ale jeszcze lepszy jest most, którego nie możecie skończyć przez 7 lat. Rozebraliście przeszła historycznego mostu i od 7 lat stoją rozebrane. Warto do Tczewa przyjechać pomóc miastu chociażby w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Znamy sprawę, jak pan na tym moście... Prawie jak na moście w Avignon.

Pani minister, proszę o przedstawienie stanowiska rządu do obu poprawek.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Do poprawki pana posła Kozika pozytywne, a jeżeli chodzi o pana posła Neumanna i poprawkę dotyczącą basenów, to mimo całej mojej sympatii do basenów stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Najpierw nad poprawką pana posła Kozika, wobec której stanowisko rządu jest pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

17 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Teraz głosujemy nad poprawką pana posła Neumanna. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za 7 głosów, 12 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Jeżeli nie ma więcej uwag, to w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 33 wraz z poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o zmianę drugą, lit. b, to tutaj w zdaniu drugim jest „w ciągu”, a my proponujemy, żeby było „w terminie 14 dni licząc od dnia”...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest w art. 34?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa, proszę o ściszenie rozmów.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 34 w ust. 11b pkt 2 zamiast sformułowania „instalacje przemysłowe nastawione na produkcję części dla tych pojazdów” proponujemy posłużyć się sformułowaniem „instalacje przemysłowe nastawione na produkcję części do tych pojazdów”. Analogiczna zmiana, tzn. „części do tych produktów” powinna zostać wprowadzona w pkt 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To się mieści w ramach upoważnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie ma poprawki, to rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35. Nie ma poprawek. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Nie ma poprawek. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.

Art. 37. Nie ma poprawki, ale z pytaniem zgłasza się pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chcę zapytać o związek tego artykułu, który zmienia ustawę o informacji o środowisku i jego ochronie z materiają ustawową, nad którą procedujemy. Jaki jest związek pomiędzy tym artykułem i ustawą o zamrożeniu cen gazu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Od razu powiem, że ja nie widzę żadnego związku.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pani poseł, my o tym rozmawialiśmy już wcześniej i ja to uzasadniałam. Teraz mogę odpowiedzieć jednym słowem „wojna”, „kryzys energetyczny”. Sama pani poseł mówiła, że są nam potrzebne wszystkie stabilne źródła energii, żeby więcej nie trzeba było procedować nad mrożeniem cen gazu. Jeżeli trzeba podać szczegóły, to oczywiście jesteśmy na to gotowi.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Tak, pani minister poproszę o szczegóły, konkretnie. Wojna to nie jest odpowiedź na wszystkie zadawane przez nas dzisiaj pytania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł ma jakąś poprawkę? W tej chwili rozpatrujemy poprawki, a wyjaśnienie ze strony ministerstwa już padło. Jeśli nie ma poprawek, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.

Art. 38. Proszę, pani poseł.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Zgłaszam sprzeciw do zmiany 37.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już za późno, ale można zgłosić poprawkę w ramach drugiego czytania. Pan poseł Kozik, proszę bardzo.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę, która polega na tym, aby w art. 38 jego dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i wprowadzić ust. 2 w brzmieniu, które państwu przedłożyliśmy. Ta poprawka ma charakter porządkujący i jest podyktowana koniecznością zapewnienia przedsiębiorstwom górniczym możliwości nieprzerwanego prowadzenia ruchu zakładu górniczego w sytuacji, w trakcie której wykonywane są prace w ramach ich koncesji, a wpływy z prowadzonych robót górniczych przekroczą granice terenu górniczego wyznaczone w koncesji. Poprawka uwzględnia również rzeczywiste i szkodliwe wpływy robót górniczych tego zakładu, a w konsekwencji będzie także możliwe zatwierdzenie przez organ nadzoru górniczego planu ruchu zakładu górniczego uwzględniającego rzeczywiste szkodliwe wpływy robót górniczych tego zakładu górniczego, zanim dojdzie do zmiany koncesji wyznaczającej nowe granice terenu górniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony panów mecenasów? Nie ma. Głosujemy nad poprawką pana posła Kozika. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

18 głosów za, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i że przejęliśmy także art. 38.

Art. 39. Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 39.

Art. 40. Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 40.

Art. 41. Jest zgłoszenie. Proszę, panie pośle.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy, żeby w dodawanym ust. 2f wyrazy „na wniosek ministra właściwego do spraw energii” zastąpić wyrazami „na wniosek Rady Ministrów”. Poprawka porządkująca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

17 za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta przez Komisję i tym samym rozpatrzyliśmy art. 41.

Art. 42. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 42.

Art. 43. Nie widzę uwag, przyjęliśmy art. 43. Pan poseł Kozik, z kolejną poprawką, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy dodanie art. 43a po dotychczasowym art. 43. Uzasadnienie jest następujące – przedmiotowy art. 68 ust. 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych nakłada na naczelne lub centralne organy administracji państwowej obowiązek zapewnienia, żeby udział pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych, w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy Prawo o ruchu drogowym, wynosił co najmniej 20% od 1 stycznia 2023 r. Należy także wskazać, że zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 od stycznia 2022 r. naczelne lub centralne organy administracji państwowej mają obowiązek zapewnienia 10% udziału pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o wskazanie związku z nowelizacją, z ustawą matką.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Kryzys i wojna.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak można wszystko wyjaśnić – kryzys i wojna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No cóż...

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To, że nie będzie miliona samochodów elektrycznych, państwo też potwierdza tę poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Jak rozumiem, stanowisko rządu jest pozytywne, tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

15 za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że dodaliśmy art. 43a.

Art. 44. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponowane przez nas zmiany w art. 44 mają na celu zwiększenie czytelności przepisów dotyczących zwrotu do podmiotów nadwyżek wynikających z nadpłat odpisu na fundusz i nadpłat gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Cen. Nadpłaty te, pojawiające się po okresie obowiązywania odpisu na fundusz i gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Cen oraz wynikające z: a) korekt sprawozdania za ostatni okres rozliczeniowy odpisu na fundusz lub gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Cen oraz b) wydania decyzji administracyjnej przez prezesa URE po kontroli sprawozdania o konieczności zwrotu nadpłaty do podmiotu, gdy decyzja ta została wydana po złożeniu przez podmiot ostatniego sprawozdania z odpisu na fundusz lub gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Cen. Takie nadpłaty będą wypłacane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przez dysponenta tego funduszu na wniosek Zarządcy Rozliczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

16 głosów za, 0 – przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przez Komisję zaakceptowana.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 44? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy wnioskodawcę poprawki o zgodę na dokonanie pewnych korekt redakcyjno-legislacyjnych, typu tytuł ustawy czy stosowne daty. Chodzi o to, aby upoważnienie komisyjne obejmowało także poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oczywiście. Poprawki stylistyczne czy legislacyjne w pełni mieszczą się w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest zgoda na wprowadzenie poprawek legislacyjnych do tekstu poprawki. Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.

Art. 45. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest drobiazg. Powinna być liczba mnoga „okresy” w art. 16 i 18, zamiast liczby pojedynczej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, rozpatrzyliśmy art. 45.

Art. 46. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 46.

Art. 47. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Prośba ze strony Biura Legislacyjnego, żeby w art. 47 dodać nową zmianę, ponieważ przy okazji nowelizacji ustawy covidowej w art. 65 ust. 5 pojawiły się dwa pkt 8. Proponujemy, żeby została dodana zmiana trzecia w brzmieniu: „W art. 65 ust. 5 pkt 8 dodawany przez art. 25 pkt 1 lit. b tiret drugie ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych oznacza się jako pkt 9”. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Niezależnie przejrzyliśmy te odniesienia i też wychwyciliśmy tę oczywistą omyłkę pisarską. Jesteśmy skłonni dołożyć pkt 9.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To się mieści w ramach upoważnienia, ale jest jeszcze kolejna poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy dokonanie zmiany brzmienia art. 47. Uzasadnienie jest dokładnie takie samo jak przy poprzedniej poprawce – w celu zwiększenia czytelności przepisów dotyczących zwrotu do podmiotów nadwyżek wynikających z nadpłaty...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne, panie pośle. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozpoczynamy głosowanie... Pan mecenas jeszcze w ramach tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W pkt 5b wnioskodawca poprawki powtarza za wnioskodawcami projektu odesłanie do art. 1 pkt 3 ustawy o szczególnej ochronie odbiorców gazowych. Ponieważ odsyłamy do funduszu, to w naszej ocenie powinno to być odesłanie do art. 2 pkt 4.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W którym miejscu panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pkt 5b, zmiana pierwsza – „odpis funduszu, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

A co pan proponuje?

Legislator Jarosław Lichocki:

Naszym zdaniem chodzi tutaj o prawdopodobnie o art. 2 pkt 4.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Potrzebujemy chwilę na zastanowienie się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zarządzam dwie minuty przerwy w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Czy mamy już tekst poprawki z rozszerzeniem? Skoro tak, to możemy głosować. Jak rozumiem, stanowisko rządu wobec tych zmian jest pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 13, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o pkt 5b, to rozumiem, że odwołanie będzie do art. 2 pkt 4, tak? A nie do art. 1 pkt 3.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Marcin Ścigan:

Tak.

Legislator Mariusz Przerwa:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 47. Czy są uwagi do art. 48? Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 48.

Art. 49. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Najmocniej przepraszam, ale poprzedni artykuł jest dosyć obszerny – mówię o art. 48. Wydaje się nam, że mamy tu istotną kwestię, chodzi o zmianę ósmą, art. 38 ust. 5. Odesłanie jest do decyzji, o której mowa w art. 18 ust. 1. Mamy jednak wrażenie, że w tej sytuacji chodzi o decyzję z art. 16.

Kolejna rzecz – analogiczna uwaga do ust. 16, gdzie mamy wzór i też przywołana jest decyzja z art. 18 w dwóch symbolach, tym pierwszym i drugim. Nie będą państwa zamęczał nazewnictwem, ale też mamy wrażenie, że nie chodzi o art. 18, tylko o art. 16.

I ostatnia zmiana w tym artykule – zamiast „skreśla” proponujemy „uchyla”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to są uwagi do art. 49?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 48.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie. Czy czekamy jeszcze na panią minister? Jeśli nie, to proszę bardzo. Czy to da się zrobić w ramach upoważnienia? Nie?

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my jednak postulujemy utrzymanie art. 18, bo taka była nasza intencja, ponieważ ten artykuł mówi o ostatecznej decyzji wydanej przez prezesa URE zarówno w przypadku zmiany nr 8, jak i zmiany nr 16. Natomiast jeśli chodzi o ostatnią zmianę w art. 88 w naszej ocenie właściwy jest wyraz „skreśla”, ponieważ ustęp pozostaje nadal, a my skreślamy tylko jedno zdanie. Jeśli jednak państwo uznacie, że bardziej właściwy jest wyraz „uchyla”, to w tej kwestii zdamy się na państwa ocenę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli podtrzymujecie państwo dotychczasowe brzmienie przepisu.

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak, panie przewodniczący.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli chodzi o to ostatnie zdanie, to my jednak jesteśmy za „uchyla”, ponieważ przepisy się uchyla, a nie skreśla.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest na tyle oczywiste, że nie sędzę, aby z tym był jakiś problem. Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 48, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 49. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj dwukrotnie skrócimy technikę legislacyjną przyjętą w zmianie nr 1 i w zmianie nr 2 tiret czwarte. Nie trzeba powtarzać przy zamianie wyrazów „o których mowa”, te wyrazy nie ulegają zmianie, więc proponujemy je skreślić.

W ust. 9 wyrażenie „w postaci elektronicznej”, natomiast wydaje się, że konsekwentnie terminologicznie należałoby mówić o „formie elektronicznej”. W dalszej części tego przepisu jest mowa o tym, że „za pomocą środków komunikacji elektronicznej”, tylko nie wiadomo co – przesyła, przekazuje? Ten przepis należałoby uzupełnić.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przesyła, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli „przesyła za pomocą środków komunikacji elektronicznej” i w „formie”, a nie w „postaci”, tak?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak i poprosimy o wprowadzenie tych zmian w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 49 nie było zgłoszonej poprawki, a zatem rozpatrzyliśmy art. 49.

Art. 50. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj proponujemy „20 września” zastąpić „11 sierpnia”.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To jest nasza oczywista omyłka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Korekta w ramach upoważnienia, przyjęliśmy art. 50.

Art. 51. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 51.

Art. 52. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 52.

Art. 53. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

W art. 53 po pkt 1 chcemy dodać pkt 1a w brzmieniu jak w załączeniu. Uzasadnienie – celem poprawki jest przedłużenie okresu obowiązywania instrumentu gwarantowania przez Skarb Państwa zobowiązań z tytułu obligacji lub kredytów zaciągniętych przez przedsiębiorstwa energetyczne w związku z ich potrzebami płynnościowymi. Poprawka wynika z przedłużenia okresu obowiązywania komunikatu Komisji Europejskiej pod nazwą „Tymczasowe kryzysowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy do dnia 31 grudnia 2023 r.” Dodatkowo poprawka wprowadza klauzulę przesądzającą, że pomocy publicznej, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu nie udziela się do czasu zatwierdzenia tego instrumentu przez Komisję Europejską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 16, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy... Jeszcze uwagi do art. 53? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, uwagi mamy dopiero do art. 54.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze nie zakończyliśmy rozpatrywania art. 53. Jeśli nie ma więcej uwag, to rozpatrzyliśmy art. 53. Teraz przechodzimy do art. 54, proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję uprzejmie. W zmianie drugiej lit. b proponujemy wskazać, czy chodzi o alternatywę, czy o koniunkcję – „wójt, burmistrz, prezydent miasta”. Prawdopodobnie chodzi o alternatywę nierozłączną „lub”. To samo w ust. 4b.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

„Albo” panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że alternatywa rozłączna będzie w obu przypadkach.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 3 jest mowa o rozliczeniach środków otrzymanych w stosownych okresach. Do czego to się odnosi? Jeśli do zwrotu, to proponujemy „otrzymane”...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

„Środków otrzymanych” – to pan ma na myśli, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytamy o to, do czego odnosi się to określenie „otrzymanych”?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Do środków.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie jest w porządku, nasza uwaga jest nieaktualna. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Rozumiem, że ten drobiazg z początku dotyczący alternatywy „albo” uwzględnią panowie w ramach upoważnienia.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 54 nie została zgłoszona poprawka, ale rozumiem, że pani poseł Zielińska chciała jeszcze o coś dopytać. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Chciałabym dopytać się o pkt 4 w tym artykule. Tutaj jest podniesiona kwota maksymalnego limitu wydatków na dodatek węglowy. 13,5 mld zł to jest to, co było w ustawie o dodatku węglowym i jeszcze dodajemy 2 mld zł na przyszły rok. Dla mnie jest niejasne to, czy te 13,5 mld zł z ustawy o dodatku węglowym dotyczy tylko dodatku węglowego, czy w tej kwocie zawierają się też kredyty? Tam było 2 mld zł kredytów dla elektrociepłowni. Czy te 2 mld zł kredytów to jest...

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pani poseł, to jest zupełnie inny strumień pieniędzy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Czyli po prostu podnosimy kwotę dodatku węglowego, 13,5 mld zł plus 2 mld zł.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Ze względu na zmianę, która została wprowadzona poprzednią ustawą, część dodatków zostanie wypłaconych w kolejnym roku i ten problem jest tutaj rozwiązywany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 54.

Art. 55. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 55.

Art. 56. Proszę, pan poseł Kozik.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 56 pkt 12. Uzasadnienie poprawki – ma ona na celu uwzględnienie przypadku, gdy wytwórca posiada kilka instalacji o mocy zainstalowanej nieprzekraczającej 1 MW każda, lecz suma tych mocy jest większa niż 1 MW. W myśl aktualnych rozwiązań powodowałoby to konieczność przekazywania odpisów na fundusz, co istotnie pogorszyłoby sytuację małych wytwórców, w szczególności energetyki wodnej i słonecznej. Dzięki proponowanej zmianie i wprowadzeniu kryterium łącznej mocy zainstalowanej na poziomie 3 MW na jednego wytwórcę będzie możliwe utrzymanie struktury prawnej, organizacyjnej i finansowej tych projektów w niezmienionej formie. Równocześnie zachowana zostaje zasada, że moc zainstalowana żadnej instalacji nie może być większa niż 1 MW. Proponowane rozwiązanie pozwoli także uniknąć sztucznego podziału spółek na mniejsze spółki celowe z instalacjami o mocy poniżej 1 MW. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pani poseł Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Mamy małą poprawkę do poprawki. To jest bardzo dobra poprawka, tylko że ona odnosi się do art. 58, a nie do art. 56. Tak nam się wydaje, ponieważ to w art. 58 jest mowa o 1 MW, a nie w art. 56.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tym razem pani poseł ma całkowitą rację. To jest oczywista omyłka pisarska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Brawo, pani poseł.

Posel Urszula Zielińska (KO):

To nie jest moja zasługa, tylko pana, który nam to wcześniej objaśniał.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgłosimy tę poprawkę, kiedy będziemy rozpatrywać art. 58. Czy są inne uwagi do art. 56? Nie widzę, przyjęliśmy art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie piątej mamy odesłanie do art. 30 ust. 2 ustawy. Jeśli to jest ustawa-matka, to proponujemy to określenie skreślić, a jeżeli inna, to dookreślić.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Poprosimy o skreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 57.

Teraz art. 58 i jeszcze raz poprawka pana posła Kozika.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Ponownie zgłaszam poprawkę, o której mówiłem przed chwilą. Myślę, że nie będę jej drugi raz uzasadniał, wszyscy zainteresowani wiedzą, o co chodzi. Chodzi o nadanie nowego brzmienia w art. 58 pkt 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to jest poprawka do art. 58, tak?

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Tak, ale mam jeszcze drugą poprawkę do tego art. 58. Czy mam ją przedstawić, czy najpierw będziemy głosować nad tą pierwszą poprawką?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to ma być dodanie art. 57a, to trzeba głosować.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Ta poprawka dotyczy brzmienia pkt 12 w art. 58.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chwileczkę, panie pośle. Czy są jakieś poprawki do art. 57?

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie rozpatrzyliśmy art. 57 i teraz przystępujemy do rozpatrzenia art. 58. Proszę o przedstawienie poprawek.

Posel Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Jak powiedziałem, do tego artykułu są dwie poprawki. Pierwsza, którą pomyłkowo zgłosiłem przy okazji rozpatrywania art. 56, jej nie będę już przypominał, oraz druga, której treść jest dosyć długa, dlatego odczytam państwu tylko uzasadnienie. Poprawka ma charakter porządkująco-doprecyzowujący, ma na celu umożliwienie stosowania w rozliczeniach ceny maksymalnej energii elektrycznej, wprowadzonej ustawą o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. w odniesieniu do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni, jak również podmiotów, które wynajmują pomieszczenia od odbiorców nieuprawnionych bądź uprawnionych. Poprawka doprecyzowuje także kwestię przekazywania oświadczeń składanych przez odbiorców uprawnionych dla zachowania ciągłości uprawnień do ceny maksymalnej dla odbiorcy w przypadku zmiany sprzedawcy bądź korzystania ze sprzedawcy rezerwowego. Dodatkowo poprawka ma na celu zwiększenie czytelności przepisów dotyczących zwrotu do podmiotów

nadwyżek wynikających z nadpłat odpisu na fundusz i nadpłat z gazowego odpisu na Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne do obydwu poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Poprawka pierwsza, bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

16 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką, stanowisko rządu też jest pozytywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

16 – za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nr 2 uzyskała również akceptację Komisji.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 58? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy wnioskodawcę o zgodę na dokonanie kilku korekt redakcyjno-legislacyjnych. W zmianie nr 13 prosimy o upoważnienie do korekty tytułu ustawy na właściwy. Dalej po metryczce mamy sformułowanie „w terminie do dnia 15 dnia każdego miesiąca”, rozumiemy, że miało być „w terminie do 15 dnia każdego miesiąca”. Ponadto w zmianie nr 15 w ust. 3 pkt 2 proponujemy skreślić „podmiot, o którym mowa w art. 21” we wprowadzeniu do wyliczenia. Inne zmiany mają charakter *stricte* redakcyjny. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przyjmujemy uwagi, prosimy o dokonanie zmian w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma innych poprawek do art. 58. Wcześniej przyjęliśmy dwie poprawki, stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 58.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – „Przepisy przejściowe końcowe”.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Jeśli można, panie przewodniczący, to wcześniej chcieliśmy jeszcze zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu art. 58a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy, żeby do rozdziału 5. dodać art. 58a w brzmieniu, które przekazaliśmy w załączeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chwileczkę, panie pośle. Uporządkujemy naszą pracę. Rozpatrzyliśmy art. 58 i teraz przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 5 „Przepisy przejściowe i końcowe”. Pańska poprawka jest do art. 59, tak?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Ta poprawka dodaje art. 58a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprzedniego rozdziału?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie, już w rozdziale 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz już rozumiem, proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

To jest poprawka porządkująca, która wskazuje termin na złożenie po raz pierwszy oświadczenia umożliwiającego korzystanie z cen maksymalnych przez związki zawodowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania w sprawie dodania art. 58a. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

17 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że dodaliśmy art. 58a w przepisach przejściowych.

Art. 59. Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 59.

Art. 60. Nie widzę uwag, przyjęliśmy art. 60.

Art. 61. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 61.

Art. 62. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 62.

Art. 63. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 63.

Art. 64. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym przypadku prosimy o zgodę na zastosowanie techniki Biura Legislacyjnego – jeżeli w art. 3 mamy skrót „prezesa URE”, to proponujemy żeby go również stosować w przepisach przejściowych.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oczywiście zgoda w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma innych uwag do tego artykułu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 64.

Art. 65. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 65.

Art. 66. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 66.

Art. 67. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy, żeby w art. 67 ust 7 wyrazy „art. 63” zastąpić wyrazami „art. 65”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że chodzi o pomyłkę w numeracji artykułów. Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

17 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 67? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 67 wraz z poprawką.

Art. 68. Nie ma uwag, rozpatrzyliśmy art. 68.

Art. 69. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Z uporem maniaka zgłaszam uwagi do przepisów, które utrzymują w mocy decyzje administracyjne. Zgodnie bowiem z zasadą trwałości decyzji administracyjnej, która wynika z Kodeksu postępowania administracyjnego, żeby wyeliminować z obrotu decyzję administracyjną musi być podstawa prawna, a w naszej ocenie zmiana ustawy nie jest taką podstawą prawną. Dlatego przepis o utrzymywaniu w mocy decyzji administracyjnych, które są wydane, obowiązujące i ostateczne jest przepisem zbędnym.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Wolelibyśmy jednak pozostawić ten artykuł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Powiedzmy jako artykuł edukacyjny, żeby nie było wątpliwości. Myślę, że to niczego nie zmienia, więc pozostawmy w dotychczasowym brzmieniu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 69.

Art. 70. Pan poseł Kozik, bardzo proszę. Kolejna poprawka.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

To nie jest poprawka do art. 70, tylko proponujemy dodać nowy art. 69a po dotychczasowym art. 69 w brzmieniu jak w załączeniu. Ta poprawka ma na celu umożliwienie stosowania ceny maksymalnej energii elektrycznej wprowadzonej ustawą o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. w odniesieniu do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni, jak również podmiotów, które wynajmują pomieszczenia od odbiorców nieuprawnionych do ceny maksymalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za ta poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Za – 19 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że dodaliśmy art. 69a.

Art. 70. Jest poprawka. Pan poseł Kozik, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Proponujemy dokonanie zmiany w art. 70, która polega na tym, że dotychczasowa treść artykułu zostanie oznaczona jako ust. 1 i zostaną dodane ust. 2 i 3 w brzmieniu jak w załączeniu. Uzasadnienie – poprawka porządkująca, ma na celu zapewnienie pewności prawnej w kwestii utrzymania w mocy rozporządzeń wykonawczych do ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparcie niektórych odbiorców w 2023 r. po wejściu w życie niniejszej ustawy, która wprowadza zmiany merytoryczne do tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad przedstawioną poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

16 głosów za, 0 – przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji. Czy są jakieś inne uwagi do art. 70? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ponownie przepraszam za mój nienajlepszy refleks, panie przewodniczący. Zwracam uwagę, że w ust. 2 tej poprawki mamy użyte wyrażenie „mogą być zmieniane”. W tym miejscu należy wskazać, na podstawie jakich przepisów, w które wersji? Czy w wersji dotychczasowej, czy nowej? Tak jak ma to miejsce w ust. 1, bo inaczej Senat wytknie nam niekonstytucyjność tej regulacji, zresztą słusznie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W nowej wersji, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uzupełnimy odpowiednio treść poprawki za zgodą pana posła.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 70 wraz z poprawką. Art. 71. Jest zgłoszona poprawka, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

W art. 71 po wyrazach „stosuje się art. 34 ust. 2” proponujemy dodać wyrazy „i art. 108 ust. 3”. Ta poprawka jest konsekwencją poprawki, którą przyjęliśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

18 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy poprawkę do art. 71 i jednocześnie tym samym rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 72. Nie widzę uwag, rozpatrzyliśmy art. 72.

Art. 73. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

To nie jest poprawka do art. 73, panie przewodniczący, proponujemy natomiast, żeby po art. 72 dodać art. 72a w brzmieniu jak w załączeniu. To jest poprawka porządkująca, która uelastycznia źródła finansowania, które mogą zasilić Fundusz Przeciwdziałania COVID-19.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad dodaniem art. 72a. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

12 głosów za, 5 – przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji, dodaliśmy art. 72a.

Ponownie przystępujemy do rozpatrzenia art. 73. Panie mecenasie, bardzo proszę. To jest długi artykuł, więc sądzę, że będą jakieś uwagi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagę. W pkt 1 naszym zdaniem czegoś brakuje. Może powinno być „w 2023 r. w zakresie rekompensaty”? Jeśli tak, to proponujemy analogicznie postąpić we wszystkich trzech punktach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu wobec uwagi pana mecenasa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Zgadzamy się z nią i prosimy o dokonanie poprawki w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 73.

Proszę, panie pośle. Domyślałem się, że będzie kolejna poprawka.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby po art. 73 dodać nowy art. 73a w brzmieniu jak w załączeniu. To jest również poprawka porządkująca, a dodawany przepis ma na celu usprawnienie procesu realizacji zadań nałożonych na wójta, burmistrza, prezydenta miasta dotyczących wypłacania refundacji podatku VAT naliczonego od ceny za gaz dla mieszkańców gminy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan mecenas ma jakieś uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

18 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że dodaliśmy art. 73a.

Art. 74. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, rozpatrzyliśmy art. 74.

Art. 75. Zgłoszono poprawkę. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale muszę pilnować, żebym się nie zgubił... Proponujemy, żeby po art. 74 dodać nowy art. 74a w brzmieniu, jak w załączeniu. Dodawany przepis ogranicza liczbę jednostek samorządu terytorialnego, które zostałyby zobowiązane do przeprowadzenia audytu wewnętrznego. Zadanie zlecone polegające na reali-

zacji refundacji podatku VAT oraz wypłat dodatku węglowego zwiększy kwoty ujęte w uchwałach budżetowych i w wielu przypadkach skutkowałyby to przekroczeniem kwoty 40 mln zł, a tym samym jednostki te byłyby zobowiązane do prowadzenia audytu wewnętrznego. Obowiązek ten objąłby głównie małe jednostki, które bez tych środków nie prowadziłyby audytu wewnętrznego. Dodatkowo należy podkreślić, że proponowane rozwiązania mają charakter czasowy oraz ściśle określone zasady wydatkowania przekazywanych środków. Zasadne jest zatem, aby gminy, które będą otrzymywać transfery z tytułu realizacji wyżej wymienionych zadań, mogły, przy ustaleniu obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego w latach 2023–2024, odjąć te środki od kwot ujętych w uchwale budżetowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, czy możemy jeszcze zadać pytanie wnioskodawcy poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

O jaką ustawę chodzi? W poprawce dotyczącej art. 74a nie ma podanego tytułu ustawy. Prosimy o uzupełnienie poprawki o tytuł ustawy.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Chodzi o ustawę o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Podaję wyniki głosowania nad poprawką wprowadzającą art. 74a: Za 18 głosów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Dodaliśmy art. 74a.

Art. 75. Czy są uwagi do tego artykułu? Będzie zdaje się jeszcze poprawka dodająca nowy art. 75a, zgadza się?

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie, panie przewodniczący. W tym przypadku nie dodajemy nowego artykułu, tylko w art. 75 proponujemy nadanie nowego brzmienia w pkt 2 i 3. W pkt 2: „art. 42 i art. 43 a, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r.” oraz w pkt 3: „art. 35, art. 40 pkt 3, art. 49, art. 53 pkt 3 lit. b, art. 57, art. 58, art. 61 oraz art. 67, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.”. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, a zmiana wynika z dodania do projektu ustawy art. 43a i ma zapewnić wejście w życie przepisów w odpowiednim momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka powtarza art. 65, który we wcześniejszej poprawce był...

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Nie, panie mecenasie, w poprawce jest art. 67. Art. 65 skreśliliśmy, bo to była pomyłka. Prawidłowy jest art. 67, tak jak to przeczytałem. Zamiast art. 65 jest art. 67.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie w porządku, wszystko jasne. Panie przewodniczący, czy mogą teraz przedstawić uwagę do art. 75?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli Biuro Legislacyjne ma uwagę, to bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pkt 1 zakłada wejście w życie 21 grudnia br., co przy trybie pilnym daje mniej niż 3 tygodnie dla Senatu i prezydenta łącznie. Wskazujemy, że wyznaczony termin wejścia w życie może kolidować z terminami przewidzianymi w konstytucji dla organów władzy publicznej uczestniczących w procesie ustawodawczym. Jednocześnie w przypadku zachowania przez Sejm zaproponowanego terminu wejścia w życie regulacji istnieje ryzyko, że w wyniku wykorzystania przez pozostałe organy władzy publicznej uczestniczące w tym procesie konstytucyjnych terminów, proces ustawodawczy nie zakończy się przed wskazaną datą 21 grudnia br.

Przyjmujemy, że ustawa zostanie uchwalona 2 grudnia br., Senat ma 14 dni, prezydent 7 dni, w trybie pilnym i to nam daje 23 grudnia br. A zatem za Trybunałem Konstytucyjnym należy wskazać – KP2/18, że określenie daty wejścia w życie ustawy z pominięciem zagwarantowanego prezydentowi terminu na podjęcie decyzji w przedmiocie podpisania ustawy stanowi wystarczającą przesłankę do stwierdzenia, że ustawodawca uchybił standardowi demokratycznego państwa prawnego w aspekcie nakazu zachowania odpowiedniego *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy argumentację. Jaki termin byłby najkrótszy, z zachowaniem wszystkich wymogów?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowalibyśmy skreślić pkt 1. Jeśli ustawa ma wchodzić w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to ta pierwsza data będzie albo retroaktywna, albo... Dzień następujący po dniu ogłoszenia jest w tym przypadku najszybciej.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie mecenasie, poprosilibyśmy jednak, żeby wziął pan pod uwagę fakt, iż wszystkie organy pracują w trybie pilnym i ekstraordynaryjnym. W Senacie, gdyby zdecydował się on, iż nie zajmie się projektem w trybie pilnym, zawsze można jeszcze zmienić tę regulację na brzmienie zaproponowane przez pana. Dlatego skłaniamy się do pozostawienia przepisu w obecnym brzmieniu, biorąc przy tym pod uwagę rozporządzenia, których on dotyczy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. W tej sytuacji mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Kozika i do tej poprawki stanowisko rządu jest pozytywne. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za – 13, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 75.

Pozostało nam jeszcze głosowanie nad całością projektu ustawy. Czy pan poseł chce zabrać teraz głos? Bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Uważam, że są przełomowe chwile, które wymagają podkreślenia. Myślę, że na niezwykłą uwagę ze strony Komisji oraz na zwykłe, skromne, ludzkie podziękowanie zasługuje dziś zacytować naszego członka naszej Komisji pana posła Krzysztof Janusz Kozik, który wykonał tytaniczną pracę przy projekcie tej ustawy. *Oklaski.*

Po tym jak już pozytywnie zaopiniujemy projekt ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r., w związku z sytuacją na rynku gazu, żebyśmy tę ustawę nazywali po prostu ustawą „kozikową”. Uważam, że pan poseł swoją ciężką pracą zdecydowanie sobie na to zasłużył.

Jeżeli państwo pozwolicie, bo ja mam po dziadku trochę daru przewidywania, to powiem jeszcze, że pan poseł Kozik udowodnił dzisiaj w sposób ewidentny, że w swoim poselskim plecaku nosi ministerialną buławę. Mam nadzieję, że po tym, jak już zostanie ministrem, będzie pamiętał, kto mu to pierwszy przepowiedział. Powodzenia, panie ministrze.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, ale równie dobrze można tę ustawę nazwać królewską – przekazuję panu tę buławę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za tę wymianę zdań, natomiast w nagrodę dla pana posła zaproponuję jedynie to, aby został on sprawozdawcą Komisji do tej ustawy. W nagrodę zapracował sobie na dodatkową pracę.

Proszę państwa, musimy jeszcze przegłosować całość projektu. Kto jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za – 17 głosów, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że projekt ustawy został pozytywnie rozpatrzony przez Komisję. Jak wspomniałem, proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Krzysztof Kozik. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Gratuluję, panie pośle, i naprawdę dziękuję za wykonaną pracę. Resortowi natomiast dziękuję za szybkie przygotowanie ustawy.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Wszystkim bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie.