

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 171)**
- **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
(NR 201)**
z dnia 15 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 171)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 201)

15 czerwca 2023 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3279).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Kowalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Zyska** pełnomocnik rządu ds. odnawialnych źródeł energii, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Maria Janicka-Turyk** starszy specjalista w Departamencie Działań Inwestycyjnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Joanna Stasiak-Panek** główny specjalista w Departamencie Innowacji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Czopek** dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Tomasz Podgajniak** wiceprezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, **Michał Tarka** dyrektor generalny Polskiej Organizacji Biometanu oraz **Paulina Grądzik** ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Paulina Gontarz**, **Dariusz Myrcha**, **Agnieszka Nowak**, **Anna Rajewska** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3279. Uzasadniał będzie minister klimatu i środowiska.

Witam pana ministra Ireneusza Zyskę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, jednocześnie pełnomocnika rządu ds. odnawialnych źródeł energii. Jest dziś z nami także pan minister Janusz Kowalski, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam panie ministrze. W posiedzeniu uczestniczą również: pan Paweł Bogusławski, główny specjalista w Departamencie Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Szymon Byliński, dyrektor Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Piotr Czopek, dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej; pani Małgorzata Gałczyńska, naczelnik w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pani Marta Gos, naczelnik w Departamencie Źródeł Odnawial-

nych Urzędu Regulacji Energetyki; pani Paulina Grądzik, ekspert ds. energetyki i legislacji Konfederacji Lewiatan; pani Maria Janicka-Turyk, starszy specjalista w Departamencie Działania Inwestycyjnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; pan Andrzej Kojtych, doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli; pan Radosław Kołatek, główny specjalista w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Piotr Kropiński, naczelnik wydziału w Departamencie Elektromobilności i Gospodarki Wodowej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Michał Łęski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pani Agnieszka Mołdawska, radca prawny, Departament Prawny Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Zdzisław Muras, dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów w Urzędzie Regulacji Energetyki; pan Tomasz Pańczyszyn, radca w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Tomasz Podgajniak, wiceprezes zarządu Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej; pan Marcin Rokosz, ekspert w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi; pani Joanna Stasiak-Panek, główny specjalista w Departamencie Innowacji Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa; pani Katarzyna Szwed-Lipińska, dyrektor Departamentu Źródeł Odnawialnych URE; pani Agata Świecka, naczelnik wydziału w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; pan Radosław Tabak, naczelnik wydziału w Departamencie Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Michał Tarka, dyrektor generalny Polskiej Organizacji Biometanu; pan Grzegorz Tobolczyk, dyrektor Departamentu Ciepłownictwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Łukasz Tomaszewski, dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Jarosław Wiśniewski, radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi; pan Paweł Wysocki, naczelnik wydziału w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska; pan Marek Zawiska, zastępca dyrektora Departamentu Źródeł Odnawialnych Urzędu regulacji Energetyki i pan Łukasz Zdzieżyński, główny specjalista w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie, również tych niewymienionych z nazwiska, po prostu nie mam ich na liście gości.

Jak już wspomniałem, dzisiejszy porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3279. Informuję, że 24 maja 2023 r. pani marszałek skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana ministra Ireneusza Zyskę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. odnawialnych źródeł energii Ireneusz Zyska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, panie posłanki, panowie posłowie, państwo eksperci, przedstawiciele sektora odnawialnych źródeł energii, mam ogromny zaszczyt, w imieniu ministra klimatu i środowiska pani Anny Moskwy, przedstawić projekt ustawy o nowelizacji o odnawialnych źródłach energii, druk sejmowy nr 3279.

Poproszę o włączenie pierwszego slajdu, ponieważ przygotowaliśmy bardzo krótką prezentację, cztery slajdy, żeby łatwiej wprowadzić państwa do dyskusji. To jest bardzo ważny projekt, można powiedzieć, że jeden z najważniejszych w tej kadencji Sejmu, jeżeli chodzi o transformację energetyczną i rozwój odnawialnych źródeł energii. Przed wszystkim ta ustawa implementuje dyrektywę RED II, to jest transpozycja tej dyrek-

tywy w następujących obszarach: ciepłownictwo, chłodnictwo, gwarancje pochodzenia, utworzenie Krajowego Punktu Kontaktowego OZE i uproszczenie procedur administracyjnych. Kolejny ważny obszar to rozwój systemu wsparcia dla produkcji biometanu, także prosument lokatorski, nowe zasady wsparcia rozwoju klastrów energii oraz spółdzielni energetycznych, a także wdrożenie systemu wsparcia operacyjnego i wsparcia dla instalacji zmodernizowanych oraz rozwój hybrydowych instalacji OZE i większe ambicje w zakresie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej.

Drodzy państwo, Wysokie Komisje, wprowadzając do dyskusji na temat projektu tej ustawy, chciałbym powiedzieć, że w ciągu ostatnich 3–4 lat osiągnęliśmy spektakularny, historyczny rozwój odnawialnych źródeł energii. Nigdy w historii Polski nie mieliśmy do czynienia z tak dynamicznym i z tak dużym rozwojem OZE, szczególnie jeżeli chodzi o sektor fotowoltaiki. Na wyświetlanym slajdzie widzicie państwo przyrosty mocy. Jeszcze w 2019 r. było to ok. 9,5 GW, a w kwietniu tego roku przekroczyliśmy 24 GW mocy zainstalowanej. To jest ogromny postęp. W ciągu 4 lat do systemu elektroenergetycznego zostało przyłączonych 15,4 GW nowych mocy OZE, co stwarza oczywiście określone wyzwania dla systemu przesyłowego i dystrybucji energii elektrycznej.

Szanowni państwo, na slajdzie możecie zaobserwować, jak wygląda w czasie wzrost instalacji prosumenckich. W 2019 r. mieliśmy w Polsce niespełna 150 tysięcy prosumentów, natomiast w kwietniu tego roku przekroczyliśmy liczbę 1 mln 254 tysięcy prosumentów i zbliżamy się do 1 mln 300 tysięcy. Jeżeli chodzi o moc zainstalowaną, to z 13 GW zainstalowanej fotowoltaiki 9,5 GW to instalacje prosumenckie.

W tym miejscu na marginesie chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o sektor fotowoltaiki, to w kolejnych dwóch latach, tj. w 2021 i 2022 r. Polska zajęła drugie miejsce w Europie, za Republiką Federalną Niemiec, pod względem przyrostu rok do roku mocy zainstalowanej. Prześcignęliśmy wszystkie inne kraje, m.in. państwa południowe, takie jak Hiszpania, Włochy czy Francję, ale także Holandię. Jak powiedziałem, przed nami jest tylko Republika Federalna Niemiec, ale trzeba pamiętać, że jest to państwo obszarnie i ludnościowo większe od Polski. W kolejnych latach będziemy zmierzać do tego, żeby z perspektywy budżetowej Unii Europejskiej oprócz rozwoju branży instalacyjnej położyć także nacisk na rozwój całego łańcucha wartości, czyli na budowę przemysłu fotowoltaicznego. To, co dzisiaj jest do Polski importowane, głównie z Dalekiego Wschodu, chcemy w przyszłości w zdecydowanej większości, w ponad 50%, produkować na rynku krajowym. Jest ku temu odpowiedni potencjał.

Ostatni slajd przedstawia moce zakontraktowane. Proszę państwa, to nie tylko to, iż ponad trzykrotnie przekroczyliśmy moc zainstalowaną w ostatnich latach w systemie w technologiach OZE, ale to również system aukcyjny stworzony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości w 2016 r. i umieszczony w ustawie o odnawialnych źródłach energii pozwolił na zakontraktowanie ponad 12 GW nowych mocy, szczególnie w fotowoltaice, ale także w wietrze na lądzie oraz w pomniejszych technologiach, takich jak biogaz, biomasa i mała energetyka wodna. Z tego ok. 2,5 GW zostało już wybudowanych, a blisko 10 GW zostanie zrealizowanych w ciągu najbliższych 2–3 lat. To są projekty, na które wydano już pozwolenia na budowę, wydano decyzje środowiskowe oraz warunki przyłączenia przez operatorów systemu przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej. Możemy śmiało powiedzieć, że jest klarowna perspektywa do 2027 r. W każdym kolejnym roku chcemy kontraktować w aukcjach OZE do 3000 MW w kolejnych projektach i mamy perspektywę, że w 2030 r. przekroczymy 50 GW mocy zainstalowanej w OZE. To jest oczywiście projekcja, ale oparta na wydanych warunkach przyłączenia i na projektach, które znajdują się w realizacji.

Chciałem o tym powiedzieć troszeczkę *ad vocem* na wstępie, bo jako pełnomocnik rządu ds. odnawialnych źródeł energii często słyszę o tym, że rząd Prawa i Sprawiedliwości nie wspiera odnawialnych źródeł energii. Proszę państwa, korzystając z okazji, że jesteśmy w Sejmie na wspólnym posiedzeniu Komisji ds. Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zdecydowanie i stanowczo chciałbym powiedzieć, że znajdujemy się w okresie bezprecedensowego rozwoju i wzrostu OZE w Polsce. Osiągnęliśmy historyczny sukces. W tej chwili zużycie energii brutto waha się w pobliżu 20% w gospodarce krajowej, w zależności od pory roku. Oczywiście w polskim

miksie energetycznym w zdecydowanej większości jesteścieście jeszcze ciągle oparci na wielkoskalowych źródłach wytwarzania z węgla kamiennego i brunatnego, ale postęp, jeżeli chodzi o OZE, jest bezprecedensowy. Liczby nie kłamią.

Wszystkich sceptyków odsyłam do Niezależnego Instytutu Energetyki Odnawialnej, do pana dr Grzegorza Wiśniewskiego. W ubiegłym roku, kryzysowym w związku z wojną na Ukrainie i kryzysem związanym ze wzrostem cen towarów i usług, inwestycje tylko w samym sektorze fotowoltaiki przekroczyły w Polsce wartość 19 mld zł. Zbudowaliśmy nową gałąź polskiej gospodarki, która zasila polskie PKB i wspiera gospodarczy rozwój kraju. W innych sektorach były większe problemy związane z inwestycjami, natomiast nasz sektor wykazał się szczególnie dużą efektywnością inwestycyjną. Można powiedzieć, że powstało kilkaset firm, które już są potentatami nie tylko w skali krajowej, ale także w skali europejskiej.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przechodząc do prezentacji projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy 3279, chciałbym w pierwszej kolejności podkreślić, że ten projekt służy implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/2001 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która w publicznej przestrzeni funkcjonuje potocznie jako dyrektywa RED II. Transpozycja dyrektywy jest dokonywana w szczególności w następujących obszarach: ciepłownictwo i chłodnictwo – zgodnie z RED II obowiązkowym celem OZE dla całego sektora ciepłownictwa i chłodnictwa jest wzrost udziału odnawialnych źródeł energii o 0,8% rocznie w latach 2021–2025 oraz o 1,1% w latach 2026–2030. Proponowane przepisy zapewniają rozwiązania zwiększające udział zielonej energii, dzięki czemu będzie możliwe obniżenie emisji CO₂ do atmosfery, jak i kosztów związanych z systemem emisji dwutlenku węgla.

Drugim ważnym obszarem regulacyjnym implementacji RED II są gwarancje pochodzenia. Odbiorcy końcowi, w tym przede wszystkim przedsiębiorcy, będą mogli wykazać, że wykorzystana przez nich energia pochodziła z OZE, tj. z biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu i biogazu rolniczego. Zwiększa to atrakcyjność Polski jako miejsca do inwestycji, przyczynia się do powstania nowych miejsc pracy oraz stwarza szanse na szybszą transformację energetyczną.

Projekt umożliwi również przystąpienie Urzędu Regulacji Energetyki do międzynarodowego stowarzyszenia *Association of Issuing Bodies*, AIB, co jest jednoznaczne z umiędzynarodowieniem obrotu polskimi gwarancjami pochodzenia.

Dzięki implementacji stworzymy także Krajowy Punkt Kontaktowy OZE. To jest pierwsze kompleksowe centrum informacji o procedurach i wymogach dla inwestorów i zwykłych obywateli, którzy chcą wybudować instalacje OZE i korzystać z czystej energii. Liczymy, że dzięki dostępności i aktualności tych informacji każdy będzie miał w zasięgu ręki instrument pozwalający na skorzystanie przy pomocy laptopa lub telefonu z dostępu do tychże informacji, dzięki którym pozyska pełną wiedzę na temat procedury inwestycyjnej związanej z projektem OZE. Punkt kontaktowy będzie udzielał wskazówek oraz wsparcia w procedurze składania wniosków i wydawania zezwoleń w zakresie budowy nowych instalacji OZE. To jest nowa jakość obsługi dla społeczeństwa.

Ponadto upraszczamy procedury administracyjne. Z 50 kW do 150 kW zwiększymy moc zainstalowaną fotowoltaiki i pomp ciepła bez konieczności uzyskania pozwolenia na budowę. To rozwiązanie wynikające z art. 16 dyrektywy RED II pozwoli w szczególności małym przedsiębiorcom, rolnikom na szybszą budowę instalacji OZE bez zbędnych procedur.

Szanowni państwo, oprócz transpozycji dyrektywy RED II, mającej międzynarodowy wymiar, przedkładana regulacja wprowadza także inne rozwiązania wspierające rozwój OZE w Polsce. To są przede wszystkim działania wspierające wykorzystanie biometanu. Biometan, jako oczyszczony biogaz, może odegrać w przyszłości kluczową rolę w zwiększeniu bezpieczeństwa i suwerenności energetycznej Polski. Niedawno, w lutym tego roku, wraz z panem ministrem Januszem Kowalskim i zespołem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz z całym zespołem Ministerstwa Klimatu i Środowiska odbyliśmy studyjną wizytę w Danii. W tym kraju biometan to aż 40% gazu, który znajduje się w ogólnodostępnej sieci dystrybucyjnej. Duńczycy będą dążyć do uzyskania 100%

biogazu w sieci do roku 2030. My jesteśmy dopiero na początkowym etapie, jeśli chodzi o rozwój tego obszaru, ale potencjał polskiego rolnictwa, polskiego sektora przetwórstwa rolno-spożywczego, ale także biogazowych instalacji komunalnych przy oczyszczalniach ścieków i składowiskach odpadów jest znacznie większy niż w Danii. Potrzebujemy czasu, potrzebujemy systemu wsparcia, który pozwoli nam zmniejszyć zapotrzebowanie na import gazu ziemnego oraz wykorzystywać w większym stopniu biometan produkowany z substratów organicznych w sposób naturalny. To jest także wielka szansa na wzrost tego sektora rolnictwa i przetwórstwa rolno-spożywczego.

W ustawie określono zupełnie nowe ramy prawne dla funkcjonowania w Polsce rynku biometanu. Umożliwi to nie tylko dywersyfikację przychodów wielu podmiotów borykających się z nadmiarem odpadów i produktów ubocznych, ale wpłynie również na możliwość zazielenienia się sieci gazowej, ponieważ odpowiednia jakość biometanu pozwoli na jego wprowadzenie do sieci dystrybucyjnych gazu i na transportowanie go w dowolne miejsce.

W projekcie przewidziano dodanie definicji i zasad prowadzenia działalności, a także nowy system wsparcia dla wytwórców wytwarzających biometan, tj. tzw. taryfa *feed in premium* dla instalacji do 1 MW. Umożliwi to wykorzystanie biometanu do promocji energetyki rozproszonej. To są często mali przedsiębiorcy działający lokalnie. To jest droga prowadząca do wzmocnienia krajowej produkcji biometanu i całego sektora rolnictwa. Stanowi to naszą odpowiedź na węglowodory pochodzące ze Wschodu.

Proszę państwa, biogaz, biometan jako źródło odnawialne charakteryzuje się wysoką stabilnością. Po prostu jest niezależny od warunków atmosferycznych, od warunków pogodowych i dlatego to jest również doskonale źródło stabilizujące w układzie hybrydowym źródła zależne od pogody, takie jak fotowoltaika czy energetyka wiatrowa.

Kolejnym ważnym obszarem regulacji są przepisy o prosumencie lokatorskim. Wprowadzenie definicji prosumenta lokatorskiego zwiększy wachlarz możliwości rozwoju wytwarzania energii w mikroinstalacjach PV na budynkach wielorodzinnych. To jest rozwiązanie, które pozwala spółdzielni lub wspólnocie mieszkaniowej na wytwarzanie energii na potrzeby części wspólnych w budynku wielolokalowym. Instalacja ma zapewniać pokrycie potrzeb, a zysk ze sprzedanej nadwyżki energii trafi do tzw. depozytu prosumenckiego i obniży koszty utrzymania nieruchomości, przekładając się bezpośrednio na korzyści dla mieszkańców budynków.

Niesłychanie ważnym obszarem, który regulujemy w tej ustawie, są klastry energii i spółdzielnie energetyczne. W tym zakresie dajemy drugie życie klastrom energii...

Przepraszam, panie przewodniczący, ale mam wrażenie, że ktoś słucha jednocześnie jakichś innych mediów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Cóż... proszę kontynuować, panie ministrze. Niektórzy, szczególnie chodzi mi o siedzących w dalszej części sali... być może tam nie dociera głos pana ministra.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Szanowni państwo, zgodnie z danymi Krajowej Izby Kłastrów Energii obecnie w Polsce funkcjonuje ok. 150–170 kłastrów energii, przy czym aktywnie działających jest ok. 60, natomiast 66 kłastrów to są tzw. klastry certyfikowane, które uzyskały certyfikat jeszcze w poprzedniej kadencji. Pan minister Krzysztof Tchórzewski, ówczesny minister energii, wręczał te certyfikaty klastrom certyfikowanym i jak powiedziałem, obecnie jest ich 66.

My chcemy nadać nową dynamikę rozwojowi kłastrów w Polsce i dlatego wprowadzamy mechanizmy wsparcia obejmujące następujące elementy: zwolnienie z opłaty OZE oraz obowiązku umarzania świadectwa pochodzenia, zwolnienie z opłaty kogeneracyjnej oraz obowiązku umarzania świadectw efektywności energetycznej obniżenie kosztów usług dystrybucji, tj. składnika zmiennej stawki sieciowej i jakościowej. Ponadto wprowadzamy pewien instrument wsparcia, który polega na upuście w wysokości 5% w przypadku osiągnięcia zużycia własnego powyżej 60% wytwarzanej energii. Wraz ze wzrostem zużycia o kolejne 10% ten rabat, upust, może osiągnąć aż 25% w stosunku do całego wolumenu energii.

Dodatkowe wymogi, które klastry powinny spełnić w okresie do 2026 r. – co najmniej 30% energii wytwarzanej z OZE w klastrze energii i łączna moc nie może być większa niż

150 MW; pokrycie potrzeb własnych co najmniej 40% i łączna moc magazynów co najmniej 2% źródeł wytwórczych, natomiast w latach 2027–2029 co najmniej 50% energii z OZE, łączna moc nie większa niż 150 MW oraz pokrycie potrzeb własnych z co najmniej 50% energii wytworzonej. Dzięki temu, w zależności od poziomu autokonsumpcji energii w klastrze, poziom wsparcia wyniesie, przy 60% autokonsumpcji, nawet do 8,21 zł obniżki ceny na każdej megawatogodzinie, zaś przy autokonsumpcji na poziomie 100%, choć taki poziom będzie trudno osiągnąć, z symulacji nam wychodzi, że będzie to ponad 68 zł obniżki na megawatogodzinie. Taki jest benefit, takie są korzyści związane z tymi mechanizmami, które proponujemy wprowadzić.

Jeszcze jeden ważny element – obowiązkowo w klastrze energii musi uczestniczyć jednostka samorządu terytorialnego. To będzie, po pierwsze, stabilizować te organizmy energetyczne, te społeczności energetyczne, będzie dawać im więcej wiarygodności, bo gmina czy samorząd terytorialny taka wiarygodność zdecydowanie posiadają. Do tego gmina posiada jednostki organizacyjne, które mogą wytwarzać i konsumować energię na potrzeby własne.

Proszę państwa, w „Polityce energetycznej Polski do 2040 r.” założyliśmy, że w naszym kraju powstanie co najmniej 300 autonomicznych rejonów energetycznych, 300 klastrów energii. Zależy nam na tym, aby w dużej części przenieść ciężar bezpieczeństwa energetycznego na poziom lokalny, ale to jest może tylko takie hasło, natomiast powiem, że profesjonalnie zarządzane klastry energii powinny także oferować usługi elastyczności i bilansowania, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia coraz większej obecności źródeł OZE w polskim systemie elektroenergetycznym. To jest także pole do magazynowania energii, do rozwoju systemu magazynowego.

Kolejnym niesłyszaniem istotnym elementem w tej ustawie są spółdzielnie energetyczne. Podstawowym celem projektowanych zmian jest poprawa warunków do rozwoju energetyki rozproszonej na terenach wiejskich w formie spółdzielni energetycznych. Przygotowane przepisy mają ułatwić tworzenie i funkcjonowanie tej formy lokalnego zrzeszania, a także zachęcić podmioty do angażowania się w tego rodzaju inicjatywy. I tak – w ustawie doprecyzowujemy definicję i przedmiot działalności spółdzielni energetycznych, definiujemy obszar za pomocą punktów poboru energii, wytwórców i odbiorców, doprecyzowujemy warunki współpracy ze sprzedawcą i operatorem systemu energii elektrycznej, upraszczamy sprawozdawczość, doprecyzowujemy zasady rozliczeń spółdzielni energetycznych oraz wprowadzamy ułatwienia dla przyłączy nowych źródeł energii w spółdzielniach energetycznych.

Ponadto bardzo ważnym obszarem jest wsparcie dla instalacji zmodernizowanych. Przepisy ustawy o OZE gwarantują szereg mechanizmów wsparcia dla nowych instalacji na okres 15–17 lat. Wyzwaniem na kolejne lata jest nie tylko budowa nowych instalacji, ale także utrzymanie już istniejących mocy i wsparcie tych, które, aby móc dalej funkcjonować, muszą się zmodernizować. Dlatego projekt wprowadza dedykowany system wsparcia operacyjnego na maksymalnie 10 lat. Wsparcie pozwoli na optymalizację kosztów i utrzymanie w systemie instalacji w technologiach o stałym i przewidywalnym profilu wytwarzania, przede wszystkim biomasowych, biogazowych oraz małych elektrowni wodnych, których stan techniczny pozwala na dalszą pracę. Z kolei system wsparcia dla instalacji zmodernizowanych – wsparcie maksymalnie do 15 lat – wprowadza zasadę, zgodnie z którą wysokość wsparcia będzie uzależniona od stopnia poniesionych nakładów inwestycyjnych. Dzięki tym rozwiązaniom w systemie energetycznym pozostaną jednostki OZE, które w innym przypadku prawdopodobnie zostałyby zlikwidowane.

Inaczej mówiąc, bardziej opłaca się wspierać instalacje już funkcjonujące niż doprowadzić do tego, że one wypadną z systemu energetycznego, bo ich odtworzenie kosztowałoby znacznie więcej niż zaproponowany w ustawie system wsparcia.

Ważnym obszarem regulacji są także hybrydowe instalacje OZE. Projekt wprowadza istotne zmiany w stosunku do obowiązującej dziś definicji hybrydowej instalacji OZE oraz przewiduje zwiększenie stopnia wykorzystania tej instalacji z 40% do 60%, czyli godzinowo w ciągu roku oznacza to wzrost z 3504 do 5256 megawatogodzin na megawat na rok. Przypomnę, że w roku mamy 8760 godzin, więc czas pracy instalacji hybrydowej, czyli 5256 godzin, zbliża jej charakterystykę pracy do pracy bloków węglowych i to jest

szansa na stabilizowanie OZE. Ponadto wprowadzamy wymóg współpracy różnych technologii, na przykład fotowoltaiki i instalacji biomasowej albo biogazowej. Mogą być także one skojarzone z małą energetyką wodną albo energetyką wiatrową. Inny wymóg jest taki, aby zespół hybrydowy posiadał magazyn energii, a jego minimalny poziom jest określony na 5% energii wytworzonej w takim systemie energetycznym. Zmiana z pewnością zapewnia korzyści dla stabilizacji sieci elektroenergetycznej i pozwoli na uniknięcie przynajmniej części istotnych wydatków na rozbudowę sieci.

Robimy także kolejny ważny krok w rozwoju morskiej energetyki wiatrowej. Mówiąc w dwóch słowach, to rząd Prawa i Sprawiedliwości w 2020 r. wprowadził system wsparcia dla rozwoju morskiej energetyki wiatrowej. Wcześniej, w latach 2011–2013 w Polsce były wydawane pozwolenia na wznoszenie tzw. sztucznych wysp, jednakże były to pozwolenia, mówiąc kolokwialnie, puste, bez możliwości realizacji projektów. Dopiero rząd Prawa i Sprawiedliwości, jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu, opracował projekt ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. Ta ustawa została uchwalona przez Sejm 17 grudnia 2020 r. i wprowadziła trzy fazy rozwoju tego sektora. Pierwsza faza jest w tej chwili w zaawansowanej realizacji, oparta jest na decyzjach wydawanych przez prezesa URE, a łączna wartość tych projektów, w sensie mocy zainstalowanej, to 5,9 GW. Ostatnio mieliśmy spektakularne wydarzenia związane z podpisywaniem umów, m.in. przez Polską Grupę Energetyczną z partnerem strategicznym Oersted i dostawca turbin wiatrowych Siemens Gamesa na pierwsze projekty Baltica 2 i 3. To jest największy projekt energetyczny w historii Polski, który będzie realizowany na terenie polskiej strefy ekonomicznej na Bałtyku.

W tym projekcie ustawy zwiększamy nasze ambicje do 18 GW zainstalowanej mocy docelowo. W kolejnych aukcjach OZE liczymy na 4 GW zainstalowanej mocy w 2025 r., również na 4 GW w roku 2027, na 2 GW w roku 2029 oraz kolejne 2 GW w roku 2031. Obecny poziom naszych ambicji, który został wyznaczony w ustawie to 11,9 GW, a po przyjęciu tej nowelizacji, ja powiedziałem, zwiększymy potencjał do 18 GW.

Szanowni państwo, tak w dużym uproszczeniu przedstawiają się najważniejsze elementy naszego projektu, które chciałem państwu pokazać na wstępie, przy wprowadzeniu do dyskusji nad tą bardzo ważną ustawą. Chciałbym jeszcze dodać, że projekt ustawy cieszył się ogromnym zainteresowaniem. Konsultacje społeczne trwały ponad rok. Do Ministerstwa Klimatu i Środowiska wpłynęło ponad 1200 uwag do projektu. Przy okazji chcę podziękować całemu zespołowi Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii oraz Departamentu Prawnego w Ministerstwa Klimatu i Środowiska. To była wręcz tytaniczna praca, często wykraczająca poza standardowe normy czasu pracy, ale należy pamiętać, że projektowanie i wdrażanie rozwiązań legislacyjnych służących rozwojowi OZE w Polsce to jest wielka misja.

Oprócz tego, że przepisy implementują dyrektywę RED II, wprowadzamy także kamień milowy ujęty w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności. Chodzi oczywiście o rozwój społeczności energetycznych, takich jak klastry energii i spółdzielnie energetyczne.

Jeszcze raz dziękuję za możliwość przedstawienia projektu tej ustawy i zwracam się z ogromną prośbą do Wysokich Komisji, do pań posłanek i panów posłów, o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 3279. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. To jest rzeczywiście długo oczekiwana ustawa. Pamiętam, że już w roku 2001 został powołany specjalny zespół do prac nad ustawą o odnawialnych źródłach energii i mimo upływu całej kadencji, 4 lat, nie zakończyło się to gotowym projektem ustawy. Prace faktycznie trwały bardzo długo.

W tej chwili głos zabierze pan minister Janusz Kowalski, tylko gorąca prośba, panie ministrze – jeżeli mamy zdążyć zrobić tę ustawę, to proszę o niepowtarzanie opinii, które zostały już przedstawione.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski:

Dobrze, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w imieniu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedstawię dosłownie kilka informacji dotyczących jednej z najbardziej

zielonych w tej kadencji Sejmu, koordynowanej przez pana ministra Ireneusza Zyskę, za co wielki szacunek, tym większy, że projekt tej ustawy stanowi modelowy przykład współpracy między Ministerstwem Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w którym pracujemy nad rozwiązaniami, które stawiają polskiego rolnika w samym środku transformacji energetycznej. Dziękuję za ponadpolityczne poparcie naszych propozycji przez wszystkich państwa, chodzi oczywiście o rolnicze biogazownie i kwestie dotyczące pofermentu oraz biopaliw.

W tej ustawie z inicjatywy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znalazły się dwa ważne segmenty. Pierwsza rzecz to oczywiście kwestia dotycząca modelu wsparcia produkcji biometanu. Mamy szacunki, że ok. 8 mld m³ biometanu może pochodzić z sektora rolniczego. Najprostszy możliwy system wsparcia, czyli dopłaty o produkcji biometanu, które sprawdziły się przy produkcji energii elektrycznej, to będzie ogromny impuls i przełom, jeśli chodzi o zastąpienie importowanego gazu ziemnego miejscową produkcją biometanu pochodzącego bezpośrednio z sektora rolnego.

Druga kwestia, o której już wspominał pan minister Zyska, to spółdzielnie energetyczne, które w polskim prawodawstwie znajdują się dzięki inicjatywie pana ministra Jana Krzysztofa Ardanowskiego, za co należy mu się wielki szacunek. Pan minister Ardanowski wprowadził spółdzielnie energetyczne w 2019 r., my przyjrzelśmy się, w jaki sposób one działały od tamtego czasu. W tej chwili mamy zarejestrowanych 8 spółdzielni energetycznych, 2 stoją w kolejce do rejestracji, ale my chcemy dać nowy impuls tym spółdzielniom. Tu jest jedna bardzo ważna rzecz, którą chciałbym podkreślić – z reformą instytucjonalną dotyczącą spółdzielni energetycznej związane są również pieniądze. W tej chwili rozmawiamy z Komisją Europejską na temat 1 mld euro, czyli 4,5 mld zł na rozwój sieci dystrybucyjnych, sieci przesyłowych na obszarach wiejskich. Mówią o tym posłowie ze wszystkich opcji politycznych i właśnie ta reforma spółdzielni energetycznych jest połączona wspomnianym 1 mld euro w ramach unijnego programu REPowerEU, gdzie musi być reforma instytucjonalna. Mogę powiedzieć, że nasza propozycja dotycząca spółdzielni energetycznych i połączenia tego z wydatkowaniem pieniędzy na rozwój sieci spotkała się – powiem to wprost – z entuzjazmem Komisji Europejskiej. Idealnie wpisujemy się w politykę budowy obywatelskiej, rozproszonej energetyki na obszarach wiejskich.

Jeżeli chodzi o spółdzielnie energetyczne, to jeszcze chcę dodać dwa zdania do tego, co zostało powiedziane. Szanowni państwo, my naprawdę upraszczamy sprawozdawczość, szczególnie jeśli chodzi o kwestie dotyczące umów pomiędzy spółdzielniami czy sprzedawcami energii. Bardzo istotna jest także kwestia dotycząca przyłążeń. Nie będzie już można odmówić przyłączenia spółdzielni energetycznej do sieci ani wydania warunków przyłączenia, jeżeli to się będzie bilansować. To ma nadać nowy impuls rozwojowi spółdzielni energetycznych. Likwidujemy limit 1000 członków spółdzielni energetycznej i bardzo ważne – zmniejszamy z 70% do 40% wymóg pokrycia zapotrzebowania energetycznego przez instalacje OZE. W ramach spółdzielni energetycznej ten nowy wymóg będzie obowiązywał do końca 2025 r. To jest czasowa, nowa regulacja.

Szanowni państwo, zachęcam was do ponadpolitycznego poparcia tej bardzo ważnej ustawy, najbardziej zielonej ustawy tej kadencji Sejmu obok ustawy o biogazowniach rolniczych. Jeszcze raz – wielki szacunek dla Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dla pana ministra Zyski, dla pani minister Anny Moskwy oraz pani minister Anny Łukaszewskiej-Trze-ciakowskiej, która również pracowała nad tą ustawą. I jeszcze jedna rzecz, szanowni państwo – kwestie dotyczące spółdzielni energetycznej były wypracowane w szerszym gronie. Pracowaliśmy nad nimi nie tylko w ramach Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zespole pana Jarosława Wiśniewskiego, Marzeny Skąpskiej i dr Marcina Rokosza, ale słuchaliśmy również specjalistów, szczególnie panią prof. Anetę Suchoń z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, mec. Tymoteusza Mądrego i Tomasa Marca. Chcę o tym powiedzieć dlatego, że ta ustawa powstawała bardzo transparentnie, w procesie szerokich konsultacji. Wielki szacunek dla jej autorów, a państwa zachęcam dla ponadpolitycznego poparcia tej bardzo zielonej i niezwykle ważnej ustawy dla transformacji energetycznej obszarów wiejskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Pan poseł Neumann, proszę bardzo.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W pierwszych słowach chcę państwa pochwalić za tę ustawę, za jej przygotowanie w takim czasie i po przeprowadzeniu konsultacji, bo to nie jest częste, żebyśmy otrzymywali od państwa projekty ustaw, które przeszły proces konsultacji społecznych i zostały przygotowane tak, jak nakazuje procedura legislacyjna czy jak Bóg przykazał. Za to przekazuję pierwsze podziękowania, a ponieważ one są nieczęste, to warto o tym powiedzieć na wstępie. Dość często miewałem, niestety, dość przykry obowiązek mówienia czegoś przeciwnego, to znaczy, że projekty ustaw są wrzucane w ostatniej chwili.

Ta ustawa jest oczywiście potrzebna i bardzo ważna, trudno się z tym nie zgodzić, ale jednak prośba, panie przewodniczący, ponieważ projekt jest bardzo techniczny i obszerny. Jeżeli państwo, jako wnioskodawcy, mieliście rok na pracę, to czy my jako Sejm moglibyśmy mieć chociaż tydzień lub dwa tygodnie, żeby popracować nad tym projektem? Dlatego chcę złożyć wniosek o skierowanie projektu do podkomisji i następnie o powrót do prac na forum Komisji. Robię to pełen dobrych chęci. Zakładam, że pozwoli nam to na spokojne przyjrzenie się wszystkim regulacjom. Wierzę w to, że ścieżka legislacyjna prawidłowo przeprowadzona nie spowoduje jakichś wielkich problemów z tą ustawą i że warto dać sobie chwilę czasu oraz spokoju. Do końca kadencji zdążymy tę ustawę uchwalić. Mamy jeszcze trzy posiedzenia w lipcu, więc nie ma żadnych obaw, żebyśmy nie dążyli tej ustawy uchwalić, a jednocześnie nie widzę sensu przyjęcia ekspresowego tempa pracy akurat w przypadku rozpatrywania projektu ustawy przez Wysockie Komisje, zwłaszcza że do tej pory prace nad projektem przebiegały w sposób bardzo spokojny. Poza tym w projekcie nie ma żadnych zapisów o tym, że nowe regulacje muszą wejść w życie, powiedzmy od 1 lipca.

Dlatego wnoszę o to, abyśmy mogli nad projektem spokojnie popracować w podkomisji, a potem dalej procedować nad nim już na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, sytuacja jest tego rodzaju, że projekt wpłynął do Sejmu 24 maja br., czyli było dość dużo czasu, aby się mu przyjrzeć. Poza tym pan poseł podkreślał, że to jest projekt, który był konsultowany, że wszystko zostało przeprowadzone prawidłowo, więc była szansa, aby zainteresowani uczestniczyli w pracach na tym etapie procedury.

Jeśli natomiast chodzi o pismo pani marszałek, to wyznaczała ona nam termin przedstawienia sprawozdania do 5 lipca br. To oznacza, że nie mamy wielkiego wyboru i musimy kontynuować pracę.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Panie przewodniczący, z tego co się orientuję, to do 5 lipca jeszcze parę dni zostało. Widzę to wyraźnie w kalendarzu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda, ale przecież nie jest pan w Sejmie pierwszy dzień i doskonale sobie zdaje sprawę z tego, że podkomisja musi się ukonstytuować, potem musi projekt przepracować i przygotować sprawozdanie, a później na posiedzeniu komisji i tak jest ponowna dyskusja nad tym sprawozdaniem, co bardzo wydłuża procedowanie i jak sądzę, do 5 lipca raczej nie zdążymy. Jeżeli pan oczywiście postawi taki wniosek, to poddam go pod głosowanie, ale...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Podtrzymam ten wniosek, panie przewodniczący, bo do 5 lipca mamy jeszcze 3 tygodnie. Myślę, że w tym czasie jesteśmy w stanie wykonać wszystkie kroki, o których pan mówił, skutecznie i sprawnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd chciałbym, aby nad projektem procedować w miarę szybko. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję panu posłowi Neumanowi za pochwalenia nas za transparentny proces konsultacji społecznych, ale mimo to uprzejmie proszę pana posła, o ile oczywiście mogą to zrobić, o wycofanie wniosku. Jeżeli wniosek zostanie podtrzymany, to wnoszę do Wysokich Komisji o jego odrzucenie, ponieważ ta ustawa jest pilna. Jesteśmy już po terminie, jeżeli chodzi o implementację dyrektywy RED II, to pierwsza sprawa. Druga – tą ustawą wprowadzamy dwa kamienie milowe dotyczące społeczności energetycznych i systemu wsparcia dla biometanu, bardzo ważnego, o czym mówił pan minister Janusz Kowalski. To jest kwestia istotna nie tylko dla rolnictwa, ale również dla sektora paliwowego, dla biopaliw. To jest fundamentalna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd nie popiera tego wniosku.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, nie dzielam go i proszę o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania, tym bardziej że mamy mało czasu. Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzyma od głosu?

Proszę o podanie wyników, jeżeli już wszyscy oddali głos. Za – 14, przeciw – 19, czyli wniosek upadł.

Kontynuujemy procedowanie. Czy jeszcze ktoś zgłasza się do dyskusji w pierwszym czytaniu? Nie widzę chętnych. Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie i przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Pierwsze pytanie zawsze jest pytaniem o tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Ponieważ artykuły są bardzo rozbudowane, proponuję, żebyśmy rozpatrywali projekt ustawy punkt po punkcie, tj. zmianę po zmianie. Widzę, że panowie legislatorzy też są za tym, a więc zaczynamy. Art. 1 zmiana nr 1. Nie słyszę uwag do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy zmiany nr 1 i nr 2.

Zmiana nr 3. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka, która przewiduje, żeby w art. 1 w pkt 3 skreślić lit. a. Ta poprawka ma na celu usunięcie przepisu, który już się znajduje w innej ustawie. Powielanie tego przepisu byłoby oczywiście niecelowe.

Czy pan mecenas chciałby się do tego odnieść?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, pan przewodniczący słusznie zauważa, że ten przepis, tzn. nowe brzmienie art. 2 pkt 2 znajduje się już w ustawie, która została uchwalona 26 maja br. Proces legislacyjny jednak jeszcze się nie zakończył, ustawa została skierowana do Senatu. Chcemy w tym miejscu zwrócić uwagę, że przepisy zawarte w ustawie o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu nieznacznie się różnią od treści zawartej w art. 2 pkt 2 niniejszego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale skutek mają taki sam, tylko zapis jest nieco inny. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przyjmujemy tę uwagę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tamta wersja jest lepsza?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tamta wersja jest aktualna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka uzyskała akceptację przedstawiciela strony rządowej. Przystępujemy do głosowania nad poprawką, chyba że nie ma sprzeciwu wobec jej przyjęcia. Jeśli nie ma sprzeciwu, to nie musimy poddawać poprawki pod głosowanie. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana, co oznacza usunięcie z projektu lit. a w art. 1 pkt 3.

Do zmiany nr 3 w art. 1 jest jeszcze jedna poprawka. W zestawieniu poprawek jest ona oznaczona jako poprawka nr 2. Ta poprawka przewiduje, że w art. 1 w pkt 3 w lit. e dodawanemu pkt 11¹ zostanie nadane następujące brzmienie: „energia otoczenia – naturalnie występująca energia termiczna i energia skumulowana w środowisku o określonych granicach, która może znajdować się w wodach powierzchniowych, w ściekach lub w powietrzu, z wyłączeniem powietrza wylotowego”. Poprawka doprecyzowuje obecny zapis, nie dokonując jakiegóż znaczącej zmiany. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy zaproponowaną zmianę. To jest literalne odwzorowanie treści dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli lepsze tłumaczenie. Czy pan mecenas chciałby zabrać głos?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy zastrzeżeń do tej poprawki, natomiast będziemy mieli uwagi do dalszej treści zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w odpowiednim czasie. Jest jeszcze poprawka do pkt 6, która dotyczy zmiany w art. 4c, ale to także zostanie przedstawione nieco później. Proszę o chwilę cierpliwości, ponieważ muszę sobie wszystko precyzyjnie pozaznaczać, gdyż projekt jest skomplikowany i łatwo się w nim pogubić...

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 3 w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do wnioskodawców – proszę zwrócić uwagę na lit. m w zmianie nr 3. W tej literze w pkt 25 skreśla się wyraz „elektroenergetycznego”. Proszę państwa, pkt 25 stanowi definicję operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego natomiast proponowana zmiana usuwa wyraz „elektroenergetycznego”, a więc zostaje nam tylko „operator systemu przesyłowego”, czyli mamy określić „operatora systemu przesyłowego w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne”.

Pragniemy zauważyć, że to pojęcie było obecne w ustawie o odnawialnych źródłach energii w zasadzie od początku funkcjonowania tej ustawy, a konsekwencją obecności tego przepisu było to, że pojęcie „operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego” występuje w ustawie wielokrotnie. W tej chwili sytuacja jest następująca: wnioskodawcy usuwają z definicji wyraz „elektroenergetycznego”, ale definicja w niezmienionej postaci, a więc z wyrazem „elektroenergetycznego” występuje wielokrotnie, niespełna 30 razy w treści ustawy i nie jest korygowana. Stąd nasze pytanie: jakie jest *ratio legis* takiego rozwiązania? W dalszej części ustawy o odnawialnych źródłach energii będzie bowiem funkcjonowało pojęcie, którego już *de facto* nie będzie na skutek przyjęcia tej poprawki? Tak przedstawia się nasza uwaga do lit. m.

Natomiast jeśli chodzi o lit. o, to chcielibyśmy zauważyć, że polecenie nowelizacyjne, czyli „po pkt 27¹ dodaje się pkt 27² w brzmieniu” jest obecnie poleceniem w próżni, ponieważ pkt 27¹ nie istnieje. Nad nim się dopiero proceduje, on jest sygnalizowany w projekcie ustawy z druku nr 3237, tzn. w zmianie ustawy Prawo energetyczne. Dotyczy tego art. 8 pkt 1 lit. b wspomnianego projektu, który obecnie znajduje się na etapie prac sejmowych. W związku z tym w systemie nie ma w tej chwili pkt 27¹. Dlatego podajemy w wątpliwość obecne rozwiązanie i kierujemy do wnioskodawców pytanie, jak w przypadku tych wątpliwości postrzegają tę kwestię? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ponieważ to jest zagadnienie legislacyjne, w odpowiedzi poproszę panią mec. Agnieszkę Mołdawską z Departamentu Prawnego.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry państwu, Agnieszka Mołdawska, Departament Prawny Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Odnosząc się do uwag dotyczących zmiany definicji „operatora systemu przesyłowego” informuję, że ta zmiana jest celowa i przemyślana, a jej *ratio legis* jest takie, że wraz z wprowadzeniem systemu wsparcia dla biometanu do ustawy o odnawialnych źródłach energii w tej ustawie potrzebujemy ogólnego pojęcia „operator systemu przesyłowego”. W związku z tym w treści ustawy jest później stosowane określenie, w razie potrzeby i w zależności od danego systemu, bądź „operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego”, bądź „operator systemu przesyłowego gazowego” – jeżeli jest potrzeba, żeby byli oni doprecyzowani – albo ogólnie „operator systemu przesyłowego”. Dlatego prosimy o pozostawienie zaproponowanego brzmienia.

Jeżeli natomiast chodzi o polecenie nowelizacyjne dodające pkt 27², to oczywiście zdajemy sobie sprawę, że drugi z projektów, które pan wskazał, jest dopiero na etapie prac parlamentarnych, jednak ponieważ obydwa projekty wyszły z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, to dołożyliśmy wszelkich starań, aby nie budziły wątpliwości i żeby były maksymalnie spójne. Uwzględnialiśmy naturalnie także kalendarz i terminy wejścia w życie tych projektów, dlatego także w tym przypadku prosimy o pozostawienie zaproponowanego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam panów mecenasów o stanowisko.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podtrzymujemy nasze wątpliwości w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A rząd, jak rozumiem, podtrzymuje prośbę o pozostawienie dotychczasowego brzmienia.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący. Jeszcze raz powiem, że do tej pory, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę pana mecenas, mieliśmy do czynienia z systemem przesyłowym elektroenergetycznym. Ponieważ do ustawy o OZE wprowadzamy system wsparcia dla biometanu, czyli paliwa gazowego, musimy znaleźć inną formułę, szersze określenie, tzn. w tym przypadku „system przesyłowy”. W następnych przepisach będzie to rozgraniczone, tj. jeżeli rzecz dotyczy energii elektrycznej, to wówczas będzie mowa o systemie elektroenergetycznym, a jeżeli będzie chodziło o biometan, to wówczas będzie mowa o systemie przesyłu gazu. Dlatego, jeżeli tak można powiedzieć, w tym przypadku upieramy się na twardo.

Jeśli zaś chodzi o indeks 1 i 2 w pkt 27, ponieważ obie ustawy w jednym czasie trafiły pod obrady Sejmu i jak się spodziewamy, wejdą w życie w zbliżonym czasie, to sądzimy, że wszystko jest tutaj spójne, obydwa przepisy są dopiero projektowane i nie ma sytuacji, że faktycznie moglibyśmy mieć do czynienia z luką prawną, kiedy przepisy tej ustawy zostałyby już uchwalone, a nie byłoby jeszcze pkt 27¹. On również będzie, tamta ustawa także jest przedmiotem prac tej Komisji. Dokładnie zatem wiemy, jak te regulacje na siebie oddziałują i że są spójne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że rząd podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów, nikt nie zgłosił poprawki, a więc nie musimy tu nad niczym głosować.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan mece-nas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, mamy pytanie do wnioskodawców. Nowe brzmienie art. 2a w pkt 2 i 3, bo de facto to jest clou rozwiązania zaprezentowanego w zmianie nr 4, dotyczy rozpoczęcia i zakończenia modernizacji. Chcemy prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, bowiem kiedy spojrzymy na nowe brzmienie pkt 19a w art. 2, który stanowi o modernizacji, to pojawia się pytanie, dlaczego oprócz modernizacji, która jest w definicjach ustawy, pojawiają się nagle poza tymi definicjami kolejne definicje, które dotyczą rozpoczęcia i zakończenia modernizacji?

Szczególnie zwracamy uwagę na zakres przedmiotowy pkt 19a w kontekście tego, co wnioskodawcy proponują w art. 2a w pkt 2, czyli że przez rozpoczęcie modernizacji należy de facto rozumieć dzień rozpoczęcia robót budowlanych. W pkt 19a mamy mowę o procesie i w tym zakresie nie ma żadnego odniesienia do szeroko rozumianych przepisów budowlanych. Prosimy o wyjaśnienie relacji pomiędzy pkt 19a w art. 2 a art. 2a pkt 2 i 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Odpowiedzi udzieli pan dyr. Łukasz Tomaszewski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Tomaszewski:

Szanowni państwo, panie mecenasie, w tym przypadku nie można mówić, że przepisy ze sobą kolidują albo że w jakiś sposób są ze sobą niespójne. Definicja określa czym jest modernizacja, natomiast proponowany przepis zawarty w art. 2a doprecyzowuje, w jakim zakresie ta modernizacja ma swój początek i koniec. Nie widzimy tu żadnej kolizji. Uważamy, że przepisy powinny pozostać w takim brzmieniu i kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest uszczegółowienie, doprecyzowanie ogólnego zapisu, tak? Czy panowie mecenasie chcecie coś dodać?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie wspominaliśmy nic o kolizji, panie przewodniczący. Prosiłiśmy tylko o wyjaśnienie relacji pomiędzy tymi przepisami, bo w naszej ocenie przepisy znajdujące się w projektowanym art. 2a pkt 2 i 3 powinny zostać doprecyzowane w kontekście definicyjnym wynikającym z pkt 19a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W innym miejscu, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dokładnie, ponieważ to może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może jednak nie będzie powodować...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Urząd Regulacji Energetyki analizował ten przepis na etapie konsultacji i nie zgłaszał do niego uwag. Dlatego chcemy, aby przepisy pozostały w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy stanowisko strony rządowej. Większy porządek byłby, gdyby przepisy znalazły się w innym miejscu, ale ich dotychczasowe umiejscowienie nie koliduje z innymi przepisami, tylko ewentualnie może... Jeżeli panowie reprezentujący rząd nie mielibyście nic naprzeciw, to może te zapisy przenieśliśmy do tamtego artykułu? Nie ma takiej potrzeby? Dobrze.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5? Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 6. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. W art. 1 pkt 6 w zmienianym art. 4c w ust. 11 po wyrazach „rachunek bankowy” dodaje się wyrazy „lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej” i analogicznie w ust. 12 – po wyrazach „rachunku bankowego” dodaje się wyrazy „lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej”. Poprawka rozszerza możliwość prowadzenia rachunków. Będzie to możliwe nie tylko w bankach, ale także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy tę poprawkę. Z pewnością rozszerza ona dostęp na terenach małych gmin dla osób potencjalnie zainteresowanych otwarciem takiego rachunku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy tę poprawkę. Nie będziemy nad nią głosować, skoro nie ma sprzeciwu.

Jest sugestia, żeby łącznie rozpatrywać poprawki nr 3 i nr 4, z tym że poprawka nr 4 dotyczy dopiero zmiany nr 91, a więc to jest kwestia dość odległa. Wrócimy do sprawy, kiedy dojdziemy do pkt 91.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 7, to chcielibyśmy zabrać głos w dwóch kwestiach. Pierwsza z nich to kwestia stricte redakcyjna. Prosimy wnioskodawców jedynie o potwierdzenie, bo wydaje się to w pełni zasadne, że w lit. b, w zmianie nr 7, gdzie mamy dodawany art. 4, nie będzie mowa o „prowadzeniu działalności”, ale terminologicznie to uświadnimy i będzie tam mowa o „wykonywaniu działalności”. Proszę zwrócić uwagę na nowe brzmienie ust. 1pkt 2, gdzie jest właśnie mowa o wytwórcach wykonujących działalność gospodarczą w zakresie biogazu lub biometanu. W związku z tym ta zmiana wydaje się oczywista, jednak prosimy o jej potwierdzenie.

Druga uwaga ma charakter legislacyjny, ale chodzi o konsekwencje. Wnioskodawcy proponują, aby art. 7 ust. 1, który obecnie jest bezpunktowy, jest tylko ust.1, żeby stał się ustępem punktowym, tzn. żeby miał pkt 1 i pkt 2. To jest oczywiście rozwiązanie dopuszczalne, ale chcemy zwrócić uwagę, że w kilku przepisach projektowanej ustawy... Może inaczej – nie w projektowanej ustawie, tylko w ustawie zmienianej nadal zostaje odesłanie do art. 7 bez rozgraniczenia, do jakiego przepisu się odnosimy. Szczególnie zwracamy uwagę na fakt, że w art. 168, a więc w przepisie sankcyjnym, w pkt 14 nadal art. 7 pozostaje bez doprecyzowania, o którym punkcie jest mowa. Tak samo jest wielokrotnie w art. 201 i 203.

Pytanie do wnioskodawców: czy tutaj jest to zamierzone i dlatego zostawione bez jakiegokolwiek zmiany? Czy nie należałoby się zastanowić nad jakimś doprecyzowaniem? Zwłaszcza w kontekście na przykład art. 210, gdzie mowa jest o rejestrze działalności regulowanej, o którym mowa w art. 7, a jeśli spojrzymy na obecnie zaproponowane brzmienie, możemy mieć w tym zakresie pewne wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to ją akceptujemy – zastąpienie określenia „prowadzenia działalności” określeniem „wykonywanie działalności”. Jeżeli chodzi o drugą uwagę, to jest to celowy zabieg. O wyjaśnienie poproszę panią mec. Agnieszkę Mołdawska.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Panie mecenasie, odnosząc się do pańskiego drugiego pytania wyjaśniam, że wszędzie, gdzie zostawiliśmy odesłanie do pełnej jednostki, jest to działanie zamierzone. Przykła-

dowo w art. 168, na który pan się powoływał, chodzi nam o odesłanie do obu rejestrów. Naszym zdaniem nie będzie to budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że wyjaśniliśmy wątpliwości. Więcej uwag nie ma, nie ma też żadnej poprawki. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag do brzmienia zmiany nr 8, natomiast chcielibyśmy zauważyć, że w całej nowelizowanej ustawie, jak również w ustawie projektowanej, niestety brakuje skrótu, którym państwo posługujecie się w art. 8 ust. 1. Chodzi o brak skrótu „Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki”. Nasze pytanie do wnioskodawców jest następujące – czy w państwa ocenie przy okazji tak szerokiej nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii nie można byłoby, na przykład, po zmianie nr 6 dodać zmiany nr 6a, która naprawiałaby tę ułomność legislacyjną polegającą na tym, że w art. 6a ust. 1, we wprowadzeniu do wyliczenia można by odpowiednio zastosować skrót, który dalej funkcjonowałby już w sposób prawidłowy zarówno w projektowanej ustawie, jak i w ustawie nowelizowanej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowny panie mecenasie, takie określenie funkcjonuje w ustawie od dawna i nie budzi żadnych wątpliwości. W Polsce prezes URE to prezes URE i tutaj nie ma możliwości pomyłki. Rozumiem intencję tej uwagi, że być może przy okazji tak dużej regulacji można by wprowadzić skrót, ale jak powiedziałem, takie określenie w ustawie o OZE funkcjonuje od wielu lat. My go nie wprowadzamy w tej chwili, ale jeżeli w ramach upoważnienia pan mecenas chciałby coś takiego zrobić, to bardzo proszę, natomiast wydaje mi się, że w tej chwili to by nam trochę komplikowało pracę i byłoby działaniem na wyrost, ponieważ ten termin jest zrozumiały dla wszystkich w polskim systemie prawnym, a nawet w całej Unii Europejskiej, bo także w Komisji Europejskiej wiedzą, kto to jest prezes URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący szanowni państwo, przy okazji zmiany nr 10 chcemy wskazać na pewne wątpliwości wynikające m.in. z pisma prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, które dotyczyły lit. e i f w projektowanej zmianie nr 10. Chcemy spytać wnioskodawców, czy te uwagi, te zastrzeżenia, które zostały poczynione, mogą ewentualnie spotkać się z jakąś reakcją z ich strony? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o zabranie głosu panią mec. Mołdawską.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Panie mecenasie, ta uwaga, o której pan mówi, była przez nas analizowana. W naszej opinii, po konsultacjach z Rządowym Centrum Legislacji oraz przedstawicielami Ministerstwa Rolnictwa, wszystko tutaj jest w porządku i jest należycie zaadresowane. Analogiczne przepisy o analogicznej konstrukcji od co najmniej kilku lat obowiązują w odniesieniu do rejestru prowadzonego przez KOWR i nie budzą żadnych zastrzeżeń, jeśli chodzi o kwestię ochrony danych osobowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę więcej uwag do zmiany nr 10. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców w związku ze zmianą nr 12 lit. b. Wydaje się nam, że tutaj niestety najprawdopodobniej wkradła się jakaś omyłka, bowiem w ust. 3 trudno znaleźć zdanie trzecie. Prosimy w związku z tym o potwierdzenie zasadności usunięcia wyrazów „w zdaniu trzecim” w poleceniu nowelizacyjnym w lit. b w zmianie nr 12.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przyjmujemy tę uwagę. To faktycznie jest omyłka pisarska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o uwzględnienie dokonania tej zmiany w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba do wnioskodawców o wyjaśnienie tej propozycji w kontekście pisma, które zostało przedłożone Marszałkowi Sejmu przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w związku ze zmianą polegającą na dodaniu ust. 4 i oczywiście w konsekwencji art. 160a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

O odpowiedź poproszę pana dyr. Łukasza Tomaszewskiego.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Ta zmiana dotyczy rejestru wytwórców biogazu rolniczego i odnosi się do obszaru działalności Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Ten rejestr, tak nam się przynajmniej wydaje, będzie podrejestrem w ramach tzw. systemu e-rolnik, a system e-rolnik zawiera wszelkie wymagane elementy i jest w pełni zgodny z ustawą o ochronie danych osobowych. Dlatego wydaje się nam, że w tym zakresie uwaga prezesa UODO jest niecelowa i będzie skonsumowana ostatecznie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli uzna pan za stosowne, to w tej kwestii może wypowiedzieć się jeszcze pan dyrektor z Ministerstwa Rolnictwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli stanowisko jest takie samo, to nie ma potrzeby.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jest takie samo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została rozpatrzona. Zmiana nr 24. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. W zmianie nr 24 w art. 25 w lit. b, po pkt 3 jest dodawany pkt 3a. Chcemy się zapytać, czy w związku z taką zmianą odesłanie, które znajduje się w art. 30 ust. 1 pkt 4 – brzmi ono następująco: „art. 25 pkt 3 do 5” – ma również obejmować ten nowo dodawany pkt 3a? Prosimy o wyjaśnienie, bo to ewidentnie wpływa na treść merytoryczną, dlatego chcielibyśmy, aby wnioskodawcy się do tej kwestii odnieśli.

I jeszcze, korzystając z okazji, aby później już nie przedłużać, chciałbym od razu powiedzieć, że w lit. c w jej nowym brzmieniu w pkt 4 proponujemy ujednoczenie zapisu, zgodnie z tym, co wnioskodawcy zaprezentowali w projektowanej ustawie, jak również w ustawie nowelizowanej. To ujednoczenie polega na tym, że w tiret pierwszym lit. c, po wyrazach „sprzedanej sprzedawcy” zostanie usunięty wyraz „zobowiązaniem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

O odpowiedź poproszę panią mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Jeśli chodzi o przedstawioną pierwszą wątpliwość, to odesłanie jest prawidłowe i pkt 3a powinien mieścić się w zbiorze przez pana wskazanym. Zweryfikowaliśmy to i jest okay.

Natomiast, jeśli chodzi o korektę, którą proponuje pan w lit. c, to zgadzamy się na jej wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiany zostaną dokonane w ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, na razie o tym nie mówiliśmy, być może pan przewodniczący wyartykułuje to na koniec, ale oczywiście jako Biuro Legislacyjne prosimy o udzielenie upoważnienia do dokonywania oczywistych korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiste, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na razie jednak nie wybrzmiało, ale rozumiem, że pan przewodniczący ma to na uwadze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, panie mecenasie. Skoro stwierdziłem, że coś zostanie dokonane w ramach upoważnienia, to znaczy, że takie upoważnienie jest udzielone.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę. Zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Do tej zmiany mamy zgłoszoną poprawkę legislacyjną. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy uwagę, że ta zmiana jest nakładką kolidującą z ustawą o biogazowniach, druk nr 3196. Jesteśmy w trakcie pracy, jeżeli chodzi o tamtą ustawę. Tam również następuje zmiana ust. 4 w art. 31, dlatego trzeba tę nakładkę skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, w art. 31 ust. 4 przed wyrazami „instalacja odnawialnego źródła energii służąca do” dodaje się wyrazy „lub w art. 25 pkt 3a”. To jest w zasadzie poprawka redakcyjna, ale trzeba jej nadać odpowiednią formę na piśmie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się na treść zaproponowaną przez pana przewodniczącego. To jest poprawka redakcyjna, ale dostrzegamy również ten problem, ponieważ tu nakładają się dwie ustawy. Zgoda na propozycję pana przewodniczącego, żeby Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, w tym przypadku jest zgłoszona podpisana poprawka. Jeżeli rząd się na nią godzi, to tylko zapytam posłów, czy ktoś jest przeciwny tej poprawce? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będzie znaczyć, że doprecyzowaliśmy treść zmiany nr 26. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 26 wraz z poprawką.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców, a w zasadzie upewnić się, ponieważ w dodanym art. 38aa w kilku miejscach, jak również w dalszej części pojawia się sformułowanie mówiące o koordynatorze klastra energii. W art. 2 pkt 15a w ustawie znajduje się wyjaśnienie i skrót dotyczący tego, kogo należy rozumieć przez koordynatora klastra energii. Ponieważ to określenie pojawia się w zmianie nr 31 po raz pierwszy w ust. 2 pkt 3, ale dopiero w dalszych ustępach jest wyjaśnione, że członków klastra energii reprezentuje koordynator klastra energii. Rozumiemy, że to po prostu jest definicja tego, kim jest koordynator klastra energii, tak? Czyli de facto to jest osoba reprezentująca członków klastra energii.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Panie mecenasie, my tutaj nie zmieniamy definicji koordynatora klastra energii.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ale on został usunięty. Nie ma już skrótu w pkt 15a.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

My tutaj nie widzimy problemu, ponieważ z definicji klastra energii pojęcie koordynatora jest usuwane, natomiast koordynator klastra energii pojawia się w merytorycznych przepisach i tam nie jest on nawet skracany, tylko stosuje się pełne brzmienie. W naszej opinii nie ma potrzeby wyjaśniać, kim on jest. Z przepisu merytorycznego wynika, że jest to podmiot, który występuje w celu reprezentowania klastra energii. To wydaje nam się nie budzić wątpliwości. Te przepisy były konsultowane z rynkiem, w konsultacjach uczestniczyły klastry i nie widzimy potrzeby wprowadzania tutaj legalnej definicji koordynatora klastra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie ma takiej potrzeby, to uznajemy, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 31.

Teraz zmiana nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 32, to mamy uwagę do lit. d, która dotyczy nowego brzmienia ust. 7. W pkt 2 tego ustępu, na końcu tego punktu, pojawia się sformułowanie „uiszczają do wysokości wynikającej z wartości energii elektrycznej określonej w ust. 11”. Kiedy jednak spojrzymy na wspomniany ust. 11 w art. 38c, to możemy mieć wątpliwość, o jakiej wartości energii elektrycznej określonej w ust. 11 jest mowa, bowiem art. 38c ust. 11 przede wszystkim stanowi o nadwyżce energii elektrycznej. Nie jest tam wyartykułowane sformułowanie o wartości energii elektrycznej i jej określaniu. Chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii. To samo jest w lit. g, w dodawanym ust. 11a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To jest zakres dotyczący spółdzielni energetycznych, dlatego o wyjaśnienie poproszę pana Jarosława Wiśniewskiego z Ministerstwa Rolnictwa.

Radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jarosław Wiśniewski:

Szanowni państwo, zaproponowaliśmy tutaj doprecyzowanie i wynika to z konieczności dostosowania mechanizmu rozliczeń, oddzielnego za usługi dystrybucyjne pomiędzy operatorami systemu dystrybucyjnego i spółkami obrotu. Ten przepis ma na celu wprowadzenie rozdzielności, czyli spółdzielnia energetyczna uiszcza opłaty na rzecz pokrycia kosztów dystrybucyjnych tylko do wysokości wartości opustu. Niestety ten mechanizm został tak zaproponowany, aby tę rozdzielność zachować.

Zgodnie z dyrektywami rynkowymi, do rynku energii i odnawialnych źródeł energii należy zastosować rozdzielność tych mechanizmów. Członkowie korzystający z sieci muszą ponosić sprawiedliwe opłaty na rzecz obszaru dystrybucji i stąd zostało zaproponowane takie rozwiązanie, jak przedstawiono w projekcie. Uważamy, że ono powinno być pozostawione. Rzec została przedyskutowana jako możliwie najlepsze rozwiązanie zapewniające zgodność z przepisami Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, co Biuro Legislacyjne na to?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zastanawiam się tylko, jak w tej ustawie zorientują się obywatele, skoro o niektórych rozwiązaniach dyskutują ze sobą prawnicy, którzy nad projektem pracowali.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli można, to pozwoliłbym sobie na jedną uwagę techniczną, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w nowym brzmieniu ust. 7 w pkt 2 mamy de facto dwie części. Po tym co przeczytałem, tj. sformułowaniu „uiszczają do wysokości wynikającej z wartości energii elektrycznej określonej w ust. 11”, mamy średnik, po którym następuje oddzielna myśl. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinna ona stanowić odrębną jednostkę redakcyjną, czyli powinien to być kolejny ustęp stanowiący, że w takim a takim przypadku „należności z tego tytułu na rzecz operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przekazuje sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a”.

Rozumiemy, że nie jest to specjalnie etap na to, aby tworzyć teraz kolejne przepisy, ale zwracamy uwagę, że może to budzić pewne wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję, żebyśmy tę regulację zostawili w dotychczasowym brzmieniu i jeśli będzie potrzeba, to przygotujemy poprawkę na drugie czytanie. Zresztą sędzę, że jak tak rewolucyjna zmiana wejdzie w życie, to w niedługim czasie trzeba ją będzie po prostu poprawiać, bo materia jest tak skomplikowana, iż życie szybko pokaże, że nie wszystko zostało przewidziane.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieram stanowisko pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W życiu tak niestety jest, że jak tworzy się coś nowego, to zawsze przy okazji wychodzą rzeczy, o których nawet filozofom się nie śniło.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Na razie zostawmy to w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Proponuję zatem żeby przyjąć, iż zmiana nr 32 została rozpatrzona w brzmieniu przedłożenia, a rząd się zastanowi, czy sensowne byłoby przygotowanie poprawki do drugiego czytania.

Zmiana nr 33. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców. W projektowanej ustawie i w ustawie zmienianej pojawia się wielokrotnie sformułowanie mówiące o bilansowaniu handlowym. Oczywiście dla osób zorientowanych w systemie jest jasne, że w przypadku umowy o bilansowaniu handlowym mamy na myśli pojęcie, o którym jest mowa w art. 3 pkt 40 ustawy Prawo energetyczne. Zwracamy jednak uwagę na fakt, że określoność prawa i zasady techniki prawodawczej wskazują na to, iż w przypadku pojęć, które nie są zdefiniowane w ustawie, o której jest mowa, należałoby stosować odesłania lub ewentualnie skróty.

Na samym początku mieliśmy taką propozycję, żeby zaproponować państwu doprecyzowanie, to o którym powiedziałem, ale po przeanalizowaniu zarówno projektu, jak i ustawy, wydaje się, że to nie będzie jednolite. Dlatego prosimy tylko o potwierdzenie, że to jest bilansowanie handlowe, o którym mowa w art. 3 pkt 40 ustawy Prawo energetyczne, to po pierwsze.

Po drugie, mamy również pytanie do ust. 3 tego art. 38da. Na samym początku pojawia się tam sformułowanie: „Do ustawy, o której mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a”. Kiedy spojrzymy na ust. 2 pkt 1 lit. a), to zauważymy, że de facto jest tam odesłanie do umowy kompleksowej, o której z kolei jest mowa w art. 5ust. 3 ustawy Prawo energetyczne. Jesteśmy pewni, że mamy tutaj do czynienia z odesłaniem kaskadowym, co jeszcze bardziej podwyższa próg, jeśli chodzi o odbiorców tego przepisu, ponieważ nie wystarczy posługiwanie się tą ustawą, ale należy od razu sięgać do innej ustawy. To nie jest oczywiście prawidłowa technika legislacyjna i dlatego zwracamy na to uwagę. Jednocześnie prosilibyśmy o odpowiedź, czy wnioskodawcy zastanawiali się nad ewentualnymi wątpliwościami, które się z tym faktem wiążą?

Kolejna rzecz, to zdanie drugie w ust. 3. Pojawia się w nim sformułowanie „zmiana sprzedawcy”, a później mamy dalej „lub wypowiedzenie tej umowy”. Czy moglibyście państwo nam wyjaśnić, o jakim sprzedawcy jest tutaj mowa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to tak, chodzi o mowę bilansowania handlowego... Poproszę o szczegóły pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Panie mecenasie, potwierdzamy oczywiście, że chodzi nam o umowę, która dotyczy bilansowania handlowego w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne.

Jeśli chodzi o pana drugą uwagę, to ma pan naturalnie rację, to jest odesłanie kaskadowe, ale wydaje się, że na tym etapie nie powinniśmy wprowadzać zmian. Proponujemy, żeby to zostało w takim kształcie, w jakim jest obecnie.

Natomiast co do trzeciej rzeczy, to chodzi tam o każdego sprzedawcę energii elektrycznej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tę wypowiedź rozumiem jako stanowisko na rzecz utrzymania dotychczasowych zapisów.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, szanowni państwo, stwierdzam, że zmiana nr 34 została rozpatrzona. Ponieważ otrzymaliśmy informację, że na sali plenarnej ma być jakieś ważne wydarzenie, ogłaszam pół godziny przerwy w obradach Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Mam nadzieję, że za krótką chwilę większa grupa posłów zasili nasze szeregi. Sądzę, że po burzliwej debacie część posłów poszła się jeszcze posilić, ale możemy już zaczynać. Przypominam, że przed przerwą skończyliśmy na rozpatrzeniu zmiany nr 34.

Zmiana nr 35. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Zmiana nr 37. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosimy tylko o potwierdzenie przez wnioskodawców, ponieważ uwzględniamy także toczące się równolegle prace nad drukiem dotyczącym zmiany prawa energetycznego oraz rolniczych biogazowni, dlatego wydaje się nam, że w zmianie nr 37 w lit. a należałoby połączyć tiret drugie i trzecie, gdyż lit. d i e następują po sobie, a jak się zdaje, żaden z projektów, nad którymi się obecnie proceduje, nie wprowadza w tym zakresie lit. da. Prosimy o potwierdzenie ze strony wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak jest, panie mecenasie, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że korekty można dokonać w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy o wprowadzenie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to mamy w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 37? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmian nr 39. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 39 w art. 38l w ust. 1 pkt 3 wydaje się nam, że powinno tam znaleźć się dookreślenie do art. 38g ust. 3 pkt 1. Prosimy o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy i akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponownie korekta w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 39? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 39.

Zmiana nr 40. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.

Zmiana nr 41. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 41.

Zmiana nr 42. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 42.

Zmiana nr 43. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Żeby zaoszczędzić wszystkim nieco czasu, pozwolimy sobie od razu przedstawić nasze uwagi do zmian nr 43 i 44. Wydaje się nam, że w zmianie nr 43 w lit. c w ust. 7 zamiast wyrazu „zobowiązany” powinien być użyty wyraz „obowiązany”, bowiem to jest obo-

wiązek wynikający z mocy prawa, natomiast nie ma on charakteru cywilnoprawnego. Dlatego zarówno w zmianie nr 43 lit. c, jak i w zmianie nr 44 w lit. c w tiret drugim powinno zostać zamienione „zobowiązany” na „obowiązany”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy i prosimy o dokonanie zmiany w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o to, aby zapisy wszędzie były spójne. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 43? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 43.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 44? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, sytuacja jest tego rodzaju, że nie mamy uwag do samej zmiany nr 45, natomiast mamy pytanie do wnioskodawców jako gospodarzy tego projektu, jak również ustawy o odnawianych źródłach energii. Wydaje się całkowicie niezasadne, żeby w art. 40 w ust. 1a oraz w ust. 1ab odwoływać się do art. 40, ponieważ jesteśmy właśnie w art. 40.

W ramach posiadanego przez Biuro Legislacyjne upoważnienia proponujemy, aby po prostu poszerzyć zmianę nr 45 w lit. a o zmianę ust. 1a i 1b w zakresie skreślenia wyrazów „art. 40”, natomiast lit. b stanowiłaby to, co znajduje się w przedłożeniu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o korektę w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 45? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 47.

Zmiana nr 48. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

W lit. a w ust. 2 pkt 7 mamy w treści oświadczenia dodawany nowy punkt. Wydaje się nam, że to jest błędne sformułowanie. Najpierw w pkt 4 powinno zostać dokonane wykreślenie sformułowania „klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń” i dopiero wtedy można dodać pkt 5, gdzie tę klauzulę powtórzymy raz jeszcze. Ta poprawka jest oznaczona jako poprawka nr 2 w zestawieniu poprawek, które Biuro Legislacyjne skierowało na ręce pana przewodniczącego. Prosimy rząd o akceptację.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy i prosimy o dokonanie zmian w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 48? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Bez uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Do tej zmiany jest zgłoszona poprawka oznaczona jako poprawka nr 5. Ta poprawka przewiduje, że w art. 1 w pkt 53 w lit. b dodawanego ust. 2a nadaje się brzmienie: „2a. Obowiązku, o którym mowa w ust. 1, nie wykonują wytwórcy energii elektrycznej w mikroinstalacji, prosumenci energii odnawialnej, prosumenci zbiorowi energii odnawialnej lub prosumenci wirtualni energii odnawialnej”. Poprawka ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący. W zasadzie nie zmienia meritum sprawy, a tylko uściśla zapis.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały przedstawioną poprawkę bez sprzeciwu. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 53? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 53 wraz z poprawką.

Zmiana nr 54. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 54.

Zmiana nr 55. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 55.

Zmiana nr 56. Czy są uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 56.

Zmiana nr 57. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców i prośba o krótkie wyjaśnienie – o jakim wytwórcy jest mowa w art. 60b? Bardzo często spotykamy, tak jak przed momentem pan przewodniczący miał okazję przeczytać, poprawkę, w której było powiedziane, że to są wytwórcy energii elektrycznej. W tym przypadku wyraz „wytwórca” występuje bez żadnego dookreślenia. Prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Chodzi o wytwórcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biogazu rolniczego i biometanu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to trzeba doprecyzować, żeby nie było wątpliwości?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli posłowie i wnioskodawcy dojdą do wniosku, że należy w tym miejscu dopisać jakieś wyrazy, to w ramach upoważnienia my to zrobimy, ale musimy mieć jasno wyrażoną intencję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie do rządu – czy to doprecyzować? Jeżeli chodzi o to, aby nie było wątpliwości, to...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy o doprecyzowanie w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę w takim razie podyktować nowe brzmienie.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Pani mecenasie, dyktuję: „Wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biogazu, biogazu rolniczego lub biometanu” i następnie bez zmian, tzn. „dokonuje pomiarów ilości biogazu...” itd.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dopiszemy to w takiej postaci w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiednie doprecyzowanie, w ramach upoważnienia jest to dopuszczalne.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 57? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 57 wraz z doprecyzowującą uwagą.

Zmiana nr 58. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 60.
Zmiana nr 61. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 61.
Zmiana nr 62. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 62.
Zmiana nr 63. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 63.
Zmiana nr 64. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 64.
Zmiana nr 65. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, pragniemy zauważyć, że intencją wnioskodawców, którą odczytujemy w tej zmianie, jest nadanie nowego brzmienia ust. 2, ale w konsekwencji, co zauważamy, ust. 2 staje się ustępem, w którym nie ma już liter, składa się wyłącznie z punktów. Zauważamy także, że w art. 70b w ust. 3 w pkt 6 w lit. a, w tiret pierwszym i w podwójnym tiret trzecim znajduje się odesłanie do art. 70a ust. 2 pkt 1 lit. b-d.

W związku z tym mamy pytanie do wnioskodawców – co w tej sytuacji należałoby zrobić? Przypuszczam, że należałoby skorygować te przepisy, ale w jaki sposób? Jak one miałyby brzmieć? Prosimy wnioskodawców o stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o udzielenie odpowiedzi panią mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Panie mecenasie, jeśli to będzie możliwe, to prosimy o dokonanie korekty polegającej na skróceniu odesłania wyłącznie do odesłania do ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli nie rozróżniamy ani punktów, ani liter, tylko po prostu zostawiamy art. 70a ust. 2, czy tak?

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tak, ponieważ do tej pory punktowo były rozróżnione dwie kategorie wsparcia, a teraz to jest już wszystko jeden...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Traktujemy tę zmianę jako poprawkę legislacyjną w ramach posiadanego upoważnienia. Doprecyzowanie będzie polegać na usunięciu niepotrzebnego odesłania.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 65? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 65.

Zmiana nr 66. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcieliśmy prosić o krótkie wyjaśnienie w zakresie lit. b i ust. 4 w pkt 2 dodawanego pkt 3. Na samym końcu znajduje się tam odesłanie „o którym mowa w art. 74 ust. 2d”. Przypuszczamy, że chodzi o udział, ale z uwagi na nieco inne brzmienie art. 74 ust. 2d prosimy o krótkie wyjaśnienie tej kwestii.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie mecenasie, zgadzam się z panem. Prosimy o dokonanie korekty w ramach upoważnienia. Potwierdzam, że tam chodzi o udział.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o stosowne uzupełnienie w ramach upoważnienia. To jest tylko doprecyzowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym jeszcze przedstawić kolejne uwagi, ponieważ ten artykuł jest dość rozbudowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, proszę kontynuować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy również zapytać wnioskodawców, czy w lit. d, w dodawanym ust. 10a odesłanie do art. 77 ust. 5 jest prawidłowe i czy ewentualnie można by je krótko wyjaśnić?

I jeszcze zbiorcze uwagi, żeby posiedzenie Komisji przebiegało sprawnie – po pierwsze, wydaje się nam, że w dodawanym ust. 10c należałoby skorygować odesłanie, które w tej chwili brzmi: „ust. 1-10b i 10d-18”. Naszym zdaniem należy tu uwzględnić uchylone już jednostki redakcyjne i dlatego odesłanie powinno brzmieć następująco: „ust. 1-10b, 10d, 11a-11c i 12a-18”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania tej zmiany o charakterze legislacyjnym.

Kolejna sprawa – ponieważ w ust. 10c na końcu została zastosowana technika prawodawcza polegająca na odpowiednim stosowaniu danych przepisów, tutaj: „Przepisy art. 39a stosuje się odpowiednio”, my wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na posiedzeniach Komisji, że to budzi wątpliwości i stąd pytanie do wnioskodawców, czy w tym przypadku nie było żadnej innej możliwości, aby te rozwiązania zapisać w jakiś inny sposób? Ta uwaga dotyczy naturalnie również innych przepisów, w których znajdują się tego rodzaju odesłania, natomiast sądzimy, że wnioskodawcy mogliby zbiorczo odnieść się teraz do tej kwestii.

To byłyby nasze wszystkie uwagi, w zasadzie, jeśli chodzi o zmianę nr 66. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odwolywanie się do nieistniejących jednostek redakcyjnych to jest kwestia oczywista, natomiast jeśli chodzi o odpowiednie stosowanie przepisów, to faktycznie czasami nie wiadomo, do czego dany przepis, nomen omen, odpowiednio się odnosi. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o odpowiedź pana dyr. Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może jakaś poprawka na drugie czytanie? Nie?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Nie, panie przewodniczący. Tutaj nie ma potrzeby składania poprawki do drugiego czytania. Naszym zdaniem użyte sformułowanie jest w tym przypadku prawidłowe, ale zacznę po kolei.

Pierwsza uwaga – zmiana pierwotnych kwalifikacji określonych zgodnie z art. 77 ust. 5 to jest dla nas zrozumiałe i jest również zrozumiałe dla odbiorcy tej normy. Tam są wymienione rodzaje instalacji odnawialnych źródeł energii w podziale na zainstalowane moce, technologie i chodzi o to, że jeżeli ta kwalifikacja, pierwotnie ustalona, nam się zmieni, to wówczas dla takiego przypadku ma zastosowanie ten przepis.

Odnosząc się teraz do uwagi pod adresem ust. 10c potwierdzam, że zbiorcze odwołanie do ust. 1-10b i 10d-18 jest chybione i należałoby bardzo precyzyjnie wskazać właściwe ustępy, zgodnie z tym, co pan zaproponował.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Dokonamy korekty w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Później panowie mecenasi otrzymacie raz jeszcze uprawnienia do wprowadzenia poprawek legislacyjnych, a teraz w każdym tego rodzaju przypadku będziemy was upoważniać do wprowadzenia ustalonych zmian. Rozumiem, że jeśli chodzi o kwestie odpowiedniego stosowania przepisów, to rząd postuluje, aby tego nie zmieniać, tak?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 66? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 66 wraz z przedstawionymi uwagami legislacyjnymi.

Zmiana nr 67. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 67.

Zmiana nr 68. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 68.

Zmiana nr 69. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, w zmianie nr 69 w dodawanym art. 70g ust. 1 na końcu części wspólnej znajduje się odesłanie do przepisów wydanych na podstawie art. 70i. Wydaje się nam, że w tym miejscu jest wymagana większa precyzja i należałoby dodać, że chodzi o art. 70i ust. 2, bowiem to jest przepis, który upoważnia do wydania aktów wykonawczych.

Druga uwaga dotyczy po raz kolejny techniki, kiedy po części wspólnej, po średniku dodaje się następną myśl. Wydaje się nam, że to nie jest rozwiązanie najwłaściwsze i dlatego mamy pytanie do wnioskodawców, czy tutaj nie można by pokusić się na przykład o stworzenie ust. 1a, który regulowałby tę kwestię po średniku, czyli wyrazach „a wprowadzoną do sieci energię elektryczną wybranemu podmiotowi”? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to się z nią zgadzamy, trzeba dopisać ust. 2. Natomiast, jeśli chodzi o dalsze wymienianie po średniku, to taka redakcja występuje w dotychczasowym brzmieniu ustawy i nie chcielibyśmy tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Ta zmiana jest dość obszerna. Czy panowie mecenasie macie jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie przewodniczący. To już było wszystko. Kolejne uwagi mamy dopiero do zmiany nr 70.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ nie ma więcej uwag do zmiany nr 69, to stwierdzam, że wraz z przyjętymi uwagami zmiana nr 69 została rozpatrzona.

Zmiana nr 70. Zgodnie z zapowiedzią, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności usunięcia w lit. b w dodawanym ust. 3a wyrazów: „ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii”, bowiem jesteśmy w tej ustawie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, to się mieści w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 70? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 70.

Zmiana nr 71. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 71.

Zmiana nr 72. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona... Chociaż to jest długa zmiana. Biuro ma jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Staramy się nadążać, panie przewodniczący i wszystko wskazuje, że do tej zmiany nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie przechodzimy do zmiany nr 73. Gdybym procedował zbyt szybko, to zawsze możemy jeszcze wrócić do tego, co już było.

Zmiana nr 73. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do zmiany nr 73 sygnalizujemy podobną uwagę jak przed momentem, czyli konieczność usunięcia w lit. b wyrazów mówiących o ustawie o odnawialnych źródłach energii. Chcielibyśmy także zauważyć, że lit. c nadaje nowe brzmienie ust. 5 pkt 1 w art. 75. Dotychczasowe brzmienie tego artykułu było takie, że ust. 5 składał się nie tylko z pkt 1, ale ten punkt był jeszcze rozbity na litery. Konsekwencją zmiany zapropono-

wanej przez wnioskodawców jest to, że w ust. 6 w art. 75 znajdziemy odesłanie do ust. 5 pkt 1 lit. a, którego już nie ma po tej propozycji wnioskodawców. Również w art. 76 ust. 4 i 5 znajdujemy odesłanie do art. 75 ust. 5 pkt 1 lit. a.

Pytanie do wnioskodawców jest następujące – czy nie należałoby w konsekwencji dokonać modyfikacji w zakresie odesłań, o których wspomniałem przed momentem?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadza się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Odesłania należy skorygować, a ponieważ to jest zmiana redakcyjna, wynikowa, to chcemy zapytać, czy Biuro może to uczynić w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie ministrze, tylko prosimy o wyjaśnienie, bo w obu przypadkach jest odesłanie do ust. 5 pkt 1 lit. a i jak rozumiem, korekta ma polegać na tym, iż likwidujemy odesłanie do lit. a i zostawiamy tylko odesłanie do pkt 1. Czy tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, dokładnie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 73.

Zmiana nr 74. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 74.

Zmiana nr 75. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 75 w lit. e) chcemy zasygnalizować, że w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia, na samym końcu, występuje tzw. odesłanie kaskadowe do art. 72 ust. 1. Wielokrotnie zwracaliśmy uwagę na takie rzeczy, ponieważ wprowadzają one wątpliwości dla odbiorców. Chcemy zapytać wnioskodawców, czy w tym przypadku nie należałoby dokonać jakiejś korekty?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To jest odesłanie kaskadowe, ale chcemy pozostawić dotychczasowe brzmienie, ponieważ jest ono bardziej czytelne dla adresatów tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na ten temat mogą być różne zdania, ale skoro rząd nie podziela stanowiska Biura Legislacyjnego, to pozostaniemy przy dotychczasowym zapisie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 75? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 75.

Zmiana nr 76. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Informuję tylko, panie przewodniczący, że dokonamy pewnych zmian w lit. a w tiret ostatnim, jeśli chodzi o odesłania do ustawy o odnawialnych źródłach energii, ale oprócz tego chcielibyśmy prosić wnioskodawców o potwierdzenie, że w lit. e w ust 12 po wyrazach – to jest chyba początek zdania, dlatego żeby nie było żadnych wątpliwości odnośnie do nanoszonych zmian sygnalizujemy, że tutaj będzie potrzeba dokonania zmiany zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba oczywista sprawa, ale poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, potwierdzamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie tych zmian w ramach upoważnienia. To są zmiany doprecyzowujące.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 76? Nie słyszę innych uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 76.

Zmiana nr 77. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 77.
Zmiana nr 78. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.
Zmiana nr 79. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.
Zmiana nr 80. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 80 w lit. c, która nadaje nowe brzmienie ust. 3, żeby zachować zgodność terminologiczną w obrębie całego projektu, jak i nowelizowanej ustawy, wydaje się nam, że pkt 1 i 2 po wyrazach „operatorowi rozliczeń” należałoby dodać wyrazy „energii odnawialnej”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, zgoda. Powinno być: „operatorowi rozliczeń energii odnawialnej”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tę zmianę można wprowadzić także w ramach upoważnienia, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To bardzo o to proszę. Ponieważ zmiana nr 80 jest dosyć długa, to czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 80.

Zmiana nr 81. Ta jest na szczęście krótka. Czy są uwagi do zmiany nr 81. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 82. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Obawiam się, że jak jest długa zmiana, to zawsze coś się znajdzie do poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do zmiany nr 82, która faktycznie jest dość obszerna, bo mamy w niej dodawane art. 83b-83k, po pierwsze chcemy zadać pytanie wnioskodawcom. W ust. 1, konsekwentnie także w ust. 2, 3 i 4, ale to nie jest wątpliwe w ocenie Biura Legislacyjnego, oraz w wielu następnych przepisach wykraczających poza art. 83b, jest mowa o „aukcji na wsparcie operacyjne”. Oczywiście w zakresie art. 83b nie ma problemu, jeśli w ramach jednej jednostki redakcyjnej mówimy o aukcji na wsparcie operacyjne, ale w innych przepisach, zgodnie z przyjętym zwyczajem i techniką, należałoby odsyłać „aukcji na wsparcie operacyjne, o których mowa w art. 83b ust. 1”. To jest jedna możliwość, natomiast z uwagi na wielokrotność użycia tego pojęcia, a miało to miejsce kilkadziesiąt razy, mamy pytanie do wnioskodawców, czy ewentualnie rozważali po prostu wprowadzenie skrótu, czyli „zwanej dalej aukcją na wsparcie operacyjne w ust. 1”, co rozwiałoby w tym zakresie wszelkie wątpliwości? Tak przedstawia się nasza pierwsza uwaga do ust. 1.

Z legislacyjnego obowiązku sygnalizujemy także wielokrotne odesłania kaskadowe, które znajdują się w tych przepisach, ale rozumiemy, że stanowisko wnioskodawców będzie w tej kwestii takie samo jak poprzednio. Ta uwaga dotyczy m.in. ust. 3 pkt 2, jak również następnych artykułów, tj. art. 83c i kolejnych.

Chcielibyśmy również zadać pytanie dotyczące art. 83d ust. 3 pkt 2. Na samym końcu znajduje się tam odesłanie do art. 60a ust. 2. Zwracamy uwagę, że art. 60a ust. 2 jest rozbity na punkty i zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 jest mowa o kilku różnych instalacjach odnawialnego źródła energii. W końcówce przepisu art. 83d ust. 3 pkt 2 odnajdujemy natomiast sformułowanie „w przypadku instalacji odnawianego źródła energii, o której”. Rozumiem zatem, że intencją wnioskodawców jest objęcie jednej konkretnej instalacji. Dlatego prosimy o odpowiedź na pytanie, czy występuje tu konieczność doprecyzowania? Czy intencją wnioskodawców było to, aby takim odesłaniem objąć wszystkie instalacje, które są wymienione w art. 60a ust. 2? Poprosilibyśmy najpierw o wyjaśnienie, a potem przejdziemy dalej.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli chodzi o odesłanie kaskadowe, to prosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia, ponieważ taka metoda legislacyjna została już przyjęta w tym akcie praw-

nym. Natomiast, jeżeli chodzi o sformułowanie „do aukcji na wsparcie operacyjne”, to proponujemy, żeby nie stosować skrótu, lecz w kolejnych przepisach zastosować odwołanie do przepisu, o którym mowa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, oczywiście tak, jeśli pan minister i państwo posłowie wyrażacie taką chęć, to w ramach upoważnienia możemy to zrobić, tylko chcielibyśmy zaznaczyć, że nasze wstępne obliczenia wskazują, iż tego typu doprecyzowanie byłoby konieczne w 49 miejscach, a to oznacza, że tekst ustawy nieco zwiększyłby swoją objętość. Nie wiemy, czy taka jest państwa intencja. Może lepiej wprowadzić skrót w jednym miejscu, a potem już nic więcej nie robić?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jak miałyby brzmieć ten skrót?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 mamy sformułowanie „może przystąpić do aukcji na wsparcie operacyjne”. Wystarczy dopisać: „zwanej dalej aukcją na wsparcie operacyjne”. Koniec i kropka.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ale to jest to samo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, panie ministrze. Z legislacyjnego punktu widzenia, nie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dobrze, panie mecenasie. W takim razie wprowadźmy skrót, jeżeli państwo uważacie, że to jest rozwiązanie legislacyjne bardziej praktyczne.

Jeśli zaś chodzi o ostatnią uwagę pana mecenasa, to proponujemy „w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 60a ust. 2”. Tam powinna być końcówka „których”, a nie „której”, czyli liczba mnoga. To jest oczywista omyłka pisarska i prosimy, żeby w ramach upoważnienia dokonać stosownej korekty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Będę kontynuował przedstawianie naszych uwag, ponieważ ta zmiana naprawdę jest obszerna. Dziękuję za dotychczasowe wyjaśnienia i przechodzę teraz do przedstawienia uwag ust. 7 w art. 83d. Proponujemy i prosimy o potwierdzenie zasadności skreślenia w pierwszym wierszu tego ustępu wyrazów: „przeprowadzanej przez prezesa URE”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda. Wiadomo, że przeprowadza to tylko prezes URE.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję uprzejmie. To wynika z ust. 6.

Nasza kolejna uwaga dotyczy art. 83f. Sądymy, że zbędne jest tam doprecyzowanie, iż chodzi o sprawozdania miesięczne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy. Następną uwagą dotyczy art. 83h ust. 6. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, że w tym ustępie zbędny jest wyraz: „każdego”. Jeżeli pozostanie tylko przepis w brzmieniu: „Oferta uczestnika aukcji na wsparcie operacyjne jest niedostępna dla pozostałych uczestników tej aukcji.”, bez wyrazu: „każdego”, to on będzie dotyczył każdego uczestnika aukcji.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Nie mamy więcej uwag do zmiany nr 82.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie ustalonych zmian w ramach upoważnienia. Krótszy tekst ustawy pozwoli nam na oszczędzeniu kilku drzew. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 82 wraz z uzupełnieniami legislacyjnymi.

Zmiana nr 83. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Szanowni państwo, mamy pytanie. W związku z tym, że jesteśmy w rozdziale 4, a w środku tego rozdziału dodajemy rozdział 4a w określonym brzmieniu, to mamy wątpliwości, czy taka technika legislacyjna może tu być zastosowana. Prosimy stronę rządową o odpowiedź, czy można jakoś zmienić te zapisy, aby było całkowicie jasne, że chodzi o rozdział 4a w ramach rozdziału 4?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o odpowiedź panią mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Jeżeli jest jakieś lepsze doprecyzowanie polecenia nowelizacyjnego w zmianie nr 83, to jesteśmy na to otwarci. Naszą intencją było to, żeby po art. 83k dodać kolejne przepisy, które będą oznaczone jako rozdział 4a. Może rozwiązaniem byłoby drobne przereformowanie polecenia w taki sposób, że po art. 83k dodaje się rozdział 4a? Wtedy wszystkie przepisy, które mamy oznaczone jako przepisy rozdziału 4a znalazłyby się naszym zdaniem we właściwym miejscu. Dodawany dalej rozdział 4b zawierałby przepisy od art. 84 i to było nasze zamierzone działanie. Te przepisy miały być oznaczone nową jednostką rozdziału.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że może tak być i że zostanie wprowadzona korekta w ramach upoważnienia.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale panowie macie po prostu ręce pełne roboty. Jesteśmy cały czas w zmianie nr 83. Ona jest faktycznie obszerna. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Kolejne nasze pytanie do wnioskodawców dotyczy art. 83m ust. 3 pkt 6. Chodzi nam o pkt 2 oświadczenia, które znajduje się w tym przepisie. Po pierwsze, w pkt 2, w pierwszej części przed średnikiem pojawia się odesłanie do art. 83q ust. 2. Czy w ocenie wnioskodawców ust. 2 jest tam prawidłowo wskazany? Czy nie chodzi tam być może o ust. 3? To pierwsza uwaga.

W tym samym punkcie, w dalszej części, mamy sformułowanie; „cena skorygowana obliczona zgodnie z art. 83q ust. 3”. Mamy w związku z tym pytanie, czy odesłanie nie powinno być do ust. 4? Ponieważ nie chcielibyśmy popełnić jakiegoś błędu, proponujemy, żeby strona rządowa przeanalizowała tę kwestię na spokojnie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Już przeanalizowaliśmy, panie mecenasie i potwierdzamy. Zgadza się z uwagą Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli art. 83q ust. 2 zamieniamy na art. 83q ust. 3, natomiast art. 83q ust. 3 zamieniamy na art. 83q ust. 4.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Dokładnie tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Naprawdę współczuję tym, którzy będą korzystać z tej ustawy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, dalej, w tym samym artykule w ust. 10, mamy w drugim zdaniu tego przepisu odesłanie do ust. 4. To odesłanie brzmi: „załącza dokumenty i oświadczenie, o których mowa w ust. 4”. Kiedy jednak spojrzymy na ust. 4, to zauważymy, że pkt 4 w ust. 4 dotyczy zobowiązania, które de facto nie stanowi dokumentu ani oświadczenia. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego została przyjęta taka konstrukcja i czy nie trzeba wyłączyć pkt 4 z takiego odesłania?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zobowiązanie jest składane w formie dokumentu i oświadczenia, i dlatego proponujemy, żeby zostawić to brzmienie przepisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za odpowiedź. Teraz jesteśmy w art. 83n ust. 1. Pojawia się tam odesłanie do art. 83q ust. 5 i w związku z tym mamy pewną wątpliwość. Jeśli bowiem przesuniemy się nieco do przodu, tj. do zmiany nr 90 do lit. e, to zauważymy, że w nowym brzmieniu ust. 10 znajduje się bardzo podobne odesłanie, ale już nie do art. 83q ust. 5, tylko do art. 83q ust 4.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się z panem mecenasem. W art. 83n ust. 1 odesłanie do art. 83q ust. 5 należy zastąpić odesłaniem do art. 83q ust 4.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ust. 6 zostaje, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

On jest spójny zarówno w tym komentowanym i analizowanym przepisie, jak również w przepisie art. 92 ust. 10. Wydaje się, że to jest zasadne rozwiązanie, ale wnioskodawcy mogą to potwierdzić. Zdaje się, że właśnie potwierdzają, iż tak powinno być.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o dalsze przepisy znajdujące się w zmianie nr 83, to chcielibyśmy jeszcze prosić wnioskodawców o wyjaśnienia w zakresie art. 83q ust. 4 i 6. W ust. 4 w definicji symbolu C_O pojawia się odesłanie do art. 83n. Podobnie jest w ust. 6 przy objaśnianiu symbolu C_{SN} oraz symbolu C_S . Jednakże w ust. 6 mamy odesłanie do art. 83n ust. 1. Jednostka redakcyjna jest wskazana precyzyjnie, a tego brakuje w ust. 4 w odniesieniu do symbolu C_O . Oprócz tego w wymienionych przepisach są używane odmienne sformułowania, tzn. albo „cena, o której mowa”, albo „cena zakupu biometanu”, a tymczasem art. 83n ust. 1 mówi o „stałej cenie zakupu biometanu”. Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, jak należy skorelować te dwa przepisy, żeby były ze sobą spójne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

W tym wzorze, który jest podany, symbol C_O należałoby opisać jako stałą cenę... Panie dyrektorze, proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Szanowni państwo, panie mecenasie, proponujemy uzupełnić opis symbolu poprzez dopisanie, że chodzi o stałą cenę zakupu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To znaczy, że w obydwu przepisach będzie „stała cena zakupu” bez wyrazu „biometanu”?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Nie – ma być „biometanu”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zostaje zatem „stała cena zakupu biometanu”. A czy w ust. 4 należy doprecyzować, że chodzi o art. 83n ust. 1?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Tak, zdecydowanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co w związku z tym? Czy możecie panowie to wszystko skorygować w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do ostatniego artykułu, tj. art. 83s. Prosimy o krótkie wyjaśnienie, ponieważ czytając art. 83l ust. 1 nie odnajdziemy tam wprost wyrazu „wsparcie”, a w art. 83s jest mowa o wsparciu, o którym mowa w art. 83l ust 1. Czy możecie państwo wyjaśnić, jak należy rozumieć wsparcie z tego przepisu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zastanawiam się, może to jest złe odesłanie, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Odpowiedzi udzieli pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Takim sformułowaniem, być może rzeczywiście po części potocznym, określamy art. 83l ust. 1 dlatego, że ten artykuł w sposób opisowy wprowadza system wsparcia, tłumacząc, na czym on polega. Analogiczne rozwiązania są stosowane w już obowiązujących systemach wsparcia, taka konstrukcja, i dlatego prosimy o pozostawienie wyrazu „wsparcie” w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa proponuje, aby treść pozostała bez zmian.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, bardzo proszę o pozostawienie przepisu w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, że ja nie zamierzam wytwarzać biometanu... Prawdę powiedziawszy, jest taka piękna powieść „Pamiętnik znaleziony w Saragossie”, w której też są tego typu odesłania kaskadowe. W którymś momencie człowiek gubi wątek i zaczyna się zastanawiać, o co chodzi? W tej ustawie też są takie odesłania, gdzie później trafiamy na kolejne odesłanie..., ale może nie dało się tego prościej zrobić? Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 83.

Zmiana nr 84. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 84.

Zmiana nr 85. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Postaramy się przedstawić nasze uwagi zbiorczo, żeby już ich nie powtarzać. Pytanie do wnioskodawców – szanowni państwo, w zmianie nr 85 w ust. 1 w art. 84 znajduje się stwierdzenie, że „Prezes URE ma prawo do przeprowadzenia kontroli zgodności ze stanem faktycznym przekazanych informacji i złożonych oświadczeń”. Dalej następuje wyliczenie przepisów, w których jest mowa o informacjach i złożonych oświadczeniach. Zauważamy, że ten przepis jest niezwykle podobny do przepisu art. 87, jak również do przepisu art. 88. W naszej ocenie ten przepis można ujednolicić tak, aby w art. 84 ust. 1 usunąć wyrazy „z wyłączeniem opinii Polskiego Centrum Akredytacji i wpisać na to miejsce „pkt 1 i 2”, które to punkty odnoszą się do ust. 11b w art. 70b. Proponujemy także wykreślić wyrazy „z wyłączeniem opinii Polskiego Centrum Akredytacji”, które następują po wyrazach „art. 83 ust. 1 pkt 4” i dodanie w to miejsce, zamiast tych wyrazów „lit. a i b”.

Podobny zabieg należałoby przeprowadzić w zmianie nr 87 w art. 87 i w art. 88 ust. 1. To nam się wydaje w pełni uzasadnione, ale prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Bardzo dziękuję za precyzyjne wyłapanie tego nadmiarowego odesłania. Zgadzamy się ze stanowiskiem pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o wprowadzenie tych zmian w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 85? Na szczęście nie ma. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 86. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 87. Czy są jakieś uwagi poza tymi, które zostały już omówione? Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 88. Też nie ma uwag. Zmiana nr 88 została rozpatrzona.

Zmiana nr 89. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 90. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oprócz odesłania kaskadowego, które tym razem znajdziemy na końcu ust. 1b poprzez użycie odesłania „wytwórców, o których mowa w ust. 1a”, chcielibyśmy także zauważyć, że najprawdopodobniej popełniono oczywistą omyłkę i naszym zdaniem w lit. b, w ust. 5, we wprowadzeniu do wyliczenia nie ma konieczności odesłania do art. 92, ponieważ znajdujemy się w art. 92.

Mamy jeszcze pytanie do lit. h, która dotyczy ust. 11a. Zauważamy, że ten ustęp będzie posiadał nowe brzmienie i chcielibyśmy się dowiedzieć, czy wśród wnioskodawców jest świadomość faktu, iż z dniem 1 lipca 2024 r. ustawa Dziennik Ustaw z 2021 r., poz. 1093, 1642, 2269 i 2376 nadaje nowe brzmienie temu ustępowi? Czy wnioskodawcy nie widzą tutaj żadnych przeszkód? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Oдноśnie do pierwszej uwagi dotyczącej lit. b – zgadzamy się z panem mecenasem, że należałoby usunąć z tekstu wyrażenie „o którym mowa w art. 92 ust. 1a”, bo jesteśmy w tym artykule.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to nowe brzmienie nadane przepisowi ustawą z 2021 r. wchodzi w życie w 2025 r., zgodnie ze zmianą w procedowanym druku nr 3237, art. 17 pkt 3. Prosimy o pozostawienie projektu w dotychczasowym kształcie, a w razie potrzeby w ciągu najbliższych 2 lat przepis zostanie zmieniony.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę jednak zauważyć, szanowni państwo, że staramy się połączyć rozwiązania zawarte w dwóch jednocześnie rozpatrywanych projektach. Tym, nad którym obecnie procedujemy i tym, nad którym również Wysoka Komisja proceduje...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To tylko powoduje, że sprawa jest prostsza.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jak to zwykle bywa w takich przypadkach...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak prosta, jak kłębek nici w kieszeni, ale widocznie inaczej nie dało się tego zrobić.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 90? Jeżeli można wprowadzić jakieś zmiany w ramach upoważnienia, to proszę je nanieść, a to co rząd chciałby pozostawić, należy pozostawić bez zmian. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 90.

Zmiana nr 91. Do tej zmiany została zgłoszona poprawka. Chodzi o zmianę dotyczącą lit. f. Poprawka stanowi, że w art. 1 w pkt 91 w lit. f, w zmienianym art. 93 w ust. 9 w części wspólnej po wyrazach „rachunek bankowy” zostaną dodane wyraz „lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej”. To jest konsekwencja zmian, które zostały już wprowadzone wcześniej. Sugestia była taka, aby poprawki nr 3 i 4 rozpatrywać razem. Poprawkę nr 3 rozpatrzyliśmy pozytywnie, a poprawkę nr 4 rozpatrujemy teraz. Uzasadnienie jest takie samo jak poprzednio, tzn. rozszerzenie możliwości prowadzenia rachunków na inne podmioty niż banki.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawkę zaakceptowaliśmy. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 91? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 91, to w lit b, w zakresie nowego brzmienia ust. 2 chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców o pkt 3 tego ustępu, a konkretnie o zasadność użycia wyrazu „stałej” w lit. d i e w pkt 3? Jeśli spojrzymy na odesłania, których te litery dotyczą, czyli art. 39a ust. 5, to wydaje się, że wyraz „stałej” jest zbędny.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, potwierdzam. Zgadzam się z uwagą pana mecenasa. W lit. d i e należy skreślić wyraz „stałej”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wtedy pozostanie „ceny zakupu obliczonej zgodnie” itd. Jeżeli ta cena jest obliczana według podanego wzoru, to ona nie będzie stała, ponieważ w tym wzorze są zmienne. Skreślamy wyraz „stałej”.

Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Skreślenie wyrazu zostanie dokonane w ramach upoważnienia. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 91 wraz z poprawką i zgłoszonymi uwagami legislacyjnymi.

Zmiana nr 92. W materiale znajduje się ona na str. 89. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 92.

Zmiana nr 93. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 93, to w lit. c na samym końcu, w tej literze dodawany jest pkt 4b, znajduje się w naszej ocenie wątpliwe odesłanie do art. 83m ust. 9. Wydaje się, że należałoby odsyłać do ust. 8, ale prosimy stronę rządową o potwierdzenie tego faktu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzam, panie mecenasie. Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Drobna korekta w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 93? Nie ma więcej uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 93.

Zmiana nr 94. Nie widzę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 95. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wydaje się, że w zmianie nr 95 w lit b, w nowym brzmieniu ust. 2a, uwzględniając oczywiście art. 100 ust 2, zbędny jest wyraz „półroczne”. Tam znajduje się takie sformułowanie, że „Prezesowi URE półroczne informacje, o których mowa w ust. 2” itd. W ust. 2 nie ma mowy o półrocznych informacjach, dlatego uważamy, że ten wyraz należy usunąć.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pełna zgoda. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to też jest poprawka legislacyjna, którą załatwi się w ramach upoważnienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 95? Nie ma. Zmiana została rozpatrzona.
Zmiana nr 96. Nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona. Taka długa i bez uwag?
Zmiana nr 97. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze do zmiany nr 96, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że wywołałem wilka z lasu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Umknęła nam jedna sprawa, panie przewodniczący. Proszę zauważyć, że w lit. e, w nowym brzmieniu ust. 3 w pkt 2 pojawia się sformułowanie mówiące o ciepłe odpadowym. Znając zawartość projektu, wydaje się, że te pojęcia, a więc de facto „ciepło odpadowe” lub też „chłód odpadowy” są zaczerpnięte z art. 3, który dotyczy zmiany ustawy Prawo energetyczne. Czy w ocenie wnioskodawców nie należałoby posłużyć się odesłaniem? Czyli „ciepła odpadowego w rozumieniu art. 3 pkt 20i ustawy Prawo energetyczne”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak dokładnie należy zrobić. Uznajemy tę uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ustawie jest określone, co to jest ciepło i odpadowe i zimno odpadowe, chociaż energetycy wiedzą, co to jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przypuszczamy, że energetycy znają doskonale przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ciepło odpadowe w elektrowni ogrzewa na przykład szklarnie, gdzie rosną pomidory. Proszę o doprecyzowanie w ramach upoważnienia. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 96.

Zmiana nr 97. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 97.

Zmiana nr 98. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 98, czyli został dodany tytuł rozdziału 5 „Gwarancje pochodzenia”.

Zmiana nr 99. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 99, która nadaje nowe brzmienie art. 120 m.in. w lit. c poprzez dodanie ust. 7, to chcielibyśmy prosić wnioskodawców, a w zasadzie najpierw zapytać, bowiem we wspomnianym ust. 7 pojawia się skrót „zwanymi dalej rodzajami lub nośnikami pochodnymi”. Skrót wprowadza się zazwyczaj w sytuacji, kiedy dane określenie występuje wielokrotnie, natomiast my nie zauważamy, czy i gdzie ono występuje w rozpatrywanym projekcie. Czy użycie skrótu jest zasadne? Być może ono było uzasadnione na kolejnych etapach pracy nad projektem, ale stało się niezasadne po wprowadzonych zmianach? Czy nie należałoby usunąć tego skrótu, czyli wyrazów „zwanymi dalej

rodzajami lub nośnikami pochodnymi”? Czy to nie będzie miało znaczenia dla dalszego brzmienia przepisu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Ten skrót należy usunąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę to zrobić w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 99 wraz z tym legislacyjnym doprecyzowaniem.

Zmiana nr 100. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 100.

Zmiana nr 101. Tę zmianę macie państwo na str. 101. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 101.

Zmiana nr 102 na str. 105. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 102.

Zmiana nr 103. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie, że w lit. b w ust. 2 w pkt 4 zbędne jest doprecyzowanie, że chodzi o „pkt 1–6” w art. 120 ust. 1, ponieważ to są wszystkie punkty w tym ustępie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to można poprawić w ramach upoważnienia?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy o korektę w ramach upoważnienia, o skreślenie wyrazów „pkt 1–6”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 103.

Zmiana nr 104. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 104.

Zmiana nr 105. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 105.

Zmiana nr 106. To jest długa zmiana. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 106, która jest dość obszerna, jak stwierdził pan przewodniczący, chcielibyśmy tylko zauważyć, że z uwagi na pojawienie się w ust. 1 sformułowania mówiącego o miksie energii resztkowej wydaje się uzasadnione, żeby w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia doprecyzować, że chodzi o miks energii resztkowej, o którym mowa w ust. 1.

Jednocześnie zgłaszamy wątpliwość związaną z tym, że – jak państwo zobaczycie – w ust. 3 mamy dość specyficzną sytuację. Tam znajduje się wzór, ustawa o odnawialnych źródłach energii takimi wzorami posługuje się wielokrotnie, ale tutaj mamy sytuację specyficzną o tyle, że mamy wzór w objaśnieniu symbolu użytego w innym wzorze. Nasza wątpliwość polega na tym, że takie dość karkołomne rozwiązanie można oczywiście stosować, ale proszę zwrócić uwagę, że nie wiadomo także, jak interpretować pojęcia, inaczej mówiąc – symbole, które są użyte w tym drugim wzorze. Nie wiemy, jak to rozwiązać, a jedynie sygnalizujemy nasze wątpliwości w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pytanie brzmi, czy to są te same wartości? Jeżeli te same, to można je stosować. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, to zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, że po przecinku należałoby dodać „o którym mowa w ust. 1”. To dotyczy miksu energii resztkowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest kwestia oczywista.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeżeli chodzi o wzór, to jest dość niefortunne... Wydłużylibyśmy ten przepis. Możemy ewentualnie zrobić tak, żeby po drugim wzorze jeszcze raz przepisać ten sam katalog definicji, który jest nad tym wzorem, ale...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to są te same wartości?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, to jest wszystko to samo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli to jest to samo, to chyba może zostać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyznam szczerze, że po raz pierwszy spotykamy się z taką sytuacją i nie wiemy, jak należałoby ją rozwiązać, aczkolwiek...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jeszcze jedna uwaga, jeśli pan pozwoli. Tylko jeden profesjonalny podmiot jest adresem tej normy, a mianowicie Towarowa Giełda Energii. Oczywiście w ramach konsultacji uzgodniliśmy z TGE treść tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można powiedzieć, że Towarowa Giełda Energii to zawodowy uczestnik rynku i powinien wiedzieć, co oznaczają poszczególne symbole, a jeżeli te same wartości są pod tymi samymi symbolami, tylko występują w dwóch wzorach, to – patrząc logicznie – chyba nie trzeba dublować zapisu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zostawmy tak jak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pozostawiamy zatem rzecz w dotychczasowym brzmieniu projektu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 106 wraz z doprecyzowaniem legislacyjnym, że chodzi o ust. 1. Zmiana nr 107. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 107. Zmiana nr 108. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 108. Zmiana nr 109. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z obowiązku legislacyjnego sygnalizujemy, że dodawany art. 127b w pkt 1 odwołuje się do przepisu art. 11zi ustawy Prawo energetyczne, który to przepis na razie nie funkcjonuje, natomiast znajduje się w projekcie ustawy z druku nr 3237.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To odwołanie powinno pozostać, znajduje się ono w ustawie, która jest procedowana w tej chwili równolegle i prawdopodobnie będzie przyjmowana przez Sejm w tym samym bloku głosowań. Nie ma innej możliwości i dlatego proszę o pozostawienie tego zapisu. Kiedy obie ustawy zostaną przyjęte, wówczas ten przepis będzie kompletny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Miejmy nadzieję, że zostaną przyjęte obie ustawy. Prawdę mówiąc, w ten sposób otwieramy nowe możliwości...

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 109? Nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 109.

Zmiana nr 110. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 110.

Zmiana nr 111. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 112. Nie słyszę uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 113, aż się boję zapytać... Jednak – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko drobna korekta, panie przewodniczący. Wydaje się nam, że uwzględniając skrót, który został wprowadzony w art. 7 w ust. 1 pkt 2, należałoby w lit. a w dodawanym pkt 1a usunąć wyrazy „o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, zgadzamy się. Można usunąć to odesłanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Drobne skreślenie, mieści się to w ramach udzielonego upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 113? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 113.

Zmiana nr 114. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 114.

Zmiana nr 115. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 115.

Zmiana nr 116. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 116.

Zmiana nr 117. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 117.

Zmiana nr 118. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 118.

Zmiana nr 119. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 119.

Zmiana nr 120. Ta zmiana dodaje rozdział 7a. Została zgłoszona dość długa poprawka do tej zmiany, wszyscy państwo ją macie, bo staraliśmy się ją skserować i dostarczyć. Dlatego nie będę odczytywał treści poprawki, a jedynie przeczytam uzasadnienie – proponowana poprawka ma na celu doprecyzowanie zasad przetwarzania danych osobowych przez ministra właściwego do spraw klimatu, prowadzącego krajowy punkt kontaktowy do spraw odnawialnych źródeł energii, o którym mowa w art. 160a dodawanym do ustawy o odnawialnych źródłach energii. Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy poprawkę. Ona jest istotna z punktu widzenia funkcjonalności działania Krajowego punktu kontaktowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest rzeczywiście dość szczegółowe doprecyzowanie pkt 7 poprzez dodanie pkt 7a i 7e. Wszystko znajduje się w poprawce nr 6. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Do samej poprawki nie mamy uwag, natomiast chcielibyśmy się zapytać wnioskodawców o ust. 3 pkt 1 lit. a tiret trzecie tego przepisu. Jest tam użyte następujące sformułowanie: „pozwolenia na budowę i pozwolenie na użytkowanie”. Naszym zdaniem po tych wyrazach należałoby dodać wyrazy „objektu budowlanego”, żeby terminologia była zgodna z ustawą Prawo budowlane.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda. Prosimy o uzupełnienie, że chodzi o obiekt budowlany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Korekta mieści się w ramach upoważnienia. To będzie liczba mnoga? „Objektów budowlanych” czy „objektu budowlanego”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy Prawo budowlane „organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli liczba pojedyncza. Jeśli nie ma więcej uwag, to zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 120.

Zmiana nr 121. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 121.

Zmiana nr 122. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 122.

Zmiana nr 123. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 123.

Zmiana nr 124. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 124, to w lit. a chcielibyśmy tylko prosić o potwierdzenie zasadności usunięcia wyrazów „i w art. 166 w części wspólnej”. Ta regulacja jest już zawarta w zmianie nr 125.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie zmiany w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany nr 124? Nie ma innych uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 124.

Zmiana nr 125. została już omówiona niejako przy okazji. Nie ma innych uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 125.

Zmiana nr 126. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 126.

Zmiana nr 127. To jest długa zmiana, więc może będą jakieś uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Szanowni państwo, mamy dwa pytania do zmiany nr 127. W lit. g dodajemy nowy pkt 14a oraz w lit. j nowy pkt 16a, natomiast odpowiednio mamy art. 169 w ust. 1 pkt 1. Czy te przepisy wchodzi w skład zbioru, który tam został wymieniony? To pierwsza kwestia.

Druga dotyczy lit. f, gdzie mamy odesłanie do art. 7. Wydaje się nam, że powinno zostać doprecyzowane, iż chodzi o art. 7 ust. 1 pkt 1. Podobnie w lit. g na samym końcu – nie art. 7 pkt 2, tylko art. 7 ust. 1 pkt 2. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy i prosimy o korektę w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając wypowiedź kolegi, chciałbym zauważyć, że znajdujemy się w dość specyficznym przepisie, tzw. sankcyjnym, który wymaga od nas zdecydowanie większej precyzji przede wszystkim w zakresie jego stosowania i interpretacji. W nowym brzmieniu pkt 16 na samym końcu pojawia się odesłanie do art. 83q ust. 6 i 8, a sam przepis mówi o tym, że „nie przekazuje w terminie Prezesowi URE informacji”. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w tym przepisie... Może inaczej – wydaje się, że poprzez „informacje” wnioskodawcy rozumieją także oświadczenie, o którym jest mowa w tych przepisach. Tak chyba należy to interpretować i jak rozumiem, ma to związek z art. 37a ust. 7 i 9, ale prosimy o krótkie wyjaśnienie tej kwestii.

I jeszcze uwaga dotycząca dodawanego pkt 16a. Biorąc pod uwagę wszystkie przepisy, do których jest zawarte odesłanie, mamy wątpliwość, czy uzasadnione jest użycie sformułowania „lub dokumentów”. Wydaje się nam bowiem, że te przepisy o takich dokumentach nie stanowią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

O odpowiedź poproszę panią mec. Agnieszką Mołdawską.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

W zmianie oznaczonej lit. j sformułowanie „lub dokumentów” jest rzeczywiście nadmiarowe, więc słuszne będzie jego usunięcie. Natomiast jeśli chodzi o nowe brzmienie pkt 16, to prosimy o pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu, mimo treści art. 83q ust. 6 i 8, który stanowi o oświadczeniach. To wynika z dotychczasowej praktyki stosowania tego przepisu sankcyjnego. Art. 39a ust. 7 i 9, którego ten przepis dotyczy, ma od lat analogiczną konstrukcję, stanowi również o oświadczeniach i funkcjonuje w wieloletniej praktyce Urzędu Regulacji Energetyki. Przepis jest interpretowany w taki sposób, że informacje stanowią treść składanych oświadczeń i to ich prawidłowość

jest weryfikowana. Dlatego prosimy o pozostawienie zaproponowanego brzmienia tego przepisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie została zgłoszona poprawka, a ta drobna korekta mieści się w ramach upoważnienia. Rozumiem, że nie ma innych uwag do zmiany nr 127. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 127.

Zmiana nr 128. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 128.

Zmiana nr 129. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W przypadku zmiany nr 129 mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące lit. e, która nadaje nowe brzmienie ust. 6. W pkt 2 mamy kolejny raz do czynienia z wzorem i wyjaśnieniem znaczenia poszczególnych symboli. Jeżeli chodzi o użyty symbol C_O, to w naszej ocenie, uwzględniając m.in. odesłanie do art. 83h ust. 3 pkt 3, wyraz „operacyjną” jest zbędny.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się z tą uwagą. Należy pozostawić tylko wyraz „cenę” bez określenia „operacyjną”. Prosimy o wykreślenie wyrazu „operacyjną”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiana w ramach udzielonego upoważnienia.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Czy można jeszcze coś dodać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Wydaje się nam, że w zmianie nr 129 w lit. d, która dotyczy ust. 4, znajduje się nieprawidłowe polecenie nowelizacyjne. Czy Biuro Legislacyjne zechciałoby przejąć na siebie propozycję zmiany w tym zakresie? Chodzi o tiret pierwsze, które mówi, że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, że wejdę w słowo, panie dyrektorze, ale dla nas to jest kwestia na tyle oczywista, że jej w ogóle nie sygnalizujemy. Dokonamy odpowiedniej zmiany w ramach upoważnienia. Tutaj chodzi o to, panie przewodniczący, że w lit. d w tiret pierwsze w pkt 1 skreśla się wyraz „11a”, natomiast w tym cudzysłowie powinien być jeszcze zmieszczony przecinek, bo inaczej to będzie niespójne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest jasne i tak oczywiste, że nie ma co dyskutować. Prośba strony rządowej została uwzględniona. Co my biedni byśmy zrobili bez naszego Biura Legislacyjnego...

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 129? Nie ma. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 129.

Zmiana nr 130. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 131. Nie ma uwag. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 132. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 132, dość obszernej, ponieważ dodajemy w niej kilka artykułów, zwracamy uwagę na art. 184l. W ust. 2 tego artykułu naszą wątpliwość budzi użycie wyrazów „do wynagrodzenia”. Jeśli spojrzymy na odesłanie do art. 184m ust. 1, to zauważymy tam de facto uprawnienie, czyli prawo, ale niekoniecznie od razu możemy wnioskować, że chodzi o wynagrodzenie. Stąd pytanie do wnioskodawców – czy tutaj, aby usunąć te wątpliwości, nie należałoby skreślić wyrazów „do wynagrodzenia”?

Mamy także uwagę do ust. 3, w którym od razu na początku znajduje się odesłanie „W celu skorzystania z rozliczeń, o których mowa w art. 184k”. Wydaje się nam, że art.

184k jedynie w ust. 1 dotyczy rozliczeń. Pytanie brzmi, czy tego przepisu nie należałoby doprecyzować w taki sposób?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie mecenasie. Akceptujemy obydwie uwagi i prosimy o dokonanie korekty w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 132? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 132.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 133. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 133.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Czy moglibyśmy jeszcze na moment powrócić do zmiany nr 57? Chodzi o tę zmianę, której poprawioną treść dyktowałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1, ale proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Szanowni państwo, chodzi o zmianę nr 57 w art. 1. Pan mecenas prosił o rozwinięcie pojęcia „wytwórcy”, na gorąco dyktowałem proponowane brzmienie i muszę się państwu przyznać, że zapomniałem o jednym paliwie, które jest mało popularne. Chodzi mi tutaj o wodór odnawialny. Dlatego chciałbym teraz uzupełnić zdanie, które wówczas podyktowałem. Chodzi o wytwórcę wykonującą działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biogazu, biogazu rolniczego, biometanu lub wodoru odnawialnego. Wodór odnawialny występuje w dalszej części tego przepisu, więc powinien znaleźć się i tutaj.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie gdzieś nam się tutaj zgubił.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, panie dyrektorze, jeśli mogę, to dla pewności odczytam nowe brzmienie przepisu: „Wytwórca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania biogazu, biogazu rolniczego, biometanu lub wodoru odnawialnego”. Zgadza się?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak – „dokonuje pomiarów ilości” i dalej bez zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy to zatem wyjaśnione i jak zawsze, proszę o wprowadzenie uzgodnionej korekty w ramach udzielonego upoważnienia.

Jak wspominałem, zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1, przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Informuję, że do tego artykułu została zgłoszona poprawka, tylko że ona dotyczy dopiero pkt 7, czyli jeszcze dość daleko. Czy panowie legislatorzy macie jakieś uwagi do wcześniejszych punktów? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, rozumiem, że odnosi się pan do art. 3 pkt 7, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka dotyczy art. 3 pkt 7 lit. b).

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wszystko się zgadza, w takim razie odniesiemy się teraz do wcześniejszych zapisów. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 7 lit. b. Chcemy zauważyć, że dodawany pkt 20i dotyczy definicji ciepła odpadowego i chłodu odpadowego, o której już wspominaliśmy przy okazji jednej z wcześniejszych uwag. Nasza wątpliwość wynika z faktu, że nawet jeśli

przeanalizujemy przepisy projektowanej ustawy, jak i ustawy zmienianej, to nigdzie nie odnajdziemy definicji chłodu odpadowego. Jest oczywiście mowa o ciepłe odpadowym, natomiast w ogóle nie występuje pojęcie chłodu odpadowego. Chcemy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, dlaczego w taki sposób jest to tutaj uregulowane?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że dlatego, iż przy pewnych procesach chłód jest po prostu odpadem i stąd wzięło się to uzupełnienie, ale bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Szanowni państwo, faktycznie mieliśmy problem z tym, jak prawidłowo należałoby to zapisać, ale zmiana wynika z konieczności wdrożenia dyrektywy RED II, a w dyrektywie obydwa pojęcia są definiowane razem, w jednym artykule, tj. w art. 2 pkt 9, a zatem użycie tego pojęcia jest konieczne dla prawidłowego wdrożenia dyrektywy. Wydaje się, iż to jest najlepsze rozwiązanie, właśnie taki sposób zapisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że wcześniej dopisywaliśmy uszczegółowienie ciepła odpadowego, ale jak rozumiem, tutaj nie ma takiej potrzeby.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ciepło odpadowe jak najbardziej było potrzebne...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale w którym miejscu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, wątpliwość zgłoszona przez nas w tym momencie wynika z faktu, że podajemy definicję pojęcia, które potem w ogóle nie występuje. Rozumiem jednak, że to jest wynik transpozycji przepisów dyrektywy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

To jest na wprost transpozycja dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, w takim razie trzeba to jakoś uwzględnić. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to sygnalizujemy w tym momencie to, co pan minister z pewnością potwierdzi, że znowu mamy sytuację, kiedy antycypujemy coś, co znajduje się w druku nr 3237. Chodzi o ust. 2c w art. 5. Po prostu przyjmujemy, że ten ustęp już jest i dodajemy kolejne ustępy.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tu jest potrzebna jakaś zmiana, której można by ewentualnie dokonać w ramach upoważnienia?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Nie, tu wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro jest w porządku... Czy są inne uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 4 w art. 7b lit. d, gdzie są dodawane ust. 5-8, w ust. 5 pkt 1 lit. c mamy użyte sformułowanie „sumę końcowego zużycia energii cieplnej brutto, o której mowa w art. 2 pkt 16”, natomiast w definicji w art. 2 pkt 16 mówimy tylko o „końcowym zużyciu energii brutto”. Chcemy zapytać przedstawicieli strony rządowej, skąd się wzięła ta różnica?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Odpowie pani mec. Mołdawska.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Zdajemy sobie sprawę, że ustawa o odnawialnych źródłach energii definiuje wyłącznie końcowe zużycie energii brutto, jednakże w tym przepisie potrzebujemy zastosować to pojęcie w jego węższym zakresie, tzn. tylko w odniesieniu do tego rodzaju energii i dlatego użyliśmy konstrukcji „o której mowa”, a nie precyzyjnego odesłania do definicji poprzez odesłanie w brzmieniu „w rozumieniu”. Prosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Uzupełniając wypowiedź kolegi, chcę po pierwsze zasygnalizować, że w zmianie nr 3 w lit. c mamy podobną sytuację, na jaką wskazywałem wcześniej, tzn. znowu operujemy ust. 8d¹³, którego de facto nie ma, ale znajduje się on w projekcie ustawy z druku nr 3237.

Chcielibyśmy także prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie dotyczące zmiany nr 3 lit. a, ponieważ pojawia się tam sformułowanie o „warunkach przyłączenia”. Rozumiemy, że to jest pojęcie zdefiniowane, natomiast w ust. 1a jest mowa o „odmowie wydania warunków przyłączenia do sieci”. W związku z tym pytanie, bo w lit c w dodawanym ust. 8d¹⁴ nie ma tego sformułowania „do sieci”, w wierszu drugim znajduje się tylko sformułowanie „nie może odmówić wydania warunków przyłączenia” – czy nie należałoby tego w jakiś sposób skorelować, żeby to były przepisy jednobrzmiące?

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Czy mogę dopytać?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Pan mecenas chciałby dodania wyrażenia „do sieci”? Wtedy byłoby to bardziej precyzyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, uwzględniam ten skrót, który państwo macie w art. 3a i jednocześnie brzmienie ust. 8d¹⁴. Nie chciałbym tego przesądzać, bo być może będzie to w jakiś sposób ingerować w kwestie merytoryczne, to nie jest naszą intencją, natomiast chcemy zadbać o to, aby używane sformułowania były jednolite.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Proponuję, żebyśmy zrezygnowali z wyrazów „do sieci”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1e?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, w ust. 1e.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to już wszystkie uwagi do art. 3?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze w zmianie nr 4 w lit d w dodawanym ust. 5 w pkt 1, we wprowadzeniu do wyliczenia, naszym zdaniem najprawdopodobniej wkradła się drobna omyłka. Prosimy o potwierdzenie zasadności usunięcia wyrazów „art. 7b”, ponieważ jesteśmy w tej jednostce.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Podobnie w pkt 8 proponujemy skreślić wyrazy „pkt 1 i 2”, ponieważ to są jedyne punkty w ust. 4 w art. 4b.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, prosimy o skreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy tym razem to już wszystkie uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, do momentu zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka dotyczy pkt 7, a my przeskoczyliśmy już do pkt 8.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę nam wybaczyć ten pośpiech, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, mam przed sobą poprawkę nr 9, która dotyczy pkt 7 w art. 3. Poprawka proponuje, żeby lit. b nadać następujące brzmienie... Mogę ja oczywiście odczytać, chociaż ma charakter typowo redakcyjny i na pierwszy rzut oka wygląda tak, że obywatel nie będzie chyba wiedział o co chodzi. W każdym razie treść poprawki jest następująca: „w ust. 2 w pkt 9 wyrazy, o których mowa w pkt 7 i 8, począwszy od dnia 1 lipca 2022 r., przy czym wartość ceny, o której mowa w art. 4b ust. 6 ustawy zmieniającej w art. 1 zastępuje się wyrazami, o których mowa w ust. 1 pkt 7 i 8, począwszy od dnia 1 lipca 2022 r. przy czym wartość ceny, o której mowa w art. 4b ust. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii”. Tak brzmi doprecyzowanie brzmienia art. 3 pkt 7 lit. b).

Czy są jakieś uwagi do poprawki?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cieszymy się, że ta poprawka się pojawiła, ponieważ to był kolejny element, jaki kolidował nam z rozwiązaniami zawartymi w druku nr 3237.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka jest zatem uzasadniona, a jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Popieramy tę poprawkę. Dzięki niej uspójnimy obydwie projekty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 8, to już ustaliliśmy wykreślenie wyrazów „pkt 1 i 2”. Czy są jakieś inne uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nasze kolejne uwagi odnoszą się do zmiany nr 10. Chcemy prosić o krótkie wyjaśnienie. Mamy na uwadze brzmienie art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2018/1999. W tym przepisie, jak również w całym rozdziale, w którym znajduje się ten artykuł, jest mowa o krajowym planie w dziedzinie energii i klimatu. Zważamy natomiast, że projektowany art. 15ab w ust. 1 w wersji drugim używa sformułowania „zintegrowany krajowy plan na rzecz energii i klimatu”. Uwzględniając dalsze przepisy, kierujemy pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj dokonać korekty w postaci zamiany wyrazów „na rzecz” na wyrazy „w dziedzinie”, żeby to było wspólne z brzmieniem art. 3 wskazanego rozporządzenia albo może należałoby dokonać jakiejś innej korekty? Tak wygląda nasza wątpliwość, jeśli chodzi o zmianę nr 10.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przyjmujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego, a na usprawiedliwienie mogę powiedzieć, że dokument, który oficjalnie obowiązuje i jest zgłaszany do Komisji Europejskiej, ma w nazwie sformułowanie „na rzecz energii i klimatu”, ale faktycznie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady występuje określenie „w dziedzinie” i dlatego prosimy o zastąpienie wyrazów „na rzecz” wyrazami „w dziedzinie”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mimo wszystko to jest jednak trochę coś innego „na rzecz” i „w dziedzinie”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę też zwrócić uwagę na samą końcówkę ust. 1, gdzie znajduje się jasne sformułowanie „krajowe sprawozdanie z postępów w dziedzinie energii i klimatu”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o wprowadzenie zmiany na „w dziedzinie” w ramach upoważnienia, żeby nie było już żadnych wątpliwości.

Do końca artykułu pozostało już niewiele zmian, dlatego zadam zbiorcze pytanie, czy do pozostałych zmian w art. 3 macie panowie jeszcze jakieś uwagi? Jeśli tak, to proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli mam odnieść się zbiorczo do pozostałych zmian, to w zmianie nr 13 w lit. b zwracamy uwagę, że w drugim wierszu mamy następujące odesłanie: „opłat w taryfie dla ciepła, o którym mowa w ust. 2f”. Do tego sformułowania nie mamy zastrzeżeń, ale na samym końcu ust. 2f¹ pojawia się podobne sformułowanie, też mamy odesłanie do ust. 2f, ale jest mowa tylko o cenach i stawkach opłat bez doprecyzowania „w taryfie dla ciepła”. Czy nie należałoby po wyrazach „cen i stawek opłat” dodać wyrazy „w taryfie dla ciepła”?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie mecenasie. Po wyrazach „cen i stawek opłat” trzeba dodać wyrazy „w taryfie dla ciepła”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę to zrobić w ramach upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, panie przewodniczący. Mamy jeszcze kilka uwag, które dotyczą zmiany nr 14. Po pierwsze, lit. a tiret drugie, gdzie mamy dodawany pkt 30ma. Pragniemy zwrócić uwagę, że to jest przepis sankcyjny i w związku z tym wymagana jest podwyższona szczegółowość tego przepisu. Mamy tutaj obwarowania konstytucyjne. Zwracamy uwagę, że art. 11zb ust. 6, do którego znajduje się odesłanie na końcu dodawanego pkt 30ma, nie stanowi w naszej ocenie o postaci i sposobie, i choć oczywiście w tym przepisie jest obowiązek przekazywania danych, tak się wydaje, to jednak trudno odnaleźć w nim zarówno postać, jak i sposób. Dlatego nasze pytanie do wnioskodawców jest następujące – można oczywiście usunąć wyrazy „postać” i „sposób”, ale biorąc pod uwagę brzmienie art. 11zb ust 6 chcielibyśmy prosić wnioskodawców o ewentualne przytoczenie, w jaki sposób, żeby dochować należytej staranności, należałoby sformułować ten punkt.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Sądzę, że możemy zaproponować inną redakcję tego przepisu, tj. „przekazywanie danych zgodnie z art. 11zb ust. 6”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest możliwe do wprowadzenia w ramach udzielonego upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ponieważ jesteśmy w przepisie sankcyjnym, to poproszę kolegę o napisanie poprawki, a państwa posłów o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jak będzie gotowy tekst poprawki, to do niej wrócimy, a jeżeli nie ma więcej uwag do art. 3, to uznalibyśmy, że...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli można, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy także pewne wątpliwości odnośnie do tiret trzeciego w zmianie 14 lit. a. Proszę zwrócić uwagę, że tiret trzecie dodaje pkt 55. Nasza wątpliwość bierze się z tego, że w projekcie ustawy z druku nr 3237, czyli to jest ta znaczna zmiana ustawy Prawo energetyczne, w art. 1 pkt 71 też mamy sytuację, w której jest również dodawany pkt 55 w lit. a, w tiret dwunastym. W tym miejscu chcemy zaznaczyć, że tu już nie chodzi nawet o równoległe procedowanie nad projektami ustaw. Jeżeli ustawy zostaną uchwalone, przypuszczam, że nawet na tym posiedzeniu Sejmu, to sytuacja będzie wyglądała tak, że w jednej ustawie, czyli na przykład ustawie zmieniającej Prawo energetyczne zostaną dodane pkt 51–59, natomiast ustawa, nad którą procedujemy obecnie, też będzie dodawała pkt 55, który ma jednak zupełnie inne brzmienie niż pkt 55, który znajdzie się w tej drugiej ustawie.

W związku z tym mamy pytanie do wnioskodawców, w jaki sposób ten problem można byłoby rozwiązać? W obecnej sytuacji takiego dysonansu niestety być nie może.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ma pan rację, panie mecenasie. Ustawy są w zasadzie ze sobą skorelowane i dlatego, jeśli mamy art. 55, to on powinien być taki sam, a jeżeli tak nie jest, to musi on być jakoś inaczej oznaczony, np. art. 55' albo jakoś inaczej. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Proponujemy tutaj konstrukcję, która polega na zastosowaniu metody, którą można określić jako ucieczkę do tyłu, tzn. w zmianie nr 14 w lit. a, w tiret trzecie zmienilibyśmy polecenie nowelizacyjne, które dodawałoby po pkt 51 pkt 51a w brzmieniu: „51a) nie przekazuje Prezesowi URE w terminie informacji, o których mowa w art. 5 ust. 11a”. Konsekwencją tej zmiany byłaby zmiana w lit. b, w której w drugim cudzysłowie zastąpilibyśmy wyrazy „52-55” wyrazami „51a-54”. To jest nasza propozycja rozwiązania problemu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poproszę o potwierdzenie, panie dyrektorze, bo nie wiem, czy dobrze pana zrozumiałem. Polecenie nowelizacyjne polegałoby na tym, że nie dodawalibyśmy pkt 55, tylko po pkt 51 dodalibyśmy pkt 51a, tak?

Dyrektor departamentu Łukasz Tomaszewski:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W porządku. Natomiast korekta dotycząca lit. b miałyby polegać na zamianie wyrazów „52-55” na wyrazy...

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

„51a-54”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem. Wydaje się, że takie rozwiązanie będzie wychodziło naprzeciw tej kolizji, ale – panie przewodniczący i szanowni państwo – to z pewnością wymaga przyjęcia poprawki podpisanej przez 3 posłów, ponieważ to jest projekt wdrażający prawo Unii Europejskiej.

Oprócz tego wydaje się, że mamy jeszcze jeden problem ze zmianą nr 14. Chodzi o lit. c, która w ust. 3 pkt 2 dodaje wyraz „7b” po wyrazie „7a”. Proszę zwrócić uwagę na pkt 71 projektu zmieniającego ustawę Prawo energetyczne. W lit. f tamtego projektu

można przeczytać, że w ust. 3 w pkt 2 wyrazy „7a i 12” zastępuje się wyrazami – tutaj następuje wyliczanka. Prosimy wnioskodawców o przedstawienie możliwości rozwiązania tego problemu, ponieważ te przepisy nie będą mogły zostać jednocześnie zastosowane, te polecenia nowelizacyjne. Przypominam, że projekt ustawy z druku nr 3237 stanowi, iż wyrazy „7a i 12” w ust. 3 zastępuje się wyrazami „7a, 12, 17a, 17c i 17e”. W takiej sytuacji wpasowanie naszego polecenia jest po prostu niewykonalne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Proponujemy zastosować podobny zabieg, tzn. lit. c miałyby następujące brzmienie: „w ust. 3 pkt 2 po wyrazach „w ust. 1 pkt” dodaje się wyraz „5b”. W konsekwencji tej zmiany musimy także zmienić polecenie nowelizacyjne w lit. a, w tiret pierwsze, zmieniając pkt 7a na pkt 5a, a pkt 7b na pkt 5b. Wtedy pkt 5b miałby następujące brzmienie: „nie publikuje informacji lub nie przekazuje w określonym terminie sprawozdania, o którym mowa w art. 7b ust. 5 pkt 1”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To się wydaje spójnym rozwiązaniem, natomiast z pewnością potrzebna byłaby w tym zakresie poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, mam już gotową poprawkę dotyczącą art. 3 pkt 14 lit. a tiret trzecie. Zgodnie z poprawką pkt 30ma otrzymuje nowe brzmienie, tzn.: „nie przestrzega obowiązku przekazywania danych zgodnie z art. 11zb ust. 1-6”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko ust. 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Faktycznie, tylko ust. 6. Niewyraźnie było napisane. Myślałem, że to jedynka, a to była literka t. Czy jest zgoda Wysokich Komisji na przyjęcie tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi do zmiany nr 14, to też mamy już gotowy zestaw ustalonych poprawek i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to również uznam, że Wysokie Komisje przyjęły te poprawki. Nie słyszę sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Oczywiście proszę Biuro Legislacyjne o wyczyszczenie wszystkiego w ramach upoważnienia. Przyznam, że ja sam już nie wiem w tej chwili, jakie będzie ostateczne brzmienie tego artykułu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, postaramy się wszystko zebrać i prawidłowo zapisać, natomiast podstawa tych działań będą poprawki, o których wspominaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mimo że robiłem notatki, to chyba nie mógłbym powiedzieć, że wiem wszystko, co tutaj się pozmieniało. Szanowni państwo, stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3 wraz z poprawkami i zmianami legislacyjnymi.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, panie mecenasie. Może uwagi będą mniej skomplikowane niż poprzednio.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Na pewno mniej skomplikowane, ale równie istotne. W art. 4 w dodawanych wyrazach pojawia się sformułowanie „lub ich wykorzystania w instalacji wytwarzającej biogaz”. Wydaje się, że ma to związek z art. 39, ale musimy nieco wyjść do przodu, panie przewodniczący, bo te przepisy są spójne i dlatego należałoby je doprecyzować w art. 4, i o to prosimy wnioskodawców. Proponujemy, żeby po wyrazach „w instalacji” dopisać wyrazy „odnawialnego źródła energii”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Pełna zgoda, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Cały czas posługujemy się tutaj odnawialnymi źródłami energii. Taką mamy specyfikę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Jak powiedziałem, pełna zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czyli zarówno w art. 4, jak i w art. 39, tak?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to zostanie zmienione w ramach upoważnienia, bo rzecz jest prostsza i nie wymaga poprawki. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Na szczęście nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcielibyśmy zauważyć w przypadku art. 7, że w zmienianej ustawie nie możemy odnaleźć tego fragmentu, o którym wnioskodawcy stanowią. Stąd pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby tutaj dokonać stosownych korekt, bowiem w odnośniku nr 1 do ustawy w pkt 2 trudno odnaleźć te wyrazy, które należałoby zamienić.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Panie przewodniczący, jeśli można, to chcielibyśmy zaproponować następującą redakcję art. 7: „W ustawie z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków, w nawiasie właściwy Dziennik Ustaw, w odnośniku nr 1 do ustawy w pkt 1 skreśla się średnik oraz dodaje się wyrazy „oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, w nawiasie podany Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo prosimy o przejęcie poprawki, która dokonywałaby tej zmiany, bowiem to już...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wykracza poza udzielone upoważnienie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo jesteście w stanie napisać poprawkę w tej chwili? W razie czego wrócimy do tego artykułu, a jak nie, to odkładamy rzecz do drugiego czytania. Boję się, żebyśmy nie przyjęli wadliwej poprawki.

Czy są inne uwagi do art. 7? Do poprawki najwyżej wrócimy za chwilę. Nie ma uwag, ale będzie przygotowana poprawka do tego artykułu, w zasadzie to jego nowe brzmienie.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, tylko sygnalizujemy, ale również rozumiemy i mamy tego świadomość, że art. 12 projektu ustawy z druku nr 327 także dokonuje zmiany art. 6 ust. 3, nadając mu nowe brzmienie. W związku z tym zauważamy, że te brzmienia się różnią i dlatego bardzo chętnie usłyszymy, jak tę kwestię postrzegają wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poproszę o odpowiedź pana dyr. Jarosława Wiśniewskiego.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

To jest docelowe brzmienie tego przepisu i ewentualne wcześniejsze zmiany, które zostaną wprowadzone, zostaną zastąpione tym właśnie brzmieniem. Prosimy o pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co panowie na to?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiemy, że intencją wnioskodawców jest to, żeby docelowo art. 6 ust. 3 otrzymał brzmienie, które jest w tym projekcie ustawy. Jeżeli tak jest, to w celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości związanych z czasokresem, w jakim obydwie ustawy mogą być uchwalone, w pełni uzasadnione wydaje się, żeby w projekcie ustawy z druku nr 3237 po prostu usunąć art. 12, ale my tylko sygnalizujemy, że to jest rozwiązanie konieczne do zapewnienia intencji, którymi kierują się wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie muszę wnioskodawców zapytać o intencje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tamtym projekcie należy skreślić art. 12, żeby już nie było żadnych wątpliwości.

Radca w Departamencie Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jarosław Wiśniewski:

Jeżeli będzie taka możliwość, to jak najbardziej, natomiast wydaje się, że jeżeli nawet tamte zmiany wejdą wcześniej, a te później, to i tak osiągniemy taki sam skutek. Jeśli są jednak możliwe zmiany w prawie energetycznym, to jak najbardziej takich zmian można dokonać.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, projekt ustawy z druku nr 3237 jest już po drugim czytaniu, poprawki zostały rozpatrzone...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie mecenasie, nasza ustawa wejdzie później niż ustawa z druku nr 3237 i zmieni tamto brzmienie.

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Jeśli dobrze pamiętam, to w przypadku tamtej ustawy to jest 14 dni od dnia opublikowania, a nasza ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie miesiąca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli tamta ustawa wejdzie w życie i za chwilę będzie zmieniana.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli jest co do tego pewność...

Dyrektor departamentu MKiŚ Łukasz Tomaszewski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To z tego powodu byłoby to najwłaściwsze, natomiast naszym obowiązkiem jest zasygnalizować tego rodzaju kwestię, żebyście państwo mieli świadomość sytuacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo mi się podoba, że będziemy mieli energię elektryczną obywatelską, oświatowo-kulturalną. Nie wiem, czy nie powinniśmy zmienić ustawy o upowszechnianiu kultury.

Kiedyś pracowałem w domu kultury, więc teraz mógłbym wytwarzać energię elektryczną. Ale dobrze... Rozwiązanie niewątpliwie ciekawe, łączymy i otwieramy nowe przestrzenie.

Art. 8 pozostawiamy w niezmienionym brzmieniu. Tak ma być, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8. Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może tym razem to nie będzie sygnalizacja związana z projektem ustawy z druku nr 3237, ale zauważamy, że jeśli chodzi o art. 29 ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, to regulacja zawarta w pkt 3, a więc zmiana dokonywana w ust. 7... Zarówno ust. 7, jak i ust. 8 wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2024 r. Stąd nasza wątpliwość odnośnie do rozwiązania zaproponowanego przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że tutaj jest poprawka do art. 47, która zakłada, że po wyrazach „a także” zostaną dodane wyrazy „art. 9 pkt 3”, a więc w przyszłości całkiem niedalekiej dokonamy takiej zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mogę prosić o powtórzenie, panie przewodniczący? Nie słyszałem wyraźnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy zgłoszoną poprawkę do art. 47, zgodnie z którą w pkt 1 po wyrazach „a także” należy dodać wyrazy „art. 9 pkt 3”, czyli to uzupełni braki i myślę, że to będzie...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za tę poprawkę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ja również bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9.

Mamy już gotową poprawkę do art. 7, co oznacza, że musimy się cofnąć. To są zmiany redakcyjne dotyczące właściwych odnośników. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, wobec odpowiedniego wyczyszczenia odnośników? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy uściślającą poprawkę do art. 7. Nie słyszę sprzeciwu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy to jest nowe brzmienie art. 7, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest to o czym mówiliśmy, uzupełnienie. Mamy Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej, tam mieliśmy tylko Radę. To jest to, o czym rozmawialiśmy, panie mecenasie.

Wracamy do art. 9. Jak rozumiem, nie było więcej uwag do tego artykułu, więc szczęśliwie przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę – świetna informacja. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.

Art. 11. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 13. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 14. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 15. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy pytanie do wnioskodawców. W art. 16, w przeciwieństwie do art. 15 ust. 2, nie ma stosownego odesłania, które wyjaśniałoby nam pojęcie „koordynatora klastra energii”. Czy wnioskodawcy mogliby zaprezentować tego typu dookreślenie, aby to było bardziej precyzyjne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Odpowie pani mecenas.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Zgadzamy się na doprecyzowanie „koordynatora klastra energii” poprzez odesłanie do art. 38ad ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że nie wymaga to jakiejś specjalnej korekty.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W porządku. Czy są jakieś inne uwagi do art. 16? Nie widzę. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 18. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 19. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 20. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 22. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 23. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 24. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 25. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 26. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta, szanowni państwo. W naszej ocenie, uwzględniając art. 31 ust. 3 pkt 1a i 1b, w art. 26 powinno być użyte sformułowanie „przekazuje informacje, o których mowa”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponieważ tam jest liczba mnoga, to oczywiście „o których”, a nie „o której”. Zmiana w ramach upoważnienia. Rozpatrzyliśmy art. 26.

Art. 27. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 28. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 30. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 31. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 32. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również drobna korekta i prośba o potwierdzenie ze strony rządowej. W art. 32 w pkt 2 zamiast wyrazów „o rocznym miksie resztkowym” proponujemy wyrazy „o rocznym miksie energii resztkowej”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgoda, potwierdzamy. Proszę o wprowadzenie zmiany w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, rozpatrzyliśmy art. 32. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 33. Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 33.

Art. 34. Ponownie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kolejne pytanie do wnioskodawców. W art. 34 w wierszu trzecim znajduje się odesłanie „o której mowa w art. 5 ust. 2c”. Mamy wątpliwość, czy de facto nie będzie to ust. 2d, ale poprosimy o stanowisko wnioskodawców.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie mecenasie, należy dokonać zmiany. Chodzi o ust. 2d.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiana w ramach udzielonego upoważnienia. Jeśli nie ma więcej uwag, to stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.

Art. 35. Jest jakaś uwaga, panie mecenasie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, chcielibyśmy zadać wnioskodawcom pytanie. W art. 35 w ust. 3 i 5 wydaje się nam, iż zasadne byłoby doprecyzowanie sformułowania „warunków uznania systemu ciepłowniczego tego przedsiębiorstwa za efektywny energetycznie system ciepłowniczy”. Naszym zdaniem doprecyzowanie mogłoby brzmieć „zgodnie z art. 7b ust. 4 ustawy zmienianej w art. 3”, ale oczywiście prosimy wnioskodawców o potwierdzenie tej propozycji.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie mecenasie, zgoda. Prosimy o wprowadzenie doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o korektę w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do art. 35? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.

Art. 36. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 37. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 38. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście naszej wcześniejszej uwagi dotyczącej krajowego planu w dziedzinie energii i klimatu w art. 38 w wierszu trzecim dotychczasowe wyrazy „zintegrowany krajowy plan na rzecz energii i klimatu” należałoby zastąpić wyrazami „zintegrowany krajowy plan w dziedzinie energii i klimatu”.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest konsekwencja wcześniejszej zmiany. Rozpatrzyliśmy art. 38.

Art. 39. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Wcześniej była już sygnalizowana drobna korekta, że po wyrazach „w instalacji” zostanie dodane „odnawialnego źródła energii”, a w przypadku art. 39 to jest po prostu konsekwencja.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak jest, potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o zmianę w ramach upoważnienia. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 40.

Art. 41. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 42. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 43. Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 44. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Chcemy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie w zakresie art. 44 pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 mamy użyte sformułowanie „i mogą być zmieniane w granicach” i dalej jest wskazane, jakie te granice są dla zmiany dopuszczalne, natomiast tego zabrakło w pkt 2. Być może to jest intencjonalne i dlatego poprosimy o krótkie wyjaśnienie.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Szanowni państwo, pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu jest celowe z uwagi na to, że upoważnienie jest utrzymywane w celu zabezpieczenia przed ryzykiem pośredniej utraty mocy, a w związku z tym nie możemy tutaj mówić o granicach zmian z jakichkolwiek przyczyn, ponieważ przepis jako taki nie ulega zmianie. W tego typu przypadkach w praktyce stosuje się takie rozwiązania i dlatego prosimy o pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro tak jest, to zostawiamy przepis w zaproponowanym brzmieniu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka, której treść jest następująca: „Art. 45. Przepisów: 1) art. 70b ust. 16 i art. 74 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 29 ustawy zmienianej w art. 9 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą; 2) art. 70h ust. 1, art. 83b ust. 1 i art. 184k ust. 1 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 1 – nie stosuje się do dnia wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w tych przepisach z rynkiem wewnętrznym albo uznania przez Komisję Europejską, że zmiany przepisów, o których mowa w pkt 1, nie stanowią nowej pomocy publicznej albo przepisy, o których mowa w pkt 2, nie stanowią pomocy publicznej”.

Poprawka ma charakter legislacyjny, ale umożliwia także zaczekanie na decyzję Komisji Europejskiej, żebyśmy nie popełnili jakiegoś błędu. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi albo czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że uzupełniliśmy zapis art. 45.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 45? Nie ma. Art. 45 został przyjęty wraz z poprawką.

Art. 46. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki. W imieniu prezesa URE chciałbym prosić o rozważenie uzupełnienia tej reguły wydatkowej, ponieważ jak było dziś wielokrotnie mówione, ta ustawa nakłada wiele nowych obowiązków na Urząd Regulacji Energetyki, chociażby w obszarze nowych rodzajów gwarancji pochodzenia, współpracy międzynarodowej w obszarze gwarancji pochodzenia czy nowych systemów wsparcia, natomiast nie przewiduje żadnego zakresu dodatkowych możliwości realizacji tych zadań. Inaczej mówiąc, przyjmujemy ogromną ustawę która wprowadza wiele nowych, dodatkowych obowiązków, które mają służyć obywatelom, ale jednocześnie nie stwarza organowi administracyjnemu, czyli prezesowi URE, możliwości, które pozwolą na realizację tych obowiązków. Dlatego jeszcze raz w imieniu prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wnoszę o rozważenie rozszerzenia zakresu reguły wydatkowej również o wydatki niezbędne do wzmocnienia funkcjonowania URE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Wysokie Komisje, pierwotnie w projekcie ustawy wnosiliśmy o zwiększenie finansowania dla Urzędu Regulacji Energetyki, bo rzeczywiście tych nowych obowiązków jest więcej. Rada Ministrów niestety nie wyraziła zgody na finansowanie w zakresie, którego oczekuje prezes Urzędu Regulacji Energetyki i dlatego w tej chwili nie możemy przyjąć tego wniosku. Być może takie możliwości pojawiają się później.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 46? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 46. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zanim przejdziemy do rozpatrzenia art. 47, chciałbym poprosić o zabranie głosu przez pana dyr. Murasa z Urzędu Regulacji Energetyki w kontekście art. 1 i zmiany nr 83.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę nr 83, to ją przeanalizowaliśmy w międzyczasie, ponieważ wszystko było przyjmowane bardzo szybko, i w odniesieniu do poprawek, które zostały zaproponowane w ust. 3 w pkt 6 ppkt 2, tam gdzie art. 83q ust. 2 zastąpiliśmy ust. 3, a ust. 3 zastąpiliśmy ust. 4, zdaniem URE przy pierwszej poprawce, czyli tam gdzie chodziło o art. 83q ust. 2, powinniśmy jednak zapisać, że chodzi o art. 83q ust. 2 i 3 i następnie powinna być zmiana wprowadzająca ust. 4. W przeciwnym razie nie będziemy mogli obliczyć całości pomocy, która tutaj będzie przyznawana. Ostatecznie zatem powinno być: art. 83q ust. 2 i 3 oraz art. 83q ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pan minister?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Zgadzamy się. W międzyczasie, kiedy pracowały Wysokie Komisje, ta kwestia została skonsultowana. Wydaje się, że to jest słuszna uwaga i dlatego chcemy prosić o jej uwzględnienie przez Biuro Legislacyjne w ramach posiadanego upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że to chyba wykracza poza zakres udzielonego upoważnienia.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący. Zgadzam się co do sensu zaproponowanej zmiany, ale zdecydowanie jest w tym zakresie potrzebna poprawka.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Ust. 2 był cały czas, tylko został zamieniony na ust. 3 w ramach upoważnienia. Dlatego przepadł ust. 2. Skoro jednak on do tej pory był i można było go zamienić na ust. 3, to wydaje się, że dodanie ust. 3 nie powinno budzić większych kontrowersji.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zdania w tej kwestii mogą być podzielone, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Ale ust. 2 na pewno był.

Legislator Konrad Nietrzebka:

I do ust. 2 nie mamy żadnych zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie, jeżeli Biuro Legislacyjne twierdzi, że to wykracza poza zakres upoważnienia, to tego nie da się nagiąć.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Wróćmy zatem do ust. 2 i dopiszemy ust. 3. O to chodzi?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa, mam przed sobą poprawkę, która dotyczy art. 47. Tę sprawę sygnalizowałem już wcześniej. Poprawka przewiduje, żeby w art. 47 w pkt 1 po wyrazach „a także” dodać wyrazy „art. 9 pkt 3”. Celem poprawki jest uwzględnienie *vacatio legis*. Chodzi o przepis art. 29 st. 7 ustawy o promowaniu i wytwarzaniu energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, który wchodzi w życie 1 lipca 2024 r. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że ona jest po prostu potrzebna, jeśli chodzi o farmy wiatrowe. Czy ktoś jest przeciwny tej poprawce? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę. To jest ostatni artykuł i pozostaje nam jeszcze przyjęcie całości projektu ustawy, ale czekamy chwilę na zapowiadaną poprawkę do zmiany nr 83. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pozwolę sobie przeczytać treść tej poprawki i poproszę o ewentualne uwagi z państwa strony.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Mariusz Przerwa:

„W art. 1 w pkt 83 w art. 83m w ust. 3 w pkt 6 w treści oświadczenia w pkt 2 wyrazy „art. 83q ust. 2” zastąpić wyrazami „art. 83q ust. 2 i 3”.” Czy o to chodziło?

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

I następnie będzie art. 83q ust. 4, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

To pozostaje bez zmiany.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do tej poprawki jest sprzeciw? Jeśli nie ma, to...

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Strona rządowa też popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sami o nią prosiliście, dlatego nawet was nie pytałem. Szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę i na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie artykułów projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Pozostaje nam jeszcze przyjęcie całości projektu wraz z przyjętymi poprawkami. Jeśli nie będzie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy, to nie będziemy nad tym głosować. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że projekt ustawy został zaakceptowany przez Wysokie Komisje.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru...

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, panie przewodniczący, dosłownie jedna kwestia. Czy można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, że prace zostały zakończone, ale w kontekście art. 47 pkt 4 lit. d, e, f oraz g i w konsekwencji przyjętych wcześniej zmian zwracamy uwagę, że tutaj niestety nie zadziała skrót „aukcja na wsparcie operacyjne”, bo jesteśmy w ustawie nowelizacyjnej. Dlatego dodamy odpowiednie odesłanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To mieści się w ramach upoważnienia, bo tu chodzi o uporządkowanie. Zgadza się?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, to się mieści w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dla formalności powtórzę, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia koniecznych zmian legislacyjnych i redakcyjnych porządkujących treść projektu.

Proponuję, żeby sprawozdawcą została pani poseł Teresa Pamuła. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Wysokie Komisje wybrały panią poseł Pamulę na sprawozdawcę.

Szanowni państwo, na tym szczęśliwie wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia...

Pan poseł chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Zwracam uwagę, że podczas procedowania nad tym projektem ustawy na sali nie było ani jednego posła z opozycji. Chciałbym, żeby to zostało odnotowane w protokole.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, kogo nie było?

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Nie było ani jednego posła z opozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, panie pośle, byli. Na początku posiedzenia byli, a później poszli.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Czy można jeszcze ostatnie zdanie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Wysokie Komisje, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym wszystkim bardzo serdecznie podziękować za pracę nad tą bardzo ważną ustawą. Szczególnie dziękuję Biuru Legislacyjnemu Sejmowi RP, dziękuję panom mecenasom. Naprawdę znakomita praca, mysz się nie prześlizgnie, każdy przepis został przeanalizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba poproszę sekretariat Komisji, żeby wystąpił do pani Marszałek o nagrodę dla panów, ponieważ wyszliście poza rolę legislatorów i wręcz staliście się piszącymi ustawę. Myślę, że jakaś premia się należy. Bardzo dziękuję, panowie. Zamykam posiedzenie.