

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII, KLIMATU
I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 181)
z dnia 27 lipca 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 181)

27 lipca 2023 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3510).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dziadzio** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kaźmierski** dyrektor Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Piotr Czopek** dyrektor ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej oraz **Artur Grzegorek** analityk prawny Związku Przedsiębiorców i Pracodawców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ziemowit Uździcki** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów oraz wszystkich zaproszonych gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Piotra Dziadzia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego geologa kraju, pełnomocnika rządu ds. polityki surowcowej państwa. Witam pana Piotra Czopka, dyrektora ds. regulacji Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, pana Artura Grzegorka, analityka prawnego Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, pana Andrzeja Kaźmierskiego, dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, pana Marka Kosickiego, naczelnika wydziału w Departamencie Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Michała Łęskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Zdzisława Murasa, dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, panią Elżbietę Piskorz, zastępcę dyrektora Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, oraz panią Aleksandrę Świdorską, dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3510). Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Senat zaproponował 54 poprawki do ustawy. Czy jest obecny przedstawiciel Senatu? Nie ma, a zatem będziemy polegać na sprawozdaniu.

Poproszę przedstawiciela rządu o przedstawienie opinii na temat poprawek Senatu. Może być stanowisko łączne, jeżeli takowe jest, wobec zgłoszonych poprawek, chyba że któraś z poprawek jest popierana przez rząd, to wtedy oczywiście proszę o tym powiedzieć.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Panie przewodniczący, sporo poprawek jest takich, wobec których rząd ma stanowisko pozytywne, oraz takich, wobec których rząd ma stanowisko negatywne. Dlatego wydaje mi się, że powinniśmy przejść przez te wszystkie poprawki, ponieważ łącznie trudno jest się do nich odnieść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie informuję, że nasze Biuro Legislacyjne dostrzega związki pomiędzy tymi poprawkami i proponuje, żeby rozpatrywać łącznie poprawki nr 1, 15 i 42 oraz poprawki nr 2, 3, 6–8, 11, 12, 16–20, 22–27, 29, 31–36, 38–40, 43–48, 50–53 i trzeci blok – poprawki nr 43, 49 i 54. Jeśli rząd ma jednakowe stanowisko odnośnie do wskazanych bloków poprawek, to moglibyśmy nad tymi poprawkami głosować łącznie, w blokach. Jakie jest stanowisko rządu wobec tych trzech bloków poprawek? Jeżeli oczywiście to stanowisko jest jednolite.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Panie przewodniczący, zdecydowanie zgadzamy się, że poprawki powinniśmy rozpatrywać w blokach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli jakie jest stanowisko rządu wobec poprawek nr 1, 15 i 42?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A jeśli chodzi o tę największą liczbę poprawek, tzn. od poprawki nr 2 do poprawki nr 53 bez poprawek nr 41, 49 i 54?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tutaj jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to są w większości poprawki legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A co z poprawkami nr 41, 49 i 54?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Wobec tych poprawek nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli praktycznie mamy przed sobą trzy głosowania i jak rozumiem, to będzie konsultacja całość.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niestety nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie? Będziemy mieli jeszcze jakieś pojedyncze głosowania?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Do osobnego rozpatrzenia pozostaną jeszcze poprawki nr 4, 5, 9, 10, 13, 14, 21, 28, 30 i 37.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę zatem o stanowisko rządu wobec tych poprawek. Do poprawki nr 4.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 5.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 9.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 13.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 14.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 21.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 28.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do poprawki nr 30.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

I do poprawki nr 37.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, ustaliliśmy, jak wygląda stanowisko rządu.

Ponieważ nie ma przedstawiciela Senatu, to przystąpimy od razu do głosowania nad poprawkami. Zaczniemy od pierwszego bloku, czyli poprawek nr 1, 15 i 42. Przypominam, że stanowisko rządu wobec tych poprawek jest negatywne. Kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za – 9, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Wymienione poprawki Senatu nie zostały pozytywnie rozpatrzone, a tym samym odrzuciliśmy te poprawki.

W tej chwili przejdziemy do łącznego głosowania nad dużym blokiem poprawek, tj. nad poprawkami nr 2, 3, 6–8... – jak rozumiem, to są poprawki legislacyjne i stanowisko rządu wobec nich jest pozytywne. Odczytam wszystkie poprawki – nie tyle w celu

przedstawiania ich treści, ile w celu podania ich numerów. Chodzi o poprawki nr: 2, 3, 6–8, 11, 12, 16–20, 22–27, 29, 31–36, 38–40, 43–48 i 50–53. Stanowisko rządu wobec tych wszystkich poprawek jest pozytywne. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 21, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wymienione poprawki zostały przyjęte.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 9, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przez Komisję rozpatrzona negatywnie.

Poprawka nr 5, negatywne stanowisko rządu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 9, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przez Komisję rozpatrzona negatywnie.

Poprawka nr 9, negatywne stanowisko rządu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 7, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 10, negatywne stanowisko rządu. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 10, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 10 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 13. Tutaj stanowisko rządu jest pozytywne. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 21, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 14, pozytywne stanowisko rządu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 21, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 14 została przez Komisję rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 21, również pozytywne stanowisko rządu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 2, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 21 została przez Komisję rozpatrzona pozytywnie.

Poprawka nr 28, negatywne stanowisko rządu. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 9, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 28 została przez Komisję rozpatrzona negatywnie.

Poprawka nr 30, również negatywne stanowisko rządu. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 8, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 30 została przez Komisję rozpatrzona negatywnie.

Poprawka nr 37. Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne. Kto jest za poprawką nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Za – 21, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 37 została rozpatrzona pozytywnie.

W tej chwili będziemy głosować łącznie nad trzecim blokiem poprawek, tj. nad poprawkami nr 41, 49 i 54. Rząd ma stanowisko negatywne. Rozpoczynamy głosowanie. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Za – 9, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki nr 41, 49 i 54 zostały przez Komisję zaopiniowane negatywnie.

Zanim przejdziemy do wyboru posła sprawozdawcy, to chciałbym jeszcze zapytać pana ministra o poprawki nr 10, 13, 14 i 21, ponieważ to nie są poprawki legislacyjne. Proszę powiedzieć w dwóch zdaniach, co te poprawki wnoszą.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Poproszę o wyjaśnienie panią dyrektor Aleksandrę Świderską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, tylko możliwie krótko. Chodzi o to, żeby posłowie mieli świadomość.

Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksandra Świderska:

Aleksandra Świderska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Celem tych poprawek, tak jak zostało przedstawione w uzasadnieniu, było usprawnienie biogazowni. W naszej merytorycznej ocenie wszystkie poprawki, które oceniliśmy negatywnie, są kontrskuteczne. Na przykład poprawka nr 10 prowadziłyby do tego, że byłoby więcej wydawanych odmów przyłączenia biogazowni, a to oczywiście nie służyłoby usprawnieniu ich funkcjonowania. Dlatego takie powody skłoniły nas do wyrażenia negatywnego stanowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mnie jednak chodziło o pozytywne stanowisko ministerstwa, tzn. o poprawki nr 13, 14 i 21. Jeśli stanowisko rządu jest pozytywne, to znaczy, że zaproponowane zmiany coś poprawiają.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Te poprawki dotyczyły usprawnień związanych z funkcjonowaniem, one nie miały jakiegoś specjalnie głębokiego charakteru, ale wydawało się, że w wymiarze praktycznym usprawnią funkcjonowanie przepisów, zwiększą ich precyzję. Jeśli chodzi konkretnie o poprawkę nr 13, to przychylił się do niej, ponieważ faktycznie wydawało się celowe wskazanie, wyciągnięcie przed nawias, że w przypadku kiedy została udzielona koncepcja... że tę konkretną sytuację należy wyróżnić i wskazać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A poprawka nr 14?

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Z tego co pamiętam, to ta poprawka również dotyczy linii bezpośredniej, skorygowania i doprecyzowania, że... Przepraszam, ale muszę to sobie przypomnieć. Od razu nie potrafię odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdziliście państwo, że wasze stanowisko wobec tych poprawek jest pozytywne, ale nie wiecie, co te poprawki zawierają? Może niepotrzebnie zapytałem?

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Wiem, jak to w tym momencie wygląda, ale chciałabym zapewnić, że wszystko zostało przeanalizowane...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprawozdawca Komisji będzie musiał być może powiedzieć dwa zdania na temat tych poprawek i dlatego byłoby warto, aby to wiedział, o co chodzi, a tak... Przedłużenie koncesji przy poprawce nr 13 to rozumiemy.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Czy ja mogę poprosić dosłownie o minutę? Sprawdzę sobie oryginalny druk i wtedy zobaczę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Pytanie chyba nie było nadmiernie trudne.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Oczywiście, że nie było. Przepraszam za to chwilowe zamieszanie.

W tej poprawce została dodana nowa jednostka redakcyjna, która określiła, że może być prowadzone w linii bezpośredniej, ponieważ celem całej instytucji linii bezpośredniej jako takiej było zapewnienie, aby sieci elektroenergetyczne funkcjonowały bezpiecznie,

a energia była faktycznie dostarczana linią bezpośrednią i żeby ta linia nie była wykorzystywana do pomijania przyłączenia do systemu i niejako przez instalację odbiorczą była wprowadzana do systemu elektroenergetycznego. Ta poprawka odpowiada założonemu celowi, tzn. jeśli zostaną spełnione wszystkie warunki określone w przedłożeniu rządowym, ta energia może być dostarczana do systemu elektroenergetycznego za pośrednictwem linii bezpośredniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze poprawka nr 21. W sprawozdaniu Senatu wygląda to tak, że w części wspólnej wyrazy „7–9” zastępuje się wyrazami „6a–9”. Nic z tego nie wynika, dopóki nie wie się, co czym się tam zastępuje.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świdarska:

Ewidentnie w ferworze prac...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o przepisy precyzujące zasady odwołania?

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świdarska:

Chodzi o fakt, że ustawa, która została przekazana z Sejmu do Senatu, zawierała akurat w tym miejscu odwołanie do niewłaściwych...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli mówiąc krótko – błędne odwołanie.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świdarska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A zatem to jest poprawka o charakterze legislacyjnym, zgadza się?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie do końca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zdaje się, że legislatorzy wiedzą, o co tutaj chodzi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z uzasadnieniem Senatu regulacja jest rozszerzona o odesłanie do zakazu udostępniania informacji o rynku energii innym podmiotom przez podmiot odpowiedzialny za bilansowanie. To nie jest korekta odesłania, tylko uzupełnienie odesłań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, teraz to jest jasne.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Czy można jeszcze zabrać głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mieczysław Kasprzak (KP):

Mam pytanie do pana ministra. Podczas dyskusji w Sejmie, która dotyczyła poprawki nr 1 – to też dotyczy linii bezpośredniej – odrzucono tę poprawkę, ponieważ były wątpliwości, czy jest właściwie sprecyzowana. Poprawienie tej kwestii miało zostać dokonane w Senacie. Senat to rozwiązanie poprawił, ale stanowisko rządu jest negatywne. Dlaczego rząd nadal jest za odrzuceniem tej poprawki? Deklaracja ze strony rządu w czasie poselskiej debaty w Sejmie była taka, że poprawka idzie w dobrym kierunku, tylko trzeba ją jeszcze poprawić. Senat ją poprawił, a rząd mimo to rekomendował odrzucenie. Dlaczego?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister zechce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Piotr Dziadzio:

Na ten temat wypowie się pani dyrektor Świderska, która zna szczegóły.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Korekty wprowadzone do poprawki w dalszym ciągu nie usuwały naszych wątpliwości. Poprawka w brzmieniu przyjętym przez Senat powodowała, że może pojawić się ryzyko objęcia autogeneracji tzw. opłatą solidarnościową, czyli tymi opłatami dla podmiotów korzystających z linii bezpośredniej. Naszym zdaniem ta poprawka jest całkowicie kontrskuteczna i wcale nie wpływałaby na obniżenie cen energii dla odbiorców. Nie służyłaby ona realizacji celu, który...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy, że poprawka nie została skorygowana w taki sposób, który poprawiałby sytuację.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksandra Świderska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam, że upoważniliśmy posła Tchórzewskiego, aby złożył sprawozdanie w imieniu naszej Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie.