

ZAKOPANE

Organ Związku Przyjaciół Zakopanego

Cena 30 groszy

Z LISTĄ GOŚCI

Przedpłata
kwartalna 4 zł

Kilka uwag w sprawie stylu zakopiańskiego.

(Dokończenie.)

III.

Tu wypada przejść do kwestyj zasadniczych, o których wspomniałem wyżej: 1. wobec tego, że warunki chwili obecnej dają pierwszeństwo murowi przed drzewem, zachodzi pytanie, czy styl zakopiański, powstały w drzewie, da się przenieść na osnowę murowaną — i 2. czy styl ten da się zastosować w budowlach wielkich rozmiarów. Kiedy się stawia te pytania, słyszy się odpowiedź: „to są rzeczy, o których decydują jedynie fachowcy — a fachowcy dają na nie odpowiedź przeczącą”. To ma tedy zamknąć dyskusję i całą sprawę raz na zawsze zakończyć.

Daleki jestem od zaprzeczania fachowcom decydującej kompetencji i nie myślę wcale wdawać się tu w fachowe wywody, — chcę tylko postawić rzecz na właściwym gruncie i rozpatrzyć przedewszystkiem, jakie są granice fachowej kompetencji, a następnie czy naprawdę wszyscy fachowcy w owej negatywnej opinii są zgodni.

Otóż co do kompetencji, to trzeba rozróżnić dwie strony: kompetencję w określeniu celów i kompetencję w określeniu środków. Cele zakreśla sobie człowiek nie logika, ale uczuciem; celem wszystkiego, co czynimy, jest zaspokojenie jakiejś uczuciowej potrzeby. Rozumowanie, logika, wiedza techniczna, nie służą do stawiania celów, ale do obmyślenia środków. W orzekaniu o tem, jak pragnę mieszkać, jaki ma być mój dom, ja jeden jestem „fachowy”. Technik ma tu tylko głos doradczy, a głównie rolę wykonawczą. Jeśli jego techniczna zdolność nie potrafi pragnieniu memu odpowiedzieć, jest snąc zdolnością niedostateczną. Cała historia sztuki stwierdza tę prawdę. Zwłaszcza w epokach wielkich stylów rola zamawiającego budowę była bardzo wybitną. To właśnie, obok organizacji cechowej, było podłożem, na którym mogły wyrósć style, to jest obyczajowe formy sztuki. Liberalizm atomizujący społeczeństwo nie sprzyjał wytwarzaniu się zbiorowego obyczaju, a zatem i stylu. Słusznie zaznacza p. inż. Pirgo, że style nie powstają na zawołanie, ale nie wchodzi w to, jakie są warunki ich powstania i że gdzie te warunki, choćby na lokalnym podłożu się pojawiają, trzeba umieć z nich korzystać, a nie marnować niebaczenie zdarzonej okazji; bo bez stylu nie było nigdy wielkiej sztuki budowniczej. Oczywiście nie każdemu zamawiającemu wie czego chce, albo wogóle chce czegoś. Niewątpliwie przedstawia to wiele korzyści budować domy dla takich „niewiedzących”, tak jak przedstawia korzyści robić dla nich literaturę. Taki osobnik przychodzi do księgarni, pokazuje na półkę, na której stoją tomy oprawne, i zamawia: „czerwonych dwa metry, czarnych jeden”, tyle mu trzeba do zapełnienia nowobogackiej biblioteki. Co się tam w tych tomach mieści, to jest rzecz fachowca, który książki pisał, i fachowca księgarza, który byle czego nie oparowałby w cielecą skórę. Ale jednak architekt-artysta znaleźćby powinien ambicję w tem, aby dzieło jego miało jakiś związek z duchem, (jeśli ducha nie uważa tylko za to, co straszy po opuszczonych ruderach), i aby dom, który on buduje, ktoś mógł pokochać. Zająć takiego stanowiska: „ja wiem, co tobie potrzeba, bo jestem w tem fachowy, a ty nie masz tu

nic do gadania” — jest całkiem opaczem pojmowaniem fachowości.

Są oczywiście granice możliwości, które przekroczone być nie mogą. Czy w konkretnym wypadku, który nas tu zajmuje, granice leżą rzeczywiście tam, gdzie wskazują je p. inż. Pirgo i towarzysze? Czy fachowa opinia jest naprawdę ostatecznie ustalona? — Oto parę przykładów, które temu przeczą:

Pisze Kazimierz Mokłowski w dziele swoim „Sztuka ludowa w Polsce”: „Usiłują niektórzy osłabić znaczenie twórczości budowniczej i zdobniczej ludowej dla sztuki narodowej tem, że to wszystko, co jest w drzewie poczęte i urodzone, w budownictwie ceglanem i kamiennem jest tem samem skazane na zagładę. Tak nie jest”. Tu przytacza Mokłowski dowody na to, że budownictwo drewniane w wielu wypadkach ma jeszcze zdrowe i silne podstawy bytu, i pisze dalej: „Lecz nawet tam, gdzie kamień i cegła stają się nieodzowną budowlaną koniecznością, to i wtedy jeszcze nie mamy prawa załamywać rąk nad końcem stosowania sztuki ludowej w nowoczesnem budownictwie. Wszak dowodziliśmy, zresztą nietylko my, że świątynia kamienna grecka, wążkiem i kształtami swemi tkwi w drzewie, jako w pierwiastku, w którym cała architektura się zrodziła i wykształciła, nim zmuszona rosnącym brakiem drzewa przeszła w marmur i na niego całą zdobycz drzewną w zdobieniu i formach przelała. — U nas w Polsce cały nasz gotyk kamienny tkwi, jak to Essenwein w monografii Krakowa wymownie potwierdził, w drzewie. Okroje gotyckie odrzwi, kroksztyny, przechodziły z zachodnio-europejskiego kamienia na nasze rodzime drzewo, a ulegając w ten sposób zmianom od właściwości jego zależnym, wprowadziły te zmiany napowrót do budownictwa kamiennego”. — W czasopiśmie fachowem „Architekt” pomieścił był w roku 1906 dr. Jan Sas Zubrzycki, profesor Politechniki lwowskiej, szereg artykułów „O sposobie zakopiańskim w architekturze”, w których czytamy: „Przeniesienie kształtów z osnowy drewnianej na osnowę kamienną... jest zadaniem bardzo trudnem... Mimo to wszakże zgóry niewolno nam się uprzedzać do zagadnienia dlatego, że jest trudnem. Pokonanie i rozwiązanie zadania jest bowiem tem chlubniejsze, im trudniejsze... Architekci polscy mają przed sobą przyszłość, jeżeli nie odstraszą się trudnościami. Badania najnowsze wielokrotnie w rozlicznych kierunkach na tem polu przez największe powagi przedsiębrane, udowodniły już prawie bez powątpiewania, że drogą przenoszenia kształtów budownictwa drzewianego na architektonikę kamienną, wydoskonalają się właściwie początki każdej architektury... Mamy zatem przykład i dowód na poparcie twierdzenia, że i u nas ze sposobu zakopiańskiego teraz i ze stylu w przyszłości powstać mogącego na tle całego obrazu budownictwa drzewianego, mogą wyłonić się formy stylowe właściwe dla wtku kamiennego”. — P. inż. Pirgo robi słuszną w zasadzie uwagę, że przy przenoszeniu stylu zakopiańskiego w osnowę kamienną mogą zrodzić się formy karykaturalne, wynikłe czyto z nieprzystosowania motywów do materiału, czyto z pomieszania wła-

ściwości stylów rozmaitych. Oczywiście że mogą, ale nie muszą. Wyżej przytoczone cytaty są już po części na ten zarzut odpowiedzią; do tego dodać by jeszcze można, że nawet skombinowanie motywów różnostylowych może dać dzieło prawdziwie piękne. Przykładów na to dostarcza wielokrotnie historia sztuki. Widzimy takie kombinacje w okresach przejściowych, widzimy je też w wypadkach, gdy — jak to dawnymi czasy często bywało — budowały się kościoły nie już dziesiątki lat, ale wieki całe. Zmieniały się tymczasem stylowe epoki, a zmiany te odbijały się na budowlach. Przed jakimś ćwierćwiekiem wiele hafasu narobiła w fachowej literaturze niemieckiej kwestja, w jaki sposób należy rekonstruować lub odnawiać stare budowle. I wtedy wiele pierwszorzędných powag oświadczyło się za tem, że artysta-architekt nie powinien zamieniać się w archeologa, ale stanać raczej na stanowisku żywej sztuki i z jej ducha stworzyć szarmonizowaną z odnawianym zabytkiem całość. Przytem powoływano się właśnie na praktykę dawnych budowniczych. Sam już styl zakopiański wchłoniął w siebie elementy romańskie i gotyckie. Prof. Zubrzycki jest zdania, że przeniesienie zakopiańszczyzny w mur, da się najsadniej osiągnąć na podłożu myśli architektonicznej gotyckiej; („gotyk nadwisiański”). — Z tego wynika, że nie trzeba zbyt- nio się lękać owej kombinacji różnorodnych elementów, o ile tylko talent architektki zdoła je zespolić w całość harmonijną i jednolitą w wyrazie. Rzecz ma się tu tak, jak w hodowli. Są krzyżowania dzikie, które płodzą pokraki, ale są też krzyżowania umiejętne, które nietylko wytwarzają kształty harmonijne, ale nawet dają początek nowym rasom, nowym „stylom” hodowlanym.

Bywają tedy prawdy względne, które należy umiejętnie stosować, a nie przerażać nimi laików, jako rzekomo nieprzekraczalnymi dogmatami wiedzy technicznej.

Uwagi p. inż. Pirgi, wypowiedziane na ankiecie w r. 1929, że stylowy dach zakopiański nasadzony na budynek piętrowy, a tem bardziej wielopiętrowy, traci swój charakter i cechy swojej celowości — zasługuje prawdopodobnie na fachowe rozpatrzenie. Jednakowoż trzeba nadmienić, że inż. Szyller w dziele swoim „Tradycja budownictwa ludowego w architekturze polskiej”, uważa dach zakopiański (którego cechy wyraźnie odróżnia od cech zachodniego dachu niemiecko-gotyckiego i wschodniego, rosyjskiego), za zabytek dawnego dachu polskiego, który stosowany był tak samo w małych, jak w wielkich budowlach, w dworach, świątyniach i zamkach. W jednym skrzydle witkiewiczowskiej „Koleby” Gnatowskiego, również jak w willi Dr. Hawranka, spotykamy piętro nakryte dachem zakopiańskim, a cokolwiekby o tem ktoś myślał, nie można z pewnością mówić o jakimś „skarykaturowaniu” form architektonicznych!

Do prawd względnych należy także i to twierdzenie — które znajdujemy zresztą i u Witkiewicza — że form przystosowanych do utworów małych, nie można przenosić na wielkie. Możliwy byłoby zauważyć, że w „modernistycznej” architekturze zakopiańskiej ostatnich lat, zasada ta była już przełamana: toż piękny i celowy kształt pudełka komiśnych cygar przeniesiono na budynek pocztowy, z tą interesującą modyfikacją, że zamiast przez wieczko z góry, dostaje się do wnętrza przez dziurę z boku...

