

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**Komisja
Infrastruktury**

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
TRANSPORTU KOLEJOWEGO
(NR 5)
z dnia 11 stycznia 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury

– podkomisji stałej do spraw transportu kolejowego (nr 5)

11 stycznia 2023 r.

Podkomisja stała do spraw transportu kolejowego, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Trepki (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– informację na temat planów remontów i modernizacji dworców kolejowych oraz stanu realizacji Programu Inwestycji Dworcowych na lata 2016–2023 – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Golubiewski** członek zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A. wraz ze współpracownikami oraz **Andrzej Sykała** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do spraw transportu kolejowego Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości, którymi są: pan Andrzej Bittel, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, witam pana ministra; pan Marcin Piwowski, zastępca dyrektora Departamentu Kolejnictwa; pan Krzysztof Golubiewski, członek zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A.; pan Wojciech Zabłocki, pełnomocnik zarządu PKP S.A. ds. inwestycji; pan Łukasz Ołdak, dyrektor projektu PKP S.A.

Szanowni państwo, tak jak mówiłem i obiecywałem w grudniu, będzie kontynuacja tego tematu: informacja na temat planów remontów i modernizacji dworców kolejowych oraz stanu realizacji Programu Inwestycji Dworcowych na lata 2016–2023. W tej chwili jest kontynuacja tego tematu. Zanim przejdziemy do odpowiedzi – a zostało zadanych wiele pytań i myślę, że państwo z ministerstwa i pan minister będą kontynuować te odpowiedzi – w 2023 r. życzę państwu przede wszystkim zdrowia, bo widzimy, że epidemia czy pandemia dalej jest. W tej chwili są jeszcze problemy grypowe, tak że życzę nam wszystkim i państwu przede wszystkim zdrowia.

W tej chwili przechodzimy do kontynuacji tematu, który rozpoczęliśmy na poprzednim posiedzeniu podkomisji. Czy są uwagi do porządku obrad?

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Panie przewodniczący, uwag nie ma, ale czy o godz. 14.30 są głosowania?

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Tak, są o godz. 14.30, tak że o godz. 14.30...

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Mamy mnóstwo czasu. Rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Mamy 20 minut, ale to jest kontynuacja. Możemy zrobić przerwę i wrócimy, aby kontynuować posiedzenie podkomisji po głosowaniach.

Rozpoczynamy posiedzenie. Uwag nie ma. Bardzo proszę, panie ministrze, o kontynuację.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Jeśli mnie pamięć nie zawodzi, byliśmy w fazie pytań po prezentacji, po dyskusji, po odpowiedzi na sekwencję pytań. Wtedy pan prezes Maślany udzielał odpowiedzi, wydaje mi się, że dość wyczerpująco. Być może są kolejne pytania bądź zapotrzebowanie, żeby coś uszczegółwić, a wtedy prosiłbym państwa posłów, żeby już zadać to pytanie, i odpowiemy wspólnie z kolegami z PKP S.A.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Tak, były pytania, ale musieliśmy zakończyć posiedzenie i odpowiedzi na zadane pytania nie zostały udzielone. Teraz jest tylko dylemat, czy są panie i panowie posłowie, którzy zadali te pytania, a nie uzyskali odpowiedzi.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Jeden poseł na pewno jest.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Bardzo bym prosił.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

To było pytanie dotyczące remontu i renowacji dworca, który nie jest własnością Polskich Kolei Państwowych, dworca w Aleksandrowie Kujawskim. Ponawiam tę prośbę i pytanie. Sprawa jest istotna. Z tego, co wiem i co wszyscy wiemy, jest uchwała rady miasta. Z tego, co wiem, doszło do kontaktu między burmistrzem Aleksandrowa Kujawskiego a pełnomocnikiem czy przedstawicielem PKP PLK. Pytanie, jaki stosunek ma do tego resort i co można w tej sprawie zrobić.

Przypomnę – to dosłownie dwa zdania – że bardzo zabytkowy obiekt, który właściwie stanowi o historii tego miasta, kiedyś będącego na granicy prusko-rosyjskiej, wybudowany po to, żeby spotykali się cesarz Prus i car Rosji, jest obiektem uroczym i niewątpliwie o wartości historycznej. Jest natomiast w stanie, który wymaga znaczących nakładów, na które miasta po prostu nie stać. Mając w pamięci to, jak wyremontowano – służące zresztą wszystkim pasażerom, także pasażerom PKP – takie obiekty jak ten, chociażby w Przemyślu, myślę, że warto się nad tym pochylić i próbować pomóc władzom miasta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Dziękuję bardzo. O zadanie pytania proszę posła Sterczewskiego.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, wiem, że patrząc na ostatnie poczynania PKP Intercity w sprawie podwyżek biletów, być może nasze szanowne ministerstwo i szanowne PKP uznały, że mamy w Polsce nadmiar pasażerów, ale póki co jednym z największych pod względem obsługi pasażerów dworców w Polsce jest dworzec PKP Poznań Główny, który, jak wiemy, jest jednym z największych zaniedbań ostatnich lat.

Chciałbym ponowić swoje pytanie o to, czy PKP i państwo rozważacie udostępnienie koncepcji, które podobno zostały już opracowane i zostały przedstawione stronie miejskiej. Czy coś stoi na przeszkodzie, żeby zaprezentować tę koncepcję również opinii publicznej? Czy państwa zdaniem nie byłoby lepiej przedstawić, przedyskutować, przeanalizować różne warianty w ramach konsultacji, czy też, jeśli zapadnie decyzja na którąś z kilku koncepcji, dopiero potem, po fakcie, po podjęciu tej decyzji będziecie starali się poddać tę koncepcję pod konsultacje? Wydaje mi się, że ta pierwsza opcja, z zaprezentowaniem szerokiej palety propozycji na modernizację dworca, byłaby dużo bardziej korzystna i pozwoliłaby ominąć wiele błędów konstrukcyjnych, projektowych, już nie mówiąc o konkursie urbanistyczno-architektonicznym, który byłby najlepszym rozwiązaniem nie tylko dla tego dworca. Z góry dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Nie ma więcej pytań. Bardzo prosiłbym o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o Aleksandrów Kujawski, to, tak jak pan poseł słusznie zauważył, w tej chwili jest to obiekt samorządowy. Z tego punktu widzenia musi zostać zawarty kompromis, porozumienie dotyczące albo przekazania tego majątku z powrotem do PKP, jeśli PKP uzna, że ma możliwości przyjęcia tego majątku z powrotem... Swego czasu z jakiegoś powodu samorząd zechciał go przyjąć, podejmując wtedy, jak rozumiem, racjonalną dla siebie decyzję. Przecież samorządowcy zawsze podejmują racjonalne decyzje.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Podobnie jak PKP.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Oczywiście, oczywiście. W tym samym duchu rząd zawsze podejmuje racjonalne decyzje, podzielam ten pogląd.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

I Sejm.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak, Sejm też. Tutaj musi nastąpić faza dialogu pomiędzy samorządem a PKP S.A. wokół tego, czy jest to w ogóle możliwe. Przekazując ten dworzec, PKP zapewne było wtedy niezwykle szczęśliwe, że pozbywa się dużej kubatury, w którą musiałoby zainwestować pieniądze bez gwarancji, że zostanie ona w jakikolwiek sposób skomercjalizowana, czyli będzie później służyła biznesowo po to, żeby ją utrzymywać, czyli żeby to opłacało się spółce akcyjnej na okoliczność działań, które musi ona wpisywać w swój status.

Wydaje mi się, że teraz jest otwarte pole do tego, żeby porozmawiać na ten temat, co począć i jak ten problem rozwiązywać, bo dworzec działający dla pasażerów w Aleksandrowie Kujawskim rzeczywiście by się przydał, byłby użyteczny. Trzeba szukać rozwiązań. Rolą samorządu jest to, żeby takie dyskusje inicjować.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Zainicjował.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie wiem, czy były takie... Pan prezes uzupełni.

W kontekście Poznania Głównego pan dyrektor z panem prezesem oczywiście to przedstawia, ale skoro próbujemy wbijać sobie szpileczki, to rozumiem, że pan poseł publicznie wyraził już ubolewanie z powodu wprowadzenia w błąd opinii publicznej o rzekomym zapraszaniu przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury na swój zespół.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Nie, nie. Zaproszenia mamy też potwierdzone na mailu. Nie ma takiej potrzeby.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Przepraszam, to proszę je przekazać. Chętnie ustalę, kto nie przekazał mi takiej informacji. Mówię również o Ministerstwie Infrastruktury, bo jeśli chodzi o kwestie PKP, pewnie pan też posiada takowe maile, potwierdzające, że zapraszał pan prezesa, członka zarządu albo jakąś inną ważną osobę, a nie referenta sprawy gdzieś w OGN-ie w Poznaniu. To też warto byłoby sobie powiedzieć.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, kontynuowaliby koledzy.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Bardzo proszę.

Członek zarządu Polskich Kolei Państwowych S.A. Krzysztof Golubiewski:

Krzysztof Golubiewski, PKP S.A. Rzeczywiście spotkałem się z panem burmistrzem Arkadiuszem Gralakiem. Rozmawialiśmy o tym dworcu, pięknym, zabytkowym budynku, który samorząd przejął wiele, wiele lat temu. Nawet nie wiem, czy nie przejął za jakieś zaległości podatkowe. Wiem, że samorząd inwestował. Część budynku jest tam wyremontowana i przeznaczona na różne funkcje, ponieważ myślimy o tym dworcu, ale przyznam szczerze, że w trochę dalszej perspektywie.

Dzisiaj jesteśmy skoncentrowani przede wszystkim na zrealizowaniu i skończeniu programu nazywanego PID 1, na tych 189 dworcach. Myślę, że za chwilę będziemy mieli szansę wyświetlić prezentację, żeby pokazać, gdzie jesteśmy. Dzisiaj jest to dla nas priorytet. Myślimy o kolejnej edycji tego programu. Będziemy rozważać dodanie kolejnych obiektów do tego projektu, ale, tak jak powiedziałem, na dzisiaj jesteśmy przygotowani, żeby odpowiadać na ten temat: co robimy, na co mamy finansowanie.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Przepraszam, a jaki jest horyzont? Mówi pan o kolejnym okrążeniu, a...

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Kolejna edycja PID-u, jeśli uda się nam skonstruować finansowanie tych inwestycji, to są lata 2024–2027. Na te lata chcemy zaplanować kolejną edycję Programu Inwestycji Dworcowych, przy pierwszym założeniu.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Przepraszam, mam prośbę, i do pana ministra, i do państwa posłów. Jeżeli chodzi o kolejny program na następne lata, to może umówilibyśmy się, że w lutym porozmawialibyśmy o tym, które remonty planuje ministerstwo czy PKP S.A. w następnych latach, i o kwestii finansowania. Czy możemy tak się umówić? Dzisiaj po prostu kontynuujemy to, co mówiliśmy w grudniu: że będzie kontynuacja zadań, które są w tej chwili.

Członek zarządu PKP S.A. Krzysztof Golubiewski:

Jeżeli więc chodzi o Aleksandrów Kujawski, to na pewno jest perspektywa kolejnej edycji. To jest bardzo duży dworzec, wymaga dziesiątków milionów złotych nakładu, żeby przywrócić go do dawnej świetności.

Jeżeli mogę przejść do kolejnego pytania, pytania posła Sterczewskiego, jeżeli chodzi o dworzec w Poznaniu, rzeczywiście koncepcja dworca została opracowana. Projekt ten został już nawet przedstawiony panu prezydentowi na wspólnym spotkaniu, tylko że zaszły dość istotne okoliczności, o których powie pan dyrektor.

Pełnomocnik zarządu PKP ds. inwestycji Wojciech Zabłocki:

Dziękuję. Okoliczności? Jest tak, że rozmawiamy z miastem i są to rozmowy, w których główny udział biorą architekci, PKP S.A., architekci ze strony miasta, drogowcy, specjaliści ds. inwestycji i infrastruktury. Te rozmowy są bardzo techniczne. Sprawy, które są poruszane, to to, jak odpowiednio zlokalizować drogę pożarową, w jaki sposób podłączyć się do torów planowanych przez PKP PLK. Na pewnym etapie PKP PLK zostało włączone do naszych rozmów, ponieważ są plany dotyczące rozbudowy tego węzła, zbudowania dwóch, a może nawet czterech torów, żeby obsłużyć Centralny Port Komunikacyjny, żeby można było w sprawny sposób obsługiwać kolej aglomeracyjną.

To są naprawdę bardzo techniczne rozmowy. Pokornie wsłuchujemy się w głos i w potrzeby naszych kolegów z PKP PLK, więc chyba nie sposób sprawić, żebyśmy tak szczegółowe i techniczne rozwiązania tego, jak to pogodzić, poddali konsultacjom społecznym.

W zeszłym tygodniu było kolejne spotkanie w Urzędzie Miasta Poznania, w którym uczestniczyli przedstawiciele odpowiednich biur i jednostek miejskich, przedstawiciele PKP S.A. Ja byłem z moimi architektami. Byli również przedstawiciele PKP PLK. W tej chwili przedstawiliśmy różne warianty techniczne i wizje tego, jak można byłoby rozwiązać te kwestie, godząc bardzo wiele różnych potrzeb i uwarunkowań. Również PKP PLK przedstawiło różne swoje warianty dotyczące wpuszczenia dodatkowych torów, budowy peronów. To też są różne bardzo szczegółowe rozwiązania i warianty.

W tej chwili jesteśmy na etapie takim, że przedstawiliśmy to wszystko miastu do zaopiniowania. Wiadomo, że dworzec budujemy przede wszystkim dla mieszkańców, więc chcielibyśmy, aby ich przedstawiciele, czyli prezydent miasta i jego urzędnicy, wypowiedzieli się o tym, jak pogodzić pewne rozwiązania i pewne problemy, które musimy wypracować. Dworzec nie jest zawieszony w pustej przestrzeni, tylko jest w mieście. Trzeba więc rozwiązać kwestie komunikacji, dojazdu autobusów, postojów taksówek, postojów samochodów, ciągów pieszych, wiaduktów itd., itd.

W tej chwili, przez najbliższe trzy tygodnie, urząd miasta zobowiązał się, że odnie się się do różnych wariantów i problemów, o których rozmawialiśmy, i przedstawi swoje oczekiwania dotyczące tego, w jaki sposób zlokalizować, zbudować nowy obiekt albo wyremontować obecny, żeby to było jak najbardziej korzystne, bowiem przebudowa prawdopodobnie pociągnie za sobą duże konsekwencje, jeśli chodzi o tę część miasta. Tak jak powiedziałem, przebudowa placu dworcowego, ulicy, szczególnie w wariantcie wpuszczenia dwóch czy czterech torów, to jest zupełnie inny sposób dojazdu do tego obiektu, inny sposób dojazdu autobusów, jeżeli w ogóle będzie to wtedy możliwe w takim kształcie, jaki jest obecnie, itd., itd.

Prosiłbym więc o jeszcze trochę cierpliwości, ponieważ nasi architekci, miejscy drogowcy, miejscy urbaniści, miejski konserwator pracują. W tej chwili zespół Urzędu Miasta Poznania ma więc zadanie do wykonania. Myślę, że na koniec miesiąca będziemy mieli pierwsze wytyczne, też pewne propozycje, ponieważ miasto chce również odnieść się i wyjść naprzeciw z jakimiś swoimi rozwiązaniami. Czekamy na to i jesteśmy otwarci. Na razie jest to kwestia prac bardzo roboczych, więc nie za bardzo rozumiem, co mielibyśmy prezentować opinii publicznej. Mapy, na które naniesione są różne możliwości zlokalizowania torów? Chyba nie, bo to są takie sprawy, że, tak jak powiedziałem, z pokorą wsłuchujemy się w głos kolegów z PKP PLK, ponieważ oni mają specjalistów, którzy się na tym znają. Jest tak, że pewne kwestie są nie kwestiami dyskusji, tylko konieczności. Tam jest bardzo ciasno. To jest środek miasta, więc to nie jest takie proste.

Prosiłbym więc o jeszcze kilka tygodni. Czekamy na odpowiedź i prezentację ze strony urzędu miasta. Dalej będziemy to dopracowywać, żeby w najbliższych tygodniach i miesiącach mieć już możliwe do wdrożenia warianty techniczne, które będzie można poddać dyskusji, żeby mieszkańcy czy strona samorządowa mogli wybierać między czymś a czymś, bo w tej chwili nie sposób poczynić to na etapie roboczym.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Czy w tej chwili zrobimy przerwę, idziemy na głosowania, wrócimy po przerwie i przedstawiamy nam państwo prezentację? Zapytam członków podkomisji: Czy jest w ogóle taka potrzeba? To jest prezentacja zaktualizowana czy niezaktualizowana?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie, nie, prezentacja była przedstawiana. Nie wiem, czy tutaj jest jakaś istotna aktualizacja od grudnia, natomiast zaznaczę, że odpowiedzieliśmy pisemnie pomiędzy grudniem a tym posiedzeniem na pytania, które były zadane na poprzednim posiedzeniu, tak że wydaje mi się, że jeśli teraz byłyby pytania, to odpowiedzielibyśmy przez te trzy czy cztery minuty.

Przewodniczący poseł Mariusz Trepka (PiS):

To, szanowni państwo, uważam, że wyczerpaliśmy temat posiedzenia podkomisji. Zamykam posiedzenie podkomisji, a umawiamy się, że w lutym też będziemy rozmawiać o tematach kolejowych, o inwestycji w kolejnictwie i na dworcach kolejowych. Dziękuję bardzo.