

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 172)
z dnia 8 marca 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 172)

8 marca 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022 (druk nr 2838).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Konęfał** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęglowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum.

W dzisiejszym porządku obrad mamy tylko jeden punkt. Jest nim ponowne rozpatrzenie – w trybie art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu – poselskiego projektu ustawy o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022 (druk nr 2838). Witam pana posła Kazimierza Smolińskiego, który jest przedstawicielem wnioskodawców.

Jak pamiętamy, 1 grudnia 2022 r. projekt wpłynął do Sejmu i 1 grudnia 2022 r. skierowano go również do pierwszego czytania; 13 grudnia odbyło się pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu, gdzie 218 głosami przeciw skierowano projekt do drugiego czytania na posiedzeniu Komisji. Przypomnę, że 13 grudnia 2022 r. Komisja odbyła pierwsze spotkanie i postanowiła odrzucić ten projekt; 14 grudnia, w czasie drugiego czytania, Sejm odrzucił wniosek Komisji Administracji i ponownie skierował do niej projekt; 10 stycznia br. odbyło się posiedzenie Komisji Administracji i znowu padł wniosek o odrzucenie tego projektu. Projekt został skierowany ponownie do Sejmu i 13 stycznia 2023 r. Sejm ponownie odrzucił wniosek Komisji o odrzucenie projektu i skierował go ponownie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, w związku z czym rozpatrujemy go po raz trzeci.

Słucham, panie pośle Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że będę wyrazicielem woli nas wszystkich, jeśli stwierdzę, że od tego powinniśmy zacząć. Dzisiaj jest szczególny dzień. W związku z tym w imieniu naszego prezydium oraz wszystkich mężczyzn, którzy są dzisiaj na sali, życzę droгим paniom, abyście zawsze miały poczucie, że jesteście kochane. Życzę także, abyście otaczały się takimi ludźmi, których kochacie, a przede wszystkim, którzy kochają was. Wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący mnie uprzedził, bo po słowie wstępnym chciałem złożyć życzenia w imieniu całego prezydium. Zrobił to jednak pan poseł Kaleta, więc...

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Całej Komisji!

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W imieniu prezydium i całej Komisji, panie pośle Baszko.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo bym prosił wszystkich państwa o zalogowanie się.

Uważam, że projekt, który trafił do Komisji po raz trzeci, nie zasługuje na uznanie. Stawiam więc wniosek o odrzucenie tego projektu. Jeżeli ten wniosek nie uzyska akceptacji, przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Poczekam na panią poseł, żeby mogła się pani zalogować. Następnie przystąpimy do głosowania. Jeżeli wniosek upadnie, przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 43 posłów, za – 21, przeciw – 22. Nikt się nie wstrzymał. Jak państwo widzą, mamy Komisję w pełnym składzie. W związku z tym rozpoczynamy procedowanie projektu ustawy.

Szanowni państwo, będę bardzo prosił panów legislatorów o propozycje poprawek albo uwagi ze strony Biura. Proszę, aby zwracali państwo uwagę. Jeżeli natomiast są zgłoszone poprawki ze strony posłów, to bardzo proszę, aby pan mecenas powiedział, że jest poprawka. Wtedy poproszę posła, który zgłasza tę poprawkę, o jej uzasadnienie.

Przystępujemy do rozpatrywania tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, mamy poprawki do art. 1. Zwracamy natomiast uwagę, że projekt ustawy zawiera również jednostki systematyzacyjne wyższego stopnia niż artykuły. Najpierw powinniśmy rozpatrzeć tytuł rozdziału 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 1? Nie widzę. Stwierdzam, że rozdział 1 pod nazwą „Przepisy ogólne” został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę redakcyjną. W art. 1 pkt 4 proponujemy wyrazy „dotyczącej wpływów rosyjskich” zastąpić wyrazami „dotyczących wpływów rosyjskich”. Wynika to z faktu, że w tym przepisie mowa o działalności informacyjnej i prewencyjnej. Oznacza to, że powinno się tu użyć liczby mnogiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, czyli uwaga redakcyjna.

Czy pan poseł...?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie mam uwag. Myślę, że to słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w takim razie jest zgoda? Czy są inne uwagi do art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 2 pkt 7 jest zgłoszona poprawka, panie przewodniczący. Poza tą poprawką będziemy mieli jeszcze szereg uwag do art. 2. Jak rozumiem, najpierw chyba będzie poprawka?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, najpierw poprawka. Bardzo proszę pana posła Kaletę o uzasadnienie.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, ta poprawka ma na celu zmianę definicji środków zaradczych. Redakcyjnie zmienia się „minimalizowanie wpływu rosyjskiego” na „zapobieganie”. Wtedy będzie to spójne z tym, jak używa się pojęcia „środków zaradczych” w art. 5 ust. 2 ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Może najpierw odniosę się do poprawki, panie przewodniczący. Mamy co do niej uwagi.

W naszej ocenie poprawka nie ujednocza do końca definicji ze sformułowaniami użytymi w art. 5 ust. 2 projektu. Należy wskazać, że według art. 5 ust. 2 projektu środki zaradcze stosuje się, gdy jest to konieczne, aby zapobiec ponownemu działaniu pod wpływem rosyjskim, na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej i dalej tak jak w przedłożeniu. Te środki stosuje się więc tylko w przypadku, gdy konieczne to jest do zapobieżenia ponownemu działaniu. Natomiast po wprowadzeniu poprawki do art. 2 pkt 7 dalej będziemy mieć dwa elementy, aby te środki mogły być zastosowane. Po pierwsze, te środki mają być zastosowane wobec osób i mają mieć na celu usunięcie skutków lub zapobiegnięcie ponownemu działaniu pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Nadal będziemy więc tu mieli niespójność. Z definicji środka zaradczego będzie wynikało, że jest on stosowany w celu usunięcia skutków lub zapobiegnięcie ponownemu działaniu, a w art. 2 ust. 5 będzie mowa o tym, że środki zaradcze stosuje się, gdy jest to konieczne, aby zapobiec ponownemu działaniu. Wydaje się, że jeżeli mielibyśmy w pełni uspoźnić te przepisy, to art. 2 pkt 7 powinien zostać dużo bardziej zmodyfikowany. Należałoby też wykreślić „usunięcie skutków”. Jak rozumiem, nie jest to na razie przedmiotem tej poprawki. Pan poseł ewentualnie może ją zmodyfikować. To tyle.

Jeszcze taka drobna uwaga redakcyjna. Nawet przy pozostawieniu propozycji pana posła zawartej w tej poprawce, wydaje się, że ten przepis będzie sformułowany niegrammatycznie. Jest tu mowa o środkach zaradczych: „należy przez to rozumieć środki, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ust. 1, stosowane wobec osób będących funkcjonariuszami publicznymi lub członkami kadry kierowniczej, które działały na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej”. Dalej będzie: „mające na celu usunięcie skutków lub zapobiegnięcie ponownemu działaniu”. Wydaje się, że ten przepis należałoby poprawić również grammatycznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, podtrzymujecie poprawkę?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgadzam się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo bym prosił głośniej, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgadzam się z uwagami Biura Legislacyjnego. Popieram poprawkę i myślę, że można w niej uwzględnić uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Można uwzględnić w drugim czytaniu czy poprawi ją pan w tej chwili?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

O tym musi zdecydować Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy macie taką możliwość? Nie wiem, czy to nie jest jednak poprawka merytoryczna.

Legislator Łukasz Nykiel:

To na pewno nie może się odbyć w taki sposób, że my będziemy poprawiać poprawki w formie uwagi legislacyjnej. Trzeba by było poprawić tę zgłoszoną poprawkę. Do przed-

stawiciela wnioskodawców kierujemy pytanie, czy byłaby zgoda pana pośła na poprawę tej poprawki w taki sposób, aby w definicji środków zaradczych te środki miały na celu zapobiegnięcie ponownemu działaniu pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Byłby to jedyny powód, dla którego te środki miałyby być zastosowane. Jeżeli jest zgoda, to w tym kierunku należy zmienić tę poprawkę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To proponuję dokonanie zmiany tej poprawki, aby uwzględnić uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, panie pośle. Jeśli pan proponuje zmianę, to musi ją pan napisać. Poprawka powinna być na piśmie. Albo ogłosimy po prostu 2 minuty przerwy i napisze pan poprawkę, albo zgłosi ją pan w drugim czytaniu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Przecież jest poprawka. Są co do niej uwagi Biura Legislacyjnego, więc możemy je uwzględnić. To wnioskodawca poprawki powinien ją poprawić, a nie ja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie oczekuję jej na piśmie. To się nie może odbyć na takiej zasadzie, że pan po prostu uwzględnia to, co proponuje Biuro. Jest pan przecież prawnikiem, więc wie pan, że powinienem mieć poprawkę w takim kształcie, jaki został ostatecznie uzgodniony.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to potrzebuję minuty, żeby ustalić to z Biurem Legislacyjnym. Zaraz sformułuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Albo ogłoszę 2 minuty przerwy, żeby pan ją poprawił i żebyśmy mogli zagłosować, albo złożę ją pan w drugim czytaniu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, proszę o 2 minuty przerwy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie jest zgoda na przyjęcie? Mówimy o art. 2 wraz z poprawką. Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że mają państwo jeszcze pytania do art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, mamy jeszcze szereg pytań do art. 2. Może rozpocznę jednak od uwagi ogólnej, bo nie mieliśmy do tej pory okazji zająć stanowiska co do przedmiotu tego projektu.

Naszym zdaniem ten projekt może budzić pewne wątpliwości konstytucyjne. Wiążą się one przede wszystkim z definicjami zawartymi w tym projekcie. Konsekwencje tych definicji ciążyą w dalszych przepisach. Zgodnie z projektem Komisja ma prowadzić postępowania mające na celu wyjaśnianie przypadków funkcjonariuszy publicznych lub członków kadry kierowniczej wyższego szczebla spółek z udziałem Skarbu Państwa, a także innych osób pod wpływem rosyjskim, działających na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. W naszej ocenie trzeba mieć tu na względzie przede wszystkim art. 2 projektu ustawy: definicję funkcjonariusza publicznego, definicję członka kadry kierowniczej wyższego szczebla oraz – bardzo szeroką naszym zdaniem – definicję wpływów rosyjskich. Trzeba też mieć na względzie ogólnikowo sformułowany, naszym zdaniem, katalog innych osób, których działalność może być przedmiotem postępowania Komisji. Tak sformułowane definicje mogą prowadzić do wniosku, że przy przyjęciu projektu w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawców, Komisja zyskiwałaby prawo do prowadzenia postępowania w stosunku do każdej osoby, która miałaby

kontakt osobami będącymi przedstawicielami władz Federacji Rosyjskiej lub osobami z nimi powiązanymi. Nie chcę jakoś bardzo epatować wywodami doktryny i orzecznictwa, ale należy jednak przypomnieć o orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika również nakaz przestrzegania przez ustawodawcę zasad poprawnej legislacji, w tym nakaz formułowania przepisów w taki sposób, aby zapewniały dostateczny stopień precyzji w ustaleniu ich znaczenia i skutków prawnych. W naszej ocenie tak szeroko określony katalog osób, których działania mogą być przedmiotem postępowania Komisji, może budzić wątpliwości co do zgodności z zasadą określoności prawa.

To jest jeden aspekt, teraz przechodzę do drugiego aspektu, jakim w demokratycznym państwie prawa jest zaufanie do obowiązującego porządku prawnego, w tym pewność co do nabytych praw. Za potencjalnie godzące w tę wartość należy uznać wprowadzenie nieograniczonej w czasie możliwości wzruszania decyzji administracyjnych w oparciu o kryterium działania pod wpływem rosyjskim. W dalszych przepisach, w art. 37, istnieje możliwość wzruszania decyzji administracyjnych, które zostały wydane przez osoby działające pod wpływem rosyjskim. To jest pierwsza uwaga o charakterze ogólnym. Bardzo byśmy prosili, aby pan poseł wnioskodawca odniósł się do tego, co też pewnie uczyni.

Przejdę do konkretnych punktów. Mamy uwagę do pkt 1. Definicja członka kadry kierowniczej jest sformułowana w taki sposób, że należy przez to rozumieć członka zarządu i członka rady nadzorczej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w spółkach kapitałowych organami nadzoru może być poza radą nadzorczą także komisja rewizyjna. W prostej spółce akcyjnej zarząd sprawuje dyrektor. Pojawia się więc pytanie, czy nie lepiej byłoby posłużyć się takimi sformułowaniami, które występują już w systemie prawnym, w ustawie o zarządzaniu mieniem państwowym. Jest tam mowa o członkach organu zarządzającego oraz członkach organu nadzorczego. To jest pytanie do wnioskodawcy. Co więcej, w art. 2 pkt 1 wymienieni są enumeratywnie ci członkowie organów spółek, którzy będą mieścili się w ramach – nazwijmy to w ten sposób – definicji członka kadry kierowniczej. Poza członkami zarządu i członkami rady nadzorczej wymieniony jest także dyrektor, pracownik, syndyk lub likwidator. Nie wymienia się natomiast chociażby prokurenta. Prokurent to osoba, która na mocy szczególnego pełnomocnictwa działa w imieniu przedsiębiorcy. Mamy więc pytanie, czy ten przepis nie powinien być uzupełniony o tę kategorię. Wskazujemy chociażby na przepis art. 18 Kodeksu spółek handlowych, który wskazuje, że podmioty z tej kategorii – prokurenci spółki – nie mogą pełnić tej funkcji, jeżeli zostali skazani za określone przestępstwa. Wydaje się więc, że katalog mógłby być uzupełniony o tę kategorię. Jeżeli nie ma na to zgody, to mamy pytanie do wnioskodawcy, dlaczego ten katalog nie został uzupełniony.

Przechodzę do pkt 2. Mamy poprawkę do...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, może umówmy się w ten sposób, panie mecenasie. Oddajmy głos panu posłowi, bo przy takiej liczbie pytań pan poseł będzie miał problem.

Odniosłbym się tylko do tego wyjaśnienia i pytań Biura Legislacyjnego. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne o potwierdzenie: czy tą ustawą zostanie objęty np. również prezydent, jeżeli spotykał się z ambasadorem rosyjskim? To samo pytanie dotyczy ministra, premiera bądź ich przedstawicieli oraz ewentualnie osób, które spotykały się w ramach parlamentarnych grup bilateralnych. W rosyjskiej Dumie była grupa polska i parlamentarzyści spotykali się z tamtymi parlamentarzystami. Czy według tej definicji należy uznać, że te osoby zostaną objęte tą ustawą? Myślę o ministrach spotykających się na niższych szczeblach, o prezydencie podczas spotkań prezydentów oraz o parlamentarzystach.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest oczywiście pytanie do Biura, tak? Jeśli jest to pytanie do Biura, to chcielibyśmy potwierdzić. Jest wyraźny przepis art. 4 ust. 1, który mówi, że Komisja prowadzi mające na celu wyjaśnienie działalności osób będących w określonych latach chociażby funkcjonariuszami publicznymi. To jest w katalogu z art. 115 § 13 Kodeksu karnego. Te osoby, o których mówi pan poseł, są tam wymienione. W naszej ocenie rzeczywiście jest więc tak, jak mówi pan poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Może najpierw ogólne stwierdzenie. Zdaniem wnioskodawców zasady poprawnej legislacji nie są naruszone. Granicą poprawnej legislacji jest takie brzmienie przepisu, które umożliwi arbitralność działania organu władzy publicznej.

Jeżeli chodzi o możliwość wzruszania władzy administracyjnej, to przypomnę, że takie rozwiązanie już funkcjonuje w Komisji reprywatyzacyjnej. Nie spotkało się to z negatywną oceną decyzji podejmowanych przez Komisję. Decyzje są wzruszane i następuje kontrola sądowa. Jedne decyzje są uchylane przez sąd, a inne są podtrzymywane. Tutaj będzie działał podobny mechanizm. Co więcej, w ustawie jest przecież zapis, który wskazuje, że w przypadku nieodwracalnych skutków prawnych decyzji, takie decyzje... Będzie stwierdzenie, że nastąpiło działanie pod wpływem rosyjskim, ale decyzja nie będzie wzruszana. Podtrzymuję więc projekt w całości.

Jeżeli natomiast chodzi o organy nadzorcze, to moim zdaniem rzeczywiście można by tutaj przyjąć, że można się posłużyć zwrotami „członek organu zarządzającego” oraz „członek organu nadzorczego” w rozumieniu ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Taki też jest cel wnioskodawców, aby objąć tego typu organy działaniem ustawy. Czy to zostanie uznane za poprawkę redakcyjną, czy należałoby tutaj wprowadzić poprawkę merytoryczną? Proszę Biuro Legislacyjne o ocenę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To poprawka merytoryczna. Proponuję panu drugie czytanie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to złożymy tę poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę dalej, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to może pan poseł mógłby się jeszcze odnieść do kwestii prokurenta. Czy prokurent został celowo pominięty w katalogu osób?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, nie było w tym celowości. Pozostanie to w takim razie do uzupełnienia w drugim czytaniu. Nie mam przygotowanej takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Dalej, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do pkt 2 mamy tylko uwagę redakcyjną. Skoro odsyłamy do definicji z ustawy Kodeks karny, podczas gdy w systemie prawnym są jeszcze inne definicje funkcjonariusza publicznego, chociażby w ustawie o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa, to powinniśmy posłużyć się tutaj zwrotem „należy przez to rozumieć funkcjonariusza publicznego w rozumieniu art. 115 § 13”. Czy byłaby zgoda pana posła na taką redakcję?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jest zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie przechodzę dalej, do pkt 3 i pkt 4. Mamy tutaj uwagę, iż zgodnie z § 148 „Zasad techniki prawodawczej”, jeżeli w ustawie zachodzi wyjątkowo tylko potrzeba odstąpienia od znaczenia danego określenia ustalonego w ustawie określonej jako kodeks lub prawo lub innej ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, wyraźnie podaje się inne znaczenie tego określenia i zakres jego odniesienia. Trzeba więc tutaj wskazać, że ustawa o ochronie informacji niejawnych jest w naszej ocenie ustawą podstawową dla

danej dziedziny spraw. Chodzi tu o dziedzinę spraw, które obejmują informacje niejawne. Stąd też nie wydaje się konieczne ani celowe wskazywanie, że informacje niejawne, które mamy zawarte w dalszych przepisach ustawy, należy rozumieć jako informacje niejawne, o których mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych. Podobnie jest w naszej ocenie z definicją poświadczenia bezpieczeństwa. Redakcja jest taka: „Poświadczenie bezpieczeństwa to poświadczenie bezpieczeństwa, o którym mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych”. Wydaje się, że te dwie definicje są tutaj zbędne i mogłyby zostać wykreślone. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Przychyłam się do stanowiska Biura Legislacyjnego. Jeżeli jest możliwe wprowadzenie tego jako poprawki redakcyjnej, to bardzo bym prosił Komisję o upoważnienie do takich zmian.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie pytanie do pana mecenas: czy możemy uznać to za poprawkę redakcyjną, czy jest to poprawka merytoryczna?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pewne opory, panie przewodniczący. To jest jednak wykreślenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Wykreślenie zapisu wymaga jednak poprawki na piśmie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Należy albo zgłosić to teraz w formie poprawki, albo w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proponuję zgłosić w drugim czytaniu wykreślenie pkt 3 i 4. Niech pan sobie zapisze.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Teraz przejdę do pkt 5, czyli do definicji spółki. Po pierwsze, we wprowadzeniu do wyliczenia należy w naszej ocenie uzupełnić treść przepisu. Po wyrazach „lub spółkę, w której prawa z akcji albo udziału” proponujemy dodać „należących do Skarbu Państwa”. Jest to ujednoczenie nomenklatury chociażby z ustawą o zarządzaniu mieniem państwowym. Dalej, w lit. b, też mamy pewne wątpliwości. W lit. b jest mowa o państwowej osobie prawnej lub państwowej jednostce organizacyjnej posiadającej osobowość prawną, która jest podległa ministrowi kierującemu działem administracji rządowej lub jest przez niego nadzorowana. Pytanie jest takie: czy ta forma „jest” jest prawidłowa? Czy nie powinniśmy użyć formy „była podległa lub nadzorowana w latach 2007-2022”? Z wprowadzenia do wyliczenia wynika, że chodzi raczej o czas przeszły, a użyty jest czas teraźniejszy – „jest podległa ministrowi kierującemu działem administracji rządowej”. Trzeba zwrócić uwagę, że Komisja zacznie pracę w 2023 r. Nie jest ograniczona czasowo, więc mogą nastąpić pewne zmiany, jeżeli chodzi o nadzorowanie określonych państwowych osób prawnych czy też państwowych jednostek organizacyjnych. Wydaje się, że powinniśmy jednoznacznie o tym przesądzić.

Mamy jeszcze jedno pytanie co do lit. b. Jakie jest uzasadnienie dla stosowania spójnika „lub” na końcu, między lit. b i lit. c? Ten spójnik występuje tylko między lit. b i lit. c. Nie występuje natomiast między lit. a i lit. b. Wydaje się, że powinien on być skreślony. Jeśli zaś nie ma być skreślony, to taki sam spójnik powinien zostać postawiony między lit. a i lit. b. To może budzić pewne wątpliwości administracyjne przy stosowaniu tego przepisu.

W lit. c, podobnie jak we wprowadzeniu do wyliczenia, proponujemy uzupełnić wyrazy „należących do Skarbu Państwa”. W lit. c mamy też analogiczną uwagę co do formuły „jest podległa”. Czy nie powinno być: „była podległa”? Dalej powinno być nie „ministrowi kierującemu”, jak w druku, tylko „ministrowi kierującemu”. To już taka uwaga czysto językowa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Co do tego, że powinno być tam sformułowanie „była”, to nie ulega wątpliwości, że chodzi o czas przeszły, a nie czas, w którym będzie działała Komisja. Mogą nastąpić zmiany, co uniemożliwiłoby prowadzenie tych działań. Moim zdaniem jest to więc poprawka redakcyjna.

Jeżeli chodzi o spójnik „lub”, to nie mam żadnych uwag co do tego, aby go ewentualnie usunąć lub dodać taki sam między lit. a i b. Czy Biuro Legislacyjne może ewentualnie podjąć tutaj decyzję, jeśli chodzi o poprawki redakcyjne? Moim zdaniem nie ma tu jakiegóż uzasadnienia, żeby „lub” miało być specjalnie między b i c. Możemy wstawić ten sam spójnik między a i b lub usunąć go między b i c. To jest kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy te uwagi, które panowie zgłosili, można potraktować jako poprawki redakcyjne? Czy jednak wymagają one zgłoszenia?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie można to uznać za poprawki redakcyjne. W pkt 5 uzupełniamy „należących do”. W lit. b: „była podległa lub była nadzorowana”. Jeżeli pan przewodniczący i pan poseł pozwolą, to wyraz „lub” dopisalibyśmy również w lit. a.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Będziemy mieli wtedy spójność, jednolitość i nie będzie wątpliwości. W lit. c uzupełniamy wyrazy „należących do” oraz zmieniamy na „była podległa ministrowi kierującemu lub była przez niego nadzorowana”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy mają jeszcze panowie jakieś uwagi co do art. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W art. 2 zgłaszamy jeszcze uwagę do pkt 7, tej części, która nie była przedmiotem poprawki pana posła. Jest to to uwaga redakcyjna, ujednolicająca z art. 1 pkt 3. W art. 1 pkt 3 jest mowa o tym, że ustawa określa środki zaradcze stosowane wobec osób będących w latach 2007-2022 funkcjonariuszami publicznymi lub członkami kadry kierowniczej wyższego szczebla spółki, którzy pod wpływem rosyjskim działali na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Proponujemy użyć tego sformułowania też w art. 2 pkt 7: „stosowane wobec osób będących funkcjonariuszami publicznymi lub członkami kadry kierowniczej wyższego szczebla, którzy pod wpływem rosyjskim działali na szkodę interesów Polski”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ta propozycja, którą wskazują państwo panu posłowi, ma charakter merytoryczny czy redakcyjny?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ujednolicenie z art. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę. Taką poprawkę redakcyjną trzeba wprowadzić w celu ujednolicenia przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że nastąpi zmiana w pkt 7 ujednolicająca zapisy z tymi wcześniejszymi. Coś jeszcze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze co do pkt 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przechodzimy do pkt 8, czyli do definicji wpływów rosyjskich. Podtrzymujemy nasze uwagi odnośnie do tego, że ta definicja jest bardzo szeroka. Szanujemy natomiast oczywiście stanowisko wnioskodawcy. Natomiast co do uwag stricte redakcyjnych, to w części wspólnej wyraz „zarówno” proponujemy przenieść za wyraz „metodami”. Byłoby więc tak: „prowadzone metodami zarówno prawnie dozwolonymi, jak i bezprawnymi”. Tutaj pojawia się też pewne pytanie, panie pośle. Jeżeli mogę, to chciałbym prosić o odpowiedź, czy chodzi tutaj również o taką działalność, która jest prawnie dozwolona przez osoby będące przedstawicielami Federacji Rosyjskiej? Mówimy tutaj przecież o całym korpusie dyplomatycznym. Czy tego rodzaju działalność mieściłaby się w definicji wpływów rosyjskich? Rozumiem, że jeżeli osoba będąca przedstawicielem służby dyplomatycznej Federacji Rosyjskiej weszłaby w kontakt z osobami, które są przedmiotem prac państwowej komisji, to ta osoba mogłaby podlegać weryfikacji przez państwową komisję. Czy to też jest cel wnioskodawcy?

Ostatnia rzecz dotyczy pkt 8 lit. b. Nie jesteśmy do końca pewni, ale wydaje nam się, że definicja osób znanych jako bliscy współpracownicy osób będących przedstawicielami władz publicznych Federacji Rosyjskiej w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 12 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu jest chyba nie do końca szczęśliwie sformułowana. Wydaje się, że ta definicja mówi o osobach znanych jako bliscy współpracownicy osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, a nie będących przedstawicielami władz publicznych Federacji Rosyjskiej. Mamy przygotowaną propozycję redakcji. Materiał, którym posiłkuję się przy zgłaszaniu uwag, został zresztą przedstawiony Wysokiej Komisji. Ten materiał jest dostępny. Zaznaczamy natomiast, że jakkolwiek zmiana w tym zakresie byłaby już na pewno zmianą merytoryczną. Mamy więc pytanie do pana posła, czy podziela nasze uwagi odnośnie do zastosowania tej definicji w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o słowo „zarówno” to moim zdaniem Biuro Legislacyjne ma rację, że ono w ogóle może zostać usunięte. Są „metody dozwolone, jak i bezprawne”, więc możemy to potraktować jako zmianę legislacyjną.

Jeżeli chodzi o lit. b, to nowe sformułowanie redakcyjne jest zbieżne z intencją wnioskodawców. Popieram je.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, czyli w takim razie przygotowuje pan poprawkę w drugim czytaniu?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Biuro Legislacyjne traktuje to jako poprawkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli dobrze zrozumiałem, to państwo powiedzieli, że ta pierwsza poprawka skreślająca z wprowadzenia jest redakcyjna. Natomiast ta druga jest poprawką merytoryczną, którą powinien pan zgłosić w drugim czytaniu.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie. Jeśli chodzi o lit. b i definicję, którą zaproponowaliśmy, to zawsze staramy się wyjść z jakąś propozycją. Jednak mimo tego, że to my ją zaproponowaliśmy, to w naszej ocenie nie jest to uwaga czysto legislacyjna.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 2. Czy są jakieś uwagi do tytułu rozdziału 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę stricte legislacyjną. Skoro w art. 1 stworzyliśmy skrót „Komisja”, to powinniśmy konsekwentnie posługiwać się tym skrótem w całej ustawie. Powinniśmy używać tego skrótu również w tytułach rozdziałów. Rozdział 2 powinien być więc zatytułowany „Komisja”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są inne uwagi do tytułu? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 2 został przyjęty.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do przedstawiciela wnioskodawców odnośnie do art. 3 ust. 1: „Komisja jest organem władzy publicznej stojącym na straży interesu publicznego w zakresie badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że państwowa komisja będzie stosowała przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Kodeks postępowania administracyjnego zawiera przepisy ogólne czy też zasady ogólne postępowania administracyjnego. Zgodnie z jednym z tych przepisów – art. 7 k.p.a. – w toku postępowania organ administracji publicznej stoi na straży praworządności. Z urzędu lub na wniosek stron podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Natomiast art. 3 ust. 1 wskazuje, że komisja stoi wyłącznie na straży interesu publicznego, bliżej niesprecyzowanego w kontekście cytowanego art. 7. Należy w związku z tym postawić pytanie, czy komisja będzie zapewniała jednostce będącej przedmiotem postępowania przed Komisją prawo do rozpatrzenia sprawy w sposób obiektywny i zgodnie z zasadą sprawiedliwości. Widzimy tu pewien wyłom z zasady ogólnej postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję dotychczasową treść w obecnym brzmieniu. Zdaniem wnioskodawców art. 7 k.p.a. nie został wyłączony. Wobec tego będzie on miał zastosowanie w postępowaniu wynikającym z niniejszej ustawy. Podtrzymuję obecne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Nie widzę poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Sprzeciwu nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagi do art. 4. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to nie będę już zgłaszał uwag analogicznych do tych zgłaszanych wcześniej. Prosimy o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie mecenasie. Jeżeli są jakiegokolwiek poprawki redakcyjne albo takie, które omówiliśmy już wcześniej, to upoważniamy pana do dokonania ich w zakresie Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie. To nie będę już mówił o tych poprawkach zgłoszonych wcześniej. Natomiast jeśli chodzi o nowości, to w pkt 2 mamy propozycję: „w imieniu organu władzy publicznej przygotowały lub wydawały decyzje administracyjne lub inne akty stosowania prawa lub wpływały na treść tych decyzji lub tych aktów”. Jest to poprawka redakcyjna w celu uniknięcia niegramatycznej formy. W pkt 3 mamy też ujednoczenie końcówki z pkt 4: „lub w związku z zajmowanym stanowiskiem brały udział w podejmowaniu decyzji”, a nie: „w powzięciu decyzji”. W pkt 4 jest mowa o podejmowaniu decyzji. W zakresie pkt 3 mamy też pytanie do wnioskodawcy. W pkt 6-8 używane są wymiennie sformułowania „brali udział” i „uczestniczyli”. Wydaje się, że jest to zwrot synonimiczny. Jeżeli jest to zwrot synonimiczny, to jednak wolelibyśmy, aby ujednoczyć to w języku ustawy. Wówczas nie będzie żadnych wątpliwości. Czy pan poseł też to tak identyfikuje i moglibyśmy ujednoczyć formę w zakresie pkt 3, 6, 7 i 8? Możemy ujednoczyć albo w kierunku „brały udział”, albo w kierunku „uczestniczyły”.

Do ust. 2 mamy redakcję: „Komisja bada również przypadki wpływów rosyjskich na działalność osób innych niż wskazane w ust. 1”. Kolejną uwagę również mamy do wprowadzenia do wyliczenia. Biorąc pod uwagę, że wcześniej we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o przypadkach wpływów rosyjskich, jak i o osobach, pożądanym wydaje się doprecyzowanie czy wyraz „one” – obecny w sformułowaniu „o ile w istotny sposób oddziaływały one” – odnosi się do przypadków wpływów rosyjskich czy do osób. To będzie miało bardzo poważne reperkusje w stosowaniu i rozumieniu tego przepisu. Art. 4 ust. 2 to bardzo ważny przepis, bo daje możliwość badania przez Komisję również przypadków wpływów rosyjskich na działalność osób innych niż wskazane w ust. 1. Będą to więc osoby inne niż funkcjonariusze publiczni i członkowie kadry wyższego szczebla. Czy to oddziaływanie ma być na wpływy, czy na osoby?

W pkt 1 chcielibyśmy jeszcze prosić pana posła o ujednoczenie. Tutaj jest: „wpływu na środki masowego komunikowania”, a w art. 22: „środki masowego przekazu”. Wydaje się, że chodzi o to samo. Może moglibyśmy to ujednoczyć.

Dziękuję. To wszystkie uwagi do art. 4.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zanim oddam głos panu posłowi Smolińskiemu, zgłosił się pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, czy mógłby pan ogłosić pół godziny przerwy w obradach tej Komisji, aby na salę obrad faktycznie dotarł autor tego projektu? Wtedy będzie nam łatwiej procedować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest autor tego projektu – pan poseł Smoliński. Przecież cały czas oddaje głos panu posłowi Smolińskiemu. Panie pośle, niestety nie ogłoszę przerwy, ponieważ pan poseł Smoliński jest przedstawicielem wnioskodawców, a więc jest autorem tej ustawy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja nie mówiłem o przedstawicielu, mówiłem o autorze tego projektu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oddam głos panu posłowi Smolińskiemu. Pan poseł Smoliński powie, kto jest autorem projektu. Może to wystarczyć panu posłowi.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, wystarczy spojrzeć do druku 2838. Mam nadzieję, że pan go przeczytał. Tam jest wymieniona grupa posłów, którzy podpisali się pod tym wnioskiem. To są autorzy. Mamy ściągnąć tu wszystkich? Część jest tutaj.

Jeśli chodzi o uwagi redakcyjne...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mam prośbę. Widzę, że pan poseł Zimoch zgłasza się jeszcze do tego artykułu. Potem oddam panu głos.

Słucham, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Wydaje mi się, że pan poseł Szopiński pyta, czy pomysł zrodzenia tego projektu powstał wyłącznie za sprawą pana posła Smolińskiego. Posłowi Szopińskiemu chodzi chyba o to, że jeżeli ten pomysł powstał u kogoś innego, to ta osoba powinna tu dotrzeć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, rozumiem, że pan poseł Smoliński jest na tyle inteligentny, że wie, czego dotyczyło to pytanie.

Bardzo proszę, pan Kazimierz Smoliński. Bardzo proszę odpowiedzieć na pytania, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Popieram zmiany redakcyjne zaproponowane przez Biuro. Oczywiście trzeba ujednoczyć sformułowanie „komunikowania” z tym drugim. To jest ujednoczenie. Popieram też zmianę dotyczącą sformułowania „brały udział”. Nie wiem, czy było coś jeszcze... „Przygotowywały” lub „wydawały”, tak? Tutaj też jest akceptacja. Akceptuję uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo za akceptację. Prosilibyśmy natomiast, aby w dwóch miejscach pan poseł wskazał, w którym kierunku ujednoczamy. Tak jak wskazaliśmy, w pkt 3, 6, 7 i 8 jest wymiennie „uczestniczyły” i „brały udział”. Czy wszędzie ujednoczamy w kierunku „brały udział” czy „uczestniczyły”? Musimy wiedzieć.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To są synonimiczne sformułowania. Dla ujednoczenia możemy przyjąć, że „brały udział”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. Druga uwaga dotyczyła „środków masowego komunikowania” i „środków masowego przekazu”. W jednym miejscu jest tak, a w drugim tak. Czy byłaby zgoda na ujednoczenie w jakimś kierunku, choćby „środków masowego przekazu”, jak w art. 22?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest na to zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, to jeszcze jedna kwestia. Wydaje mi się, że pan poseł nie odniósł się do tego. Chodzi o ust. 2 i wprowadzenie do wyliczenia: „Komisja bada również przypadki wpływów rosyjskich na działalność osób innych niż wskazane w ust. 1, o ile w istotny sposób oddziaływały one na bezpieczeństwo wewnętrzne bądź godziły w interesy Rzeczypospolitej Polskiej”. Czy wyraz „one” należy rozumieć w ten sposób, że chodzi o przypadki wpływów rosyjskich, czy chodzi o osoby? Czy pan poseł nie widzi potrzeby doprecyzowania, aby nie było wątpliwości, o co chodzi tutaj wnioskodawcy?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie widzę tutaj specjalnie problemu. Chodzi o działalność osób i „one” ... Jaka jest sugestia Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, wydaje się, że ten przepis, tak jak my go czytamy... Proszę zobaczyć: „Komisja bada również przypadki wpływów rosyjskich, o ile w istotny sposób oddziaływały one”. Ta forma gramatyczna sugeruje, że przez wyraz „one” należy raczej rozumieć przypadki wpływów rosyjskich. Natomiast pan poseł odczytuje to w ten sposób, że chodzi o działalność osób, o ile w istotny sposób oddziaływały one itd. Wyraz „one” byłby tutaj trochę niegramatyczny w stosunku do formuły „osób”. Teraz pojawia się pytanie, czy chodzi tutaj raczej o oddziaływanie osób, czy o oddziaływanie wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to w takim razie ewentualną poprawkę zostawimy to na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie mecenasie, że pierwsze poprawki można uznać za redakcyjne. Natomiast do tej ostatniej pan poseł zgłosi poprawkę merytoryczną w drugim czytaniu, tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie jest zgoda na przyjęcie art. 4 wraz z poprawkami redakcyjnymi Biura? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o uwagi, które się nie powtarzają, to do art. 5 ust. 3 mamy propozycję ujednoczącą z art. 26 ust. 3 i art. 28 ust. 1. Proponowalibyśmy: „można orzec tylko wtedy, gdy istnieje prawdopodobieństwo”. W druku było: „można orzec jedynie, jeśli”. Zmiana jest czysto redakcyjna, chodzi o ujednoczenie z innymi przepisami.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza tym w ust. 3 proponujemy redakcję ujednoczącą z art. 1 pkt 3 i następnymi przepisami projektu. Chodzi o działalność pod wpływem rosyjskim na szkodę nie „interesu Rzeczypospolitej Polskiej”, a „interesów Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak po prostu jest chociażby w art. 1 pkt 3.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy jeszcze wykreślić wyraz „przepisów” przed wyrazami „Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny”. To jest zupełnie zbędne.

Mamy jeszcze pytanie co do ust. 4. Art. 5 ust. 4 statuuje, iż w przypadku stwierdzenia wpływów rosyjskich na działalność osób, o których mowa w art. 4, komisja wskazuje to w raporcie, o którym mowa w art. 40 ust. 1. Natomiast art. 40 ust. 1 pkt 1 mówi o tym, iż komisja przygotowuje raport ze swojej działalności zawierający opis stwierdzonych przypadków działań, o których mowa w art. 4. Jaki jest zdaniem pana posła powód tego, aby dwukrotnie wskazywać to samo? Czy art. 5 ust. 4 jest potrzebny?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o odpowiedź, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Moim zdaniem nie ma tutaj sprzeczności. Podtrzymuję treść zapisaną w projekcie. Akceptuję natomiast wcześniejsze uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że panowie dokonają zmian w ramach poprawek redakcyjnych. Co do ust. 4, to pan poseł jeszcze się zastanowi czy zgłosi poprawkę podczas drugiego czytania, czy zgłosi ten zapis w obecnym kształcie.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przy art. 6 mamy kilka kwestii, nie tylko redakcyjnych. Zacznę może od tych bardziej złożonych. W ust. 1 mowa jest o tym, iż Komisja podejmuje działania mające na celu zapewnienie niezwłocznej reakcji organów państwa. Chcemy zwrócić uwagę, że w innych przepisach, tj. art. 4 ust. 1 czy art. 7 ust. 7 pkt 2, mowa jest o organach władzy publicznej. Te definicje oczywiście trochę się zmieniały na przestrzeni lat. Jest wiele aktów prawnych jeszcze sprzed 1989 r., które posługują się siatką pojęciową charakterystyczną dla tamtych czasów. Wydaje się natomiast, że nowoczesne akty prawne posługują się sformułowaniem „organ władzy publicznej”. Tak też jest to zapisane chociażby we wskazanych przepisach tego projektu, w art. 4 i art. 7. Czy byłaby tutaj chęć pewnego rozróżnienia, czy też można by to było ujednoczyć w ramach upoważnienia Biura?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę. Można ujednoczyć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli tutaj wpisalibyśmy „organów władzy publicznej”, tak jak chociażby w art. 7 ust. 2 pkt 2.

Dalej, art. 6 ust. 1, jest zapisane: „Komisja ma podejmować działania mające na celu zapewnienie niezwłocznej reakcji organów władzy publicznej” – to już rozstrzygnęliśmy – „oraz organizacji i podmiotów”. Mamy pytanie, o jakie chodzi bliżej niesprecyzowane organizacje i podmioty. Ponadto, jeśli uznać, że ust. 2 precyzuje zadania Komisji określone w ust. 1, to należy wskazać, że w ust. 2 jest mowa jedynie o zawiadamianiu właściwych organów. Nie ma tutaj nic o organizacjach i podmiotach. Ust. 2 pkt 1 mówi o zawiadamianiu właściwych organów o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Fakt, że tylko takie organy mogą przyjmować takie zawiadomienia. W ust. 2 nie ma natomiast kontynuacji i uszczegółowienia w zakresie organizacji i podmiotów. Może pan poseł mógłby nam wyjaśnić, o jakie organizacje i podmioty chodzi. Wszelkie?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Muszę to pozostawić do rozstrzygnięcia w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem więc, że przy wpisywaniu tego nie wiedział pan, o jakie podmioty chodzi?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Żeby nie było wątpliwości – nie ograniczaliśmy żadnych organizacji ani podmiotów. Jeżeli są wątpliwości, to będzie można je rozstrzygnąć. Na razie to zostawiamy. Wnioskuje o tę treść, która jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie zostawiamy, tylko pan proponuje ją zostawić.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli mogę, to przejdę dalej, panie przewodniczący. Art. 6 ust. 1: „w zakresie zwalczania wpływów rosyjskich”. Komisja ma podejmować „działania mające na celu zapewnienie niezwłocznej reakcji organów państwa oraz organizacji i podmiotów w zakresie zwalczania wpływów rosyjskich”. Natomiast w art. 7 ust. 2 pkt 2 i 3 jest mowa o zapobieganiu wpływom rosyjskim i ich zwalczaniu. Pojawia się pytanie, czy nie powinniśmy tego w jakiś sposób ujednoczyć. Widzimy tę różnicę, że tutaj jest mowa o podejmowaniu działań mających na celu zapewnienie

nie niezwłocznej reakcji organów innych niż Komisja w zakresie zwalczania wpływów. Natomiast rozumiem, że te inne niż Komisja organy oraz organizacje i podmioty mają reagować tylko w zakresie zwalczania wpływów, a nie mają reagować w zakresie zapobiegania?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Proponuję, abyśmy w celu ujednoczenia tutaj również uzupełnili zapis o „w zakresie zapobiegania”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli tak, to w naszej ocenie byłaby to poprawka merytoryczna, panie pośle. To jest jednak uzupełnienie przepisu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, to drugie czytanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To wszystko?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Mamy jeszcze propozycję redakcyjną do ust. 1. Proponujemy skreślić „podejmuje działania”. W ust. 2 redakcja we wprowadzeniu do wyliczenia: „w zakresie, o którym mowa w ust. 1, Komisja”. Konsekwencją tego będzie gramatyczne przeformułowanie pkt 1: „zawiadania właściwe organy o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i monitoruje działania podejmowane przez właściwe organy na podstawie zawiadomień Komisji”.

Jest jeszcze jedna kwestia. Trochę mówiliśmy już o tym tutaj.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To ja tak od razu na gorąco...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę na uzupełnienie o „właściwe organy”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. Jest jeszcze teraz pytanie o te właściwe organy. Rozstrzygnęliśmy już, że nie „organy państwa”, tylko „organy władzy publicznej”. Tutaj natomiast pojawiają się „właściwe organy”. Czy intencją jest, aby tutaj były „właściwe organy”, czy „właściwe organy władzy publicznej”?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

„Właściwe organy władzy publicznej”. Wcześniej mamy sformułowanie „władzy publicznej”, więc w tym miejscu trzeba to ujednoczyć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, rozumiem, tylko...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o spokój.

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym tylko zapytać, panie pośle. Tutaj chodzi o zawiadamianie właściwych organów o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w celu wszczęcia postępowania karnego lub dyscyplinarnego. Powstaje pytanie, czy policja i prokuratura to rzeczywiście organy władzy publicznej, tak jak rozumiemy postępowanie administracyjne. Może jednak bezpieczniej byłoby pozostawić sformułowanie „właściwe organy”. Proponowałibyśmy jednak zostawić to w ten sposób.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie widzę problemu. Przedłożenie jest takie, jakie jest i jest dobre. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że została chyba przyjęta poprawka redakcyjna, tak? Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 wraz z poprawką redakcyjną?

Rozumiem, że pan poseł w drugim czytaniu zgłosi poprawkę merytoryczną.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, chwileczkę. Wcześniej pan poseł mówił...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest jedna ewentualna poprawka w celu...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakby pan dobrze słuchał, to wiedziałby pan, że wcześniej była jedna poprawka merytoryczna. Dopiero później pan poseł nie zgodził się na kolejną.

Panie pośle, rozumiem, że zgłoszą państwo tę jedną poprawkę merytoryczną, a nie zgadzacie się z pozostałymi. Tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 6 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty. Przechodzimy do art. 7.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 7 mamy propozycje redakcyjne. Do ust. 1 nie mamy uwag. Ust. 2 stanowi, że w zakresie, o którym mowa w ust. 1, komisja przygotowuje i przedstawia raporty ze swojej działalności zawierające wyniki badań komisji, a także efekty zastosowanych przez komisję środków zaradczych. To jest pkt 1. Pkt 2: „przedstawia organom władzy publicznej w zakresie zapobiegania wpływom rosyjskim i ich zwalczania, a także podejmuje działania umożliwiające pociągnięcie do odpowiedzialności osób, o których mowa w art. 4”. Przyspieszę i odczytam od razu proponowaną redakcję. Pkt 3: „wnosi do rozpatrzenia przez Radę Ministrów przygotowane przez Komisję projekty dokumentów rządowych, dotyczące zakresu działania Komisji i mające na celu usprawnienie działań organów władzy publicznej w zakresie zapobiegania wpływom rosyjskim i ich zwalczania”. Pkt 4: „Komisja opiniuje projekty aktów normatywnych dotyczące zakresu działania Komisji”. To są uwagi redakcyjne. Mamy też jedno pytanie do wnioskodawcy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę na poprawki redakcyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jeszcze jedno pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Dotyczy ono pkt 2. Chodzi o wyrazy „a także podejmuje działania umożliwiające pociągnięcie do odpowiedzialności osób, o których mowa w art. 4”. Czy te wyrazy są tutaj potrzebne? Po pierwsze, zwracamy uwagę, że art. 7 ust. 1 mówi o tym, że komisja prowadzi działalność informacyjną i prewencyjną. Poza tym prowadzi działalność wynikającą z art. 6, czyli podejmuje działania mające na celu zapewnienie niezwłocznej reakcji. Wydaje się, że wyrazy „a także podejmuje działania umożliwiające pociągnięcie do odpowiedzialności osób, o których mowa w art. 4” to właśnie działalność wpisana w art. 6. Ten przepis nie dotyczy działalności informacyjnej, nie jest to też – jak się wydaje – prewencja. Chyba że pan poseł rozumie pociąganie do odpowiedzialności osób, o których mowa w art. 4 w taki sposób, że działa to prewencyjnie na społeczeństwo. Wydaje się natomiast, że te wyrazy mogłyby być skreślone. Wypełniają one tak naprawdę normę z art. 6. Czy pan poseł zgadza się z nami i możemy to wykreślić?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wyrażam zgody na wykreślenie. Jest intencją wnioskodawców, aby ten zapis pozostał w takiej formule. Wyrażam zgodę na zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę. Art. 7 został przyjęty. Przechodzimy do art. 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W tym miejscu mamy pytanie do pana posła Kaleta, który jest wnioskodawcą poprawek. W tym zestawie poprawek jest poprawka nr 6. W przedstawionym Komisji brzmieniu odnosi się ona do art. 5. Chodzi w niej o to, aby w art. 5 ust. 2 odpowiednie wyrazy zastąpić wyrazami itd. Wskazujemy, że nie chodzi chyba o art. 5, a art. 8. To jest ten artykuł, który procedujemy w tej chwili. Wydaje się, że jest to odpowiedni moment na zgłoszenie tej poprawki wraz z konsekwencją w art. 18 i dodawanym art. 18a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o poprawce nr 6, tak? Panowie wskazują, że zamiast art. 5 powinien być art. 8.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 2, tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Mówimy o poprawce nr 2, która dotyczy art. 5, tak?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, ona dotyczy art. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, chodzi o tę poprawkę: „W art. 5 ust. 2 wyrazy «art. 16 lub art. 18» zastąpić wyrazami (...)”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest poprawka nr 6 u pana w zestawieniu, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Czyli to jest poprawka nr 2. Chodzi w niej o to...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka nr 6.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 2 dotyczy art. 8.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak, chodzi o tę poprawkę. Chodzi o to, aby wskazać wyraźnie, że komisja będzie mogła występować o dane tylko w związku z prowadzonymi przez nią postępowaniami, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

No właśnie. Czyli wskazuje się, że może występować zarówno do Policji, jak i do ABW.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas wskazuje, że ta poprawka powinna się znaleźć w art. 8, a nie później. Chodzi o to, żebyśmy głosowali i przyjmowali ją teraz.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Nie, w art. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby umieścić ją tutaj.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

To jest właściwie poprawka techniczna, więc nie ma problemu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieram poprawkę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie pośle. Usystematyzujemy trochę procedowanie. Posługuję się numeracją, która jest zawarta w zestawie przedstawionym Biuru. Poprawka nr 6: „W art. 5 ust. 2 wyrazy (...)”. Dalej jest: „w art. 16 ust. 1” i „po art. 18 dodać art. 18a”. To jest cała poprawka. Do tej poprawki po pierwsze zgłaszamy uwagę o charakterze legislacyjnym. To nie w art. 5 należy zastąpić wyrazy „art. 16 lub art. 18”. W art. 5 ust. 2 nie ma takich wyrazów, są w art. 8. Procedujemy tę poprawkę teraz wraz z konsekwencjami w art. 18 ust. 1 i art. 18a. Poza tą drobnostką legislacyjną – zastąpieniem art. 5 przez art. 8 – mamy jeszcze dodatkowe uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie mecenasie, ale mam pytanie. Gdyby ta poprawka miała zostać przyjęta, to stałaby się ust. 3, 4 czy 5, czy byłaby ust. 1? W art. 8 mamy ust. 1, 2 i 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zmiany są w ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, czyli zmiana nastąpiłaby w ust. 2. W porządku.
Bardzo proszę o dalsze pytania.

Legislator Łukasz Nykiel:

To była korekta legislacyjna, na którą myślę, że pan poseł wyrazi zgodę, bo jest ona oczywista. Poza tym mamy propozycję redakcyjną do art. 18 ust. 1, który miałby zostać zmieniony. Propozycja redakcyjna dotyczy końcówki: „do zweryfikowania wpływów rosyjskich na działalność osób, o których mowa w art. 4”. Tak samo w art. 18a ust. 1: „działalność osób, o których mowa w art. 4”.

Poza tym mamy pytanie w zakresie art. 18a ust. 2. Tak jak powiedział pan poseł, to jest przepis, który daje możliwość wystąpienia o udostępnienie danych nie tylko do komendanta głównego Policji – bo to jest w druku – lecz również do szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Mielibyśmy propozycję, aby troszkę inaczej zredagować ten przepis. Odczytam proponowane brzmienie: „Szef ABW uzyskuje dane, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ABW oraz AW i przekazuje przewodniczącemu Komisji dane niezwłocznie po ich uzyskaniu”. Wynika to z faktu, że konstrukcja ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz ustawy o Policji, która ma bliźniaczą formułę prawną w art. 18, przewiduje, że chodzi o dane, o których mowa w art. 28 ust. 1, a nie o uzyskiwanie danych zgodnie z art. 28 ust. 1. To jest jeszcze pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, który pewnie mógłby potwierdzić te uwagi lub im zaprzeczyć. Czy zgadza się pan na te uwagi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieram poprawkę ze zmianami legislacyjnymi. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię tego, czy ma być „ponowne przekazanie sprawy”, czy tylko „umorzenie”, to ma być tylko „umorzenie w pozostałym zakresie”, bez „ponownego przekazania”. Takie jest moje stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, mam pytanie. Rozumiem, że jest zgoda, żeby poprawka znalazła się w tym miejscu, tak?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jest zgoda, żeby zmienić poprawkę z piątki na ósemkę. Proszę o parafkę.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wnioskodawca musi to poprawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę dokonać poprawy i postawić parafkę, że zgadzacie się na tę zmianę.

Teraz pytanie zasadnicze. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 8 wraz z poprawką?

Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli pan poseł wyraża zgodę na te wszystkie zaproponowane przez nas redakcje...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł powiedział, że wyraża zgodę na kwestie redakcyjne. Wyraża zgodę na zmianę z piątki na ósemkę. Nie wyraził chyba tylko zgody na wykreślenie czegoś, tak?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko że my tutaj niczego nie wykreślaliśmy, panie przewodniczący.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Chcemy, żeby to pozostało. Wyrażam zgodę tylko na zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Rozumiem, że jest zgoda na zmiany redakcyjne w poprawce, tak? Bo to będzie poprawka.

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest, w poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Kaleta mógłby poprawić tę poprawkę?

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Tak, zaraz to zrobię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Czy jest w takim razie zgoda na przyjęcie art. 8 wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu. Art. 8 został przyjęty.

Tak?

Posel Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mamy jeszcze pkt 2 i 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, cofam. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. Do ust. 3 mamy zasadniczą uwagę. Redakcja „i” na „ani” to rzecz oczywista, koniunkcja przeczenia. Proszę natomiast zwrócić uwagę, że zgodnie z tym przepisem dokumentacja zgromadzona w toku postępowania Komisji nie stanowi informacji publicznej ani nie podlega udostępnieniu w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Pytanie jest takie: jaka jest przyczyna wyłączenia stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej do dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania? Zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawa do informacji publicznej są ograniczone m.in. poprzez ochronę informacji niejawnych czy innych

informacji prawnie chronionych. To wyłączenie jest już w samej ustawie o dostępie do informacji publicznej. Odpowiedź na nasze pytanie nie może więc być taka, że wyłączenie stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika z tego, że będzie prowadzone dochodzenie niejawne. Z ustawy o dostępie do informacji publicznej i tak wynika, że tego typu dokumenty nie mogłyby być udostępniane w trybie tej ustawy. Wydaje się więc, że takie generalne wyłączenie wszelkiej dokumentacji spod reżimu ustawy o dostępie do informacji publicznej przy jednoczesnym braku wyjaśnienia jawi się jako niezgodne z art. 61 konstytucji. Czytaliśmy uzasadnienie do projektu ustawy. Tam też nie ma wyjaśnienia, dlaczego znalazło się tu takie generalne wyłączenie. Prosiłbyśmy pana posła o odniesienie się do tej uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mówimy o pkt 3?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, mówimy o ust. 3 w art. 8 w starym brzmieniu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę na poprawkę językową, jeżeli tak można zrozumieć uwagi legislatorów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas pyta, dlaczego nie będzie można udzielić odpowiedzi w trybie niejawnym do części, która nie jest zastrzeżona. To może być niezgodne z konstytucją.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli nie stanowi informacji, to nie podlega udostępnieniu. W imieniu wnioskodawców podtrzymuję obecną treść.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może wyjaśni pan panu posłowi, o co dokładnie chodzi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie pośle, rozumiem, że podtrzymuje pan to, co jest w projekcie z druku. Pytanie jest o to, dlaczego pan to podtrzymuje. Przepis jest generalnym wyłączeniem ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumentacja zgromadzona w toku prac komisji nie stanowi informacji i nie podlega udostępnieniu. Pytanie jest o to, dlaczego tak jest, skoro z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że jeżeli mamy do czynienia z informacjami niejawnymi, to i tak nie możemy ich udostępnić w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Natomiast inne dokumenty, o które według odpowiedniego trybu ustawowego mógłby wystąpić każdy podmiot i każdy obywatel, zgodnie z art. 8 ust. 3 nie będą mogły być udostępniane. Naszym zdaniem jest to przepis mocno zawężający. Zawęża również uprawnienia i wolności konstytucyjne. Wobec tego mamy pytanie: dlaczego?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, podtrzymuję to. Uważam, że nie jest to informacja publiczna i ona nie podlega udostępnieniu. Nie widzę tu możliwości innego rozstrzygnięcia niż to obecne. Nie mam poprawki. Podtrzymuję ten wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Czy pan poseł Chrzan chciał zabrać głos? Nie słyszę.

Panie pośle, rozumiem, że to będzie oznaczało, że nawet jeżeli obrady komisji będą transmitowane i będą miały charakter jawny, a ja wystąpię o materiały, to nie udostępni mi ich pan. Powie pan, że zgodnie z ustawą nie jest możliwe ich udostępnienie.

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Bardzo dobrze, bo może komisja będzie chciała...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, chce pan mówić?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To nie ja będę decydował, tylko komisja. To nie ja zdecyduje, tylko komisja, jeżeli zostanie powołana. Jeżeli Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniuje ten projekt, a Sejm go przyjmie, to idea jest taka, aby nie udostępniać tych informacji. Decyzja w tej sprawie będzie należała do komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Komisja już nie zdecyduje, ponieważ będzie związana ustawą. Dobrze, OK.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Jeżeli mogę jedno zdanie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, czy są inne uwagi do projektu ustawy? Nie widzę. W takim razie...

Panie mecenasie, jeszcze coś do art. 8? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 8 wraz z poprawką został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 2.

Przechodzimy do rozdziału 3. Czy są uwagi do tytułu rozdziału: „Skład i tryb powoływania Komisji”? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W pierwszej kolejności wskazujemy, że jest poprawka pana posła Kalety. To jest poprawka nr 2. Mamy oczywiście uwagi i do poprawki, i do innych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy pan poseł Kaleta mógłby zreferować poprawkę? Chodzi o poprawkę do art. 9.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

W skrócie chodzi tu o zwiększenie wymagań wobec członków Komisji. Jeżeli pojawi się kwestia dostępu do informacji o charakterze tajnym lub ściśle tajnym, to odpowiednie służby: ABW i SKW, mają przeprowadzić wobec nich obligatoryjne postępowanie. Jeżeli takie poświadczenie bezpieczeństwa nie będzie możliwe, to członek Komisji zostanie odwołany już na najbliższym posiedzeniu Sejmu, a na jego miejsce zostanie powołany nowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, chciałem tylko zwrócić uwagę, że do art. 9 poza poprawką nr 2 jest również poprawka nr 3. Zwracam uwagę, żeby nie umknęło to panu przewodniczącemu. Chodzi w niej o to, aby w art. 9 ust. 3 po wyrazie „poselskiemu” dodać wyrazy „lub parlamentarnemu”. Tak naprawdę są więc dwie poprawki. Odniosę się zaraz...

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

To jest oczywista omyłka pisarska. Chodzi o jednoznaczne przesądzenie, że prawo zgłaszania kandydatów na członków Komisji przysługuje nie tylko klubom poselskim, ale i parlamentarnym.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Ta poprawka też jest więc zgłaszana przez pana posła.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieram poprawkę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej oczywistej poprawki nr 3 i zawartych w niej konsekwencji w art. 49 nie zgłaszamy uwag. Mamy natomiast uwagi do poprawki zwiększającej wymagania wobec członków Komisji. Propozycja jest taka, aby poza wymaganiami zawartymi w projekcie z druku wpisać również wymaganie określone w przepisach o ochronie informacji

niejawnej w zakresie dostępu do informacji niejawnej o klauzuli tajności „ściśle tajne”. Tym wymaganiem jest odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa o klauzuli „ściśle tajne”. Samo wpisanie takiego wymagania nie budziłoby wątpliwości. Pewne wątpliwości budzi natomiast to, co wnioskodawca proponuje w dalszych przepisach, czyli w ust. 4 i 5. Wnioskodawca poprawki zapewnia możliwość, aby osoba, która nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 2 pkt 3a, została powołana do składu komisji. Dopiero po powołaniu do składu komisji określone organy, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Służba Kontrwywiadu Wojskowego, przeprowadzają poszerzone postępowanie sprawdzające w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia otrzymania zgłoszenia. Po pierwsze, widzimy pewną sprzeczność z art. 9 ust. 2, który mówi, że w skład komisji może zostać powołana osoba, która spełnia określone wymagania. W powołaniu de facto nie musi spełniać wszystkich wymogów. Nie musi spełniać wymogu z art. 9 ust. 2 pkt 3a, ponieważ ABW czy SKW przeprowadzi... Czy to jest oczywiste?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Nie wiadomo, kto zostanie członkiem komisji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, panie pośle, że nie wiadomo, kto zostanie członkiem tej komisji. Natomiast mamy katalog wymogów, które musi spełnić osoba powołana przez Sejm, a trzeba się uciekać do trybu odwołania takiej osoby w sytuacji, w której ABW przeprowadzi wobec niej poszerzone postępowanie sprawdzające, które skończy się odmową wydania bezpieczeństwa. Co więcej, wnioskodawca proponuje, ażeby to poszerzone postępowanie sprawdzające trwało nie dłużej niż miesiąc od dnia otrzymania zgłoszenia. Biorąc pod uwagę terminy, które są zawarte w przepisach przejściowych ustawy, jest to termin dłuższy niż termin zakładany na wybór członków od momentu zgłoszenia kandydata. De facto od momentu zgłoszenia kandydata uruchamiają się te wszystkie procedury. Powiem więcej, nie jest wyłączona poprawką możliwość przedłużenia tego postępowania. Może zajść taka okoliczność. Z przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych wynika, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego może przedłużyć poszerzone postępowanie sprawdzające na więcej niż miesiąc. Możemy mieć więc do czynienia z taką sytuacją, że do składu Komisji zostanie powołana osoba, która będzie członkiem komisji, ale nie spełni jednego z wymogów. Przez jakiś czas będzie przez to miała bardzo ograniczoną możliwość funkcjonowania. Trudno powiedzieć, czy ten czas będzie krótki, czy długi. Przez jakiś czas nie będzie miała tak naprawdę dostępu do dokumentów i być może nie będzie mogła brać udziału w posiedzeniach. Wydaje się, że mogą wchodzić w grę informacje niejawne o takiej klauzuli. Pojawia się więc pytanie, czy ta dodatkowa procedura poszerzonego postępowania sprawdzającego jest zasadna w takiej formule, jaką proponuje wnioskodawca. Jest jeszcze oczywiście możliwość zastanowienia się nad jeszcze krótszym terminem na przeprowadzenie rozszerzonego postępowania sprawdzającego. To jest już kwestia rozstrzygnięcia merytorycznego. Być może warto byłoby zapytać o to przedstawicieli MSWiA bądź ABW. Natomiast z naszej wiedzy o tych przepisach wynika, że jest możliwy krótszy termin na przeprowadzenie rozszerzonego postępowania sprawdzającego w stosunku do posłów lub senatorów, którzy nie mają poświadczenia „ściśle tajne”, jak i do osób, które mają pełnić określone funkcje w państwie. Ten termin jest skrócony do 2 tygodni. Wydaje się, że to umożliwiłoby w jakiś sposób procedowanie komisji bez zakłóceń.

Kolejna kwestia również dotyczy ust. 4, końcówki pierwszego zdania: „w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia otrzymania zgłoszenia”. W naszej ocenie po wprowadzeniu tej poprawki z żadnego przepisu nie wynika, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego miałaby otrzymywać zgłoszenia. Na kogo byłby nałożony ten obowiązek? Na marszałka Sejmu? Jeżeli miałby on być nałożony na marszałka Sejmu, to w naszej ocenie jest to obowiązek dorozumiany i powinien zostać wpisany w ustawę.

Jeszcze jedna kwestia. W ust. 5a jest propozycja odpowiedniego stosowania ustawy o ochronie informacji niejawnych, ale z wyłączeniem niektórych przepisów. Te wyłączone przepisy są bardzo ważne. To jest rezygnacja z postępowania odwoławczego. To postępowanie wynikające z ustawy o ochronie informacji niejawnych cechuje się tym, że jest

postępowanie odwoławcze i dopiero później można składać skargę do sądu administracyjnego. Wyprzedzając ewentualną odpowiedź, powiem, że fakt, iż jest możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego, nie jest wcale argumentem za tym, że jest możliwość kontroli tej decyzji. Pan poseł przedstawiciel wnioskodawców doskonale orientuje się w tej materii. Kognicja sądu administracyjnego w zakresie badania legalności aktów administracyjnych jest ograniczona. To byłyby wszystkie uwagi.

Przepraszam, kolega bardzo słusznie mi podpowiada, że jeszcze dodanie wyrazu „tej ustawy”. Chodzi o ust. 5a. Byłoby tak: „oraz art. 39-41 tej ustawy”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, oczywiście stoję na stanowisku, aby zostawić ten przepis i poprawkę w takim kształcie, w jakim zostały zgłoszone. Panie mecenasie, byłoby idealnie, gdyby posłowie od początku mieli certyfikaty „tajne” i „ściśle tajne”. Można je natomiast zdobywać dopiero za jakiś czas. My mamy chyba certyfikat o bardzo ograniczonym stopniu niejawności. Każdy może go zdobyć. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jest taka, że w moim przekonaniu cały czas nad pracą tej komisji musi być rozłożony parasol ABW i SKW.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że pan poseł nie wyraża zgody na zmianę i proponuje...

Czy pan poseł Smoliński chciałby się odnieść?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, była chyba tylko zmiana redakcyjna tej ustawy. Nie mam uwag.

Legislator Łukasz Nykiel:

To, jeśli pan poseł odnosi się do tej ustawy, to chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę, że wyraz „jeden” jest niepotrzebny przed wyrazem „miesiąc”. Byłoby więc: „nie dłuższym niż miesiąc od dnia otrzymania”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest jeszcze pytanie do pana wnioskodawcy odnośnie do przepisów o informacji niejawnej. Czy odesłanie przedmiotowe jest tutaj właściwe? Nie powinniśmy odesłać do ustawy o ochronie informacji? Czy będziemy odsyłać przedmiotowo w przepisach? To pytanie dla pana posła wnioskodawcy projektu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie dosłyszałem pytania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie odnosi się do dodawanego punktu 3a: „spełnia wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych”. Czy nie powinno być „określone w ustawie o ochronie informacji niejawnych”?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli to jest zmiana redakcyjna i jest jedna ustawa... Nie kojarzę, żeby było więcej ustaw o ochronie informacji niejawnych. Jest jedna. Możemy więc zapisać, że w ustawie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze, dziękuję. To są te poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw...

Bardzo proszę nie przeszkadzać, panie posle.

Mam pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 i poprawki nr 3 do art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Czy jest w takim razie zgoda na przyjęcie art. 9 wraz z poprawkami redakcyjnymi?

Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jeszcze uwagi do art. 9 poza kwestiami poruszonymi w poprawce. Przedstawię je krótko, jeśli można. W art. 9 ust. 1 wskazujemy konieczność nowelizacji regulaminu Sejmu. Pewnie państwo posłowie mają tego świadomość. Zgłaszamy to także do protokołu. W związku z tym, że Sejm będzie wybierał członków komisji, konieczna jest nowelizacja regulaminu Sejmu. Co więcej, mamy takie zdanie drugie: „Prezes Rady Ministrów wybiera przewodniczącego Komisji spośród członków Komisji”. Proponujemy przenieść je do art. 11, który mówi o przewodniczącym i jego kompetencjach.

Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 4, to chcielibyśmy zapytać o przesłankę „niezbędna wiedza w zakresie funkcjonowania organów władzy publicznej”. Po pierwsze, jest to przesłanka sformułowana bardzo enigmatycznie. Mam pytanie do pana posła Smolińskiego. Czy dobrze rozumiemy, że poprzez użycie zwrotu „lub” może to de facto wyłączyć obowiązek posiadania wykształcenia wyższego? Jak rozumiem, aby wejść w skład komisji można mieć wiedzę w zakresie funkcjonowania organów władzy publicznej, ale nie trzeba posiadać wyższego wykształcenia.

Do ust. 2 pkt 6 proponowalibyśmy redakcję: „wyraziła zgodę na kandydowanie”. W ust. 6 i 7 byłaby zmiana redakcyjna: „członkowie Komisji w zakresie pełnienia obowiązków sekretarza stanu”. Proponowalibyśmy taką redakcję i w ust. 6, i w ust. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Na zmiany redakcyjne – tak. Natomiast jeśli chodzi o spójnik „lub”, to uważam, że powinien on pozostać. Taka jest idea wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Rozumiem, panie mecenasie, że jeżeli przyjmujemy tę ustawę, to potrzebna będzie zmiana w regulaminie Sejmu polegająca na dodaniu punktu o sposobie wyłanianiu kandydatów? Bez tego nie da się tego zrobić.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Taka zmiana zostanie dokonana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Przyjęliśmy poprawkę nr 2 i poprawkę nr 3. Czy jest zgoda na przyjęcie całego art. 9 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Jest zgoda. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, po pierwsze mamy uwagę ogólną. W naszej ocenie brakuje ekwiwalentności w przesłankach wygaśnięcia członkostwa i w przesłankach do powołania członków komisji. Nie we wszystkich przypadkach, kiedy następuje niespełnianie obiektywnych przesłanek, takich jak obywatelstwo polskie, pełna zdolność do czynności prawnych, pełnia praw publicznych, następuje wygaśnięcie członkostwa. Będzie trzeba uciekać się do realizacji przesłanki z art. 10 ust. 1 pkt 4. Proszę zwrócić uwagę, że wygaśnięcie członkostwa następuje w wyniku śmierci, złożenia rezygnacji – to są przesłanki oczywiste – i w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Tutaj jest ekwiwalentność, bo w art. 9 ust. 2 pkt 3 czytamy: „nie była prawomocnie skazana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”. Natomiast w sytuacji, kiedy osoba przestanie być obywatelem polskim albo nie będzie miała pełnej zdolności do czynności prawnych, trzeba się będzie uciec do odwołania. Czy taki był zamysł wnioskodawców? Chcemy też powiedzieć,

że ewentualna zmiana wymagałaby oczywiście poprawki. Nie byłoby natomiast innej możliwości niż odwołanie.

W art. 10 ust. 1 pkt 4 proponujemy skreślić wyrazy „przez Sejm”. W naszej ocenie wynika to już z kompetencji, która jest nadana w art. 9. Art. 9 mówi o tym, że w skład komisji wchodzi 9 członków powoływanych i odwoływanych przez Sejm. Odwołanie na pewno zostanie wykonane przez Sejm, nie ma tutaj wątpliwości. Powinniśmy to skreślić.

W ust. 3 do wyboru uzupełniającego, o którym mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepis art. 9. Wnioskodawca proponuje, aby przepis art. 9 stosować odpowiednio. Czy owo odpowiednie stosowanie należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku wyboru uzupełniającego liczba kandydatów będzie dostosowana do wakatów? Zachodzi wątpliwość, czy można to wyczytać z przepisu. Zwracamy uwagę, że art. 9 daje możliwość zgłaszania marszałkowi Sejmu kandydatów na członków Komisji w liczbie nie większej niż dziewięciu. To uprawnienie jest przypisane każdemu klubowi poselskiemu lub – po wprowadzeniu poprawki – parlamentarnemu. W jaki sposób należy rozumieć odpowiednie stosowanie art. 9 w sytuacji, w której będziemy mieli jeden wakat? Ilu kandydatów będzie mógł wtedy zgłosić klub? Każdy klub będzie mógł zgłosić po 9 kandydatów na to jedno miejsce? Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Co do nazwy artykułu, to wyrażam zgodę na poprawki redakcyjne. Rozumiem, że zgłoszone były poprawki redakcyjne. Natomiast co do pkt 4 i odwołania, to wnoszę, żeby pozostał zapis odwołania. Oczywiście bez „przez Sejm”, bo to już wynika z innych przepisów. Sejm ma taką kompetencję. Wnioskodawcy chcą, aby pozostał zapis o możliwości odwołania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Sekundę. Pan poseł mówi, że odwołanie ma zostać. Czy to jest poprawka merytoryczna?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest poprawka legislacyjna.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie usłyszałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, to było do Biura Legislacyjnego. Skreślenie „przez Sejm” jest poprawką redakcyjną.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tak, absolutnie. Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę mówić dalej.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Co do ust. 3, to rozumiem, że pan mecenas uważa, że nie trzeba tego stosować odpowiednio. Dobrze zrozumiałem?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, to nie jest do końca tak. Chodzi o to, co się stanie, jeżeli napiszemy, że przepis art. 9 stosuje się odpowiednio w przypadku wyboru uzupełniającego. Będziemy mieć np. jeden wakat w komisji, bo ktoś złoży rezygnację. Jak rozumiem, art. 9 ma być stosowany odpowiednio w całości, włącznie z ust. 3. Ust. 3 stanowi, że prawo zgłaszania marszałkowi Sejmu kandydatów na członków komisji w liczbie nie większej niż 9 przysługuje każdemu klubowi poselskiemu w terminie wskazanym przez marszałka Sejmu. Czy zdaniem pana posła odpowiednie stosowanie to będzie stosowanie w taki sposób, że liczba kandydatów, których będzie mógł zgłosić każdy klub, będzie dostosowywana do liczby wakatów? Wtedy każdy klub będzie mógł zgłosić jednego kandydata. To jest pytanie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Moim zdaniem – tak. Dlatego mamy go stosować odpowiednio.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękujemy za wyjaśnienie. Naszym zdaniem to nie jest takie oczywiste.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Taka jest intencja wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie art. 10 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jak już wskazywaliśmy wcześniej, do art. 11 chcielibyśmy przenieść przepis, który mówi o tym, że prezes Rady Ministrów wybiera przewodniczącego komisji spośród członków komisji. Konsekwencja tego będzie przenieśnięcie dalszych ustępów w art. 11. Biuro uczyni to w sprawozdaniu. Do ust. 2 mamy dwie korekty redakcyjne: „reprezentuje ją na zewnątrz oraz wykonuje inne czynności przewidziane w ustawie oraz regulaminie działania Komisji”. To wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 wraz z zaproponowanymi zmianami? Nie widzę sprzeciwu. Art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 12 mamy uwagi redakcyjne. W ust. 1 skreślić wyraz „przepisów” przed wyrazami „ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”. Skreślić również zbędny wyraz „do” przed wyrazami „poświadczania odpisów dokumentów” w ust. 5. Będzie wtedy: „do wydawania zaświadczeń oraz poświadczania odpisów dokumentów”. W ust. 6 proponujemy konsekwentnie mówić o członkach komisji mających inne miejsce zamieszkania, a nie o przewodniczącym oraz członkach komisji. Zarówno przewodniczący, jak i członek komisji, będzie miał ten sam status. W ust. 7 proponujemy: „prezes Rady Ministrów określa w drodze zarządzenia regulamin działania Komisji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 13 mamy już wcześniej zgłoszoną propozycję: „członkowie Komisji nie mogą być pociągnięci”. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 13 wraz z uzasadnieniem, które przedstawił pan mecenas? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 13 został rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 3.

Przystępujemy do rozpatrywania rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu „Postępowanie przed Komisją”?

Poseł Artur Łącki (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ty będziesz pierwszym wezwanym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, niech pan nie nadużywa mojej cierpliwości.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ja?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Powiedz to jemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Baszko, bardzo proszę o spokój, bo nie mogę prowadzić obrad.

Przechodzimy do art. 14.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Pamiętaj, co ci obiecałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o spokój.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag do art. 14.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy ja mogę dalej uczestniczyć w tych obradach w sposób formalny? Słyszę, że pan Kaleta kieruje groźby karalne w stronę kolegi.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie pierwszy raz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie, proszę o spokój.

Nie ma uwag do art. 14. Art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie widzę. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 16 są poprawki. Pan poseł Kaleta ma poprawkę nr 4 w zestawieniu oraz poprawkę nr 5. Pan poseł Gosek też ma dwie poprawki. Chodzi o pierwsze zdanie w art. 16 ust. 3 i dodanie ust. 4 w art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę, żebyśmy to robili szybciej. Czy jest jakieś pytanie do ust. 1 w art. 16? Nie widzę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka jest chyba do ust. 4 i 5, tak? Do ust. 1?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Odniosę się do obu poprawek, poprawki nr 4 i poprawki nr 5. Chodzi o art. 16 ust. 1 i art. 16 ust. 5. Wspomnieliśmy już o art. 19. Poprawka zawiera sprostowanie omyłki pisarskiej. Zamiast szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazano w przepisie szefa Centralnego Biura Śledczego. Poprawka nr 5 dotycząca ust. 5 ma charakter ujednolicający i ma na celu uzgodnienie sformułowań wykorzystanych w obrębie art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do pierwszej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan popiera.

Czy mogę przyjąć, że ust. 1 w art. 16 został przyjęty wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu.

Do ust. 2 nie ma uwag, tak?

Proszę bardzo, do ust. 2.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 16 ust. 2 mamy uwagi redakcyjne. Proponujemy: „członkom komisji dostęp do wszystkich materiałów i dokumentów łącznie z materiałami i dokumentami zawierającymi informacje niejawnne i tajemnice przedsiębiorstwa, niezbędnych do wykonania zadań komisji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie widzę sprzeciwu. Ust. 2 został przyjęty.

Do ust. 3 jest poprawka pana posła Goska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w art. 16 ust. 3 zdaniu pierwszym nadać brzmienie: „W przypadku akt postępowania przygotowawczego i sądowego, na wniosek przewodniczącego Komisji właściwy prokurator bądź prezes właściwego sądu przekazuje niezbędne dokumenty z akt sprawy lub ich kopie, a także przesyła akta lub ich kopie w całości lub w określonej części, chyba że sprzeciwia się temu dobro prowadzonego postępowania”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Są do tego uwagi, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, są uwagi, panie przewodniczący. Pierwsza uwaga jest taka, że w naszej ocenie poprawka zgłoszona przez pana posła powinna być rozpatrywana łącznie z drugą poprawką pana posła. Pan poseł proponuje w art. 16 dodać ust. 4. Wyprzedzimy zgłoszenie tej poprawki i powiemy, że nie można dodać ust. 4 w art. 16. Ust. 4 jest już w druku. Jeżeli w ogóle chcemy dodać jakiś przepis w art. 16, to wydaje się, że powinniśmy po ust. 3 dodać ust. 3a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Albo zrobić 4 i 4a, albo 3a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Albo 4a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy jest zgoda, aby poprawkę, którą zgłosił pan jako poprawkę nr 2...

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Czy mogę to od razu przedstawić, żeby to była poprawka 4a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, niech pan przedstawi. Wróć do tego.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

W art. 16 dodać ust. 4a w brzmieniu...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, 3a.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Przepraszam, 3a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, najlepiej będzie dać 3a, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

W naszej ocenie bardziej adekwatny będzie ust. 3a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, niech pan przedstawi tę poprawkę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dobrze, to przedstawię od razu tę drugą poprawkę, ust. 3a: „ W przypadku odmowy przekazania ze względu na dobro postępowania, prokurator przekazuje informacje i dokumenty z akt postępowania przygotowawczego lub ich kopie, o które wnioskowano, niezwłocznie po umorzeniu postępowania przygotowawczego albo skierowaniu do sądu aktu oskarżenia, wniosku o wydanie wyroku skazującego, wniosku o warunkowe umorzenie postępowania albo wniosku o umorzenie postępowania przygotowawczego i orzeczenie środka zabezpieczającego, a prezes sądu niezwłocznie po prawomocnym zakończeniu postępowania”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Oddaję głos, panie mecenasie. Rozumiem, że będziemy mówili o poprawce dotyczącej ust. 3 i 3a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie tak, panie przewodniczący. W naszej ocenie te poprawki są ze sobą ściśle związane. Propozycja jest taka, aby w zakresie akt postępowania sądowego i przygotowawczego była możliwość odmowy przekazania komisji akt ze względu na dobro prowadzonego postępowania. Intencja wydaje się iść w słusznym kierunku. Mamy natomiast dwie drobne uwagi do poprawki dotyczącej ust. 3. Wydaje się, że nie budzą one wątpliwości i pan poseł pewnie wyraziłby na nie zgodę. W trzecim wierszu mielibyśmy propozycję: „niezbędne dokumenty z akt sprawy albo ich kopię”. Dalej w przepisie jest mowa o przesyłaniu akt albo ich kopii. Po wyrazach „w całości lub” proponowalibyśmy skreślić wyraz „w” przed „określonej części”.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

W istocie, jest to poprawka redakcyjna. Wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze. Większy problem jest z poprawką nr 2, czyli z ust. 3a. Propozycja jest taka, aby w przypadku odmowy przekazania ze względu na dobro postępowania, prokurator przekazywał informacje i dokumenty z akt postępowania przygotowawczego albo ich kopie. Tu też oczywiście powinien być wyraz „albo”. Mowa jest o informacjach i dokumentach. Tymczasem, jeśli spojrzymy na art. 16 ust. 3, to tam prokurator lub prezes właściwego sądu ma możliwość przekazywania niezbędnych dokumentów z akt sprawy albo ich kopii, a także przesyłania akt sprawy albo ich kopii w całości lub określonej części. Pojawia się więc tutaj jeszcze sformułowanie „informacje”. To wydaje się niekompa-

tybilne z ust. 3. Wydaje się, że prokurator powinien przekazywać niezbędne dokumenty z akt sprawy albo ich kopie, a także przysyłać akta albo ich kopie w całości lub określonej części. To jest pierwsza uwaga.

Druga kwestia dotyczy miejsca, w którym jest mowa o prezesie sądu: „a prezes sądu niezwłocznie po prawomocnym zakończeniu postępowania”. Proszę zwrócić uwagę, że w poprawce do ust. 3a na początku jest mowa o tym, że prokurator przekazuje dokumenty z akt postępowania przygotowawczego. Jak rozumiem, prezes sądu ma przekazywać akta postępowania sądowego. To nie wynika z przepisu. Należy to uzupełnić.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie mecenasie, to jest oczywiste, że prezes sądu nie przekazuje dokumentów z akt postępowania przygotowawczego. Tę dyspozycję czyni prokurator na etapie prowadzenia postępowania przygotowawczego. Natomiast prezes sądu przekazuje już dokumenty z akt postępowania sądowego. W mojej opinii to jest oczywiste.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie pośle, jeżeli to jest oczywiste dla wnioskodawcy oraz dla członków Komisji, to nie widzimy przeszkód. Natomiast jeżeli te wszystkie kwestie byłyby oczywiste, to nie trzeba by było wskazywać, że prokurator przekazuje akta postępowania przygotowawczego. Wnioskodawca zdecydował się jednak na to.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie mecenasie, jeżeli pan pozwoli... Chodziło nam o to, że prokurator – oczywiście w związku z przepisami Kodeksu postępowania karnego – może przekazać akta z prowadzonego postępowania przygotowawczego. Jest to zapis precyzujący. Natomiast prezes sądu może przekazać dokumenty, którymi dysponuje na etapie postępowania sądowego. To było naszym zamysłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że panowie zostają przy swoich zdaniach. W związku z tym...

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mógłbym tylko powiedzieć jeszcze jedną rzecz?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł wnioskodawca rzeczywiście rzucił chyba trochę nowe światło na to, jak rozumieliśmy tę poprawkę. Chodzi tu cały czas o akta postępowania przygotowawczego? Na etapie prowadzenia sprawy przez prokuratora dysponentem tych akt jest prokuratura. Natomiast później akta postępowania przygotowawczego są już elementem akt sądowych. Prezes sądu wyłącza akta postępowania przygotowawczego z akt sądowych i on przekazuje je komisji. O to chodzi?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dokładnie tak, panie mecenasie. To wynika z zapisu po przecinku w ostatnim zdaniu: „a prezes sądu niezwłocznie po prawomocnym zakończeniu postępowania”.

Legislator Łukasz Nykiel:

OK, to w tym zakresie wycofuję naszą uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pozostaje natomiast kwestia przekazywania informacji i dokumentów. W ust. 3 jest mowa tylko o dokumentach. Czy ta różnica ma zostać?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

W istocie, prokurator przekazuje dokumenty z akt sprawy. Nie przekazuje informacji. Jeżeli przekazuje informacje, to to też są treści objęte formą dokumentu i zalegają w aktach sprawy postępowania przygotowawczego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł jest za pozostawieniem zapisu, tak?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Nie, nie. Rozumiem, że panu mecenasowi chodzi o wykreślenie wyrazu „informacje”? Możemy się chyba na to zgodzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To co, zgadzacie się?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Przekazuje dokumenty z akt postępowania... OK, jak najbardziej, jeżeli taki jest zamysł Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie poprawki dotyczącej ust. 3 oraz nowego ust. 3a wraz z poprawkami, które naniósł pan poseł? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 3 i ust. 3a.

Do ust. 4?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę. Proponujemy doprecyzowanie: „W przypadku dokumentów innych niż dokumenty określone w ust. 3”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli to jest doprecyzowanie, to rozumiem, że będzie musiała być poprawka. Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

W naszej ocenie – nie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4? Nie widzę.

Przypominam, że przyjęliśmy ust. 5 wraz z poprawką, którą zgłosił pan poseł Kaleta. Tak, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjęliśmy poprawkę, natomiast nie dotyczyła ona całego ust. 5, tylko zmieniała wyrazy na inne wyrazy. Poza tym mamy jeszcze jedną propozycję do ust. 5: „członkom Komisji przysługuje prawo wstępu”. Nie „przewodniczącemu oraz członkom”, tylko „członkom”. W skład Komisji wchodzi również jej przewodniczący, to jest oczywiste. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To wszystko, panie mecenasie? OK.

Czy jest w takim razie zgoda na przyjęcie ust. 5 wraz z uwagami i poprawką? Nie widzę sprzeciwu. W ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Panie mecenasie, czy są uwagi do ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Do ust. 2? Pan poseł Gosek ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 17 ust. 2 pkt 2 zdaniu pierwszym chcemy nadać brzmienie: „prokurator może wydać postanowienie o przeszukaniu pomieszczeń lub innych miejsc, lub o zajęciu rzeczy, w celu zabezpieczeniu dowodów w sprawie, jeżeli jest to niezbędne do zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki. Niezależnie od poprawki mamy uwagi do zdania drugiego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to nie będziemy już później zabierać czasu. To jest taka legislacja: „przepisy art. 217 – i dalej – „art. 219-234”. Między art. 219 a art. 220 k.p.k. nie ma żadnego przepisu, więc wszystkie one powinny być zapisane zbiorczo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki pana posła Goska? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 17 ust. 2.

Do ust. 3? Nie widzę.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 17 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do ust. 1, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, mamy ujednoczenie z art. 5 ust. 1. Na końcu proponujemy: „na działalność osób, o których mowa w art. 4”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do ust. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy propozycję redakcyjną. Należy wskazać, że Komendant Główny Policji ma uzyskać dane, o których mowa w art. 20c ust. 1 ustawy o Policji, natomiast w ust. 2 jest odesłanie do danych, o których mowa w ust. 1. Jest to odesłanie kaskadowe. Ponadto pojawia się pytanie, czy wyrazy „zgodnie z art. 20c” są rzeczywiście potrzebne, skoro chodzi o uzyskanie danych z tego artykułu, zgodnie z tym przepisem. Mielibyśmy więc propozycję redakcyjną: „Komendant Główny Policji uzyskuje dane, o których mowa w art. 20c ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji i przekazuje przewodniczącemu Komisji dane, niezwłocznie po ich uzyskaniu”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na poprawki redakcyjne?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda.

Czy są uwagi do ust. 3?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 3 mamy uwagę redakcyjną – wyraz „przepisy” należy zastąpić wyrazem „przepis”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie całego art. 18 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do ust. 2? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 2 mamy pytanie. Po pierwsze, redakcja: „Komisja przeprowadza z urzędu czynności w celu stwierdzenia, czy wystąpiło” ...

Już, momencik. Do art. 19 ust. 2. Czy nie powinniśmy jednak mówić w tym przepisie o stwierdzeniu, czy wystąpiły wpływy rosyjskie na działalność osób, o których mowa w art. 4? Na razie mówimy o stwierdzeniu, czy wystąpiło prawdopodobieństwo działań, o których mowa w art. 4. W naszej ocenie ten przepis powinien być jednak kompatybilny z art. 5 ust. 1. Czy byłaby zgoda na takie ujednoczenie?

Co więcej, w zdaniu drugim jest mowa o tym, iż Komisja może powierzyć przeprowadzenie czynności sprawdzających wyznaczonemu członkowi Komisji lub wyznaczonym członkom Komisji. Dalej w przepisie jest mowa o wyznaczonym członku albo wyznaczonych członkach. Występuje tutaj spójnik „lub”. Wydaje się, że można by to było ujednoczyć. Dalej jest tak: „albo upoważnionemu pracownikowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zajmującemu się obsługą Komisji”. Mamy tutaj pewne wątpliwości. Propozycja jest taka, ażeby komisja mogła przeprowadzać z urzędu czynności sprawdzające w celu stwierdzenia tych działań, o których mowa w art. 4. Może powierzyć przeprowadzenie tych czynności. Komisja nie musi działać *in gremio*, może się tym zająć wyznaczony członek komisji lub kilku wyznaczonych członków komisji. Może to być też upoważniony pracownik Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zajmujący się obsługą komisji. Będzie to więc osoba, która nie jest członkiem komisji, a ma przeprowadzać czynności sprawdzające. Oczywiście, że jest tam wskazane, że odbywa się to pod nadzorem wyznaczonego członka albo wyznaczonych członków komisji. Jednak budzą się pewne wątpliwości czy osoba, która nie jest członkiem komisji, ma umocowanie do tego, aby przeprowadzać takie czynności sprawdzające. Chcielibyśmy prosić pana posła wnioskodawcę o odniesienie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Co do przeprowadzania z urzędu, to chciałbym, aby to pozostało. Kwestie „czy” i „lub” można by przyjąć ewentualnie jako poprawki redakcyjne. Rozumiem, że tutaj też są uwagi? Można to zmienić. Chciałbym natomiast, aby kwestia upoważnienia pozostała w obecnej treści.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie jest zgoda na przyjęcie ust. 2 wraz z poprawką redakcyjną? Nie widzę sprzeciwu. Ust. 2 został przyjęty, chociaż myślę, że nie rozwiązał problemu, na który zwracali uwagę panowie z Biura Legislacyjnego.
Ust. 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w jest zgoda na przyjęcie ust. 3? Nie słyszę sprzeciwu.
Czy są uwagi do ust. 4?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tylko pytanie do pana posła Kaleta. W poprawce nr 5 jest mowa o art. 16 oraz art. 19. Wydaje nam się, że ta poprawka była zgłoszona tylko do art. 16.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

I do art. 19.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 19 też?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Do art. 19 ust. 4 – opis potencjalnych wpływów rosyjskich.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie. Wskazujemy, że jest poprawka. Nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, wydaje mi się, że przyjęliśmy tę poprawkę jako całość, nie wskazując, że odnosi się do art. 19. Musimy ją teraz przyjąć ponownie dla porządku legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, dla pewności proponujemy ją przyjąć. W tej chwili nie jesteśmy w stanie tego określić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, rozumiem.

Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 4 wraz z poprawką zaproponowaną przez pana posła Kaletę? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ust. 4 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do ust. 1? Do ust. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagi do ust. 2. „O wszczęciu postępowania Komisja zawiadamia strony postępowania, którymi są osoby, o których mowa w art. 4 ust. 1” – to nie budzi wątpliwości. Dalej: „Jeżeli postępowanie wiąże się z badaniem wpływów rosyjskich”, a nie: „rosyjskiego wpływu”. Wtedy będzie symetrycznie z innymi przepisami. Następnie: „na działalność organu władzy publicznej lub spółki”. Wydaje się nam, że jest tu pewien problem. Jeśli spojrzymy na definicję wpływów rosyjskich, to mówi ona, że są to działania określonych osób, zmierzające do wywarcia wpływu na działalność spółek lub organów władzy publicznej”. Czy z samej definicji nie wynika, że wpływy zawsze dotyczą działalności organów władzy publicznej lub spółki? Czy to jest potrzebne? Dalej: „o wszczęciu postępowania zawiadamia się dany organ lub daną spółkę”. Tutaj musimy uzupełnić, bo byłaby niegramatyczna forma. Wyraz „dany” pasuje do rzeczownika „organ”, natomiast nie pasuje do rzeczownika „spółkę”. Ostatnia kwestia: „o ile nie jest stroną postępowania”. O wszczęciu postępowania komisja ma zawiadamiać strony. „Jeżeli postępowanie wiąże się z badaniem rosyjskiego wpływu na działalność organu władzy publicznej lub spółki, o wszczęciu postępowania zawiadamia się dany organ lub daną spółkę, o ile nie jest stroną postępowania”. Teraz pojawia się pytanie. Skoro wśród osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 i które na mocy zdania pierwszego są stronami postępowania, nie

ma organu ani spółek – są to przecież funkcjonariusze publiczni lub członkowie kadry kierowniczej wyższego szczebla – to te wyrazy wydają się trochę nielogiczne. Może pan poseł wnioskodawca mógłby nam wyjaśnić intencje wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o kwestie powtórzenia „wpływów na działalność organów”, to oczywiście można z niego zrezygnować. Wiadomo, że chodzi tu o działalność organów władzy publicznej i spółki. Jeżeli natomiast chodzi o wszczęcie postępowania... Oczywiście zgadzamy się na „daną spółkę”. Teraz tak – „o ile nie jest stroną postępowania”. Jeżeli wykreślenie miałyby być w ramach poprawki redakcyjnej, to wyrażam na to zgodę. O ile tylko dobrze zrozumiałem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie jesteśmy do końca przekonani, że to jest taka czysta redakcja. Prosilibyśmy bardziej o wyjaśnienie, skąd te wyrazy...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, może telefon do przyjaciela?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie muszę nic wyjaśniać. Jeżeli nie może to być poprawka redakcyjna, to pozostawiam obecną treść. Nie mam poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, nie uzyskamy odpowiedzi. Rozumiem, że pan poseł wyraził zgodę na jedną poprawkę redakcyjną.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli chodzi o pozostałe odpowiedzi, to na razie pan poseł musi to przeanalizować.

W takim razie mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie art. 20 ust. 1 i 2? Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że art. 20 został przyjęty.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Były dwie poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przyjeliśmy go wraz z poprawką redakcyjną.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Były dwie poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W ust. 2?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jeszcze to „daną spółkę”. W ust. 2 były dwie poprawki redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, to wraz z poprawkami redakcyjnymi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można panie przewodniczący, żeby nie było wątpliwości...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości przy wprowadzaniu tekstu.

Chciałbym się zwrócić do pana posła wnioskodawcy. Pierwsza poprawka redakcyjna to zmiana „rosyjskiego wpływu” na „wpływow rosyjskich”. Druga poprawka polega

na tym, aby dodać wyraz „dana” przed wyraz „spółkę”. Jest natomiast pytanie o wyrazy „na działalność organów władzy publicznej lub spółki”. Czy pan poseł chce też wykreślić te wyrazy? To by była trzecia poprawka redakcyjna. Naszym zdaniem wynika to z definicji wpływów rosyjskich.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. W takim razie mamy trzy: szyk zdania zmienić i wykreślić część, i dodać „dana” przed „spółkę”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie przyjęliśmy art. 20 z tymi trzema poprawkami redakcyjnymi.

Art. 21. Czy są uwagi do ust. 1? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 21 ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2? Nie ma uwag. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Ust. 3? Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Ust. 4? Ust. 4 został przyjęty.

Ust. 5? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Propozycja ujednoczenia. Proponujemy po wyrazach „pełnomocnicy stron” dodać wyraz „postępowania”. Wnioskodawca konsekwentnie w obrębie całego projektu używa chociażby zwrotu „strony postępowania”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie ust. 5 wraz z poprawką redakcyjną. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy ust. 5.

Czy są uwagi do ust. 6? Nie ma pytań. Stwierdzam, że ust. 6 został przyjęty. Tym samym przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22. Ust. 1? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy skreślić zbędny wyraz „na” przed wyrazami „transmisję audiowizualną za pośrednictwem sieci Internet”. Jest to ujednoczenie z ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest w takim razie zgoda na przyjęcie ust. 1 wraz z poprawką redakcyjną? Jest zgoda, nie słyszę sprzeciwu.

Ust. 2? Nie ma uwag. W takim razie stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Ust. 3? Nie ma uwag, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag aż do końca tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ust. 3 w art. 22 został przyjęty.

Ust. 4? Nie widzę.

Ust. 5? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 23. Są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwa pytania. Ten przepis stanowi o tym, co może być dowodem w postępowaniu. Projektodawca czyni to natomiast w taki sposób, że wskazuje, iż wymienia, że dowodami w postępowaniu mogą być w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie bie-

głych, materiały, dokumenty i informacje zebrane w wyniku czynności sprawdzających. Nie do końca wiem, jaka była intencja wnioskodawcy, natomiast z prawniczego wniosku można wywieść, że jeżeli mamy wyliczenie przykładowe, to inne elementy również mogą być przedmiotem dowodu. Tak rzeczywiście jest, bo art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który nie jest wyłączony przez projektodawcę, mówi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Mamy więc wątpliwości, czy ten przepis w ogóle jest potrzebny. Jeżeli ten przepis byłby jednak potrzebny, to mamy kolejną wątpliwość. Czy potrzebne jest wskazanie, że dokumenty są zebrane w wyniku czynności sprawdzających. Dowodami w postępowaniu mogą być w szczególności: dokumenty, zeznania, opinie, materiały, dokumenty i informacje zebrane w wyniku czynności sprawdzających. Jeżeli mamy wymienioną większą kategorię „dokumenty”, to dokumenty zebrane w wyniku czynności sprawdzających również mieszczą się w tej kategorii. Wydaje się, że można by skreślić ten drugi, raz użyty, wyraz „dokumenty”. Wydaje się, że ta druga kwestia miałaby charakter redakcyjny. Co do pierwszej, to gdyby pan poseł zgodził się z naszą uwagą, wymagałoby to poprawki poselskiej skreślającej cały art. 23. Oczywiście, o ile jest w ogóle taka wola.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję treść z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A zgadza się pan na poprawkę redakcyjną?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł pozostawia art. 23 w niezmiennym kształcie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, w niezmiennym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Art. 23 został przyjęty. Przechodzimy do art. 24. Ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj jest poprawka pana posła Kalety, panie przewodniczący. Poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Uchyła się jeden ustęp, ponieważ ten przepis mógłby spowodować wątpliwości interpretacyjne. Dzięki temu do powoływania świadków stosować się będą ogólne przepisy k.p.a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Wskazujemy tylko, że konsekwencją tej poprawki będzie zmiana w art. 29. Ta konsekwencja jest uwidoczniła w poprawce. Później nie będziemy już musieli do tego wracać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że przyjmując poprawkę nr 7 pana posła Kalety przyjęlibyśmy również zmianę w art. 29? Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7, która dokonuje skreślenia ust. 1 w art. 24 oraz w dokonuje zmiany w art. 29 ust. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym poprawki w art. 24 i 29 zostały przyjęte.

Rozumiem, że tym samym ust. 2 będzie miał teraz numerację ust. 1? Czy są uwagi do ust. 2? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 2 mamy przede wszystkim uwagi redakcyjne, ale nie tylko. Ten przepis również jest bardzo ważny. On jest bardzo represyjny, do czego zaraz dojdę. Na wstępie może przedstawię uwagi redakcyjne. Przeczytam proponowaną redakcję: „Strona postępowania, która mimo prawidłowego wezwania nie stawiała się na rozprawę komisji bez uzasadnionej przyczyny albo bez zezwolenia kierującego rozprawą opuściła ją przed jej zakończeniem, może być ukarana grzywną”. Chodzi o zmianę szyku zdania.

Mamy natomiast również wątpliwość odnośnie do wysokości kar porządkowych. Kary porządkowe za nieusprawiedliwione niestawiennictwo przed komisją są wielokrotnie wyższe od kar porządkowych, które są przewidziane w k.p.a. Oczywiście kary przewidziane w k.p.a. są, jak się wydaje, dosyć niskie. Natomiast kary przewidziane tutaj są wyższe nawet od tych zapisanych w ustawie restrykcyjnej, na którą powoływał się pan poseł wnioskodawca. Można powiedzieć, że te kary nierzadko są wyższe niż kary grzywny orzekane przed sądem karnym. Tak określona wysokość jest raczej spotykana jako sankcja za przestępstwo. Wydaje się, że jest to jednak trochę nieproporcjonalne w stosunku do niestawiennictwa przed komisją. Czy pan poseł podziela nasze stanowisko, czy raczej nie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pierwsza poprawka miałaby charakter redakcyjny.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Co do zmiany szyku zdania...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już, sekundę.

Pierwsza poprawka ma charakter redakcyjny i pan poseł powie, czy wyraża zgodę. Potem odniósłby się do wysokości kar.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę na zmianę redakcyjną, czyli zmianę szyku zdania. Natomiast co do wysokości kar grzywny, to uważam, że należy je pozostawić. Nie będzie wątpliwości. Nikt nie będzie kalkulował, czy opłaca mu się stawić, czy lepiej nie stawić się i płacić niskie grzywny. Podtrzymuję treść przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna kwestia. Trochę wyprzedzę, ale wtedy nie będziemy już wracać do tematu grzywien. W art. 24 ust. 2 jest wskazana wysokość grzywny, która może być nałożona na stronę postępowania. Chodzi o stronę, która jest pod potencjalnym wpływem rosyjskim. Natomiast analogiczne wysokości kar są wyznaczone dla świadków i biegłych. To są osoby, które mają trochę inną kategorię i funkcję w tym postępowaniu. Czy w tym przypadku pan poseł też uważa, że te kary są adekwatne?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Taka jest wola wnioskodawców. Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie ust. 2, który będzie teraz ust. 1, wraz z poprawką redakcyjną? Jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. W tym momencie stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 25. Ust. 1? Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Ust. 3. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 3 mamy analogiczne uwagi redakcyjne jak do art. 24 ust. 2. Zmiana szyku zdania: „na rozprawę Komisji”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co do kwestii kar, to pan poseł wypowiedział się już wcześniej.

Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 3? Jest zgoda. Tym samym stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony i przyjęty w całości.

Przechodzimy do art. 26. Ust. 1? Nie widzę. Ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2? Nie widzę.

Ust. 3? Nie widzę.

Ust. 4? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy cały art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 27 mamy propozycję redakcyjną: „z uwzględnieniem art. 28”. To jest poprawka redakcyjna.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli można jeszcze prosić, panie pośle, to pan poseł Kaleta ma poprawkę do art. 26 ust. 4. Zauważyliśmy ją w tej chwili. Może pan poseł mógłby ją zgłosić.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak. Art. 26... To jest kwestia dotycząca wydłużenia terminu dla służb na zgodę na zwolnienie z tajemnicy świadka, który ma dostęp do informacji o klauzuli „tajne” lub „ściśle tajne”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Nie ma więcej uwag do tego artykułu i ustępu. Tym samym mogę przyjąć, że art. 26 został przyjęty wraz z poprawką.

Art. 27? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tutaj uwagę redakcyjną, którą zdażyłem już zgłosić: „z uwzględnieniem art. 28”. Pan poseł Kalet ma również poprawkę nr 9. Chodzi w niej o to, aby dodać zwolnienie dla duchownych. Dziękuję.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest wprowadzenie ochrony tajemnicy spowiedzi. Nawet sąd nie może z niej zwolnić, więc nie może tego zrobić także komisja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 28. Ust. 1? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do wnioskodawców. Osoby obowiązane do zachowania określonych tajemnic mogą być przesłuchane tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do ochrony ważnych interesów Rzeczypospolitej Polskiej lub ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego publicznego. Wydaje się, że chodzi o bezpieczeństwo publiczne. Taki zwrot pojawiał się wcześniej. „Bezpieczeństwo wewnętrzne publiczne” wydaje się tutaj niefortunne, niespotykane. Czy moglibyśmy to zmienić, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, uważa, że to poprawka redakcyjna – konsekwencja wcześniejszych zwrotów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ust. 1 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Ust. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty. Są uwagi do ust. 3? Przepraszam, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowalibyśmy: „sąd rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 2, w terminie 7 dni od dnia wpłynięcia tego wniosku”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 3 wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu. Ust. 3 został przyjęty.

Ust. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 4 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 28.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze ust. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam. Czy są uwagi do ust. 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że ust. 5 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 28 składający się z pięciu ustępów.

Przechodzimy do art. 29. Przypomnę, że przyjęliśmy poprawkę pana posła Kalety. Czy są jeszcze jakieś uwagi do ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam jedną uwagę, panie pośle. Ona nie koliduje z poprawką zgłoszoną przez pana posła, którą oczywiście naniesiemy. Mielibyśmy natomiast propozycję, żeby art. 29, 30 i 31 zostały przeniesione na miejsce po art. 25, a przed art. 26. One dotyczą procedury zwolnienia od grzywny nakładanej przez art. 24 i 25. Mielibyśmy taką propozycję. Oczywiście na posiedzeniu komisji będziemy procedować według projektu z druku, czyli w tej chwili zajmujemy się art. 29. Natomiast jeżeli pan poseł wnioskodawca wyrazi zgodę, to art. 29 będzie przeniesiony w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł wyraża zgodę, aby art. 29, 30 i 31 zostały przeniesione?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jeszcze uwagi do art. 29 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Te uwagi też nie kolidują oczywiście z poprawką. Po pierwsze – redakcje. Mamy taką propozycję redakcyjną: „Komisja może na wniosek ukaranego złożony w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o ukaraniu, uznać za usprawiedliwioną nieobecność, odmowę złożenia zeznań albo wydania opinii i zwolnić go od grzywny”.

W ust. 1 pojawiają się też naszym zdaniem kwestie bardziej merytoryczne, problemowe. Komisja może na wniosek ukaranego uznać za usprawiedliwioną nieobecność odmowę złożenia zeznań albo wydania opinii i zwolnić go od grzywny. Czy z takiej redakcji wynika, że zwolnić od grzywny będzie można w przypadku opuszczenia rozprawy komisji bez zezwolenia kierującego rozprawą? Wskazujemy, że w przepisie art. 24 ust. 2 jest mowa o stronie, która mimo prawidłowego wezwania nie stawiała się na rozprawę albo bez zezwolenia opuściła rozprawę. Czy będzie można usprawiedliwiać nieobecność polegającą na tym, że strona postępowania byłaby na posiedzeniu komisji i nagle opuściłaby rozprawę bez zgody przewodniczącego? Przewodniczący nałożyłby karę, a strona postępowania argumentowałaby, że jest to usprawiedliwiona nieobecność i występuje zwolnienie od grzywny. Czy to będzie możliwe? To jest pierwsze pytanie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Od razu powiem, że taka jest intencja.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobrze.

Drugie pytanie dotyczy natomiast zdania drugiego – przepisów art. 88 § 1 i 2 k.p.a. nie stosuje się. Tutaj pojawia się pytanie, jakie jest uzasadnienie do pozbawienia strony prawa do złożenia zażalenia. Właśnie tych przepisów mamy nie stosować. Zgodnie z art. 142 k.p.a. w przypadku, gdy na postanowienie nie służy zażalenie, można je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji. Tutaj nie ma odwołania od decyzji komisji. Taka sprawa będzie de facto rozpatrywana przez wojewódzkie sądy administracyjne. Komisja jest ograniczona do badania aktów wyłącznie pod kątem ich legalności. Takie rozwiązanie można więc kwalifikować jako naruszające prawo strony do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy. Wydaje się, że jest to daleko idące ograniczenie. Czy pan poseł miałby ewentualnie jakieś wnioski po tym wystąpieniu Biura Legislacyjnego? Czy można by ewentualnie zastanowić się nad przywróceniem tego zażalenia?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, jednak podtrzymuję to rozwiązanie z przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że art. 29 ust. 1 został przyjęty wraz ze wcześniejszą poprawką.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie ma. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 29. Panowie potem przeredagują go w czasie swoich prac.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do ust. 1? Ust. 2? Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31. Są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 32? Stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 33 ust. 1? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do ust. 1: „Jeżeli w toku postępowania Komisja stwierdzi istnienie okoliczności uprawdopodobniającej, że działanie osoby, o której mowa w art. 4, było działaniem z naruszeniem prawa lub przestępstwem albo utrudniło ich ujawnienie, kieruje zawiadomienie do właściwego organu”. Jeżeli chodzi o ujawnienie przestępstwa, to należy chyba użyć zwrotu „jego ujawnienie”. Chyba o to chodziło, panie pośle? Czy zgadza się pan?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie ust. 1 wraz z poprawką redakcyjną? Jest zgoda. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Ust. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ust. 3?

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 3 mamy propozycję: „organ, o którym mowa”. To jest doprecyzowanie i ujednolicenie z art. 26 ust. 1 i 4. Poza tym proponujemy skreślić zbędny wyraz „o” przed wyrazami „sposobie zakończenia kontroli lub postępowania”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki redakcyjnej. Tym samym stwierdzam, że składający się z trzech ustępów art. 33 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 34. Uwagi? Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 35 ust. 1... Nie, to są podpunkty. Czy są uwagi do art. 35?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Do art. 35 mamy zarówno uwagi redakcyjne, jak i pytania. Redakcja w pkt 1: „stwierdza, że działanie osoby, o której mowa w art. 4 ust. 1, było działaniem pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej i, o ile uzna to za niezbędne, zarządza zastosowanie co najmniej jednego ze środków zaradczych, o których mowa w art. 36 ust. 1”. Jest to ujednolicenie zarówno z pkt 3 tego artykułu, jak i z wprowadzeniem do wyliczenia w art. 36 ust. 1.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do pkt 2 również mamy propozycję redakcji: „i zarządza zastosowanie jednego ze środków zaradczych, o którym mowa w art. 37 ust. 1”. Do pkt 2 mamy także pytanie. W wyniku postępowania komisja wydaje decyzję, w której stwierdza wydanie decyzji administracyjnej pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Cemu użyto tutaj odesłania do decyzji, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, a nie pełnej formy? Wcześniej wszędzie była pełna forma: „stwierdza wydanie decyzji administracyjnej pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie mam nic przeciwko temu, żeby określić to precyzyjniej, w całości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, czy to może być poprawka redakcyjna?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, w naszej ocenie to jest ujednolicenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do pkt 3? Nie ma uwag, tak? W takim razie stwierdzam, że art. 35 wraz z poprawkami redakcyjnymi został przyjęty.

Przechodzimy do art. 36. Ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagi. Przypominamy, że po ust. 1 pan poseł Kaleta ma jeszcze poprawkę nr 10. Jeśli chodzi o sam ust. 1, to wydaje się, że we wprowadzeniu do wyliczenia zbędne są wyrazy „zgodnie z art. 5 ust. 2 i 3”. Są to zasady stosowania tych środków zaradczych. Wydaje się, że to jest niepotrzebne. Art. 5 również jest w ustawie, więc zasady stosowania środków zaradczych są stosowane. To jest oczywiste. „Komisja, wydając decyzję, może zastosować co najmniej jeden z następujących środków zaradczych” ... Tu powinny być wymienione wszystkie środki zaradcze. Naszym zdaniem można byłoby zrezygnować z wyrazów „zgodnie z art. 5 ust. 2 i 3”. To jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie pośle? Chodzi o to, aby na końcu ust. 1 wykreślić słowa „zgodnie z art. 5 ust. 2 i 3”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Niech pozostanie tak, jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł uważa, że nie powinniśmy dokonywać zmiany. Rozumiem, że nie ma więcej uwag do ust. 1? Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty w kształcie przedstawionym przez wnioskodawców.

Rozumiem, że po ust. 1 pan poseł Kaleta ma propozycję poprawki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, powiem w skrócie. Chodzi o to, aby informować Policję, a także ABW oraz SKW, o decyzjach o środkach zaradczych dotyczących zakazu posiadania broni. Akurat jest to dzisiaj ważna sprawa. Jednocześnie chodzi o poświadczanie bezpieczeństwa. Są to organy właściwe. Muszą wiedzieć o takich sprawach, żeby tego pilnować i żeby nikt nie zdobył tego pozwolenia lub poświadczenia mimo zakazu Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam prośbę. Rozumiem, że ta poprawka składa się z dwóch części. W jednej mówimy o ABW, a w drugiej o komendancie głównym Policji. Jego też państwo informują, tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawek?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że ta druga poprawka będzie dopiero po rozpatrzeniu ust. 2. Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie pośle, wydaje się, że możemy nad nią zagłosować w tej chwili. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Kalety? Jest to poprawka nr 10 dodająca ust. 1a w art. 36, a po ust. 2 – ust. 2a. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Stwierdzam, że po ust. 1 dodaliśmy ust. 1a.

Czy są pytania do ust. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty. Po ust. 2, poprzez poprawkę pana posła Kalety, dodaliśmy nowy ust. 2a.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie widzę.

Ust. 4? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 4 mamy po pierwsze propozycję redakcji: „Wydanie decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 35 pkt 1”. Jest to likwidacja kaskadowego odesłania. Prosilibyśmy o wyrażenie zgody.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do drugiej kwestii, to prosilibyśmy o wyjaśnienie. Projektodawca chciałby, ażeby wydanie decyzji w stosunku do osoby, o której mowa w art. 4 ust. 1 – czyli osoby będącej pod wpływem rosyjskim – powodowało, że osoba, wobec której została wydana decyzja, miałaby nie dawać rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym. Czy pan poseł mógłby przybliżyć, czym jest ta rękojmia. Co jest konsekwencją tego, że osoba, wobec której została wydana decyzja komisji, nie daje takiej rękojmi? Przyjmijmy hipotetycznie, że będzie osoba, wobec której będzie wydana decyzja, że działała pod wpływem rosyjskim. Nie daje ona rękojmi należytego wykonywania czynności w interesie publicznym. Czy gdzieś w systemie prawa jest sankcja za nieposiadanie takiej rękojmi?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wprowadzamy nowe rozwiązanie. Uważamy, że takie rozwiązanie jest konieczne. Oczywiście to wszystko podlega przecież kontroli sądowej. Jeżeli sąd uzna, że ocena komisji o tym, że ta osoba nie ma rękojmi, była niewłaściwa, to może zmienić tę decyzję. Podtrzymuję to rozwiązanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, że wchodzę w dyskusję, ale wydaje się, że nie uzyskaliśmy odpowiedzi na nasze pytanie. Wiemy oczywiście o tym, że decyzje podejmowane przez komisję będą kontrolowane przez sąd administracyjny. Pytanie dotyczy tego, czym jest rękojmia należytego wykonywania czynności w interesie publicznym. Po pierwsze więc pytamy: czym jest ta rękojmia. Po drugie: jaka jest sankcja w sytuacji, w której zapadnie decyzja, że taka osoba nie daje rękojmi? Jaka jest sankcja? Ta osoba nie będzie mogła być powołana w skład organów spółki? Naszym zdaniem powinno to wynikać z przepisów prawa. Pan poseł mówi, że jest to nowe. Jeżeli jest to nowe rozwiązanie, to czy nie powinno ono przewidywać również sankcji za brak rękojmi?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To będzie do ewentualnego rozważenia w drugim czytaniu. Jeżeli jest taka wątpliwość, to rozważę, czy należałoby to ewentualnie doprecyzować. Poprawka w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł nie zgłasza żadnych uwag. W związku z tym stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Ust. 1? Jest poprawka, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jest poprawka pana posła Kalety.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, poprawka ma na celu dostosowanie zmiennego przepisu do art. 138 k.p.a. Jako że w katalogu decyzji mogą być podejmowane decyzje w postępowaniu administracyjnym, nie ma możliwości uchylecia decyzji w części i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia sprawy w tym zakresie. Konieczna jest więc zmiana przepisu art. 37.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest jakaś uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Potwierdzamy, że jest to absolutnie słuszna poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że ust. 1 wraz z przyjętą poprawką został przyjęty.

Ust. 2? Czy jeszcze do ust. 1?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do ust. 1. Poprawka nie nadawała brzmienia całemu ustępowi, tylko zmieniała wyrazy na inne wyrazy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Cofam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedno pytanie, a może nawet dwa pytania do posła wnioskodawcy. Pierwsze pytanie odnosi się do art. 37 ust. 1: „jeżeli postępowanie wykaże, że zachodzi sytuacja, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2”. Wydaje się, że sformułowanie „sytuacja, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2” jest nieprecyzyjne. W art. 4 ust. 1 pkt 2 jest mowa o osobie, która wydała decyzję administracyjną, o której mowa w tym przepisie. Wydaje się, że należałoby jednak doprecyzować ten przepis. Mamy propozycje redakcji, natomiast na tyle zmienia ona to, co było w projekcie z druku... Odczytam tę propozycję: „Jeżeli postępowanie wykaże, że osoba, o której mowa w art. 4 ust. 1 wydała decyzję administracyjną, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, komisja wydaje decyzję administracyjną, o której mowa w art. 35 pkt 2”. Wydaje się, że to na tyle zmienia brzmienie z druku, że nie byłaby to poprawka redakcyjna. Jeżeli pan poseł wyraziłby na to zgodę, trzeba byłoby przygotować to w formie poprawki poselskiej w drugim czytaniu. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz dotyczy pkt 4: „stwierdza, że decyzja administracyjna, która została wydana pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej, została wydana z naruszeniem prawa i wywołała nieodwracalne skutki prawne, o których mowa w art. 39 ust. 4”. Pytanie, czy zdaniem pana posła to odesłanie jest adekwatne. Dotyczy decyzji komisji, a nie decyzji wydawanej przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 1. Pytanie, czy to odesłanie zostało tu dobrze użyte. Wydaje się, że tutaj też jakiegokolwiek modyfikacje wymagałyby poprawek w drugim czytaniu.

Na końcu pkt 4 jest też zwrot: „oraz wskazuje okoliczności, z powodu których nie można uchylić tej decyzji”. Czy nie powinno być: „uchylić lub stwierdzić nieważności”? Tak jest choćby w art. 29 ust. 1 ustawy o komisji reptrywatywacyjnej. Przypominamy, że komisja może uchylać decyzje – to jest pkt 1 i pkt 2 – ale może również stwierdzać nieważność tych decyzji, co jest zawarte w pkt 3. Wydaje się, że można by to uzupełnić. Byłoby więc: „uchylić lub stwierdzić nieważność tej decyzji”. To tyle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak na gorąco. To ostanie sformułowanie – oczywiście. Wcześniej mówimy o możliwości uchylania lub umarzania. Myślę, że dla spójności można to uznać za poprawkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, nie słyhać pana. Jest jakiś pomruk.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam.

Jeżeli chodzi o ostanie sformułowanie: „uchylać lub umarzać postępowanie w zakresie wydanej decyzji” ...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, „uchylać lub stwierdzać nieważność”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Wcześniej też mamy takie określenie kompetencji komisji. Popieram to, jeśli można by to uznać za uzupełnienie redakcyjne. Natomiast dwa wcześniejsze sformułowania to rzeczywiście kwestia ewentualnej poprawki w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie ust. 1 w art. 37 wraz z poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że art. 37 ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę. Proponowalibyśmy: „wydając decyzję administracyjną, o której mowa w ust. 1 pkt 1 albo 2”. Nie „lub”, tylko „albo”. Proszę zwrócić uwagę, że między wszystkimi punktami jest spójnik „albo”. Powinno więc być „1 albo 2”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Tym samym stwierdzam, że ust. 2 został rozpatrzony pozytywnie. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 37.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi do ust. 1? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedno pytanie do ust. 1. Protokół tej rozprawy stanowi stenogram sporządzony na podstawie zapisu dźwiękowego rozprawy, posiedzenia, przesłuchania świadka oraz strony postępowania. Wydaje się, że bardziej adekwatny będzie tutaj spójnik „lub”. Później jest mowa o protokole tego przesłuchania w liczbie pojedynczej.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

W pkt 1 i 2 wyrażam zgodę na zmianę spójników.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dobra. Jest zgoda, czyli zastępujemy wyraz „oraz” wyrazem „lub”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że ust. 1 w art. 38 został przyjęty wraz z poprawką.

Czy są uwagi do ust. 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza uzgodnioną już kwestią spójnika „lub” zgłaszamy jeszcze na końcu zdania pierwszego: „udział w danej czynności”. Natomiast na końcu zdania drugiego: „osoby biorące udział w danej czynności”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że ust. 2 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Ust. 3?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Ust. 4? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 4 mamy pytanie. „Osoba wezwana na rozprawę ma prawo zapoznać się ze stenogramem sporządzonym na podstawie zapisu dźwiękowego oraz wnieść zastrzeżenie w przypadku stwierdzenia przez nią rozbieżności między zapisem dźwiękowym a stenogramem”. Czyli tylko osoba wezwana na rozprawę ma prawo zapoznać się ze stenogramem. Tutaj pojawia się pytanie, czy ten przepis powinien być zawężony tylko do osoby wezwanej na rozprawę? Czy nie powinien dotyczyć osoby wezwanej na daną czynność? Czy mamy protokoły tylko z rozprawy, czy również z czynności?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Moim zdaniem przepis jest precyzyjny. Mówi o rozprawie i możliwości zapoznania się ze stenogramem z tej rozprawy. Nie wspominamy o innych czynnościach. Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje swoje rozwiązanie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli to byłaby zmiana redakcyjna, to...

Legislator Łukasz Nykiel:

To by nie była zmiana redakcyjna, panie pośle. Widzimy oczywiście, że w przepisie stoi „osoba wezwana na rozprawę”. Natomiast w innych przepisach art. 38 mówimy o osobach wezwanych oraz osobach biorących udział w danej czynności. W ust. 5 jest chociażby mowa o tym, że protokół podpisuje przewodniczący, a podpisy osoby wezwanej na rozprawę oraz osób biorących udział w czynności nie są wymagane. Pytanie, czy osoby biorące udział w danej czynności będą w ogóle mogły zapoznać się ze stenogramem sporządzonym na podstawie zapisu dźwiękowego i będą mogły wnieść zastrzeżenia do protokołu? Jeżeli nie, to przyjmujemy to.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Pozostawiam to rozwiązanie, że tylko osoba wezwana na rozprawę może zapoznać się z protokołem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty.
Czy są uwagi do ust. 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Doprecyzowanie, że chodzi o udział w danej czynności.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że ust. 5 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 38.

Przechodzimy do art. 39. Ust. 1? Ust. 2? Ust. 3? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 3 mamy propozycję redakcyjną. Chodzi o skreślenie zbędnego wyrazu „w” przed wyrazami „art. 40 ust. 5”. Niezależnie od tego mamy jeszcze kwestię merytoryczną. Do spraw określonych w art. 22 oraz art. 40 ust. 5 nie stosuje się przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Art. 22 mówi o możliwości rejestracji przebiegu rozprawy przed Komisją. Art. 40 ust. 5 mówi natomiast o raporcie komisji. Mamy tu ponownie do czynienia z generalnym wyłączeniem stosowania całej ustawy. Wcześniej mówiliśmy o ustawie o dostępie do informacji publicznej. Mówiliśmy o tym, że te dokumenty w ogóle nie mogą być udostępniane w tym trybie. Natomiast tutaj do raportu komisji... Raport z działalności z działalności komisji jest jawny i udostępnia się go w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie stosuje się natomiast przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Czy to w jakiś sposób oznacza, że raport komisji nie będzie spełniał standardów, które wynikają z ustawy o ochronie danych osobowych? Co więcej, nie będzie spełniał wymogów, które są stawiane przez rozporządzenie RODO, stosowane bezpośrednio na terenie Polski? Pojawia się więc pytanie, czemu ma służyć to generalne wyłączenie przepisów o ochronie danych osobowych do raportu komisji.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie bardzo wiem, jakie przepisy RODO byłyby tutaj naruszane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę o odpowiedź.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie bardzo wiem, jakie przepisy RODO mogłyby być tutaj naruszane. Podtrzymuję rozwiązanie z przedłożenia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale panie pośle...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak pan słyszy, panie mecenasie, pan poseł nie widzi możliwości jakichkolwiek zmian. Być może w czasie drugiego czytania albo w Senacie będziemy próbowali to doprecyzować.

W takim razie stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Do ust. 5? W takim razie stwierdzam, że art. 39 wraz z poprawkami został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 5 „Działalność informacyjna i prewencyjna Komisji”. Czy do tytułu rozdziału...? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Ust. 1? Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę do pkt 2. Wyraz „orzeczonych” proponujemy zastąpić wyrazem „zastosowanych”. W pkt 3 proponowalibyśmy analogicznie jak we wcześniejszym przepisie wyrazy „organów państwa” zastąpić wyrazami „organów władzy publicznej”. Nie będziemy już pytać o te organizacje i podmioty, bo pan poseł odnosił się już do tego. Dalej byłaby nasza propozycja: „w zakresie zapobiegania wpływom rosyjskim i ich zwalczania”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na te zmiany redakcyjne, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że ust. 1 wraz z poprawkami redakcyjnymi został przyjęty.

Ust. 2? Ust. 3?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jest uwaga do ust. 3. „Na wniosek przewodniczącego Komisji, Komisja udostępnia częściowy raport w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. „Udostępnia”, nie „publikuje”. Mamy też pytanie o *ratio legis*

tego przepisu. Dlaczego ma być udostępniany częściowy raport i w jakiej części ma być udostępniany? Jakie motywy stoją za tym, aby udostępniać tylko częściowy raport?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli po pierwszym roku działania powstanie raport, to będzie on częściowy. Będzie opublikowany w całości jako część. Takie jest uzasadnienie. Najpierw będą raporty częściowe, a potem będzie cały.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że zgadza się pan na poprawkę redakcyjną?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Na poprawkę redakcyjną – tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że ust. 3 wraz...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Redakcyjna była wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, tu była poprawka redakcyjna, w ust. 3. Zamiast „publikuje” ma być „udostępnia”.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, wyrażam zgodę na sformułowanie „udostępnia”. Pozostawiam natomiast częściowy raport.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że ust. 3 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Ust. 4. Są uwagi? Nie ma.

Ust. 5? W takim razie stwierdzam, że art. 40 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Są uwagi? Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy również rozdział 5.

Przechodzimy do rozdziału 6 „Przepisy zmieniające”. Powoli dochodzimy do końca. Czy tytuł rozdziału...? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 42. Czy do art. 42...? Jest poprawka, tak? Czyja?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pan poseł Kaleta zgłasza poprawkę do pkt 1.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, poprawka dotyczy kwestii związanych z ustawą o broni i amunicji. Chodzi o to, żeby Policja niejako z automatu odmawiała wydawania pozwolenia na broń osobie, wobec której Komisja orzekła zakaz posiadania tejże. To też jest poprawka na czasie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Zgłaszam sprzeciw. Czy jest opinia rządu w tej sprawie?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Jakiego rządu? To jest poprawka poselska.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieram.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę, panowie. Rozumiem, że pan poseł Szopiński zapytał, czy w stosunku do zmiany ustawy o broni i amunicji jest stanowisko rządu. Jak pan poseł wie, na posiedzeniu Komisji nie ma nikogo z przedstawicieli rządu. Pan poseł ma prawo zgłosić sprzeciw wobec tej poprawki. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad nią. To jest poprawka zgłoszona przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł...

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

On się sprzeciwia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, uznajmy jedną rzecz. Cały czas pytałem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek i nie głosowaliśmy. Pan poseł Szopiński chciał być może państwa obudzić, więc zgłosił sprzeciw wobec tej poprawki. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Kaletę, polegającej na zmianie w ustawie o broni i amunicji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 20 posłów, przeciw – 5. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację i tym samym została przyjęta.

Czy mają państwo jakieś uwagi do całego art. 42? Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany drugiej. Mamy uwagę, żeby pkt 2a nadać brzmienie; „została uznana za osobę, która działała pod wpływem rosyjskim na szkodę interesów Rzeczypospolitej Polskiej, i jest osobą, wobec której obowiązuje środek zaradczy, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy o Państwowej Komisji”. Jest to ujednolicenie z wcześniej przyjętymi poprawkami i przepisami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zwracam się do pana posła wnioskodawcy. Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki redakcyjnej? Nie słyszę sprzeciwu. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 42. W związku z tym uznaję, że art. 42 został rozpatrzony i przyjęty wraz przyjętą wcześniej poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 43 jest poprawka nr 13 pana posła Kalety.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, to są zmiany wynikowe dotyczące przewidywania, że jeżeli ktoś z sędziów zostanie powołany do pracy w komisji... Chodzi o to, że jeżeli sędzia jest delegowany do pracy w tej komisji, to trzeba stosować takie same zasady, jak w przypadku sędziego delegowanego chociażby do Ministerstwa Sprawiedliwości czy Kancelarii Prezydenta.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do tej poprawki. Poprawka nadaje brzmienie całemu art. 43, więc po jej przyjęciu cały art. 43 zostanie rozpatrzony. Nie zgłaszamy uwag co do samego celu, czyli uzupełnienia zmian wynikowych powstałych wskutek przewidzenia możliwości delegowania sędziów do pracy w KPRM przy obsłudze Komisji. One są rzeczywiście potrzebne. Poprawka nie zmienia natomiast tego, że będzie możliwość delegowania sędziego do obsługi organu administracji publicznej. Nawet nie tylko sędziego, lecz również prokuratora. Mamy delegowanie osób do organu administracji publicznej, który nie pełni

żadnej funkcji orzeczniczej, do której są delegowani sędziowie sądów powszechnych czy administracyjnych. Jakie jest w ogóle *ratio legis*, żeby te osoby obsługiwały komisję państwową? Sędziowie i prokuratorzy. Może pan poseł wnioskodawca mógłby się wypowiedzieć, bo to jest element projektu z druku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, odniesie się pan do tego?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł deklaruje przyjęcie tej poprawki. W związku z tym mam pytanie...

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie. To znaczy, poprawka – tak. Natomiast co do *ratio legis*, to w tej chwili też jest delegowanie np. do Ministerstwa Sprawiedliwości. Wykorzystuje się tam doświadczenie sędziów i tam również nie orzekają oni o niczym. Tutaj też chcemy, aby sędziowie mogli być delegowani. Ich doświadczenie mogłoby być wykorzystane. Tam będzie również ocena dowodów i wykorzystania. Prokuratorzy też będą na pewno dużym wzmocnieniem merytorycznym dla prac Komisji.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Naprawdę tak to pan uzasadnia jako prawnik?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie, ale pan poseł przyjął tę poprawkę na klatę.

Mam pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym nadaje ona nowe brzmienie art. 43. Tak, panie mecenasie? Tak jest.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj też jest poprawka pana posła Kalety. Jest to poprawka nr 14. Powiem też, że przyjęcie tej poprawki spowoduje, że rozpatrzymy cały art. 44.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Krótko. Poprawka ma na celu uzupełnienie zmian wynikowych powstałych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialność za naruszenie finansów publicznych wskutek wydawania przez Komisję środków zaradczych w postaci zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres do 10 lat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną drobną prośbę o korektę redakcyjną. W pkt 2 tej poprawki, który odnosi się do art. 189 ust. 2 pkt 3, stoi: „data rozpoczęcia wykonywania kary lub data, od której stosuje się środek zaradczy”. Proponowalibyśmy: „od której obowiązuje środek zaradczy”. To też jest konsekwencja wcześniej zgłaszanych poprawek i pkt 4, który mówi o dacie końca obowiązywania środka zaradczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie mam pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie poprawki zgłoszonej przez pana posła Kaletę dotyczącej przerehabrowania – tak to można nazwać wprost – art. 44? Nie słyszę sprzeciwu. Tym samym stwierdzam, że poprawka została przyjęta i nadaliśmy nowe brzmienie art. 44. Tak, panie mecenasie? Tak.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 45 mamy po pierwsze uwagi redakcyjne. W ust. 2a: „jeżeli w stosunku do osoby sprawdzanej zastosowano i obowiązuje środek zaradczy, o którym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1”.

Druga kwestia związana z art. 45 jest bardziej problemowa. Skoro w przypadku cofnięcia poświadczenia bezpieczeństwa przez komisję... Cofnięcie poświadczenia bezpieczeństwa jest uprawnieniem komisji. Nie jest to uprawnienie właściwych organów typu ABW. Natomiast w ustawie o ochronie informacji niejawnych jest specjalna procedura odwoławcza do prezesa Rady Ministrów. Czy w przypadku decyzji komisji nie będzie można skorzystać z tej procedury? Czy tutaj będzie tylko procedura administracyjna, czy raczej sądowno-administracyjna? Czy aby zanegować decyzje komisji o zastosowaniu środka zaradczego w postaci cofnięcia poświadczenia bezpieczeństwa, trzeba będzie złożyć skargę do sądu administracyjnego? Rozumiem, że to jest jedyna droga, aby skutecznie zwalczać taką decyzję? Tak, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, dokładnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do przyjęcia art. 45? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Są uwagi? Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jest poprawka pana posła Goska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o prezentację, panie pośle.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy skreślić art. 46. Krótko uzasadnię, bowiem istnieje współpraca z prokuraturą. Stanowią o tym przedłożone wcześniej przeze mnie poprawki, dotyczące chociażby dostępu do materiałów na wniosek Komisji. Jednak w tym zakresie, o jakim stanowi ten zapis, działalność Komisji jako organu administracji publicznej ma dotyczyć prowadzenia postępowań sprawdzających oraz administracyjnych. Proponowana zmiana art. 106 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, polega na dodaniu podstawy do delegowania przez prokuratora generalnego do Kancelarii Rady Ministrów do obsługi komisji. Stanowiłoby to *lex specialis* wobec przyjętego modelu delegowania prokuratora do innej jednostki organizacyjnej prokuratury lub Ministerstwa Sprawiedliwości. Co więcej, komisja jako organ administracji, będzie organem podległym lub nadzorowanym przez prezesa Rady Ministrów w ramach centralnej administracji rządowej. Takie ukształtowanie normatywne jej działalności pozostaje w kolizji z zasadami ustrojowymi prokuratury, co przemawia za skreśleniem projektowanego przepisu, o co niniejszym wnoszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne. Są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nam też się wydaje, że zarówno sędziowie, jak i prokuratorzy, nie powinni być delegowani. Wydaje się, że aprobujemy tę poprawkę. Natomiast jeśli chodzi o sędziów, to może taka refleksja będzie w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na skreśleniu art. 46? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została... Proszę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

W tej poprawce jest sprzeczność z tym, co wcześniej...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka została zgłoszona, pan poseł jej nie wycofał. Państwo tego nie przegłosowali, bo nie złożyli państwo sprzeciwu. W związku z tym skreśliliśmy art. 46. Nie ma art. 46.

Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 6. Szanowni państwo, chciałem powiedzieć, że zostało nam jakieś 5-10 minut prac. Jesteśmy już na finiszu. Ostatni rozdział, rozdział 7 – ma 5 krótkich artykułów.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 7 – „Przepis epizodyczny, przepisy dostosowujące i przepis o wejściu w życie”? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W naszej ocenie rozdział siódmy nie zawiera żadnych przepisów epizodycznych. Żaden z tych przepisów nie spełnia wymogów określonych w § 29a i 29b. Stąd też proponujemy skreślić wyrazy „przepis epizodyczny”. Proponujemy też zastąpić wyrazy „przepis o wejściu w życie” wyrazami „przepis końcowy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie pośle?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. „Przepis końcowy” – tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

A skreślenie epizodycznego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A czy skreślić epizodyczny?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Który to jest?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to jak będzie brzmiał tytuł rozdziału 7?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle... Można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy. Czy mógłby pan wskazać, który z przepisów jest przepisem epizodycznym? Powiem, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepis epizodyczny powinien spełniać odpowiednie wymogi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan mecenas prosi pana wnioskodawcę, aby wskazał, który artykuł lub przepis ma charakter epizodyczny.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Mam w przedłożeniu, że przepisy dostosowujące.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przecież mamy już przepisy dostosowujące. Jakbyśmy zostawili przepisy dostosowujące i przepis o wejściu w życie, to nic by to nie zmieniło w ustawie. Czy jest zgoda? Tak proponuje pan mecenas. Jest zgoda?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. W takim razie tytuł...

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Przepisy dostosowujące i końcowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepisy dostosowujące i końcowe, tak? Natomiast skreślamy te pierwsze, epizodyczne, bo właściwie ich nie ma.

Rozumiem, że jest zgoda na zmianę tytułu rozdziału 7. Panowie mecenasi, dokonacie po prostu tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 47. Czy są poprawki? Stwierdzam, że art. 47...

Proszę bardzo. Do mikrofonu, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Przepraszam bardzo, mam pytanie do wnioskodawcy. Co to znaczy: „Komisja publikuje pierwszy raport, o którym mowa w art. 40”? W art. 40 ust. 4 mamy przecież: „raport, po przyjęciu przez Komisję, jest prezentowany przez przewodniczącego Komisji w Sejmie”. Co to znaczy, że komisja publikuje pierwszy raport? Gdzie, jak, w jakiej formie?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest raport częściowy, o którym mówiliśmy wcześniej. Jest raport końcowy i są raporty częściowe.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Nie ma częściowego.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Już jest przyjęty.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie, jest już przyjęty. Nie zauważył pan poseł.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Ale proszę powiedzieć, gdzie...

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie pośle, Komisja weryfikacyjna może nie skończyć jeszcze prac w bieżącej IX kadencji Sejmu. W związku z powyższym, może opublikować częściowy raport. Jest tu pewna rozbieżność z konkluzjami. W przypadku komisji śledczej, komisja śledcza musi zakończyć pracę do końca bieżącej kadencji Sejmu, w tym przypadku – IX kadencji Sejmu. Stąd ten zapis o częściowym raporcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana posła. O raporcie częściowym mówimy w art. 40 ust. 2, a nie art. 40 ust. 1. Pytanie jest takie, czy nie powinien tam być ust. 2, a nie ust. 1? Panie mecenasie? O raporcie częściowym mówimy w ust. 2. Tam mamy napisane, że na wniosek przewodniczącego Komisji, Komisja publikuje częściowy raport. W ust. 1 nie ma mowy o częściowym raporcie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Właśnie dlatego zadaję to pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Albo do art. 40 w ogóle bez wskazania ustępu?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję przedłożenie w takim brzmieniu, jakie jest teraz. Chcemy, żeby komisja pierwszy raport opublikowała w terminie, o którym jest mowa w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle wnioskodawco...

Za chwilę oddam głos panu posłowi Zimochowi.

Nie neguję, że Komisja powinna opublikować raport 17 września. Pytanie tylko, czy powinniśmy powołać się na art. 40 ust. 1, gdzie nie ma mowy o raporcie częściowym? Mowa o raporcie częściowym jest w ust. 2. Gdyby państwo napisali, że komisja publikuje pierwszy raport, o którym mowa w art. 40, bez ustępu, to byłoby to samo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zastanowię się nad tym ewentualnie w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to w drugim czytaniu.

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Mam prośbę do pana posła Goska. Przecież wyraźnie napisane wyraźnie: „art. 40 ust. 1”. W ust. 1 nie ma mowy o częściowym raporcie.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Co do zasady, jak pan zerknie na przepisy, to doskonale...

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Mariusz, błagam.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie pośle, raport częściowy może być opublikowany w trakcie bieżącej kadencji Sejmu. W szczególności może być opublikowany po zakończeniu bieżącej kadencji Sejmu. Jest inaczej niż w przypadku komisji śledczej, gdzie raport musi być opublikowany do końca bieżącej kadencji Sejmu. Te przepisy naprawdę są logiczne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Mówi o tym ust. 3, a nie ust. 1.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, powiedziałem, że zastanowię się, czy będzie tu konieczna poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł zastanowi się, czy zgłosi poprawkę w drugim czytaniu?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Rozumiem, że art. 47 został przyjęty wraz z wątpliwościami zgłoszonymi przez pana posła Zimocha.

Przechodzimy do art. 48. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 48 mamy propozycję redakcyjną. Skoro w art. 1 utworzyliśmy skrót „Komisja”, to musimy się nim posłużyć również w przepisach dostosowujących. Nadal jesteście w ustawie. Byłoby więc: „tworzy się Komisję”. Dziękuję.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48 wraz z poprawką redakcyjną? Nie widzę. Art. 48 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Powiem tylko, panie przewodniczący, że poprawką nr 2 pana posła Kalety zmodyfikowaliśmy również art. 49. Zostało już nadane brzmienie ust. 2 i uchylone zostały ust. 3 i 4. Jest to konsekwencja tej poprawki.

Do ust. 1, o który pyta pan poseł, mamy po pierwsze uwagę doprecyzowującą, że chodzi o wejście w życie niniejszej ustawy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można powiedzieć, że jest to taka kwestia czysto legislacyjna, techniczna.

Druga kwestia jest do rozważenia przez wnioskodawcę. Kluby poselskie lub parlamentarne – bo ta konsekwencja też była tam naniesiona – przedstawiają kandydatów na członków komisji marszałkowi Sejmu w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Głosowanie nad kandydatami odbywa się na pierwszym posiedzeniu po upływie tego terminu. Czy zdaniem wnioskodawców i ewentualnie członków komisji nie należałoby wydłużyć tego terminu? Weźmy pod uwagę, że po wejściu ustawy w życie musi być dokonana zmiana regulaminu Sejmu. Czy nie można by tego ewentualnie wydłużyć do 30 dni?

Ostatnia kwestia jest stricte formalna. Oczywiście zdarzają się w systemie prawnym takie przepisy jak te, które są projektowane tutaj. Są to przepisy, które nakładają na marszałka Sejmu określone obowiązki. Trzeba zwrócić tutaj uwagę na art. 112 konstytucji, który określa zasady autonomii regulaminowej Sejmu. Wydaje się, że kwestia wykonywania przez marszałka Sejmu określonych obowiązków związanych z kandydaturami i rozpatrywaniem tych kandydatur przez Sejm nie mieści się w zakresie materii ustawowej. Ta kwestia powinna być uregulowana tylko i wyłącznie w regulaminie Sejmu. Prosilibyśmy posła wnioskodawcę o odniesienie się do tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o termin dla marszałka, to pozwolę sobie pozostawić ewentualną zmianę tego terminu na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Dzikowski, bardzo proszę o ciszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli natomiast chodzi o uregulowania zawarte w ust. 2 i 3, to prosiłbym o pozostawienie ich w obecnym kształcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że pan poseł zgodził się na tę pierwszą poprawkę redakcyjną?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tak. „Niniejszej ustawy” – oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są w takim razie inne uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że jeżeli chodzi o art. 49, to będzie on miał ust. 1 i 2, bo ust. 3 i 4 zostały zniesione. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 49, składającego się z ust. 1 i 2, wraz z poprawką redakcyjną zaakceptowaną przez pana posła? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 50. Zostały dwa artykuły do końca. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tutaj dwie uwagi redakcyjne. „Prezes Rady Ministrów wybiera przewodniczącego komisji w terminie 14 dni”. Nie „powołuje”, a „wybiera”. Wynika to z redakcji zawartej w art. 9.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgoda.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza tym nie „od dnia wyboru kandydata”, a „powołania członka na ostatni wakat w Komisji”, Sejm powołuje, a nie wybiera.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie pośle? Jest zgoda.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 50 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 51. Biuro? Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 52: „ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 52, to mamy uwagę i prośbę o ewentualną odpowiedź posła wnioskodawcy. Wejście w życie ma nastąpić z dniem następującym po dniu ogłoszenia, czyli de facto w dniu ogłoszenia. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że wnioskodawcy chcą, aby Komisja jak najszybciej rozpoczęła pracę. W żaden inny sposób nie uzasadniają natomiast wejścia w życie z dniem ogłoszenia. Art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych stawia pewne warunki, które należy spełnić. Należy przynajmniej wyjaśnić, dlaczego wchodzi to w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Chodzi o zasady demokratycznego państwa prawnego. Była budowana taka paralela, więc dla porównania chcielibyśmy wskazać, że ustawa o komisji reprivatyzacyjnej weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Na tym etapie podtrzymuję treść przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie widzę. Art. 52 został przyjęty.

Proszę o zalogowanie się. Przystępujemy do głosowania.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła ustawę o Państwowej Komisji do spraw badania wpływów rosyjskich na bezpieczeństwo wewnętrzne Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2022.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym rozpatrzeniem projektu ustawy i przyjęciem sprawozdania z dzisiejszych obrad? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za głosowały 22 osoby, przeciw – 21. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła ten projekt.

Teraz bardzo proszę o wskazanie posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proponuję pana posła Pawła Hreniaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. Gratuluję panu posłowi.

W tym momencie wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji.