

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 174)
z dnia 12 kwietnia 2023 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 174)

12 kwietnia 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3133).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Magda Witan** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji i Nauki, **Jacek Lipski** zastępca dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej, **Judyta Prokopowicz** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji oraz **Paweł Fliszkiewicz** prorektor-zastępca komendanta ds. operacyjnych Szkoły Głównej Służby Pożarniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam wszystkich państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji.

Stwierdzam kworum. W dzisiejszym porządku obrad mamy tylko jeden punkt – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3133). Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji.

Witam panie i panów posłów, a w państwa imieniu witam zaproszonych gości. Witam pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji; pana Mariusza Cichomskiego, dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA; oraz pana Pawła Filiszkiewicza, prorektora Szkoły Głównej Służby Pożarniczej.

Witam pana Jacka Lipskiego, zastępcę dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Straży Granicznej. Witam panią Magdalenę Mazur, przedstawicielkę Konfederacji Lewiatan. Nie wiem, czy pani jest? Nie widzę. Witam panią Judytę Prokopowicz, zastępcę dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji. Witam panią Anikę Słowińską z Konfederacji Lewiatan. Nie wiem, czy panie w ogóle się awizowały, nie widzę.

Witam pana Adama Wiacka, naczelnika w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA; panią Magdę Witan zastępcę dyrektora Departamentu Wewnętrznego Współpracy MEiN. Witam pana Grzegorza Ziomka, dyrektora Departamentu Administracji Publicznej; oraz panią Joannę Ćmiel, starszego specjalistę w Departamencie Komunikacji Społecznej MSWiA.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, mamy tylko jeden punkt – rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie nazw uczelni. Nasze procedowanie będzie przebiegało w sposób następujący: najpierw dyskusja, czyli wypowiedź pana ministra, ewentualnie zaproszonych gości, potem pytania i odpowiedzi. Zamkniemy pierwsze czytanie i przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do sposobu procedowania ustawy? Nie widzę.

W takim razie bardzo proszę pana ministra Pawła Szefernakera o krótkie przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem projektowanej ustawy o zmianie nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz niektórych innych ustaw jest poprawa jakości kształcenia oraz wyszkolenia funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej.

Temu celowi będzie służyć przede wszystkim utworzenie nowej uczelni służb państwowych – Wyższej Szkoły Straży Granicznej – wprowadzenie zmian w systemie szkolenia kadr Straży Granicznej oraz w procesie naboru do tej służby, a także zmiany nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych: Szkoły Głównej Służby Pożarniczej na Akademię Pożarniczą oraz Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie na Akademię Policji w Szczytnie.

W dniu 23 marca tego roku minister spraw wewnętrznych i administracji oraz minister edukacji i nauki podpisali list intencyjny stanowiący akt woli utworzenia uczelni zawodowej Straży Granicznej oraz współpracy w tym zakresie. Podstawą decyzji o utworzeniu uczelni jest troska o to, aby kształcenie funkcjonariuszy SG było adekwatne do wyzwań, przed jakimi ta formacja staje w obecnych czasach. Warto przywołać chociażby kryzys migracyjny na granicy z Białorusią, z jakim Polska zmagą się od 2021 r., i wojnę w sąsiedniej z nami Ukrainie, która toczy się nieprzerwanie od lutego 2022 r.

Funkcjonariusze Straży Granicznej odpowiedzialni za ochronę granicy państwowej, kontrolę ruchu granicznego oraz zapobieganie i przeciwdziałanie nielegalnej migracji stoją na pierwszej linii ochrony naszych granic. To od ich kwalifikacji, wiedzy i umiejętności zależy bezpieczeństwo granicy, a pośrednio również nasze bezpieczeństwo. Oczywiście jest, że jeśli państwo stawia formacji coraz więcej zadań i oczekuje ich skutecznego wypełniania, to musi zapewnić funkcjonariuszom właściwe do tego kompetencje, umiejętności oraz wyszkolenie.

Straż Graniczna jako formacja mundurowa nie posiada dziś uczelni kształcącej na studiach, w której kadry byłyby szkolone na potrzeby realizowanych przez formację zadań ustawowych. Mimo zapotrzebowania na wzmocnienie potencjału szkoleniowego formacji o studia I i II stopnia wszystkie potrzeby szkolnictwa Straży Granicznej uzupełniane były do tej pory przez podmioty zewnętrzne – inne uczelnie wyższe – lub też poprzez kierowanie funkcjonariuszy na studia realizowane w uczelniach resortowych. Jednak żadna z uczelni realizujących kształcenie na kluczowych dla SG kierunkach nie wyposaża jednocześnie absolwentów w specyficzne kompetencje właściwe dla funkcjonariuszy Straży Granicznej wynikające z charakteru tej formacji. Wyższa Szkoła Straży Granicznej według projektu ma powstać na bazie Centralnego Ośrodka Szkolenia Straży Granicznej im. Marszałka Polski Józefa Piłsudskiego w Koszalinie, który dysponuje odpowiednią bazą dydaktyczną w postaci doświadczonej kadry, a także nowoczesną infrastrukturą.

Głównym zadaniem uczelni na początkowym etapie jej rozwoju będzie prowadzenie studiów I stopnia na kierunku bezpieczeństwo granicy państwowej. Umożliwi on absolwentom osiągnięcie wiedzy, umiejętności i kompetencji w zakresie niezbędnym do wykonywania konkretnie sprofilowanych specjalności zawodowych. Kierunek będzie dedykowany wyłącznie funkcjonariuszom Straży Granicznej. Będzie miał charakter ściśle praktyczny, a jednocześnie skorelowany z obecnym systemem kształcenia funkcjonariuszy w taki sposób, że ukończenie studiów I stopnia przy jednoczesnym spełnieniu wymogów służbowych będzie promować absolwenta do I stopnia służbowego w korpusie chorążych Straży Granicznej. Zakłada się początkowy nabór na poziomie kilkudziesięciu

funkcjonariuszy rocznie, mając na względzie docelowy plan utworzenia również studiów II stopnia. Absolwent studiów licencjackich w Wyższej Szkole Straży Granicznej będzie mógł kontynuować kształcenie na studiach na tej uczelni.

Szanowni państwo, projekt zakłada również to, co zostało wspomniane na wstępie. Wprowadza zmiany nazw uczelni służb państwowych: Policji i Państwowej Straży Pożarnej. Od ubiegłego roku obydwie te uczelnie spełniają ustawowe warunki używania nazwy „akademia” i z mocy prawa posiadają status akademii. Wyniki ubiegłorocznej ewaluacji jakości działalności naukowej przeprowadzonej za lata 2017–2021 przez Komisję Ewaluacji Nauki pozwoliły na przyznanie przez ministra edukacji i nauki jednych z najwyższych kategorii naukowych. Szkole Głównej Służby Pożarniczej kategorii A+ w dyscyplinie naukowej nauki o bezpieczeństwie oraz kategorię A w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Wyższej Szkole Policji w Szczytnie kategorię A w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie oraz B+ w dyscyplinie nauki prawne.

Warto podkreślić, że Szkoła Główna Służby Pożarniczej w ostatnim czasie została doceniona jako ośrodek prowadzący zadania typowo praktyczne. Uczelnię wpisano na listę instytucji uprawnionych do pełnienia funkcji podmiotu zewnętrznego, zapewniania jakości wobec instytucji certyfikujących. Ustanowienie nazwy uczelni jako akademii podniesie jej prestiż oraz poprawi rozpoznawalność na rynku uczelni w Polsce i na świecie jako uczelni będącej liderem w badaniach na rzecz ochrony przeciwpożarowej i poprawy bezpieczeństwa. Zmiana nazwy Szkoły Głównej Służby Pożarniczej podkreśli jej naukowy charakter, jak również będzie stanowiła potwierdzenie dużej wartości 40-letniego kształcenia pożarniczego w Polsce oraz prowadzonych badań naukowych.

Natomiast Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie jest jedyną uczelnią policyjną kształcąca oficerów Policji. Niedawno, bo w 2020 r., było obchodzone 30-lecie jej utworzenia. Na przestrzeni tych 30 lat uczelnia wyszkoliła ponad 27 tys. oficerów Policji. Zmiana nazwy Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie podobnie jak w przypadku Szkoły Głównej Służby Pożarniczej podkreśli naukowy profil działalności uczelni, przejawiający się w realizowaniu przedsięwzięć badawczych mających przede wszystkim charakter badań stosowanych i prac rozwojowych, a także jej autonomiczny i nowoczesny charakter. Uczelnia jest cenionym i liczącym się partnerem krajowym i zagranicznym w ramach realizacji przedsięwzięć o charakterze naukowo-badawczym z uwagi na fakt, że dysponuje odpowiednim potencjałem naukowym i zapleczem technicznym do realizacji tego typu badań.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy wprowadza ponadto zmianę w ustawie o budowie zabezpieczenia granicy państwowej. Projektowane przepisy umożliwiają skorzystanie ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi, środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie, europejskiego porozumienia o wolnym handlu oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, które nie podlegają zwrotowi.

Szanowni państwo, mając na względzie cel projektowanych regulacji, wnoszę o poparcie ustawy ponad podziałami, doceniając ciężką służbę i poświęcenie funkcjonariuszy Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej dla zapewnienia bezpieczeństwa Polaków i granic naszego kraju. Naszym obowiązkiem jest zadbanie o odpowiednie wyszkolenie funkcjonariuszy i podniesienie prestiżu uczelni, które obecnie ich kształcą – tak jak, mam nadzieję, będą kształcić w nowo utworzonej Wyższej Szkole Straży Granicznej przyszłe wysoko wykwalifikowane kadry służb. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Bardzo się cieszę, że ten projekt do nas trafił. Chociaż przypominę, że kiedy byliśmy 14 czerwca w szkole w Szczytnie, już wtedy zapowiadano ten projekt ustawy. Szkoła miała rozpocząć naukę pod nową nazwą 1 października. Rozumiem, że rozpocznie 1 października, ale rok później.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie? Pani poseł Nowogórska. Ktoś jeszcze? Pan poseł Jan Szopiński. Umawiamy się tak: trzy osoby pytają, potem odpo-

wieść. Czy ktoś jeszcze z państwa? Jeżeli nie będzie dopytań, czy mogę uznać, że zamynam listę mówców w tej dyskusji? Jest zgoda. Zgłosiły się dwie osoby.

Bardzo proszę, pani poseł, potem pan poseł Szopiński.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam dwa bardzo krótkie pytania. Pierwsze: Czy powstanie uczelni o charakterze kształcącym kadry, które potem będą pracować w Straży Granicznej, nie będzie kolidowało z kierunkami na innych uczelniach o specyfice bezpieczeństwa wewnętrzne?

Jakiś czas temu uczestniczyłam w dyskusji, w której była mowa o powstaniu nowego ośrodka szkoleniowego dla Policji na ścianie wschodniej naszego kraju. Zdaje się, że chyba miało to być w Lublinie. Chciałabym zapytać, na jakim to jest etapie? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Będę miał dwa pytania. Gdybym mógł poprosić o odpowiedź na piśmie na pierwsze pytanie, to będę panu ministrowi bardzo zobowiązany.

Otóż zwrócili się do mnie policjanci z zapytaniem. Próbowałem to zapytanie tłumaczyć, bo byłem w Szczytnie, jestem za tym projektem ustawy, ale... Pytali prosto: Czy Policja nie ma innych powodów na wydatkowanie pieniędzy? Powiedziano mi, że na stronie NSZZ – rzeczywiście tak jest – jest pismo, w którym czytamy, że Policja w Łodzi jeździ tramwajami na służbie. Drugie pismo dotyczy tego, że NSZZ Policjantów domaga się uporządkowania i zwiększenia nakładów na Policję. Proszę, abym otrzymał odpowiedź na to drugie pismo NSZZ Policjantów skierowane do pana ministra o zwiększenie nakładów na Policję. To było pismo z dnia 16 marca.

Drugie pytanie jest może bardziej skomplikowane. W przyszłym roku w maju maturę będzie pisał pierwszy rocznik – 2006 – który może uzyskać pełnoletniość dopiero kilka miesięcy po ukończeniu szkoły średniej, a także po ostatecznych terminach naboru do szkół wyższych, w tym Wyższej Szkoły Policji, szkół związanych ze Strażą Graniczną i Strażą Pożarną. Problem ten będzie pojawiał się od przyszłego roku co roku, gdyż dzieci urodzone w 2006 r. to pierwszy rocznik, który rozpoczynał edukację w wieku 5 lat. W związku z tym jest pytanie, co z rekrutacją przyszłorocznych maturzystów niemających ukończonych 18 lat? Osoba niepełnoletnia nie może być kandydatem do Policji, a tym samym zostanie całkowicie zdyskwalifikowana. Jak resort i jak ta ustawa zamierza to rozstrzygnąć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jeszcze zanim pan odpowie, mam uprzejmą prośbę do pana dyrektora Cichomskiego. Proszę również, żeby przekazał ją panu ministrowi Wąsikowi. Przypominam, że przez 2,5 miesiąca zalegacie państwo z odpowiedzią po posiedzeniu Komisji, na którym poprosiliśmy o informację na temat zaległości finansowych Policji i rolowaniu długów za 2022 r.

To pytanie padło podczas posiedzenia Komisji dotyczącego pracowników cywilnych. Wystosowane zostało również do państwa na piśmie. Mimo że upłynęło 2,5 miesiąca, do dzisiaj nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Jakiś termin jednak państwa obowiązuje. Bardzo nie chciałbym być nachalny i pisać drugi raz, ale bardzo, bardzo państwa proszę o udzielenie odpowiedzi. Zwłaszcza że niestety resort MSWiA jest rekordzistą, jeśli chodzi o terminy odpowiedzi na interpelacje poselskie przekraczające 1000 dni. Jedna z moich odpowiedzi na interpelacje przekroczyła 1000 dni, więc zegar bije już powyżej 1000 dni. W tej chwili bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Oczywiście.

Jeżeli chodzi o pytania na piśmie, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Nowogórskiej, to po pierwsze, to nie wpłynie w żaden sposób, bo tak

jak mówiłem we wstępie, będą kształceni jedynie przyszli funkcjonariusze Straży Granicznej. To nie jest uczelnia cywilna, która będzie kształciła wszystkich, którzy chcą studiować bezpieczeństwo granicy państwowej. Będą to jedynie osoby, które będą przyszłymi funkcjonariuszami Straży Granicznej. W związku z tym ta uczelnia na początku będzie funkcjonowała właśnie w taki sposób. Inne uczelnie w regionie, które kształcą na tym kierunku, czyli bezpieczeństwo państwowe, nie obawiają się konkurencji ze względu na to, że te osoby będą kształcone konkretnie pod przyszłą służbę w Straży Granicznej.

Na drugie pytanie prosiłbym o odpowiedź pana dyrektora Cichomskiego.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł, powiem jeszcze dosłownie dwa zdania w uzupełnieniu, odnosząc się do tego, co powiedział pan minister. To będzie, można powiedzieć, daleko idąca analogia, ale zasada jest taka sama jak w przypadku nauki o szkole policyjnej w Szczytnie. Tam mamy do czynienia z kandydatami, którzy przechodzą nabór i stają się od razu w hierarchii funkcjonariuszami o wyższych stopniach. Tu zafunkcjonuje ten model uprawiany w Szczytnie i przyjęty w Szczytnie już od jakiegoś czasu, a wcześniej też odpowiednio w szkole pożarniczej. To też świadczy o tym, że nie ma możliwości zastąpienia tego typu edukacji edukacją w innej uczelni, ponieważ jest ona bezpośrednio dedykowana pełnieniu służby w formacji.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię budowy szkoły, to ta kwestia jak najbardziej pozostaje aktualna. Tak jak było deklarowane, jest ok. 300 miejsc, lokalizacja: Lublin. Trwają prace nad dokumentacją służącą budowie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, pani poseł?

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję za udzieloną odpowiedź, ale zrodziła się pewna wątpliwość.

Istnieje taki model edukacji, że ci funkcjonariusze, którzy mają niepełne wykształcenie wyższe albo chcą je uzupełnić – mówię na przykład o strażnikach granicznych – robią to na uczelniach prywatnych nieresortowych. Zazwyczaj właśnie na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Natomiast teraz rozumiem, że nowa uczelnia, która będzie powstawała, będzie dedykowana tylko nowym funkcjonariuszom, którzy ewentualnie będą kiedyś wstępować w szeregi Straży Granicznej. Nie będzie dedykowana poszerzaniu wiedzy dla tych, którzy już pracują w Straży Granicznej, natomiast nie mają kierunkowego wykształcenia. To jest jeszcze jedno uzupełniające pytanie.

Natomiast odnosząc się do odpowiedzi, której udzielił pan dyrektor, przypominam sobie posiedzenie podkomisji, na którym przedstawiciel Komendy Głównej Policji mówił o tym, że prace mają się rozpocząć już w tym roku nie na papierze, a fizycznie. Chciałabym podpytać, jeżeli tak jest rzeczywiście, to z czego wynika to opóźnienie i czy ma ono związek z kwestiami finansowymi, czy też jakieś inne kwestie wchodzą tu w grę? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Odpowiadając na pierwsze pytanie pani poseł, tak patrząc na kwestię konkurencyjności, że funkcjonariusze, którzy do tej pory uzupełniali swoje wykształcenie na innych uczelniach... Rzeczywiście ta uczelnia będzie konkurencyjna, ponieważ będzie można uzupełnić wykształcenie w celu awansu zawodowego, którego do tej pory... Nie było państwowej uczelni, na której można było to zrobić na kierunku stricte związanym z bezpieczeństwem granicznym.

W związku z tym ci, którzy do tej pory uzupełniali wykształcenie w celu awansu zawodowego na uczelniach prywatnych lub innych, będą mogli to zrobić na uczelni, która powstaje w Koszalinie. Tak na to patrząc, to rzeczywiście dla kilkudziesięciu osób rocznie, które będą mogły z tego skorzystać, to... To będą osoby, które wtedy nie sko-

rzystają nigdzie indziej w Polsce, tylko skorzystają z tej uczelni, która powstaje, która będzie uczelnią resortową.

Bardzo proszę pana dyrektora o odpowiedź na drugie pytanie.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, środki są zabezpieczone. One pochodzą z programu modernizacji, tak jak było pierwotnie zakładane, nic się nie zmieniło. Jeśli chodzi o szczegóły, który element planowania został dokładnie wykonany i kiedy ruszą prace stricte budowlane, to mogę je przekazać na piśmie. Nie dysponuję w tej chwili takimi szczegółami. Dziękuję.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Uprzejmie proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Rozumiem, że wyczerpaliśmy głosy w dyskusji. Tym samym zamykam dyskusję.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

A co z tym rocznikiem?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A co z tym rocznikiem... Panie pośle, czy może pan dostać odpowiedź na piśmie?

Głos z sali:

Za 1000 dni.

Głos z sali:

Czyli całą wieczność.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł chyba prosił o odpowiedź na piśmie na pierwsze pytanie. Na oba pytania na piśmie? Panie pośle, pan minister zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na piśmie. Osobiście dopilnuję, żeby udzielił jej panu na piśmie.

W takim razie zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. W pierwszym czytaniu nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne. Nie został złożony wniosek o odrzucenie projektu ustawy, zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Mam jeszcze jedną prośbę. Bardzo bym prosił Biuro Legislacyjne – za państwa zgodą – aby drobne poprawki redakcyjne, legislacyjne Biuro Legislacyjne mogło nanieść samo, jeśli są one uzgodnione zarówno ze stroną rządową, jak i Biurem Legislacyjnym. Czy jest na to zgoda? Jest.

Jeszcze pan mecenas? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący.

W naszej ocenie tytuł ustawy nie jest w pełni adekwatny do jej pozycji normatywnej. Mianowicie poprzez szeroką nowelizację ustawy o Straży Granicznej i liczne przepisy przejściowe dostosowujące dotyczące przekształcenia centralnego ośrodka w Koszalinie w szkołę tak naprawdę wprowadzamy do systemu prawnego nową uczelnię wyższą służb państwowych. Oczywiście nie mamy propozycji na zmianę tego tytułu, chcemy tylko zaznaczyć, że w naszej ocenie wejście w życie proponowanych rozwiązań w tej ustawie powinno być poprzedzone wejściem w życie rozporządzenia ministra nauki i szkolnictwa o utworzeniu Wyższej Szkoły Straży Granicznej. To jest jedyna uwaga, jaką mamy, która nie została uzgodniona i wyjaśniona ze stroną rządową.

Od razu mamy też propozycję. Mamy 20 poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym uzgodnionych ze stroną rządową w trybie roboczym. Jak będzie oczywiście taka wola Komisji, można je przyjąć blokiem. Jak będzie potrzeba, to zawsze służymy wyjaśnieniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie? Jest zgoda na przyjęcie blokiem poprawek.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, chciałbym się jeszcze odnieść do kwestii tytułu i uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne.

Pragnę zauważyć, że przepisy dotyczące powołania Wyższej Szkoły Straży Granicznej, przepisy zmieniające ustawę pragmatyczną – ustawę o straży granicznej – nie są przepisami, na których tworzy się nową uczelnię. Nową uczelnię tworzy się w oparciu o przepisy Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, dokładnie art. 434 ust. 5, w drodze rozporządzenia. Tego zresztą, które zaznaczył pan mecenas. W związku z tym w naszej opinii wskazanie w tytule, że dokonujemy zmian ustawy o Straży Granicznej, jest adekwatne.

Zmiana ustawy o Straży Granicznej wynika z tego, że szkoły, bez względu na to, czy jest to szkoła Straży Granicznej, czy – założmy – Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, funkcjonują w oparciu o dwa reżimy prawne. Jeden element to jest Prawo o nauce i szkolnictwie wyższym, co sytuuje szkołę jako jednostkę naukową, akademicką. Natomiast pamiętajmy o tym, że po drugiej stronie jest to, że każda ze szkół stanowi również jednostkę organizacyjną w ramach formacji. W związku z tym jest oparta o podstawy ustawowe w ustawie pragmatycznej, określającej funkcjonowanie danej służby. Analogicznie jest w przypadku szkoły policyjnej czy Państwowej Straży Pożarnej. Zresztą obszerność tej ustawy wynika właśnie z konieczności dokonania zmian w nazewnictwie w bardzo wielu przepisach ustaw pragmatycznych.

Natomiast samo rozporządzenie, które będzie stanowić podstawę, jak najbardziej zostanie wydane. Kwestia ta już została zapoczątkowana. Pierwszym ruchem, który wykonuje się, tworząc tego typu uczelnię, jest to, o czym wspomniał pan minister, czyli podpisanie listu intencyjnego pomiędzy ministrem działowym a ministrem konstytucyjnym, ministrem edukacji narodowej. Ten element został wykonany. Drugim elementem jest rozporządzenie, ale równolegle musimy prowadzić prace nad zmianą ustawy pragmatycznej, bo to zapewnia funkcjonowanie danej szkoły jako jednostki organizacyjnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Dokładnie to mówiło Biuro Legislacyjne, kładąc nacisk na to, że rozporządzenie... Najpierw idzie rozporządzenie powołujące szkołę i powinno być ono zgrane z wejściem w życie przepisów ustawowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Ponieważ nie ma większych uwag, stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne? Są pytania? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne?

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, to też są propozycje zmian redakcyjnych. Już nie będziemy ich zgłaszali.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że przyjęliśmy je blokiem. Była zgoda do przyjęcia blokiem. Rozumiem, że jeżeli będzie omawiany artykuł, to pan najwyżej wspomni, że w tym artykule została przyjęta poprawka redakcyjna przez państwa zgłoszona.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 do art. 2 została przyjęta.

Do zmiany nr 3? Nie widzę, zmiana nr 3 została przyjęta.

Do zmiany nr 4? Nie widzę, zmiana nr 4 została przyjęta.

Do zmiany nr 5? Nie widzę, zmiana nr 5 została przyjęta.

Do zmiany nr 6? Nie widzę, zmiana nr 6 została przyjęta.

Do zmiany nr 7? Nie widzę, zmiana nr 7 została przyjęta.

Do zmiany nr 8? Nie widzę, zmiana nr 8 została przyjęta.

Do zmiany nr 9? Nie widzę, zmiana nr 9 została przyjęta.
Do zmiany nr 10? Nie widzę, zmiana nr 10 została przyjęta.
Do zmiany nr 11? Nie widzę, zmiana nr 11 została przyjęta.
Do zmiany nr 12? Nie widzę, zmiana nr 12 została przyjęta.
Do zmiany nr 13? Nie widzę, zmiana nr 13 została przyjęta.
Do zmiany nr 14? Nie widzę, zmiana nr 14 została przyjęta.
Do zmiany nr 15? Nie widzę, zmiana nr 15 została przyjęta.
Do zmiany nr 16? Nie widzę, zmiana nr 16 została przyjęta.
Do zmiany nr 17? Nie widzę, zmiana nr 17 została przyjęta.
Do zmiany nr 18? Nie widzę, zmiana nr 18 została przyjęta.
Do zmiany nr 19? Nie widzę, zmiana nr 19 została przyjęta.
Do zmiany nr 20? Nie widzę, zmiana nr 20 została przyjęta.
Do zmiany nr 21? Nie widzę, zmiana nr 21 została przyjęta.
Do zmiany nr 22? Bardzo proszę. Do zmiany nr 22?

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Tak. To jest pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

W grudniu po słynnej już na całą Polskę sprawie z granatnikiem pan minister wydał rozporządzenie w kwestii dotyczącej obowiązku szkolenia policjantów z granatników, natomiast tu mamy tylko obowiązek umiejętności posługiwania się bronią palną. Czy nie należałoby dopisać też granatników?

Głos z sali:

Takie żarty są nie na miejscu.

Posel Jan Szopiński (Lewica):

Jest rozporządzenie ministra z grudnia w kwestii dotyczącej posługiwania się granatnikami. Nie da się ukryć, że jest takie rozporządzenie. Przecież ja nie żartuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Pytanie nie na miejscu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan minister po prostu nie chce odpowiedzieć na to pytanie, więc myślę, że musiałby być komendant Policji. Czy są propozycje poprawek? Panie pośle, nie widzę. Ewentualnie zgłosi to pan w drugim czytaniu. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Do zmiany nr 23? Nie widzę, zmiana nr 23 została przyjęta.

Do zmiany nr 24? Nie widzę, zmiana nr 24 została przyjęta.

Do zmiany nr 25? Nie widzę, zmiana nr 25 została przyjęta.

Do zmiany nr 26? Nie widzę, zmiana nr 26 została przyjęta.

Do zmiany nr 27? Nie widzę, zmiana nr 27 została przyjęta.

Do zmiany nr 28? Nie widzę, zmiana nr 28 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 2. Teraz jest poprawka.

Głos z sali:

To jest nowy punkt, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest poprawka nadająca nowy numer – nr 29. To jest poprawka. Ja akurat chyba nie mam jej w tym wykazie. Jest poprawka zgłoszona przeze mnie do art. 2. W art. 2 w pkt 28 kropka zastępuje średnik, dodaje się pkt 29 w brzmieniu: „W art. 154m...”.

Czy państwo macie tę poprawkę? Czy są uwagi do tej poprawki? Stanowisko rządu? Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę, tym samym stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 29. Chodzi o zmianę w art. 2: w pkt 28 dodać pkt 29. Tym samym stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony w całości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3.

Do zmiany nr 1 czy są uwagi? Nie widzę.
Do zmiany nr 2? Nie widzę.
Do zmiany nr 3? Nie widzę.
Do zmiany nr 4? Nie widzę.
Do zmiany nr 5? Nie widzę.
Do zmiany nr 6? Zmiana nr 6 została przyjęta.
Do zmiany nr 7? Nie widzę.
Do zmiany nr 8? Nie widzę.
Do zmiany nr 9? Nie widzę.
Do zmiany nr 10? Nie ma. Zmiana nr 10 została przyjęta.
Do zmiany nr 11? Nie widzę.
Do zmiany nr 12? Nie widzę.
Do zmiany nr 13? Nie widzę. Zmiana nr 13 została przyjęta.
Do zmiany nr 14? Zmiana nr 14 została przyjęta.
Do zmiany nr 15? Zmiana nr 15 została przyjęta.
Do zmiany nr 16? Nie widzę. Zmiana nr 16 została przyjęta.
Do zmiany nr 17? Nie widzę. Zmiana nr 17 została przyjęta.
Do zmiany nr 18? Nie widzę. Zmiana nr 18 została przyjęta.
Do zmiany nr 19? Nie widzę. Zmiana nr 19 została przyjęta.
Do zmiany nr 20? Nie widzę. Zmiana nr 20 została przyjęta.
Do zmiany nr 21? Nie widzę. Zmiana nr 21 została przyjęta.
Do zmiany nr 22? Nie widzę. Zmiana nr 22 została przyjęta.
Do zmiany nr 23? Nie widzę. Zmiana nr 23 została przyjęta.
Do zmiany nr 24? Nie widzę. Zmiana nr 24 została przyjęta.
Do zmiany nr 25? Nie widzę. Zmiana nr 25 została przyjęta.
Do zmiany nr 26? Nie widzę. Zmiana nr 26 została przyjęta.
Do zmiany nr 27? Nie widzę. Zmiana nr 27 została przyjęta.
Do zmiany nr 28? Nie widzę. Zmiana nr 28 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.

Do zmiany nr 1 czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Do zmiany nr 2? Nie widzę.

Do zmiany nr 3? Nie widzę.

Do zmiany nr 4? Nie widzę.

Do zmiany nr 5? Nie widzę.

Do zmiany nr 6? Nie widzę.

Do zmiany nr 7? Nie widzę.

Do zmiany nr 8? Nie widzę.

Do zmiany nr 9? Nie widzę.

Do zmiany nr 10? Nie ma zgłoszeń.

Do zmiany nr 11? Nie widzę.

Do zmiany nr 12? Nie widać.

Do zmiany nr 13? Nie widzę.

Do zmiany nr 14? Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Nie, tu chyba nie ma zmian, tu są ustępy. Nie, zmiany.

Do zmiany nr 1 czy są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 2? Nie widzę.

Do zmiany nr 3? Nie widzę.

Do zmiany nr 4? Nie widzę.

Do zmiany nr 5? Nie widzę.

Do zmiany nr 6? Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy całkowicie art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę, art. 6 został rozpatrzony i przyjęty.

Do art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony i przyjęty.

Do zmiany nr 1 w art. 8? Nie widzę.

Do zmiany nr 2? Nie widzę.

Do zmiany nr 3? Nie widzę.

Do zmiany nr 4? Nie widzę. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Do art. 10? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy do art. 11 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, chciałem po art. 11 dodać poprawkę dodającą art. 11a dotyczący tej ustawy. To jest zmiana w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Przypomnę ustawę z 2022 r.

Rozmawiałem dzisiaj z panem ministrem. Jak państwo wiecie, Unia Europejska przyjęła stanowisko, iż legalny pobyt obywateli Ukrainy na terytoriach krajów unijnych będzie obowiązywał do marca 2024 r. W związku z tym wymaga to zmiany przepisu. Rozumiem, że w normalnym procedowaniu wymagałoby to uzgodnień. Być może nie zdążylibyśmy czasowo, aby zalegalizować pobyt Ukraincom do 2024 r.

Zdaję sobie sprawę – bo takie będzie stanowisko Biura Legislacyjnego – że ta poprawka wykracza poza materię, ale prosiłbym Wysoką Komisję o zgodę na jej przyjęcie. Ewentualnie bardzo proszę pana ministra o krótkie uzasadnienie potrzeby tej poprawki. Rozmawialiśmy o tym dzisiaj. Poprawki powinny być dwie. Jedna dotycząca legalizacji, druga dotycząca nauki dzieci w szkołach. Bez tych poprawek byłby problem z edukacją. Tę drugą poprawkę zgłosił pan poseł Kaleta.

Bardzo proszę, panie ministrze, o krótką wypowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie tej poprawki. Przy ostatniej nowelizacji ustawy o obywatelach Ukrainy uciekających przed wojną nie mieliśmy jeszcze wiedzy na ten temat, o ile legalizacja na terenie Unii Europejskiej będzie wydłużona. Po tym, jak przyjęliśmy tę ustawę, Komisja Europejska przedłużyła obowiązywanie tej decyzji do 4 marca 2024 r.

Przedstawione poprawki – przez pana przewodniczącego i przez pana przewodniczącego Kaletę – wpisują się w to przedłużenie legalizacji pobytu do 4 marca 2024 r. Do sierpnia tego roku funkcjonuje obecna ustawa. Przyjmowaliśmy ją w sierpniu na półtora roku funkcjonowania. W związku z tym do 24 sierpnia 2023 r. funkcjonuje tzw. ustawa pomocowa. W związku z dostosowaniem tego do dyrektywy i przedłużającą się wojną w Ukrainie dobrze byłoby przyjąć te rozwiązania, aby móc wydłużyć funkcjonowanie ustawy do 4 marca 2024 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poseł Tomasz Zimoch ma pytanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Mam może nie pytanie, tylko stwierdzenie. Proszę państwa, kilkadziesiąt minut temu z mównicy sejmowej na posiedzeniu plenarnym dwóch przewodniczących tej Komisji stwierdziło mniej więcej coś takiego, że Sejm może przyjmować ustawy, które nie są zgodne z konstytucją, bo i tak o wszystkim decyduje Trybunał Konstytucyjny. To są kuriozalne zdania.

Dlaczego to mi się przypomniało w tym momencie? Dlatego, że oczywiście trudno nie poprzeć tej poprawki, tylko pamiętajmy, że zgodnie z zasadami legislacji to nie jest dobry kierunek. Ze wszystkim się zgadzam, że takie rozwiązania należy popierać, ale pamiętajmy, że nie tak powinna wyglądać legislacja. Ciekawe, co na to Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zanim oddam głos panu posłowi Hreniakowi, bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, chciałbym odpowiedzieć panu posłowi, że zasady techniki prawodawczej... Panie pośle, rozporządzenie, które to normuje, w § 93 pkt 3 wskazuje, że: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, w ustawie zmieniającej można wyjątkowo zamieścić przepisy, które regulują sprawy wykraczające poza zakres unormowania ustawy”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, niech pan nie brnie w ten przepis, dlatego że on dotyczy tego... Tak jak powiedziałem, to jest szczególnie przypadek.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ale oczywiście w tym przypadku właśnie tego dotyczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jak powiedziałem, ta luka prawna nie zaistniałaby... Rozumiem, że tymczasowo wyraziliśmy na to zgodę. Wyraziłem zgodę, że zgłoszę tę poprawkę. Rozumiem, że pan poseł Zimoch daje swoje sugestie. Myślę, że każdy z nas poprze tę poprawkę, patrząc na to, co jest potrzebą tej poprawki.

Zanim oddam głos pani poseł, to pan poseł Hreniak chciał odnieść się do wypowiedzi.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Podejrzewam, że pan poseł Zimoch kierował te słowa między innymi do mnie. Zawsze pana posła uważałem – mam nadzieję, że nadal będę uważał – za człowieka mądrego, ale myślę, że pan poseł nie zrozumiał sensu mojej wypowiedzi albo specjalnie ją przeinaczył.

Przed wszystkim, panie pośle, to Trybunał Konstytucyjny orzeka, czy coś jest konstytucyjne bądź nie jest konstytucyjne. Nawet jeśli ktoś jest prawnikiem, ma wykształcenie prawnicze, jest legislatorem, nie może przed orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego orzec, co jest konstytucyjne, a co nie jest. System tak funkcjonuje, o to właściwie chodziło. Nie wiem, dlaczego pan poseł w tym momencie użył tych słów. Uważam, że jesteśmy w takiej sytuacji, że po prostu musimy przyjąć projekt ustawy, który został tu zaproponowany, razem z poprawką. Tego wymaga sytuacja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Nowogórska chciała zadać pytanie?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, od razu powiem, że, broń Boże, nie ma żadnego złego wybarwienia to, co za chwilę powiem, natomiast mam pytanie techniczne. Bardzo sobie cenię porządek również w papierach. Kiedy dowiedzieliście się państwo, że nastąpiła zmiana terminu legalizacyjnego? Czy nie ma formalnie możliwości zamieszczenia tego zapisu w ustawie, w której powinien się znaleźć, czyli w ustawie o pomocy obywatelom ukraińskim? Czy z formalnego punktu widzenia jesteśmy w stanie legislacyjnie dokonać tego zapisu w ustawie, w której on powinien się znaleźć? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak naprawdę nową nowelizacją ustawy trzeba by zmienić wyłącznie jeden artykuł.

Rozwiązania, których potrzebujemy, są potrzebne do tego, aby do końca sierpnia osoby, które dzisiaj nie mają pewności legalności swojego pobytu w Polsce, miały po prostu pewność związaną z nauką w szkole, z trwającą wojną w Ukrainie. To rozwiązanie pozwoli na to, aby te osoby, które przebywają w Polsce i chcą tu przebywać do czasu zakończenia wojny, mogły mieć pewność, że ich pobyt i wszelkie rozwiązania pobytowe, które zostałyby przyjęte, będą w dalszym ciągu kontynuowane. Wiemy, że cała ścieżka legislacyjna, począwszy od kolejnych posiedzeń, mocno wydłużyłaby tę pewność i nie dałaby jej tym osobom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że nikt nie będzie tego kwestionował, tylko rzeczywiście pani posłanka pytała, kiedy się o tym dowiedzieliście.

To nie jest sprawa z wczoraj. Przypuszczam, że prawda jest taka, że w ogóle o tym zapomnieliście. Przeczyliście to i potem: „O rany! Co się teraz stanie? Kurczę, rzeczywiście trzeba coś zrobić. Pożar! Alarm!”. Wrzuca się to i psuje prawo. Tego typu postępowanie jest po prostu psuciem prawa. Powinniście ten przepis przedstawić kilka miesięcy temu – nawet jeden, tak jak pan mówi, panie ministrze. Było wiadomo, że do takiej zmiany po prostu dojdzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, szanowni państwo...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Można odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Można odpowiedzieć czy nie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oddam panu głos, panie ministrze, ale mamy jeszcze dwie osoby.

Pan mecenas i pan poseł Zimoch. Chciałem przypomnieć, że o 19:00 mamy głosowania. Bardzo krótko, panie mecenasie. Potem pan poseł.

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, krótko. Czujemy się w obowiązku wskazania tego, o czym pan już mówił, że mamy wątpliwości, czy ta poprawka nie wychodzi poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przyjąłem to na klatę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jesteśmy zobowiązani państwa o tym poinformować, bo oczywiście to nie my decydujemy, czy coś jest zgodne, czy nie jest zgodne z konstytucją, ale chcemy, żeby państwo, podejmując tę decyzję, mieli wszelkie informacje na ten temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proszę państwa, pytanie pani poseł jest jak najbardziej zasadne. Przecież przedłużenie nastąpiło w ubiegłym roku...

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, pan minister zaraz odpowie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, to jest moje zdanie, a Komisja Europejska 8 marca, czyli przed miesiącem, zapowiedziała gotowość kolejnej prolongaty do 2025 r. Proszę przejrzeć wszystkie wiadomości, choćby z października ubiegłego roku. Panie ministrze, mogę to panu pokazać. Komisja Europejska już wtedy dokonała tej prolongaty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze, krótko.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie pośle, to znaczy, że w styczniu siedzieliśmy tu i procedowaliśmy ustawę ukraińską, dlatego w takim razie nie zgłosił pan tej poprawki? Dlatego, że nie było takiej decyzji. Była dyskusja na ten temat, ale nie było decyzji Komisji Europejskiej.

Pani poseł Piekarka, do której mam wielki szacunek... Pani poseł, nie było takiej decyzji. Pani poseł, pracując nad ustawą ukraińską, też nie zgłosiła tej poprawki, bo po prostu nikt nie wiedział, do kiedy zostanie to przedłużone. W związku z tym nie było takich rozwiązań, które pozwoliłyby na to, aby dostosować prawo do obowiązującego na terenie całej Unii Europejskiej. Naprawdę nie ma tu żadnego pośpiechu. Chcemy to po prostu szybko uregulować, tak aby osoby będące w Polsce miały świadomość, do kiedy mają legalność pobytu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, zdaję sobie sprawę, czemu to służy, natomiast, panie ministrze, rząd troszkę przespał, ale stało się, trzeba to po prostu wziąć na klatę. Zdaję sobie sprawę, że rozpoczęcie dzisiaj pracy legislacyjnej będzie trwało dwa albo trzy miesiące, zanim państwo uzgodnicie ten projekt, bo za chwilę będą wrzucane jeszcze inne poprawki i ustawa do lata nie znajdzie się...

W związku z tym mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Ogłaszam 10 minut przerwy, dlatego że mamy w tej chwili głosowania. Przerwa do godz. 19:10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, wznawiam obrady.

Mamy kworum. Przechodzimy do dalszego rozpatrzenia. Przypominam, że przed przerwą przyjęliśmy nowy art. 11a dotyczący zmian w ustawie dotyczącej pomocy Ukraińcom. Rozumiem, że do art. 11a jest również druga poprawka. Dotyczy kwestii oświatowych – możliwości zapewnienia nauki uczniom do końca roku szkolnego 2024, czyli do 30 września 2024 r. w związku z możliwością wydłużenia ich legalnego pobytu do 2024 r. Rozumiem, że również ta poprawka – zgodnie z procedurą legislacyjną – jest poprawką wykraczającą poza materię ustawową.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący, uważamy, że wykracza poza materię przedłożenia. Natomiast jest to poprawka bardzo obszerna. Nie byliśmy w stanie dokonać jej dokładnej analizy. Tak że tu może się jeszcze coś znaleźć. Ewentualnie zasygnalizujemy to przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem.

Legislator Sławomir Osuch:

Natomiast już teraz rzuciło nam się w oczy, jeśli chodzi o zmianę nr 8, że w art. 55b wyrazy zastępuje się wyrazami... Z tym że art. 55b składa się z ustępów. Czy można by uzyskać doprecyzowanie, o który ustęp chodzi w zmianie nr 8?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji i Nauki Magda Witan:

Oczywiście chodzi o ust. 1. To jest jeden ustęp, w którym jest sformułowanie „w roku szkolnym 2022/2023”, tak że chodzi o ust. 1.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Choć mamy świadomość, że niestety rząd troszeczkę przespał...

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, przepraszam, mam pytanie, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Jeżeli jest przedłużenie do marca 2024 r., to rok szkolny trwa nie do marca, jeżeli już, to do czerwca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale w tej poprawce jest data do 30 września 2024 r. Pan poseł Kaleta proponuje, żeby do 30 września 2024 r. uczniowie ukraińscy mieli prawo zakończyć rok szkolny.

Nie widzę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Poprawka została przyjęta. Tym samym stwierdzam, że dodaliśmy art. 11a zmieniający ustawę o pomocy Ukraińcom przebywającym na terytorium Polski.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 11a. Bardzo proszę, panie mecenasie. Jeżeli pan będzie miał jeszcze jakiegokolwiek uwagi, to bardzo bym prosił...

Legislator Sławomir Osuch:

To jest kwestia uzupełnienia mojej wcześniejszej wypowiedzi. Ta poprawka dotyczy nie tylko art. 11, lecz także konsekwencji z niego wynikającej, które też są zawarte w poprawkach. Rozumiem, że te konsekwencje też zostały przyjęte?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, jako cała poprawka.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, mam jeszcze do państwa uprzejmą prośbę. Będą państwo szykować sprawozdanie – gdyby się okazało, że w tej poprawce są jakieś błędy, to proszę, żeby je uzgodnić na linii strona rządowa–państwo. Proszę, jeżeli byłaby taka możliwość, żeby zmodyfikować tę poprawkę jeszcze przed drugim czytaniem, gdyby się okazało, że jest coś, co ma jakieś wady prawne. Dobrze? OK.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Do art. 13? Nie widzę. Art. 13 został przyjęty.

Do art. 14? Nie widzę. Art. 14 został przyjęty.

Do art. 15? Nie widzę. Art. 15 został przyjęty.

Do art. 16? Nie widzę. Art. 16 został przyjęty.

Do art. 17? Nie widzę. Art. 17 został przyjęty.

Do art. 18? Nie widzę. Art. 18 został przyjęty.

Do art. 19? Nie widzę. Art. 19 został przyjęty.

Do art. 20? Nie widzę. Art. 20 został przyjęty.

Do art. 21? Nie widzę. Art. 21 został przyjęty.

Do art. 22? Nie widzę. Art. 22 został przyjęty.

Do art. 23? Nie widzę. Art. 23 został przyjęty.

Do art. 24? Nie widzę. Art. 24 został przyjęty.

Do art. 25? Nie widzę. Art. 25 został przyjęty.

Do art. 26? Nie widzę. Art. 26 został przyjęty.

Do art. 27? Nie widzę. Art. 27 został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę. Przed głosowaniem pani poseł Nowogórska.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Przed głosowaniem mam tylko jedno pytanie, jeżeli pan pozwoli, to je zadam. W zasadzie w tej ustawie – oprócz krótkiego wspomnienia w art. 24 – nigdzie nie jest napisane, jakie skutki finansowe (w określeniu wysokości tych skutków finansowych) będzie rodziła ta ustawa. Chciałabym zapytać, czy ktoś to po prostu policzył? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor czy pan minister?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię powołania nowej szkoły, to jak najbardziej. Do całości materiałów dołączona jest ocena skutków regulacji, natomiast postaram się to od razu streścić dla pani poseł.

W 2023 r. jeśli chodzi o powołanie nowej szkoły, to jest ok. 10 mln zł – 10 mln 320 tys. zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale której nowej szkoły?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Straży Granicznej, oczywiście. Tamte są bezkosztowe.

Jeśli chodzi o 2024 r., to jest 41 mln zł, w 2025 r. – 48 mln zł, w 2026 r. – 87 mln zł i później spada. W 2027 r. – 48 mln zł, w 2028 r. – 89 mln zł. Z tym że w latach 2025–2028 zaplanowane są budowy dwóch akademików i dodatkowo boiska wielofunkcyjnego. Koszty będą pokrywane nie jako dodatkowe wydatki Skarbu Państwa, tylko ze środków finansowych Straży Granicznej z pewnymi dodatkowymi środkami ze strony ministra nauki, natomiast generalnie z budżetu Straży Granicznej, czyli budżetu MSWiA. Oczywiście zakładamy też możliwość, o czym jest wspomniane w ocenie skutków regulacji, pozyskiwania dodatkowych środków ze źródeł zagranicznych, przede wszystkim unijnych.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

To kiedy państwo przewidujecie kompleksowe przygotowanie tej szkoły z całą bazą do pełnienia właściwych funkcji edukacyjnych?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pamiętajmy o tym, że jest obecna baza...

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Ale skoro są takie duże wydatki finansowe...

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Natomiast zakończenie kwestii inwestycyjnych, w tym dodatkowych, jest przewidziane na 2028 r.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

2028 r., tak?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak.

Posel Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o zmianie nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 16 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała przyjęcie sprawozdania ustawy

o zmianie nazw uczelni służb państwowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo proszę o wskazanie posła sprawozdawcy.

Posel Piotr Kaleta (PiS):

Pan poseł Mieczysław Baszko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Baszko wyraża zgodę?

Posel Mieczysław Baszko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że pan poseł Baszko będzie posłem sprawozdawcą. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.