

IX kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 187)  
z dnia 20 czerwca 2023 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 187)

20 czerwca 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - c) dotacje podmiotowe i celowe,
  - d) wydatki budżetu środków europejskich,
  - e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 2) agencji wykonawczych:
  - Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
  - Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
- 3) instytucji gospodarki budżetowej:
  - Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
- 4) państwowych funduszy celowych:
  - Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
  - Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
  - Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
- 5) państwowych osób prawnych:
  - Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
  - Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
  - Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
  - Instytutu Europy Środkowej,
  - Polskiego Instytutu Ekonomicznego;
- 6) dotacji podmiotowych;
- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 18, 20, 48, 64, 75, 80;
- 8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
  - a) dochody i wydatki,

- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) wydatki budżetu środków europejskich;

**9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:  
754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) wydatki budżetowe środków europejskich;

**10) państwowych funduszy celowych:**

- a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
- b) Funduszu Wsparcia Policji,
- c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
- d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
- e) Funduszu Rekompensacyjnego;

**11) instytucji gospodarki budżetowej:**

- Centrum Usług Logistycznych;

**12) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) wydatki budżetowe środków europejskich;

**13) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,
- d) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

**14) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 9, 13, 14, 22, 35;**

**15) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) wydatki budżetu środków europejskich;

**16) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu  
750 – Administracja publiczna:**

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) wydatki budżetu środków europejskich;

## 17) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Błażej Poboży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Nałęcz** dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Tyśkiewicz-Mazur** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiak-Urbański** szef Służby Cywilnej, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** I zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **plk Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynek**, **Adrian Konefal** i **Jolanta Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W dzisiejszym porządku obrad mamy następujące punkty: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie: części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich, programy wieloletnie w układzie zadaniowym; agencji wykonawczych – Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych; instytucji gospodarki budżetowej: Centrum Obsługi Administracji Rządowej; państwowych funduszy celowych: Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Funduszu Zapasów Interwencyjnych, Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego; państwowych osób prawnych: Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, Instytutu Europy Środkowej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego; dotacji podmiotowych; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 18, 20, 48, 64, 75, 80. Punkty 1–7 będą referowali: szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli.

W dalszym porządku rozpatrzymy: część budżetową 42 – Sprawy wewnętrzne: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki budżetu środków europejskich; część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, wydatki budżetowe środków europejskich; państwowe fundusze celowe, tj.: Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Rekompensacyjny; instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych.

W dalszym porządku rozpatrzymy część budżetową 17 – Administracja publiczna: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, wydatki budżetowe środków europejskich; część budżetową 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, w tym: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, programy

wieloletnie w układzie zadaniowym; część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 4, 9, 13, 14, 22 i 35. Punkty 8–14 referują: minister spraw wewnętrznych i administracji oraz przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli.

W dalszej części rozpatrzmy część budżetową 75 – Rządowe Centrum Legislacji: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wydatki budżetu środków europejskich. Referują: prezes Rządowego Centrum Legislacji oraz przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Następnie rozpatrzmy część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wydatki budżetu środków europejskich. Ostatni punkt – zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów referuje przedstawiciel ministra finansów.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie witam panie i panów posłów na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jeśli państwo pozwolą, to postaram się krótko przywitać naszych gości, ponieważ na liście mam aż 55 osób. Postaram się wymienić tylko część z państwa, ale przywitam ogólnie wszystkie osoby, które są obecne na posiedzeniu.

Witam panią Izabelę Antos, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Czy jest pani minister? Nie widzę. Witam pana Błażeja Pobożego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana nadinsp. Dariusza Augustyniaka, I zastępcę komendanta głównego Policji. Teraz pozwolę sobie wymienić państwa alfabetycznie. Witam: panią Anetę Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów, pana Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, szefa Służby Cywilnej, płk. Włodzimierza Gawędę, zastępcę komendanta Służby Ochrony Państwa, bryg. Krzysztofa Hejduka, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Nie wiem, czy jest pan komendant, czy już szykuje się na święto zespołu strażaków. Witam: pana Wojciecha Kaczmarczyka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, panią Agnieszkę Kidę, dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA, panią Annę Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK, pana Bogdana Skwarke, dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Witam panią Annę Tyśkiewicz-Mazur, wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji. Witam wszystkie panie i panów dyrektorów, naczelników, osoby z służb mundurowych obecne na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, którego przedmiotem jest analiza wykonania budżetu za rok 2022.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. W związku z tym mam uprzejmą prośbę – ponieważ nasze posiedzenie odbywa się zarówno zdalnie, jak i stacjonarnie – aby wszystkie osoby będące poza salą zalogowały się na tablecie bądź komputerze, a osoby będące na sali nacisnęły dowolny przycisk: za, przeciw, wstrzymuję się. Dzięki temu będziemy wiedzieli, czy Komisja posiada kworum i czy jest możliwość głosowania.

Czy możemy uruchomić system do głosowania? Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Ponieważ połączenie troszkę trwa, to zaczekamy kilka minut. Osoby, które teraz nie zagłosują, będą miały taką możliwość podczas opinii, wtedy będą mogły ewentualnie próbować się zalogować. Jeśli będzie potrzeba – będą sygnały ze strony sekretariatu – to w czasie debaty również możemy dokonać sprawdzenia kworum, żeby te osoby miały potwierdzoną obecność na posiedzeniu Komisji. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów.

Stwierdzam kworum. Możemy rozpocząć procedowanie nad budżetem.

Mam jeszcze uprzejme pytanie – ponieważ zakładaliśmy, że punkty 1–7 zreferuje szef KPRM – czy mamy przedstawiciela kancelarii?

**Dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Anna Nałęcz:**

Dzień dobry, Anna Nałęcz, dyrektor generalna KPRM, jestem upoważniona do udzielenia informacji.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

A czy mogę zobaczyć upoważnienie? Dlatego że to pani minister została zgłoszona, stąd pytanie, czy ma pani upoważnienie do zaprezentowania budżetu KPRM?

**Dyrektor generalna KPRM Anna Nałęcz:**

Poproszę o chwileczkę, dobrze?

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dobrze. Jeśli nie ma, to mam uprzejmą prośbę, aby pani to upoważnienie zdobyła, a my rozpoczniemy od punktu dotyczącego MSWiA. Możemy się tak umówić?

**Dyrektor generalna KPRM Anna Nałęcz:**

Dobrze, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

W takim razie, panie ministrze, będzie pan szybciej.

Proszę przedstawiciela MSWiA o przedstawienie wykonania budżetu w części dotyczącej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czyli wszystkich służb, jak również tych rzeczy, które są w domenie MSWiA.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Błażej Poboży:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo zgromadzeni na posiedzeniu, szczegółowe dane o wykonaniu budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej do państwa informacji, dlatego też – pozwólcie państwo – przedstawię jedynie zasadnicze wielkości.

W 2022 r. uzyskane dochody wynosiły 120 426 tys. zł, tj. 141,5% planu oraz 116,7% dochodów osiągniętych w 2021 r. Najwyższy poziom dochodów uzyskiwany jest w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – 38 850 tys. zł – to jest dywidenda od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, oraz 734 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 66 485 tys. zł. Główne źródła dochodów w dziale 754 to: dochody z najmu i dzierżawy pomieszczeń, obiektów; szkody i regresy; zwroty pomocy mieszkaniowej; niepodjęte należności pracownicze; zwroty z lat ubiegłych, w tym z nienależnie pobranych świadczeń, delegacji służbowych, za pobyt od osób zatrzymanych; depozyt broni i amunicji; kary i odszkodowania wynikające z umów, grzywien i kar pieniężnych od osób prawnych i ze sprzedaży zbędnych składników majątku.

W ustawie budżetowej wydatki wynosiły 26 789 860 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków został zwiększony per saldo o kwotę 1 845 780 tys. zł. Po tych zmianach plan wyniósł 28 635 640 tys. zł. Najwyższe wydatki poniesiono w działach: 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 15 537 028 tys. zł, tj. 54,4% wszystkich wydatków w tej części, oraz 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne 12 213 141 tys. zł, tj. 43% wszystkich wydatków w części 42. Środki na dotacje wynosiły 249 262 tys. zł i zostały wydatkowane w kwocie 248 249 tys. zł, tj. 99,6% planu. Na wydatki majątkowe planowano 452 912 tys. zł, wydatkowano 425 607 tys. zł, tj. 94% planu. Na uposażenia funkcjonariuszy i wynagrodzenia pracowników wydatkowano środki w wysokości 12 436 933 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 144 306 osób, co stanowiło 92,8% planu, w tym 116 421 funkcjonariuszy oraz 27 885 pracowników. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 6930 zł, a pracowników 5300 zł.

Chciałbym teraz odnieść się do wydatków podstawowych formacji. Plan wydatków Policji po zmianach wynosił 12 532 282 tys. zł. Wydatkowano 12 514 082 tys. zł, tj. 99,9% planu. Liczba etatów policjantów wynosiła 105 309, faktycznie służbę pełniło średnio rocznie 99 160 osób, tj. 94,2% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy łącznie z nagrodą roczną wynosiło 6860 zł. Planowane zatrudnienie pracowników wynosiło 24 724 etaty, faktycznie zatrudniono 22 871 osób, co stanowiło 92,5% planu. Przeciętne wynagrodzenie to 5100 zł.

Wydatki w planie Państwowej Straży Pożarnej łącznie w częściach 42 i 85 wyniosły 4 028 534 tys. zł, z tego 3 891 245 tys. zł z budżetu państwa, a 137 289 tys. zł z budżetu

środków europejskich. Faktycznie wydatkowano łącznie dla obu części 3 992 109 tys. zł, czyli 99,1% planu. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP w obu częściach wynosiła 31 143, faktycznie służbę pełniło 30 326 strażaków, czyli 97,4% planu. Przeciętne uposażenie to 6788 zł. W PSP było 2014 etatów pracowników, a faktycznie zatrudniono 1846 osób, czyli osiągnięto 91,7% planu. Przeciętne wynagrodzenie to 5504 zł.

Wydatki w planie Straży Granicznej wynosiły 2 144 844 tys. zł, z tego z budżetu państwa 2 140 488 tys. zł i z budżetu środków europejskich 4355 tys. zł. Wydatkowano 2 143 888 tys. zł, tj. blisko 100% planu. W Straży Granicznej na 16 245 etatów faktycznie służbę pełniło 14 711 funkcjonariuszy, co stanowi 90,6% planu. Przeciętne uposażenie wynosiło 7175 zł. Liczba etatów pracowników to 3503, a faktyczne zatrudnienie to 3111, co stanowi 88,8% planu. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 5247 zł.

Plan wydatków dla Służby Ochrony Państwa wynosił 379 567 tys. zł, a faktycznie wydatkowano 378 073 zł, czyli 99,6% planu. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 2808, faktycznie służbę pełniły 2103 osoby, tj. 74,9% planu. Przeciętne uposażenie wyniosło 8105 zł. Plan zatrudnienia pracowników obejmował 300 etatów, faktycznie zatrudniono 249 osób, co stanowi 83% planu. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 5963 zł.

W ubiegłym roku w resorcie funkcjonowały również fundusze celowe: Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego oraz instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych. Wszystkie te instytucje zostały opisane na stronach 55–63 informacji.

Jeśli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, to, nawiązując do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w zakresie części 17 – Administracja publiczna, informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa były realizowane w 2022 r. w tej części przez MSWiA oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. W swoim wystąpieniu – analogicznie jak poprzednio – zasygnalizuję tylko niektóre wartości dochodów i wydatków zrealizowanych w ubiegłym roku z uwagi na to, że Komisja otrzymała szczegółową informację w tym zakresie.

W ustawie budżetowej w części 17 – Administracja publiczna planowane dochody wynosiły 27 tys. zł, a uzyskane 383 tys. zł. Wyższe niż planowane wykonanie dochodów jest wynikiem: głównie wpływów z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i kasacyjnego oraz orzeczonych przez międzyresortową komisję orzekającą kar i zwrotów kosztów postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także wpływów z tytułu odsetek za opóźnienia w zapłacie należności oraz od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub naruszeniem procedur.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 121 331 tys. zł, co stanowiło 97,6% planu po zmianach. W stosunku do wydatków z 2021 r. stanowi to wzrost o 50,9% głównie w związku ze znacznym zwiększeniem wydatków na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich. Łącznie na projekty przeznaczono 80 397 tys. zł i była to kwota wyższa o 36 715 tys. zł w stosunku do roku 2021, w którym wynosiła 43 682 tys. zł.

Środki przeznaczono na realizację projektów – wyłonionych w wyniku przeprowadzenia procedury konkursowej – których celem było wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto przekazano dotację dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych beneficjenta projektu „Dostępny samorząd – granty” oraz dla Związku Miast Polskich, Związku Powiatów Polskich, Fundacji Instytutu Rozwoju Regionalnego – czyli partnerów projektów pozakonkursowych – na „System Monitorowania Usług Publicznych (SMUP)” oraz „Samorząd bez barier”.

Celem tych projektów jest wdrożenie, przetestowanie oraz udostępnienie powszechnego systemu monitorowania świadczenia usług publicznych w postaci systemu bazodanowego dostępnego dla wszystkich obywateli oraz poprawa dostępności urzędów, jednostek samorządu terytorialnego, dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób



z niepełnosprawnościami. Poniesione zostały także wydatki na zadania w ramach systemu powiadamiania ratunkowego związane z finansowaniem kosztów działalności resortowych komisji, m.in. komisji uwłaszczeniowej, heraldycznej, nazw miejscowości i obiektów fizjograficznych, komisji dyscypliny finansów publicznych, a także bieżącą działalność ministerstwa oraz NIST. W ramach powyższych wydatków kwotę 2770 tys. zł przeznaczona na dotację dla Polskiego Czerwonego Krzyża na finansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz o ochronie osób cywilnych podczas wojny. Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 22 676 tys. zł, tj. 99,4% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 176 osób, a przeciętne wynagrodzenie 9964 zł.

Przedstawiając powyższą informację, proszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie sprawozdania. Teraz przejdę do części 43 i wtedy jeszcze raz powtórzę tę formułę.

Część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Analogicznie zasygnalizuję tylko niektóre wielkości dochodów, bo szczegółowa informacja została państwu przekazana.

W 2022 r. ministerstwo realizowało bieżącą politykę państwa wobec mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych. Wśród najważniejszych działań należy wymienić: obsługę zadań służących podtrzymaniu i rozwojowi tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych, wydawanie rozstrzygnięć dotyczących regulacji spraw majątkowych kościołów i innych związków wyznaniowych oraz zaświadczeń o osobowości prawnej, prowadzenie bieżącej obsługi rejestrów kościołów i innych związków wyznaniowych. Realizowano również uchwalony 21 grudnia 2020 r. przez Radę Ministrów „Program integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce na lata 2021–2030”, który jest kontynuacją działań podejmowanych od 2001 r. Ponadto w tej części finansowane były składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych.

Dochody w ustawie budżetowej planowano w wysokości 11 tys. zł, uzyskano 145 tys. zł. Podstawową przyczyną wzrostu wykonania dochodów w stosunku do planu było uzyskanie wyższych kwot dotacji przypisanych do zwrotu na podstawie przedstawionych przez zleceniobiorców rozliczeń dotacji w rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury.

Wydatkowano 225 680 tys. zł, czyli 99,7% planu po zmianach, głównie na zadania finansowane z Funduszu Kościelnego w dziale 758 na składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych – 189 302 tys. zł, a także na konserwację i remonty obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej – 9936 tys. zł oraz wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej – 885 tys. zł. Drugim głównym punktem były dotacje dla jednostek, stowarzyszeń, towarzystw, związków i innych organizacji niezaliczanych do sektora finansów publicznych – które realizują zadania wynikające z ustawy z 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym – w dziale 921 kwota 17 957 tys. zł.

W dziale 750 wydatki w kwocie 6258 tys. zł przeznaczono na finansowanie wynagrodzeń członków oraz personelu pomocniczego komisji regulacyjnej powołanej do rozpatrywania spraw majątkowych kościelnych osób prawnych oraz na inne cele związane z bieżącą realizacją zadań w ramach części 43. W ubiegłym roku przekazano również 750 tys. zł dotacji na bieżącą działalność Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 4417 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach. Faktyczne zatrudnienie wyniosło 32 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie 9613 zł.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację, proszę o pozytywne zaopiniowanie i przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w częściach: 43, 42, 85 oraz 17. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zanim oddam głos przedstawicielowi NIK, mam uprzejmą prośbę do państwa. Jeśli ktoś z pań i panów posłów będących poza salą chciałby zadać pytanie, to proszę o zgłoszenie się na czacie do sekretariatu, aby można było państwu umożliwić zabranie głosu i zadanie pytania. Nie wiem, czy pani dyrektor, czy pan dyrektor zabierze głos? Bardzo proszę.

**Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:**

Dzień dobry, Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Mój departament kontrolował część 42 – Sprawy wewnętrzne. Spośród ośmiu jednostek objętych kontrolą trzy otrzymały ocenę pozytywną. Dotyczyło to MSWiA, a także komend wojewódzkich Policji w Bydgoszczy i Gdańsku. W formie opisowej dokonano oceny Komendy Głównej Policji i Służby Ochrony Państwa oraz komend wojewódzkich policji w Olsztynie, Łodzi i Radomiu.

Jeżeli chodzi o część 42, to w tym roku NIK wydała ocenę opisową. Główną przyczyną wydania oceny opisowej był fakt, że, tak jak w roku poprzednim, stwierdzono bardzo istotne niedoszacowanie limitu wydatków w ustawie budżetowej na 2022 r. względem potrzeb finansowych formacji podległych ministrowi realizujących zadania zapewnienia bezpieczeństwa publicznego. To doprowadziło do powstania nieprawidłowości dotyczących przede wszystkim zaciągania zobowiązań przekraczających plany finansowe jednostek oraz do nieterminowego regulowania zobowiązań, a także płatności odsetek.

NIK ustaliła, że przyznane przez ministra finansów limity wydatków zostały osiągnięte w niektórych rozdziałach klasyfikacji budżetowej już w trakcie roku budżetowego. Żeby to zobrazować... Przykładowo wydatki bieżące jednostek Policji, gdzie zaangażowanie w rozdziałach 754.01 do 754.05 w styczniu 2020 r. wyniosło już powyżej 70%... Jednostki Policji miały możliwość płynnej realizacji wydatków jedynie do lipca 2022 r. Podobnym przykładem mogą być wydatki na świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego, gdzie zaangażowanie w rozdziale 753.01 w styczniu wyniosło już ponad 88%, a w czerwcu osiągnęło 101% i do końca roku utrzymywało się na poziomie powyżej 100%. Zobowiązania wymagalne były pokrywane środkami z rezerw celowych. Minister spraw wewnętrznych i administracji podejmował działania celem zapewnienia właściwego wykonania budżetu państwa, natomiast nie zapobiegły one powstaniu zobowiązań wymagalnych w jednostkach podległych, które wyniosły ponad 90 000 tys. zł. Należy zwrócić uwagę, że rok 2022 był kolejnym rokiem, w którym nastąpiła konieczność zasilania budżetów jednostek podległych, zwłaszcza Policji, środkami z rezerw na pokrycie wydatków, które powinny zostać sfinansowane z budżetu państwa. To dotyczyło przede wszystkim środków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych, jednostki funkcjonujące w części 42 były finansowane z innych źródeł – przede wszystkim z funduszu wsparcia.

NIK zauważa tendencję do ustawowego rozszerzania zakresu zadań finansowanych z Funduszu Wsparcia Policji o zadania, które powinny być planowane, realizowane oraz finansowane z budżetu Policji. Stosowana praktyka wykorzystywania środków funduszy celowych oznacza de facto zmianę sposobu finansowania zadań publicznych skutkującą tym, że wydatki są dokonywane poza rachunkiem dochodów i wydatków budżetu państwa. Z tego względu w ocenie NIK, z uwagi na systemowy i powtarzający się charakter tego zjawiska, minister finansów powinien podjąć działania w celu uproszczenia systemu finansowania jednostek budżetowych, które – zgodnie z zasadą określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – powinny pokrywać swoje wydatki bezpośrednio z budżetu państwa. Zwracamy także uwagę – uwzględniając coroczny problem niedoborów finansowania Policji – że może powstać ryzyko braku możliwości pełnej realizacji zadań związanych z utrzymaniem bezpieczeństwa i porządku publicznego. W związku z tym NIK wnioskuje o dokonanie pilnej i pogłębionej analizy procesu planowania oraz szacowania potrzeb przez jednostki budżetowe w tej części, w szczególności Policji, w celu określenia poziomu finansowania z budżetu państwa adekwatnego do zakresu nakładanych na tę formację zadań. Jeszcze raz chciałam podkreślić, że zarówno dysponenci części, jak i komendant główny Policji prowadzili szereg działań, które miały

doprowadzić do zapobieżenia powstawaniu zobowiązań wymagalnych, jednakże nie były one wystarczające. W pozostałym zakresie stwierdzone nieprawidłowości we wszystkich kontrolowanych jednostkach, one miały charakter drobny i nie wpływały na ocenę poszczególnych jednostek.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Policji, to nie stwierdzono przypadków niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Koszty zostały poniesione na realizację zadań ustawowych, prawidłowo realizowano przychody i gospodarowano wolnymi środkami funduszu. Natomiast stwierdzono nieprawidłowości głównie w zakresie sprawozdawczości. W związku z tym ocena sprawozdawczości funduszu jest negatywna. Główną przyczyną było zawyżenie kosztów funduszu o 1 000 000 tys. zł – to dotyczyło tzw. przelewów redystrybucyjnych i wynikało przede wszystkim z ograniczonej funkcjonalności systemu TREZOR, który w taki a nie inny sposób pozwalał sprawozdawać te środki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie? Ktoś się zgłasza? Nie ma zgłoszeń. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt 1 porządku obrad. Bardzo proszę panią dyrektor... A, przepraszam, zapomniałem, że pani mówiła tylko o części...

**Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Bogdan Skwarka:**

Obiecuję, że bardzo krótko. Bogdan Skwarka, dyrektor Departamentu Administracji Publicznej, a więc tego departamentu, który przeprowadzał kontrolę części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

NIK, przeprowadzając kontrolę, sformułowała ocenę pozytywną. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone terminowo oraz prawidłowo pod względem merytorycznymi i formalno-rachunkowym.

Stwierdzono drobne nieprawidłowości dotyczące opieszałości w blokowaniu środków budżetowych, a także przeznaczenia dofinansowania w taki sposób, że nie można rozstrzygnąć, czy dotacje rzeczywiście służyły na ochronę i zachowanie rozwoju tożsamości, czy też służyły na dofinansowanie działalności komercyjnej prowadzonej przez niektóre podmioty. Niektóre stowarzyszenia mniejszości narodowych czy fundacje prowadziły domy, gdzie znajdowały się hotele albo restauracje, dlatego też, naszym zdaniem, należy jasno rozgraniczyć dotacje, po to, żeby służyły celom związanym z tożsamością narodową, a nie z utrzymywaniem tych podmiotów.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie dyrektorze, a może pan powiedziec, w ilu przypadkach coś takiego miało miejsce?

**Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:**

W dwóch przypadkach, przynajmniej dwóch stwierdzonych. Pierwszy to była fundacja „Dom Litewski”, a druga to Towarzystwo Słowaków w Polsce. Nieprawidłowości nie wpłynęły na generalną ocenę. Ocena jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce się do tego odnieść?

**Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:**

Jest pokusa, żeby się odnieść do pozytywnej oceny, zwłaszcza w części, za którą się bezpośrednio odpowiada.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Nie, mówię o uwagach.

**Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:**

No tak, ale ta druga część bardzo mnie cieszy z uwagi na bezpośredni nadzór nad tym obszarem. Jeśli chodzi o pierwszą część, to oczywiście jestem gotów się do tego odnieść.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wystąpienie zobowiązań wymagalnych – bo to jest podstawowy zarzut czy uwaga – to musimy pamiętać, że przede wszystkim na polską Policję, ale też na wszystkie formacje podległe naszemu resortowi... Na polską Policję i na Centrum Personalizacji Dokumentów zostały nałożone w ostatnich latach nowe, dodatkowe zadania. Te zadania wynikały – najkrócej rzecz ujmując, myślę, że wszyscy mamy tego świadomość – z sytuacji za naszą wschodnią granicą i są konsekwencją tych zdarzeń w Polsce. Na koniec roku kierownictwo resortu podejmowało kroki, ale nie udało się z tej rezerwy pozyskać... W przypadku CPD jest to zwiększone zapotrzebowanie na dokumenty tożsamości, paszporty, dowody osobiste. Konieczne było nowe zamówienie i trudne było – co oczywiste, bo nikt nie mógł przecież prognozować sytuacji, która wystąpiła – żeby te środki były wcześniej zabezpieczone. Tak jak mówię, w celu zredukowania negatywnych skutków niedoboru w planie wydatków Policji na 2022 r. podejmowano środki zaradcze w ramach budżetu w części 42, jak i w ramach pozyskiwania środków z zewnątrz. Wielkość tych środków była uzależniona od bieżących możliwości finansowych budżetu państwa.

Jeśli chodzi o finansowanie z Funduszu Wsparcia Policji, to warto zaznaczyć, że odbywało się ono tylko w latach 2020–2022. Przyjmując tę uwagę, warto podkreślić, że w tym roku – 2023 – całość wydatków została ujęta w budżecie państwa. Myślę, że to konsumuje tę podstawową uwagę. Za wszystkie uwagi bardzo dziękuję, a za tę pozytywną ocenę dziękuję szczególnie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Słyszę, że pan poseł Łącki chciał zabrać głos. Pan poseł się jednak nie zgłasza. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy pkt 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14.

Bardzo dziękuję, panie ministrze, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1. Bardzo proszę, panią dyrektor Annę Nałęcz, dyrektor generalną Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o przedstawienie punktów: 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7. Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor generalna KPRM Anna Nałęcz:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przedstawić najważniejsze elementy realizacji budżetu w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w 2022 r. według klasyfikacji budżetowej. W ustawie budżetowej na 2022 r. dla KPRM określono dochody w wysokości 203 tys. zł, a wydatki w wysokości 843 268 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w znacząco wyższej kwocie 266 615 tys. zł. Wyższe niż zaplanowano dochody osiągnięto przede wszystkim z powodu wyższych, niż oczekiwano, wpływów z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych. Głównie chodzi o zwrot za faktury korygujące dotyczące programu „LOT do domu”, zwroty z tytułu niewykorzystanych dotacji oraz uzyskanie nieplanowanych wpływów z dywidend z akcji należących do Skarbu Państwa.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2022 r. wydatki w wysokości 843 268 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone o kwotę 15 663 122 tys. zł, w tym na wydatki poniesione na przeciwdziałanie COVID-19 o kwotę 11 674 112 tys. zł, z tego z rezerwy celowej o kwotę 15 294 628 tys. zł, z rezerwy ogólnej o kwotę 367 596 tys. zł oraz na skutek przeniesienia środków z części 23 – członkostwo RP w UE – o kwotę 900 tys. zł. W wyniku powyższych zmian plan wydatków po zmianach w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – wyniósł 16 506 390 tys. zł. Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 16 426 216 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach. Wyżej wymienione wydatki kancelarii realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej, tj. dział 500 – Handel, 710 – Działalność usługowa, 750 – Administracja publiczna i 752 – Obrona narodowa.

W dziale 500 – Handel wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1 257 839 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Zostały przeznaczone na wypłatę dotacji podmiotowej i celowej z budżetu państwa dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, nad którą nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów.

W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 5000 tys. zł, tj. 100% planu, i kwota ta dotyczyła dotacji podmiotowej dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. W ramach tych środków sfinansowane zostały m.in.

wynagrodzenia w wysokości 2920 tys. zł, zakup usług obcych w kwocie 1237 tys. zł, składki ZUS i obowiązkowe świadczenia na rzecz pracowników w kwocie 433 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 15 163 327 tys. zł, tj. 99,5% planu po zmianach, z czego dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące wyniosły 14 692 914 tys. zł. Wydatki majątkowe wyniosły 142 113 tys. zł, a wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE 328 299 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone m.in. – największe kwoty – na wypłatę Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – 11 674 112 tys. zł, na wpłatę do Funduszu Pomocy 2 307 319 tys. zł. Dotacje dla instytucji podległych KPRM – 230 696 tys. zł. Wydatki bieżące w celu realizacji zadań statutowych – 207 556 tys. zł. Wydatki na zapewnienie działalności statutowej dysponenta trzeciego stopnia w części 16, czyli Instytutu Pokolenia, 5435 tys. zł, na Instytut Strat Wojennych – 5281 tys. zł, na Instytut De Republica – 16 333 tys. zł, na wypłatę dotacji celowych na sfinansowanie realizacji zadań dotyczących wsparcia Polonii i Polaków oraz dofinansowanie realizacji zadań publicznych – 72 229 tys. zł. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 328 299 tys. zł, z czego 424 551 tys. zł przeznaczono na wpłatę do Funduszu Pomocy, a pozostałą kwotę przeznaczono na realizację projektów finansowanych z programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój”. Wydatki działu 750 – Administracja publiczna stanowiły 92,3% ogółu wydatków w części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 50 tys. zł, co stanowiło 26,7% wykonania planu. Środki przeznaczone były na sfinansowanie zadań ujętych w „Programie Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych RP w latach 2021–2035”. W 2022 r. w KPRM zorganizowano i przeprowadzono dwa zamierzenia w ramach gier i treningów. Z uwagi na zakres przedsięwzięć jedno przeprowadzono bez kosztów własnych, a na drugie wydatkowano środki w wysokości 50 tys. zł.

W 2022 r. wydatki części 16 KPRM klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym w podziale na siedem funkcji, siedem zadań, osiem podzadań oraz trzynaście działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja 1., czyli zarządzanie państwem.

Jeśli chodzi o realizację planu Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, to przychody wyniosły 230 430 tys. zł, co stanowi 97,6% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji w wysokości 179 096 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych i to jest kwota 50 311 tys. zł. Koszty wyniosły 230 281 tys. zł, co stanowi 97,4% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem – 8639 tys. zł, czyli 3,8% ogółu kosztów instytutu. Najwyższą pozycją kosztów są środki przekazane innym podmiotom, których kwota w planie po zmianach wyniosła 199 505 tys. zł, a zostały zrealizowane w wysokości 196 989 tys. zł, co stanowi 98,6%. Wynik finansowy brutto, czyli zysk, wyniósł 150 tys. zł.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jest również dysponentem państwowego funduszu celowego – Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz ten został powołany na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans. Przychodami funduszu są m.in. nieprawidłowo wydatkowane przez organizacje pożytku publicznego środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz środki przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, które nie zostały uwzględnione w wykazie organizacji uprawnionych do otrzymywania 1%. Stan funduszu na początek 2022 r. wyniósł 812 tys. zł, co stanowi 61,1% planu. W okresie sprawozdawczym zaplanowane przychody na poziomie 90 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 55 tys. zł. To były środki przekazane przez organizacje pochodzące z 1% podatku dochodowego oraz odsetki. W 2022 r. koszty funduszu wyniosły 687 tys. zł, co stanowi 95,5% planu. Były to dotacje przekazane organizacjom pożytku publicznego na realizację zadania dotyczącego wzrostu kompetencji, wzmocnienia infrastruktury organizacji pożytku publicznego w ramach ogłoszonego konkursu. Stan funduszu na koniec 2022 r. wyniósł 180 tys. zł i były to środki pieniężne przekazane w zarządzenie ministrowi finansów.

Jeśli chodzi o Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, to przychody wyniosły 11 546 274 tys. zł, co stanowi 86,6% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy: z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 6 971 919 tys. zł, z dotacji i subwencji z budżetu państwa w wysokości 1 257 839 tys. zł oraz z Funduszu Pomocy – 405 762 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności, środków otrzymanych z UE oraz innych jednostek sektora finansów publicznych i pozostałych przychodów, na przykład darowizn pieniężnych i rzeczowych, odsetek, środków z Ministerstwa Zdrowia. Koszty agencji wyniosły 6 939 191 tys. zł, co stanowi 96,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem 62 330 tys. zł, stanowiące 0,9% ogółu kosztów agencji.

Najwyższą pozycję kosztów stanowiły koszty realizacji zadań w kwocie 3 998 112 tys. zł, w tym m.in. finansowanie z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 i Funduszu Pomocy, środki przekazane innym podmiotom, wartość ewidencyjna nieodpłatnie przekazanych rezerw strategicznych i towarów przekazanych w formie darowizn, koszty dotyczące obsługi hubów logistycznych oraz koszty dotyczące projektów unijnych. Wynik finansowy brutto wyniósł 4 607 082 tys. zł.

Prezes RARS jest również dysponentem państwowego funduszu celowego – Funduszu Zapasów Interwencyjnych, który został powołany na mocy ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasad postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym. Środki funduszu przeznacza się na realizację zadań agencji w zakresie zapasów interwencyjnych, m.in. na zakup ropy naftowej, paliw przeznaczonych na zapasy agencyjne, magazynowanie zapasów agencyjnych oraz wymianę i zamianę zapasów agencyjnych, w tym koszty ich przemieszczania. Stan funduszu na początek 2021 r. wyniósł 3 363 648 tys. zł. W trakcie roku na rachunku Funduszu Zapasów Interwencyjnych zgromadzone zostały przychody w wysokości 1 501 499 tys. zł, czyli 127,4% planu po zmianach. W okresie sprawozdawczym poniesiono koszty w kwocie 886 480 tys. zł, tj. na poziomie 41,5% planu po zmianach. Poniesione koszty dotyczyły głównie utrzymania zapasów agencyjnych, zakupu paliw na zapasy agencyjne, były to także koszty działalności RARS. Stan Funduszu Zapasów Interwencyjnych na koniec 2022 r. wyniósł 3 998 666 tys. zł, w tym środki pieniężne 3 876 099 tys. zł. Wartość zapasów agencyjnych na dzień 31 grudnia 2022 r. wyniosła 4 622 931 tys. zł.

Dodatkowo w KPRM funkcjonują dwa fundusze celowe – Fundusz Inwestycji Kapitałowych, który jest przedmiotem posiedzeń Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. FWRSO został utworzony na mocy ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Źródła przychodów funduszy oraz ich rozdysponowanie określa ustawa o grach hazardowych, zgodnie z którą na rachunku funduszu gromadzi się 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa. Stan funduszu na początek 2022 r. wyniósł 42 137 tys. zł. Przychody funduszu wyniosły 54 796 tys. zł, czyli 112,9% planu po zmianach. Koszty funduszu wyniosły 50 546 tys. zł i zostały zrealizowane na poziomie 96,6% wykonania planu po zmianach. Stan funduszu na koniec roku wyniósł 45 387 tys. zł i były to środki przekazane w zarządzenie ministra finansów.

Omawiając realizację planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Administracji Rządowej, chciałabym zwrócić uwagę na następujące elementy. Przychody COAR w 2022 r. wyniosły 70 161 tys. zł, czyli 95,7% planu po zmianach. Głównym źródłem były wpływy ze sprzedaży usług, które zrealizowane zostały w wysokości 52 770 tys. zł i stanowiły 75,2% ogółu przychodów. Koszty COAR wyniosły 67 163 tys. zł, czyli 93,5% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem – 31 854 tys. zł. Wynik finansowy COAR za 2022 r. wyniósł 2998 tys. zł. Osiągnięty zysk był wyższy od zakładanego w planie po zmianach o 1456 tys. zł.

Przechodząc do omówienia realizacji planów poszczególnych państwowych osób prawnych, chciałabym zwrócić uwagę jedynie na najważniejsze – z ekonomicznego punktu widzenia – kwestie, tj. przychody, koszty wynagrodzenia oraz wynik finansowy. Szczegółowe dane dotyczące aspektów finansowych wymienionych jednostek, jak i podejmowanych przez nie działań merytorycznych zostały przedstawione w przedłożonych państwu

materiałach. Zaczęę od Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia. Przychody wyniosły 10 393 tys. zł, czyli 96,1% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej w kwocie 10 149 tys. zł. Koszty ośrodka wyniosły 10 225 tys. zł, co stanowi 95,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia 6 949 tys. zł. Wynik finansowy brutto to 168 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego – przychody wyniosły 4745 tys. zł, co stanowi 99,4% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej w kwocie 4217 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu sprzedaży usług i wyrobów środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz z pozostałych przychodów. Koszty instytutu zachodniego wyniosły 4687 tys. zł, czyli 98,2% planu po zmianach, w tym wynagrodzenia wyniosły 2620 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł 58 tys. zł.

Jeśli chodzi o Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, to przychody wyniosły 5744 tys. zł, co stanowi 94,3% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej. Koszty wyniosły 5797 tys. zł, czyli 96,2% planu po zmianach. Wynagrodzenia ogółem wyniosły 1812 tys. zł, a wynik finansowy brutto 53 tys. zł.

W 2022 r. przychody Instytutu Europy Środkowej wyniosły 3675 tys. zł i stanowiły 93% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej, a pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności oraz z pozostałych przychodów. Koszty wyniosły 3614 tys. zł, co stanowi 91,5% planu po zmianach. Wynagrodzenia ogółem stanowiły 2265 tys. zł. Wynik finansowy brutto wyniósł 60 tys. zł.

Polski Instytut Ekonomiczny – przychody wyniosły 14 234 tys. zł, czyli 95,2% planu po zmianach. Głównym źródłem były wpływy z dotacji podmiotowej, a pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności i pozostałych przychodów. Koszty instytutu wyniosły 13 659 tys. zł, co stanowi 91,3% planu. Wynagrodzenia stanowiły 8051 tys. zł, a wynik finansowy brutto wyniósł 575 tys. zł.

Przechodząc do pkt 7... W 2022 r. w części 16 – KPRM zostały uruchomione rezerwy celowe w zakresie następujących pozycji: pozycja 18 – „Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021–2030” – uruchomiono środki w wysokości 78 000 tys. zł, które zostały przeznaczone na dotację celową dla Narodowego Instytutu Wolności na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach programu, na dotację podmiotową dla NIW oraz na wydatki związane z obsługą programu – 1200 tys. zł. Celem programu jest zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życie publiczne. Realizacja programu ma umożliwić obywatelom angażowanie się w różnorodne działania na rzecz innych wspólnot oraz w tworzenie, realizację i monitoring polityk publicznych.

Pozycja 20 – Środki na szkolenia i wynagrodzenia, na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące – zostały uruchomione środki w wysokości 640 tys. zł i przeznaczone na sfinansowanie skutków przechodzących z roku 2021, tj. dodatków służby cywilnej i dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników służby cywilnej z dniem 1 grudnia 2021 r. oraz nowych mianowań w 2022 r., a także na szkolenia centralne dla członków korpusu służby cywilnej.

Z pozycji 64 – Środki na realizację projektów innowacyjnych i cyfrowych z zakresu edukacji, nauki i budowy społeczeństwa informacyjnego, w tym w szczególności w obszarze programu „GovTech Polska” – uruchomiono środki w wysokości 7100 tys. zł, które przeznaczone zostały na sfinansowanie przez Centrum Rozwoju Przemysłów Kreatywnych projektu „Rozwój społeczeństwa informacyjnego poprzez wsparcie sektorów kreatywnych”. Środki wykorzystano w 100%.

W zakresie pozycji 75 – Środki na nauczanie języka polskiego w Niemczech zostało przeznaczone – zgodnie z opinią nr 224 Komisji Finansów Publicznych, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 października 2022 r. w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej – na sfinansowanie digitalizacji zasobów ukraińskich 860 tys. zł, a na sfinansowanie kolonii dla dzieci z Ukrainy 500 tys. zł.

Pozycja 80 – Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – zostały uruchomione środki w wysokości 11 674 112 tys. zł z przeznaczeniem na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Wydatki zrealizowano w 100%.

Na zakończenie chciałabym zwrócić uwagę, że w 2022 r. wydatki w KPRM były dokonywane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania jak najlepszych efektów z nakładów. W części 16 prowadzona była bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych mająca na celu racjonalne gospodarowanie. Sporządzane były kwartalne sprawozdania z wykonania budżetu. Na podstawie informacji dotyczących przebiegu realizacji budżetu dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych.

Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia sposobu wydatkowania środków części 16. Co do rezerwy celowej pozycji 20 poproszę pana ministra Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, szefa Służby Cywilnej, o przedstawienie szczegółowych informacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Panie ministrze, mam pytanie, czy możemy przedstawić poz. 20 przy Rządowym Centrum Legislacji? Nie, dobrze. Proszę bardzo.

**Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiata-Urbański:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W ustawie budżetowej na rok 2022 w rezerwie celowej – Środki na szkolenia i wynagrodzenia, na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2021 – zostały zaplanowane środki na sfinansowanie zadań służby cywilnej w wysokości 1380 tys. zł, z tego na szkolenia centralne – 617 tys. zł, dodatki służby cywilnej dla nowo mianowanych urzędników oraz skutki przechodzące mianowań z roku poprzedniego – 708 tys. zł, świadczenia przysługujące urzędnikowi przeniesionemu do pracy w innej miejscowości – 55 tys. zł. W toku wykonywania tej ustawy środki z rezerwy zostały uruchomione w łącznej wysokości 1170 tys. zł wraz z pochodnymi, tj. niecałe 85% planowanej kwoty. Wynikało to z niepełnego poziomu wykonania środków na skutki przechodzące mianowań w 2021 r., a także z nieuruchomienia środków dla urzędnika przeniesionego do pracy w innej miejscowości – po prostu nikt w tym trybie nie został przeniesiony. To wszystko z mojej strony, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę NIK o przedstawienie stanowiska.

**Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, NIK, kontrolując część 16, stwierdziła, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych na zadania służące realizacji celów jednostki. Szef KPRM, wykonując budżet państwa w 2020 r. w części 16, realizował wydatki w granicach kwot określonych w planie finansowym oraz w granicach celów działalności KPRM.

Stwierdziliśmy jednak wiele nieprawidłowości, które spowodowały, że byliśmy zmuszeni do obniżenia oceny pozytywnej na ocenę opisową. Przypomnę, że stosujemy ocenę opisową wtedy, kiedy występują istotne nieprawidłowości, które naszym zdaniem powodują konieczność obniżenia oceny pozytywnej na ocenę opisową, ale nie są na tyle duże, żeby zastosować ocenę negatywną. Chciałbym dodać, że te nieprawidłowości były przedmiotem zastrzeżeń zgłoszonych przez szefa KPRM do kolegium NIK. Zastrzeżenia – z wyjątkiem jednego, jednak mało znaczącego, jeśli chodzi o generalne wymogi odnośnie innych nieprawidłowości – zostały oddalone przez kolegium.

Pierwszą grupą nieprawidłowości jest termin rozliczania dotacji. Stwierdziliśmy, że w wielu przypadkach część dotacji nie została rozliczona do czasu zakończenia naszej kontroli, a przypomnę, że – zgodnie z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – rozliczenie dotacji powinno być dokonane w ciągu 30 dni od zakończenia dotacji.

Druga grupa nieprawidłowości to, naszym zdaniem, niezgodność z ustalonymi wnioskami odnośnie do rozdzielania środków na czas antenowy, w czasie którego promowano różnego rodzaju sprawy związane z działalnością rządu. W dokumencie, który nazywa



się „Wniosek o udzielenie zamówienia”, wyraźnie określono, że ten czas antenowy będzie rozdzielony inaczej, zakup na czas antenowy będzie bezpośrednio u największych rozgłośni radiowych, które gwarantują dotarcie do najszerszego grona odbiorców. Nie ma żadnego rozgraniczenia typu „jednego z największych”, tylko największych, a więc jak największych. To powinny być te, które rzeczywiście mają największy udział w rynku słuchaczy. Niemniej jednak jeden z ważniejszych producentów radiowych – bo to są grupy – nie uzyskał żadnych środków na realizację tego zadania, mimo że zajmował drugie miejsce w udziale procentowym na rynku słuchaczy, jeśli chodzi o największą liczbę słuchaczy.

Następnym elementem było to, co się powtarza, czyli zlecenie COAR – czyli Centrum Obsługi Administracji Rządowej – pewnych zadań bez podpisania umowy. Nie jest prawdą, że to jest jakiś wewnętrzny organ KPRM. To jest jednostka gospodarki budżetowej, która sama się rozlicza, jej dochody są dochodami tej jednostki, wydatki są wydatkami tej jednostki. Realizuje zadania nie tylko na rzecz KPRM, ale też na rzecz innych podmiotów, a więc zawieranie umów bez określenia istotnych elementów tej umowy – tzn. tego, co mamy robić w ramach umowy, jakie są gwarancje, jakie jest prawidłowe wykonanie, ile mamy zapłacić – naszym zdaniem nie było działaniem prawidłowym.

Następną grupą działań, które naszym zdaniem są nieprawidłowe, jest opieszałość w blokowaniu środków, jeżeli te środki okazały się niepotrzebne. Kolejna sprawa dotyczy niewyposażenia dwóch nowo powstałych instytutów – Instytutu Strat Wojennych i Instytutu Pokolenia. Mimo że one rozpoczęły swoją działalność, to KPRM nie przekazał środków finansowych potrzebnych na rozpoczęcie tej działalności.

Wreszcie kolejna nieprawidłowość, też naszym zdaniem bardzo istotna, to niezamknięcie przez kancelarię ksiąg rachunkowych w części 16. Obowiązek wynikający z przepisów rozporządzenia ministra rozwoju i finansów z 13 września 2017 r. określał termin na 30 kwietnia, natomiast zamknięcie w KPRM nastąpiło dopiero 7 lipca.

Wszystkie nieprawidłowości, tak jak powiedziałem, spowodowały, że NIK ocenił wykonanie budżetu w części 16 nie jako pozytywne, tylko w ocenie opisowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Dziękuję bardzo w tym momencie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Nie zabiera pan głosu?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Nie, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję. Czy pani dyrektor chce się odnieść?

**Dyrektor generalna KPRM Anna Nałęcz:**

Panie przewodniczący, kancelaria składała wyjaśnienia co do tych nieprawidłowości, o których mówił pan kontroler. One były obszerne, NIK nie uznała, aby zmieniły ocenę.

Natomiast chciałabym podkreślić, że chociażby kwestie zlecenia zadań COAR bez umowy są przedstawione nieprecyzyjnie. Umowy zostały zawarte nie od 1 stycznia tylko w późniejszym terminie, ale z mocą wsteczną, co jest dopuszczalne w przepisach i jest praktykowane przez wiele instytucji. W związku z tym uważam, że przedstawienie sytuacji jest trochę niesprawiedliwe.

Natomiast co do pozostałych kwestii, możemy przedstawić nasze stanowisko z zastrzeżeniami do raportu NIK, które wysłaliśmy. Pozostawiam już państwu do opinii kwestię racjonalności uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Nikt się nie zgłasza? Bardzo dziękuję. Rozpatrzyliśmy punkty 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7. Przechodzimy do pkt 15 – Rządowe Centrum Legislacji. Kto z państwa będzie prezentował informację? Proszę przedstawiciela RCL o prezentację wykonania budżetu.

### **Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przedstawić najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu RCL w 2022 r. Ze względu na to, że w przekazanych państwu materiałach została przedstawiona szczegółowa analiza dochodów i wydatków części 75 – Rządowe Centrum Legislacji, w moim wystąpieniu ograniczę się jedynie do syntetycznego przedstawienia wykonania budżetu w tej części.

W 2022 r. RCL realizowało zadania określone w art. 14b, 14c i 14d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Te zadania obejmują: koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej, zapewnienie obsługi Rady Legislacyjnej, prowadzenie aplikacji legislacyjnej, działalności edukacyjnej i szkoleniowej polegającej na upowszechnianiu i popularyzowaniu wiedzy o legislacji, a także ujednoczeniu praktyki legislacyjnej oraz obsługę prawną Rady Ministrów.

Nowym zadaniem Rządowego Centrum Legislacji realizowanym od 1 stycznia 2022 r. jest zapewnienie obsługi Rady Legislacyjnej. Środki na realizację tego zadania zostały zabezpieczone poprzez przeniesienie z części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów do części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Ponadto w trakcie roku budżetowego RCL rozpoczęło realizację dwóch projektów w ramach „Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020” i „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020”. Środki na realizację tych programów były uruchamiane w 2022 r. z rezerw celowych budżetu państwa i z budżetu środków europejskich.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to zrealizowane w 2022 r. dochody budżetowe w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji wyniosły 831 tys. zł, co stanowiło 107,2% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Głównym źródłem dochodów RCL podobnie jak w poprzednich latach były wpływy z tytułu opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej. Była to kwota 808 tys. zł.

Jeżeli chodzi natomiast o wydatki budżetowe, to w ustawie budżetowej na 2022 r. wydatki w części 75 zostały ustalone w wysokości 34 160 tys. zł. W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony o 1468 tys. zł, w tym z rezerwy ogólnej o 855 tys. zł i z rezerw celowych o 613 tys. zł. Plan po zmianach stanowił kwotę 35 628 tys. zł. W 2022 r. prezes RCL podjął pięć decyzji w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 424 tys. zł. Zrealizowane wydatki stanowiły kwotę 35 028 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach i 99,5% planu z uwzględnieniem blokady środków. Dodatkowo w 2022 r. zrealizowane zostały wydatki niewygasające w kwocie 1439 tys. zł. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały zrealizowane w kwocie 216 tys. zł, tj. 99,5% planu z uwzględnieniem blokady środków. Większość, czyli 83,8%, stanowiły wydatki związane z wypłatą odpraw pieniężnych z tytułu rozwiązania umów o pracę i odszkodowań za skrócenie okresu wypowiedzenia, przysługujących zgodnie z obowiązującymi przepisami. W tej grupie RCL poniosło również wydatki na: zakup okularów ochronnych, diety i koszty przejazdu członków Rady Legislacyjnej oraz nagrody przyznawane w konkursie im. Franciszka Nowodworskiego.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 32 855 tys. zł, co stanowi 99,5% planu po zmianach z uwzględnieniem blokady. Większość tych wydatków, czyli 77,46%, stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Na współfinansowanie projektów wydatkowano kwotę 550 tys. zł, czyli 100% planu po zmianach z uwzględnieniem blokady, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 1407 tys. zł, czyli również 100% planu z uwzględnieniem blokady. W większości wydatki te zostały przeznaczone na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania informatycznego. Jeżeli natomiast chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to w 2022 r. plan wydatków budżetu środków europejskich został zwiększony z rezerwy celowej budżetu środków europejskich o kwotę 522 tys. zł w związku z realizacją w ramach programu operacyjnego „Wiedza, Edukacja, Rozwój” projektu „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”. Z tej kwoty wydatkowano 398 tys. zł, natomiast niewykorzystana kwota 124 tys. zł została zablokowana decyzją prezesa RCL.

W zakresie zatrudnienia i wynagrodzenia... W 2022 r. przeciętne zatrudnienie w części 75 wyniosło w przeliczeniu na pełne etaty 166 osób i było wyższe od przeciętnego

zatrudnienia w 2021 r. o 8 osób. Wiązało się to właśnie z przejęciem obsługi Rady Legislacyjnej oraz rozpoczęciem pod koniec 2021 r. nowego zadania w postaci działalności szkoleniowej i edukacyjnej. Z kolei przeciętne wynagrodzenie brutto w części 75 wyniosło 12 580 zł i było o 10,2% wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w 2021 r.

Jeżeli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, to w 2022 r. RCL realizowało zadania w ramach dwóch funkcji. Podstawowym podzadaniem realizowanym przez RCL było podzadanie 1.3.3 Obsługa działalności legislacyjnej Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, które było realizowane w ramach funkcji 1 – Zarządzanie państwem. Na realizację tego zadania wydatkowano kwotę 35 419 tys. zł, a ze względu na charakter tego zadania odstąpiono od definiowania celu i pomiaru miernika.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2022 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji była prowadzona bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych mająca na celu zapewnienie oszczędnego i racjonalnego gospodarowania tymi środkami. Dochody, które uzyskiwało RCL, były terminowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa, a wydatki były dokonywane w granicach kwot, które są określone w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonywanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Te wydatki RCL realizowało w sposób celowy i oszczędny, co potwierdza pozytywna ocena NIK.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za możliwość przedstawienia informacji o wykonaniu budżetu Rządowego Centrum Legislacji i proszę o pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Proszę NIK o przedstawienie stanowiska. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt po raz trzeci na posiedzeniu tej Komisji prezentować wyniki kontroli NIK z wykonania budżetu państwa.

NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Jakie jest uzasadnienie tej oceny? Mianowicie takie, że szczegółowe badanie próby wydatków w części 75 wykazało, że dokonano ich zgodnie z planem finansowym oraz umowami na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

NIK zaopiniowała pozytywnie również roczne sprawozdania budżetowe za rok 2022 oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowej za czwarty kwartał 2022 r., które zostały sporządzone terminowo, prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. To dało nam podstawę do pozytywnej oceny wykonania budżetu państwa w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo dziękuję. Czy są pytania?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Tak, ja mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Serwis „Poufna Rozmowa” przekazał następującą informację: „W nawiązaniu do dzisiejszej rozmowy chciałbym prosić o dodatkowe 1,6 mln zł na fundusz płac RCL na rok 2021. Wiąże się to z potrzebą zatrudnienia 12 nowych osób, które będą wykonywały m.in. organizację wydarzeń budujących nasze środowisko”. Jeżeli przyjąć, że jakieś elementy wpływają na serwis „Poufna Rozmowa” i był rok 2021, to chciałbym zapytać o 2022 r. Ilu legislatorów zostało zwolnionych z RCL w 2022 r.? Czy zostali zwolnieni ze względu na to, że zbyt skrupulatnie weryfikowali akty prawne, czy zostali zwolnieni ze względów politycznych?

Po drugie, chciałbym zapytać, co to jest za program „Młody Legislator”? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Wiceprezes RCL Anna Tyśkiewicz-Mazur:**

Szanowny panie pośle, te pytania nie mają związku z wykonaniem budżetu RCL w 2022 r., ale skoro padły, to chciałabym odpowiedzieć.

Nie jest prawdą, że w Rządowym Centrum Legislacji są zwalniani legislatorzy, ponieważ dobrze wykonują pracę, wręcz przeciwnie, tacy legislatorzy, którzy dobrze wykonują pracę, są wynagradzani za tę pracę. Nie jest też prawdą, jak wybrzmiewało z tej wypowiedzi, że z RCL zostało zwolnionych 17 legislatorów. Nie. To jest tak naprawdę informacja o osobach, z którymi ustał stosunek pracy, czyli większość z tych osób rozwiązała umowę o pracę za porozumieniem, tudzież ją wypowiedziała. Z tego, co kojarzę, RCL rozwiązało umowę wyłącznie z 1 osobą z 17.

Natomiast jeżeli chodzi o program „Młody Legislator”, to jest to program adresowany do osób, które mają wykształcenie prawnicze, tudzież są na ostatnim roku studiów prawniczych. Celem programu jest zachęcenie tych osób do podejmowania pracy w RCL. Praca legislatora jest bardzo trudna, wymaga specyficznej wiedzy. Ze względu na to, że, niestety, mamy odpływ legislatorów związany z normalną fluktuacją kadr, zorganizowaliśmy ten program właśnie po to, żeby zachęcić młodych ludzi do podejmowania pracy w charakterze legislatora. Spośród tych osób część została w Rządowym Centrum Legislacji, choć z tego co pamiętam, nie wszyscy. Ten program jest programem promującym legislację, promującym angażowanie się i rozwój zawodowy w tym właśnie kierunku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Czy panu posłowi wystarczy wyjaśnić?

**Poseł Jan Szopiński (Lewica):**

Bardzo dziękuję za te informacje. W swojej wypowiedzi nie poinformowałem, ile osób zostało zwolnionych z RCL, ale dziękuję za informację, że to było aż 17 legislatorów. Natomiast moja wypowiedź ma głęboki związek z wykonaniem budżetu za rok 2022, bo według moich informacji przyjmowaliście państwo do pracy osoby na etaty, które u państwa nie istniały w formie zapisu, który dotyczy struktury RCL. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pozostały nam dwa punkty. Będę miał uprzejmą prośbę do przedstawiciela Ministerstwa Finansów, żeby zmieścił się w 5 minutach, bo ta informacja jest najmniej kontrowersyjna.

Natomiast teraz bardzo proszę o uruchomienie głosowania, bo chciałbym sprawdzić kworum, tak żeby koleżanki i koledzy wiedzieli, że za 5 minut będziemy głosowali. Bardzo bym prosił o uruchomienie systemu głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku na tablicy, żebyśmy wiedzieli, czy mamy kworum. Przy okazji te osoby, które wcześniej się nie zalogowały, teraz mają możliwość zagłosowania. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 25 osób, mamy kworum.

Szanowni państwo, w tej chwili omawiamy pkt 16, część 85 – Budżety wojewodów i pkt 17 – Zadania z zakresu administracji rządowej. Referuje przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Jednocześnie zwracam się do wszystkich słuchających i informuję, że po tym przedstawieniu budżetu przystąpimy do głosowania nad stanowiskiem Komisji dla Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, która z pań będzie referowała? Proszę o przedstawienie się i zaprezentowanie państwa stanowiska do wykonania budżetu w tej części, o której mówimy w tej chwili.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów  
Aneta Cieloch:**

Dzień dobry, Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2022 dochody w części 85 w dziale 750 – Administracja publiczna wynosiły 192 488 tys. zł i zostały wykonane w kwocie 279 471 tys. zł, co stanowi 145% planu. Źródłem dochodu były głównie wpływy z opłat paszportowych oraz z pozostałych opłat konsularnych w kwocie 202 490 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwość, głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP w kwocie 33 177 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2022 w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 1 808 090 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o 267 045 tys. zł, to jest do wysokości 2 075 135 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie środki pochodzące z rezerw celowych i z rezerwy ogólnej. Zrealizowane w 2022 r. wydatki wyniosły 2 033 061 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 937 998 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Wydatki zostały przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz Systemu Powiadamiania Ratunkowego w kwocie 1 356 904 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi pracowników urzędów wojewódzkich oraz pracowników realizujących zadania związane z SPR, w tym operatorów numerów alarmowych, w kwocie 1 098 161 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 2620 tys. zł oraz wydatki związane z bieżącą działalnością, m.in. zakupem usług, materiałów, wyposażenia, energii, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz zakup usług remontowych w kwocie 256 123 tys. zł.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego zostały zrealizowane w wysokości 577 043 tys. zł, z tego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom, związkom gmin ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz bieżące zadania własne gmin w kwocie 502 582 tys. zł. Do zadań tych zaliczyć należy m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat oraz zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej wydatkowano 53 668 tys. zł, natomiast na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd województwa, oraz bieżące zadania własne samorządu województwa 20 793 tys. zł.

Wydatki majątkowe w tym dziale zostały zrealizowane na poziomie 95 063 tys. zł, tj. 93,81% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich w kwocie 78 757 tys. zł, na inwestycje o charakterze budowlanym 52 907 tys. zł, głównie na przebudowę, nadbudowę, modernizację, adaptację pomieszczeń obiektów należących do urzędów wojewódzkich oraz na dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano kwotę 25 850 tys. zł, głównie na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, systemów informatycznych oraz samochodów służbowych, a na zadania związane z SPR wydatkowano kwotę 12 712 tys. zł.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 880 973 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe 817 910 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenie roczne 63 063 tys. zł. W trybie wykonywania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały per saldo zwiększone do kwoty 934 639 tys. zł, tj. o 53 666 tys. zł głównie w wyniku zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 66 812 tys. zł; z przeznaczeniem m.in. na sfinansowanie podwyższenia od 1 lipca 2022 r. wynagrodzeń głównie pracowników urzędów wojewódzkich i centrów powiadamiania ratunkowego w kwocie 38 532 tys. zł; całorocznych skutków podwyższenia od 1 września 2021 r. wynagrodzeń pracowników centrów powiadamiania ratunkowego w kwocie 13 770 tys. zł oraz zwiększenia zatrudnienia od dnia 1 marca o 180 etatów członków korpusu służby cywilnej w wydziałach właściwych do spraw legalizacji pobytu do realizacji zadań związanych z obsługą wniosków cudzo-

ziemców i prowadzeniem postępowań o wydanie zezwolenia na pobyt i pracę w kwocie 9712 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu średnioroczne zatrudnienie w 2022 r. w urzędach wojewódzkich wyniosło 11 582 osoby, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 929 650 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, łącznie w dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wyniosło w grupie członków korpusu służby cywilnej – 6849 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 6093 zł i osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 15 295 zł.

Jeśli chodzi o pkt 17, panie przewodniczący, to on był omawiany przy każdej części budżetowej, więc dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przystępuję do odczytania opinii i potem przeprowadzimy głosowanie.

Opinia nr 15 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w zakresie działania Komisji, uchwalona na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2023 r. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2023 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą NIK (druk nr 3371) w częściach: 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, 83 – Rezerwy celowe, pozycje: 4, 9, 13, 14, 18, 20, 22, 35, 48, 64, 75, 80 oraz część 85, działy 750, 754. Komisja, rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2022, zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli i dysponentów części budżetowych oraz NIK. Po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2022 r., upoważniając jednocześnie posła Zdzisława Sipiery do przedstawienia niniejszego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo – teraz zwracam się do wszystkich tych, którzy są poza salą – kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym przyjęciem opinii z wykonania budżetu i przyjęciem sprawozdania z jego realizacji za 2022 r.? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Odczekam minutę, żeby każdy z posłów obudził się albo miał dostęp do tabletu, tak żebyśmy mieli jak największą liczbę głosujących. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów. Za było 20, przeciw było 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2022 r., upoważniając pana Zdzisława Sipiery do przedstawienia niniejszego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję wszystkim osobom za referowanie, dziękuję przedstawicielom NIK. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.