

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 5)
z dnia 6 marca 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 5)

6 marca 2024 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Konrada Frysztaka (KO)**, wiceprzewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie informacji prezesa Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli „Obsługa obywateli polskich i cudzoziemców w jednostkach administracji publicznej”,
- powołanie podkomisji stałych do spraw: funkcjonowania zarządzania kryzysowego; obywatelskich, cudzoziemców i migracji; modernizacji i rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa; rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Anna Kowalczyk** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **Przemysław Szewczyk** p.o. wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi wraz ze współpracownikami, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Jacek Łukasik** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Funkcjonariuszy i Pracowników Policji NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Andrzej Kniaziowski, Maciej Krawczyk, Anna Ornat oraz Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa posłów, członków Komisji oraz naszych gości. Witam pana ministra Czesława Mrocza, pana Szewczyka Przemysława, wicedyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi. Witam pana Szymańskiego Arkadiusza, dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam panią Kowalczyk Annę, zastępcę dyrektora Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury oraz wszystkich innych gości, którzy zdecydowali się wziąć udział w dzisiejszym posiedzeniu naszej Komisji.

Stwierdzam kworum. Państwu posłom przedstawiam proponowany porządek posiedzenia, który dostaliście państwo wcześniej, ale który także ustaliliśmy na posiedzeniu prezydium Komisji, a mianowicie: rozpatrzenie informacji Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli „Obsługa obywateli polskich i cudzoziemców w jednostkach administracji publicznej”. Kolejny punkt to powołanie podkomisji stałych: pierwsza – do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego; druga podkomisja – do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji; trzecia – do spraw modernizacji i rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa; i czwarta – do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych. Przypomnę, że o powołaniu tych podkomisji zdecydowaliśmy wszyscy wspólnie, wystosowaliśmy wniosek do prezydium Sejmu i otrzymaliśmy zgodę. Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, a zatem przyjmujemy ten porządek i przechodzimy do punktu

pierwszego. Bardzo proszę, jak rozumiem, pan Szewczyk Przemysław przedstawi nam informację, którą otrzymaliśmy. Ona jest obszerna i myślę, że państwo posłowie się z nią zapoznaliście, także bardzo bym prosiła o przedstawienie jej w skondensowany sposób – najważniejsze problemy, analiza tego plus wnioski i propozycje. Dziękuję.

Po. wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi Przemysław Szewczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, NIK przeprowadziła kontrolę obsługi obywateli polskich i cudzoziemców przez jednostki administracji publicznej. Kontrola obejmowała lata 2021–2022 i pierwszą połowę 2023 r. Przeprowadziliśmy tę kontrolę w 20 jednostkach w całym kraju, w 5 urzędach wojewódzkich, w 7 starostwach powiatowych i w 8 miastach na prawach powiatu. Kontrola została przeprowadzona w 5 województwach: łódzkim, kujawsko-pomorskim, śląskim, opolskim i podkarpackim. Na podstawie dokonanych ustaleń stwierdziliśmy, że organy administracji publicznej nie zapewniły w pełni prawidłowej, sprawnej i rzetelnej obsługi obywateli polskich i cudzoziemców. Negatywnie oceniliśmy procedowanie w urzędach wojewódzkich spraw związanych z obsługą cudzoziemców, natomiast nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości odnoszących się do procesu obsługi paszportowej. W sprawach wydawania praw jazdy i rejestracji pojazdów co do zasady stwierdziliśmy sprawną obsługę obywateli, niemniej jednak w większości urzędów postępowania administracyjne w ramach tych zadań realizowane były z naruszeniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

W trakcie kontroli stwierdziliśmy nieprawidłowości we wszystkich kontrolowanych urzędach wojewódzkich. 60% procedowanych spraw prowadzonych było z naruszeniem obowiązujących przepisów. Nieprawidłowości dotyczyły głównie bezczynności i niekiedy rażącej przewlekłości postępowań w sprawach dotyczących cudzoziemców. Średni czas rozstrzygnięcia wniosków pobytowych cudzoziemców wyniósł przykładowo w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w 2021 r. 384 dni, a w 2022 r. – 171 dni, natomiast w śląskim w 2021 r. – 381 dni, w 2022 r. – 365 dni. Najdłuższy ujawniony czas rozpatrywania wniosku pobytowego dotyczącego wydania zezwolenia na pobyt czasowy wyniósł 2700 dni, tj. 7 lat 4 miesiące i 29 dni.

Stwierdziliśmy uniemożliwienie lub ograniczenie cudzoziemcom złożenia kompletnych wniosków pobytowych oraz naruszenia praw wynikających z przepisów regulujących postępowanie administracyjne. Nie pouczano lub nie dokumentowano faktu pouczenia cudzoziemców o ich prawach i obowiązkach oraz o trybie postępowania, wbrew wymaganiom określonym w ustawie o cudzoziemcach. Żądano od cudzoziemców dostarczania dokumentów, którymi urząd już dysponował, lub ponownego dostarczania dokumentów, których ważność wygasła przed rozstrzygnięciem sprawy, albo takich, które nie były niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. niezgodnie z wieloma przepisami k.p.a. Wielokrotnie wzywano cudzoziemców do stawienia się w urzędzie lub do uzupełnienia dokumentacji w celu dokonania odrębnej formalnej i merytorycznej oceny złożonych przez nich wniosków, tj. niezgodnie z zasadami określonymi w k.p.a. Jedną z przyczyn występowania stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności przewlekłości prowadzonych postępowań i nieuzasadnionego przekroczenia ustawowych terminów na prowadzenie postępowań w tych sprawach, było rosnące obciążenie zadaniami w powiązaniu z dużą rotacją kadr i niskim poziomem wynagrodzeń proponowanych nowo zatrudnianym pracownikom. Znacząca fluktuacja pracowników wynikała m.in. z niskiego wynagrodzenia, które proponowano kandydatom do pracy w urzędach wojewódzkich. Wynagrodzenie to w kontrolowanych jednostkach utrzymywało się na bardzo niskim poziomie – w 2021 r. na poziomie od 2800 do 3900 zł brutto, a w 2022 r. na poziomie od 3011 zł do prawie 4590 zł brutto. Duży wpływ na fluktuację miał również brak rozstrzygnięć naborów na wolne stanowiska pracy w urzędach. Udział nieskutecznych naborów we wszystkich wszczętych procedurach w tym zakresie wyniósł ponad 40%. Główną nieprawidłowością w kontrolowanych jednostkach było prowadzenie postępowań administracyjnych z naruszeniem przepisów k.p.a., w tym zwłaszcza przekraczanie miesięcznego terminu ich załatwiania. Stwierdziliśmy to w ponad połowie spraw objętych badaniem, w 13 na 15 kontrolowanych jednostek. Znaczna część nieprawidłowości

związana była z procesem obsługi zgłoszeń nabycia i zbycia pojazdów oraz z realizacją wprowadzonego od 1 stycznia 2020 r. obowiązku nakładania przez starostę kar pieniężnych za brak lub nieterminowe składanie wyżej wymienionych zgłoszeń lub niezarejestrowanie pojazdu sprowadzonego z zagranicy. W tym zakresie stwierdziliśmy m.in. niepodjęcie postępowań w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej lub podejmowanie ich po upływie długiego okresu, licząc od daty powzięcia informacji przez urząd o naruszeniu przez właściciela pojazdu wyżej wymienionych obowiązków. Opóźnienia wyniosły nawet 863 dni. Ponadto stwierdziliśmy niewprowadzanie lub wprowadzanie z dużym opóźnieniem do centralnej ewidencji pojazdów danych o zbytych lub nabytych pojazdach, skutkiem czego poprzez naruszenie zasady aktualności ewidencji uniemożliwione jest w pełni rzetelne wykonywanie zadań przez szereg organów i podmiotów opierających swoje działania na danych z centralnej ewidencji pojazdów. W urzędzie miasta Łodzi na przykład około 60 tys. zawiadomień o zbyciu lub nabyciu pojazdu nie wprowadzono do tej ewidencji.

Po zakończonej kontroli skierowaliśmy szereg wniosków pokontrolnych, w tym m.in. do wojewodów o podjęcie działań zmierzających do terminowej realizacji zadań w zakresie obsługi cudzoziemców poprzez zapewnienie adekwatnej liczby etatów do obsługi spraw oraz poprzez wdrożenie skutecznych narzędzi nadzoru nad terminowością wykonywanych zadań. Ponadto wnosiliśmy o zapewnienie możliwości złożenia przez cudzoziemców kompletnych wniosków z jednoczesnym pobraniem odcisków linii papilarnych w siedzibie urzędu oraz o rejestrowanie wniosków pobytowych w systemach i rejestrach w dniu złożenia wniosku, a także o wszczynanie w tym samym dniu postępowań administracyjnych.

Natomiast do starostów i prezydentów miast wnosiliśmy o podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami k.p.a., w szczególności w zakresie dotyczącym szybkości i wnikliwości postępowania oraz terminów załatwiania spraw. Wnosiliśmy o niezwłoczne podejmowanie przewidzianych prawem działań w odniesieniu do właścicieli pojazdów, którzy nie wykonywali lub wykonywali z uchybieniem terminu obowiązki, o których mowa w Prawie o ruchu drogowym, w tym wszczynanie bez zbędnej zwłoki postępowań dotyczących wymierzenia właścicielom pojazdów kary pieniężnej. Ponadto wnosiliśmy o zapewnienie niezwłocznego wprowadzania do centralnej ewidencji pojazdów danych, o których mowa w art. 80b ustawy – Prawo o ruchu drogowym, a także m.in. o rzetelne i regularne generowanie raportów z CEPiK i podejmowanie działań zmierzających do wyjaśnienia nieprawidłowości wykazanych w tych raportach. Łącznie do wszystkich jednostek kontrolowanych wystosowaliśmy 71 wniosków pokontrolnych, z czego już 52 zostały zrealizowane, o czym zostaliśmy poinformowani, a 19 jest w trakcie realizacji.

Szanowni państwo, z naszej strony to taka syntetyczna informacja. Jesteśmy do dyspozycji w razie pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do pana ministra Czesława Mrocza: czy w tym momencie chciałby się pan odnieść do tej informacji albo wnieść jakieś swoje uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak, jeżeli państwo pozwolicie, to kilka słów odniesienia się resortu do tych kwestii. Może w ten sposób damy jakąś informację wyjaśniającą i przynajmniej niektóre państwa wątpliwości zostaną rozwiane.

Chcę powiedzieć, że oczywiście raport NIK potwierdza to, co było już wcześniej wiadome w zakresie przewlekłości postępowań i trudności z obsługą interesantów, w szczególności cudzoziemców. Tak jak przed chwilą mogliśmy usłyszeć z informacji NIK, te problemy, trudności wynikały w dużej mierze z niewystarczającego poziomu zatrudnienia, również niskich wynagrodzeń, braków kadrowych wynikających właśnie z małej atrakcyjności pracy w urzędach wojewódzkich, w szczególności na stanowiskach bardzo mocno obciążonych. I mając świadomość tych wszystkich problemów, minister spraw wewnętrznych po powołaniu nowych wojewodów zlecił opracowanie raportu otwarcia w urzędach wojewódzkich, opisującego te największe problemy, źródła tych problemów.

Przygotowane w lutym przez wojewodów raporty zawierają identyfikację najważniejszych problemów w województwach, wyniki przeglądu zatrudnienia w urzędach wojewódzkich oraz weryfikację poziomu wynagrodzeń. Zawierają też informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach i tutaj wyraźnie trzeba stwierdzić, że wszyscy wojewodowie informują o problemie związanym z terminową obsługą wniosków o pozwolenie na pobyt i pracę. Zaległości w tym zakresie, które skutkowały przewlekłością postępowań, powstawały w latach poprzednich i chcę wyraźnie podkreślić, że podejmowane były w latach poprzednich działania w celu naprawy tej sytuacji. Uruchamiane były dodatkowe etaty dla urzędów wojewódzkich, również środki finansowe, tak by zwiększyć siły do obsługi tych zadań. Wielkość tych zadań wynikała też z radykalnego zwiększenia się liczby wniosków składanych przez cudzoziemców. Będę prosił, jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi, żeby w ramach wypowiedzi uzupełniającej pani dyrektor Furgała z Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji wskazała jeszcze na kilka problemów organizacyjnych i naszych zamierzeń, bo istotą rzeczy są działania, które podejmujemy w tej chwili, by przełamać te trudności, bardzo niedobry stan związany z tak poważną przewlekłością w ramach tych postępowań. Ale proszę państwa, tak jak przed chwilą powiedziałem, że przede wszystkim liczy się..., bo można powiedzieć, że dotychczasowe działania zwiększające zatrudnienie i zwiększające poziom wynagrodzeń nie były wystarczające. My oczywiście, jak państwo wiecie, od 1stycznia 2024 r. realizujemy wzrost wynagrodzeń o 20%, więc z tego punktu widzenia to będzie bardzo poważne poprawienie tej sytuacji, zwiększenia atrakcyjności tej pracy. Ale przede wszystkim jednak, jeżeli uznajemy, że wyniki, to znaczy NIK potwierdza te od dawna sygnalizowane problemy z obsługą cudzoziemców w urzędach wojewódzkich, to trzeba szukać rozwiązań ustrojowych w zakresie regulacji prawnych również. I tak jak mówię, wszystkie te kwestie, w tym również związane z pobytem w Polsce szczególnej grupy cudzoziemców, uchodźców wojennych z Ukrainy, będą rozwiązywane w ramach działań związanych z opracowywaną strategią migracyjną Polski na lata 2025–2030 i wpisującą się w nią nowelą ustawy o cudzoziemcach. Reaktywowany też został międzyresortowy zespół do spraw migracji, któremu przewodniczy pan minister Maciej Duszczyk, więc – najkrócej mówiąc – podejmujemy działania doraźne zwiększające liczbę pracowników, poziom wynagrodzeń poprzez duże podwyżki. Ale główny wysiłek kierujemy na stworzenie dobrej strategii migracyjnej i regulacje ustrojowe, prawne.

Jeżeli pani przewodnicząca i państwo pozwolicie, to jeszcze w uzupełnieniu pani dyrektor Agata Furgała i ewentualnie przedstawiciele Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor. Dziękuję, panie ministrze.

Dyrektor Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji w MSWiA Agata Furgała:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tytułem uzupełnienia.

Pan minister w zasadzie zasygnalizował wszystkie główne kierunki, w których zmierzamy, ale chciałabym podkreślić, że wszyscy wiemy, iż od lat rośnie liczba cudzoziemców. W roku 2023 było 614 tys. wniosków o legalizację pobytu, rok wcześniej – 528 tys. W zasadzie w ostatnich latach co roku odnotowujemy wzrost o 100 tys., w związku z czym skala spraw, z którymi mierzą się urzędy wojewódzkie, jest ogromna. I oczywiście tak jak pan minister wspomniał, kroki dotyczące zwiększenia etatowego czy przyznawania środków finansowych były podejmowane, ale wygląda na to, że nie w pełni pozwoliły one na realizację tych zadań. W związku z czym już w ramach doraźnych kroków, które zostały podjęte niezależnie od systemowej strategii migracyjnej i przyszłej noweli ustawy o cudzoziemcach, w tej chwili na etapie uzgodnień międzyresortowych znajduje się projekt ustawy o cudzoziemcach, w ramach którego będzie wdrożone narzędzie do elektronicznego, skutecznego składania przez cudzoziemców wniosków pobytowych bezpośrednio do wojewody. Obecnie mamy portal Moduł Obsługi Spraw wersja 1.0, w ramach którego możliwe jest wypełnienie w wersji elektronicznej i przesłanie przez cudzoziemców wniosków o udzielenie niektórych zezwoleń pobytowych. Natomiast po nowelizacji tej ustawy i wdrożeniu oprogramowania MOS w wersji 2.0 przesłanie wypełnionego i podpisanego elektronicznie wniosku do wojewody będzie

jednocześnie skutecznym złożeniem wniosku, inicjującym postępowanie administracyjne przed wojewodą. W związku z czym pozwoli to chociażby zrealizować wniosek z raportu NIK odnośnie do wszczęcia postępowania w tym samym dniu. Natomiast składanie odcisków linii papilarnych odbywać się będzie tak jak do tej pory w siedzibie organu, jednak już na dalszym etapie rozpatrywania tego wniosku. Docelowym rozwiązaniem, planowanym do wdrożenia w przeciągu najbliższych lat, wstępnie w 2027 r., które znacząco usprawni prace właściwych wydziałów w urzędach wojewódzkich, będzie dalsza elektronizacja prowadzenia przez urzędy wojewódzkie postępowań administracyjnych w zakresie wniosków pobytowych, tak aby rozwiązać ten system i odciążać odpowiednio urzędy wojewódzkie. Tyle tytułem uzupełnienia. Nie wiem, czy ewentualnie jakieś pytania bezpośrednio do UdSC?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców Arkadiusz Szymański:

Dzień dobry państwu. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, ja tylko dodam, że rzeczywiście te dwa czynniki są tutaj istotne, czyli ta ogromna tendencja wzrostowa, którą obserwujemy, począwszy od 2014 r. W 2020 r. dla przykładu 280 tys. wniosków, w roku poprzednim 2023 – 614 tys. wniosków, o czym mówiła pani dyrektor, i to jest ten pierwszy czynnik. Drugi czynnik to jest oczywiście kwestia wzmocnienia kadrowego, wzmocnienia etatowego urzędów wojewódzkich. Zresztą z troszeczką podobnymi tematami zmagamy się w UdSC, ponieważ jesteśmy organem drugiej instancji wobec decyzji wydawanych przez wojewodów i wiemy, jak istotny jest tu czynnik ludzki.

Ja może jeszcze tylko powiem dodatkowo. Oprócz wspomnianych działań, które były przedstawione przez pana ministra i przez panią dyrektor, jak MOS, powiem, co jeszcze z pozycji UdSC było realizowane w stosunku do wojewodów, do wydziałów do spraw cudzoziemców. Przede wszystkim inicjowanie prac nad zmianami prawnymi i racjonalizacją postępowań administracyjnych oraz dostosowaniem prawa wewnętrznego do prawa europejskiego, tak aby przyspieszyć, skrócić w jak największym stopniu wydawanie tych decyzji. Regularne odpowiadanie na pytania i zagadnienia związane z wydawaniem zezwoleń na pobyty zgłaszane przez urzędy wojewódzkie, utworzenie specjalnego portalu dla urzędów wojewódzkich z interpretacjami prawnymi, odpowiedziami na pytania urzędów. Chcemy też powrócić do cyklicznych spotkań konferencyjnych, bo one niestety z powodu pandemii troszeczką uległy zawieszeniu, żeby też jakby w sposób bezpośredni już rozwiązywać i ustalać nowe kierunki w zakresie działań do szeroko pojętych tytułów pobytowych.

O MOS mówili moi poprzednicy, digitalizacja tych procesów to cel najważniejszy, cel numer jeden. Następna kwestia to jest nowelizacja ustawy o cudzoziemcach i oczywiście kwestie związane z dalszym pobytem, dalszym losem obywateli Ukrainy, przebywających na terenie naszego kraju w związku z konfliktem, który tam się toczy. Aktualnie pracujemy nad koncepcjami umożliwiającymi zalegalizowanie lub kierunkami dojścia do legalizacji ich pobytu, ponieważ aktualnie przebywają oni w tzw. ochronie czasowej.

I ostatnia rzecz. Przez poprzednie lata zawsze popieraliśmy starania urzędów wojewódzkich dotyczące zwiększenia nakładów na obsługę, zawsze się pod tym podpisywaliśmy i dalej będziemy to wspierać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie, skoro jesteśmy przy głosach resortów: czy pani dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury chciałaby również zabrać głos w kwestii materiału, który został przedstawiony?

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Infrastruktury Anna Kowalczyk:

Pięknie dziękuję. Anna Kowalczyk, zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego w MI. Wnioski, które płyną z raportu, nie dotyczą bezpośrednio kwestii, które pozostają w zakresie naszych kompetencji. Oczywiście przyglądamy się wszystkim wnioskom i będziemy podejmować działania, żeby również nasze zmiany i nasze

przyszłe legislacyjne projekty uwzględniały przyspieszenie, uproszczenie wszelkich procedur. Natomiast bezpośrednio w zakresie wniosków wynikających z tego raportu nie ma postulatów, które byłyby skierowane do naszego resortu, także pięknie dziękuję i nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję posłów. Pierwszy zgłosił się pan Ściebiorowski Łukasz, później pan Szefernaker Paweł, pani Leniart Ewa i pan poseł Bogucki. Po tej serii poprosimy ewentualnie o odpowiedzi i potem zobaczymy, czy będą kolejne pytania. Dziękuję.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo, drodzy goście, słyszę tutaj... nie chcę powiedzieć, że tłumaczenia, ale pewne przyczyny takiej liczby nierozpatrzonych wniosków. Dla przykładu państwo podali, że w województwie śląskim 381 dni oczekiwania – mówię o wnioskach na pobyt czasowy lub stały cudzoziemców. Z informacji, które mam, tj. w województwie śląskim, 50 tys. wniosków, ale mam też informację nowego wojewody pana Marka Wójcika, który już w pierwszych tygodniach sprawowania funkcji podjął decyzję o pewnej reorganizacji urzędu, przerzuceniu części pracowników niezależnie od możliwości finansowych, o których państwo mówią. Jest więc pytanie, czy w poprzednich latach naprawdę zrobiono wszystko, czy może to był brak woli, nie chcę powiedzieć zaniechanie, żeby pewne rzeczy zrobić i zmniejszyć tę liczbę wniosków. 50 tys. wniosków nierozpatrzonych – nie wiem, czy rok wystarczy, żeby to wszystko rozpatrzyć. Do mnie też zgłaszają się osoby, które pytają, czy kiedyś ich wniosek zostanie w końcu rozpatrzony – już nie mówię, czy pozytywnie, czy negatywnie, ale w ogóle rozpatrzony. Stąd moje pytanie, czy na pewno zrobiono wszystko, czy to może wynikało w ostatnich latach z braku woli, żeby te wnioski rozpatrywać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę pana posła Pawła Szefernakera.

Poseł Paweł Szefernaker (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, najpierw chciałbym zwrócić uwagę, że rzeczywistość jest to taka sfera funkcjonowania państwa, administracji centralnej – mówię w tej chwili o części raportu dotyczącej urzędów wojewódzkich – która w moim przekonaniu powinna być objęta działaniem tej Komisji, ponad pewnymi podziałami. W tych tematach do tej pory brakowało głosu, w moim przekonaniu, aby móc rozwiązać to ponad podziałami, bo zawsze dyskusja polityczna jednak przykrywała, mówiąc kolokwialnie, ten problem. A problem jest i będzie, ponieważ tak jak mówił pan minister, pani dyrektor, liczba wniosków będzie się zwiększać.

Może rozpocznę od tego, że jeżeli chodzi o jakiegokolwiek zaniechania, to pomimo dużo mniejszej liczby wniosków w latach 2007–2015 nie było żadnych podwyżek w urzędach wojewódzkich, były zamrożone wydatki na podwyżki w urzędach wojewódzkich. W latach 2015–2023 były przynajmniej dwie podwyżki dla wszystkich pracowników urzędów wojewódzkich po około 500 zł, raz netto, raz brutto na pracownika, czyli mieliśmy przynajmniej 1000 zł takich ekstra, dodatkowych podwyżek w latach 2015–2023. Była też znacząco zwiększona w tym czasie liczba etatów, przynajmniej dwa razy, związanych z obsługą cudzoziemców w urzędach wojewódzkich. Czy to były działania wystarczające? Jak wskazuje raport, na pewno nie były to działania, która rozwiązały wszystkie problemy, aczkolwiek przypomnę, że mieliśmy do czynienia również po drodze z pandemią, gdzie urzędy były zamknięte i funkcjonowanie urzędów w czasie pandemii spowodowało, że liczba zaległości wzrastała. Nawijając do tego, co powiedziałem na początku, myślę, że jest to problem, z którym nasz aparat państwowy w najbliższych latach będzie musiał się zmierzyć, w związku z tym, że również w interesie wielu przedsiębiorców jest to, aby pozwolenia na pracę były wydawane sprawnie. W interesie polskiego PKB, rozwoju gospodarki jest właśnie to, żeby te pozwolenia były wydawane sprawnie. Z drugiej strony, szanowni państwo – i chcę to powiedzieć pomimo tego, że nie chcę upolityczniać tej dyskusji – wsłuchując się w działania i dyskusję, która ma miejsce podczas posiedze-

nia Komisji, która zajmuje się kwestią wiz, tam parokrotnie padało stwierdzenie, także, przede wszystkim z ust polityków koalicji rządzącej, że przecież urzędy wojewódzkie na prawo i lewo te pozwolenia rozdawały. W związku z tym upolitycznianie tego i sprowadzanie tej dyskusji właśnie do polityki na pewno nie pozwoli tego problemu rozwiązać. Problem jest taki – jeszcze raz powtarzam – że powinien zostać rozwiązany ponad politycznymi podziałami. My w latach poprzednich – mówię jako minister, który zajmował się urzędami wojewódzkimi, nie konkretnie sprawami migracji, ale urzędami wojewódzkimi od strony organizacyjnej – wielokrotnie rozmawialiśmy, podejmowaliśmy działania, odbywały się specjalne odprawy z wojewodami, tak aby usprawnić te działania. Również w tym celu w 2021 r. była duża nowelizacja prawa, ustawy o cudzoziemcach, która pozwoliła usprawnić te działania. Tak jak powiedziałem, były także dodatkowe etaty, były podwyżki.

Kończąc swoją wypowiedź, chciałbym dopytać, ponieważ padła tu jedna ważna kwestia. W sytuacji, w której odejdziemy od ochrony tymczasowej około 800 tys., jak myślę, przebywających w Polsce uchodźców wojennych z Ukrainy, to będzie ta grupa, która będzie potrzebowała przejścia do procedury legalizacji pobytu. Podjęte zostały jakieś czas temu działania w UdSC związane z uproszczeniem legalizacji pobytu, także związane z procesem, aby to wszystko było w sposób elektroniczny możliwe do realizacji. Pytanie moje jest takie: jakie..., bo my będziemy musieli wyjść w pewnym momencie z ochrony tymczasowej dla uchodźców wojennych z Ukrainy, którą mamy w tej chwili, i to prędzej czy później będzie potrzebne. Myślę, że trzeba się dzisiaj zastanowić, jaki okres przejściowy powinien być jak najszybciej wprowadzony dla tej grupy osób, bo także w polskim interesie jest to, aby osoby, które chcą na dłużej w Polsce pozostać, pozostały w ramach procedury realizacji pobytu takiej, jaka dotyczy wszystkich cudzoziemców, i aby powoli wychodzić z ochrony tymczasowej. Rząd zapowiadał na czerwiec nowelizację ustawy dotyczącej uchodźców wojennych z Ukrainy, stąd pytanie: być może w tej nowelizacji należałoby już wpisać okres przejściowy, który pozwoli na to, aby legalność pobytu tych osób, które uciekły z Ukrainy przed wojną, była w jakimś czasie przekształcona z ochrony tymczasowej na podstawie ustawy pomocowej do tej procedury legalizacji pobytu, która dotyczy wszystkich cudzoziemców. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz pani poseł Leniart.

Poseł Ewa Leniart (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, przede wszystkim trzeba powiedzieć, że raport NIK w pierwszych zdaniach stwierdza, iż przygotowanie i organizacja skontrolowanych urzędów wojewódzkich co do zasady były adekwatne do realizacji zadań związanych z obsługą klienta. Oczywiście jest stwierdzenie, że mogły być niewystarczające poziomy zasobów kadrowych pracowników, ale jak wspomniał przedmówca, pan minister Paweł Szefernaker, były podejmowane działania zarówno w kierunku zwiększenia w kolejnych latach zatrudnienia w urzędach wojewódzkich, jak i podwyższania sukcesywnie wynagrodzeń w odniesieniu do wszystkich pracowników urzędów wojewódzkich. Zatem możemy tylko trzymać kciuki, bo wiemy, że rzeczywiście skala zadań do realizacji, która stoi przed urzędami wojewódzkimi, będzie się zwiększała, że państwo będziecie dobrą praktykę, podjętą przez rząd PiS i resort spraw wewnętrznych i administracji, kontynuowali w kolejnych latach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę pana posła Boguckiego.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście obecni na tym posiedzeniu Komisji, można powiedzieć – trzy elementy. Zacznę od wynagrodzeń, bo to są te kwestie, które najbardziej dotyczą ludzi, dotyczą pracowników administracji, pracowników urzędów wojewódzkich. Powtórzę to, co powiedział pan poseł wcześniej, minister, wiceminister spraw wewnętrznych i administracji – w latach, kiedy państwo rządziście, wynagrodzenia dla sfery budżetowej były zamrożone, nie było żadnych podwyżek przez kilka lat. Od 2021 r., w czasie,

kiedy byłem wojewodą w zachodniopomorskim, kierowałem Zachodniopomorskim Urzędem Wojewódzkim – uwaga – wynagrodzenia wzrosły przez 2 lata o blisko 1/4, również staraniami obecnego tu posła, ministra spraw wewnętrznych i administracji Pawła Szefernakera, ministra spraw wewnętrznych i administracji Mariusza Kamińskiego, wiceministra Macieja Wąsika i oczywiście premiera Mateusza Morawieckiego. Można to sprawdzić, porównując wynagrodzenia – blisko o 1/4 bez wielkich zapowiedzi, kampanijnego chwalenia się i dmuchania balona politycznego. Możecie pojechać państwo do Szczecina i zapytać przeciętnych pracowników. To jest kwestia pierwsza, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. I nie było to przed samymi wyborami, tylko proces był długi. Co dodatkowo też bardzo ważne, wyrównaliśmy wynagrodzenia w poszczególnych urzędach wojewódzkich. Ja byłem akurat odpowiedzialny za stworzenie pewnego algorytmu, który ostatecznie był dopracowywany przez administrację w MSWiA, opartego na przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu, cenie metra nowego mieszkania w danym mieście wojewódzkim, ale także poziomie zatrudnienia w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. To tak dla porządku, jeżeli chodzi o wynagrodzenia.

Teraz w kontekście głosu pana posła, który mówił, że w ostatnich latach nie było woli. Panie posle, myślę, że po pana stronie nie ma woli zrozumienia tego, jak wyglądały ostatnie lata. W ostatnich latach zmagaliśmy się, po pierwsze, z pandemią. Ten niezwykle trudny czas dotyczył wszystkich w Polsce, w Europie, na świecie. W dużej mierze, znakomitej mierze to urzędy wojewódzkie wzięły na siebie ciężar walki, czyli pracownicy urzędów wojewódzkich kierowani przez wojewodów. To dotyczyło budowania szpitali tymczasowych, organizacji szczepień i wszystkich spraw związanych z covidem. To jest jedno bardzo wielkie wyzwanie. I wojna na Ukrainie, te miliony uchodźców z Ukrainy, którzy szukali schronienia przed piekłem rosyjskiej wojny, znajdowali je m.in. u nas i tu olbrzymia zasługa siedzących koło mnie i pana ministra Pawła Szefernakera, i tej dzisiaj pani poseł, a wówczas wojewody podkarpackiej pani Ewy Leniart, która przez 24 godziny na dobę pracowała ze swoimi współpracownikami i ze służbami. Naprawdę mieliśmy co robić, więc tych wniosków było naprawdę bardzo dużo – mówię o wnioskach pobytowych i pozwoleniach na pracę. My naprawdę żeśmy się tam nie objali i gdyby pan spytał również wojewody... i ja trzymam kciuki również za tych wojewodów, którzy dzisiaj są, bo to jest trudny kawałek chleba. I życzę państwu, żebyście się z takimi przeciwnościami, krótko mówiąc, nie zmagali, żeby Polska się nie zmagiała z takimi przeciwnościami. Nie wspomnę już o organizacji dostaw węgla, którego miało nie być, gdzie mieliśmy zimą zamarać jak w 45 roku, ale to już na marginesie.

I ostatnia rzecz, myślę, że szalenie ważna z punktu widzenia naszej obecności z panią przewodniczącą Janyską w Komisji dotyczącej wiz. Ja zacytuję taką definicję, a później powiem, dlaczego. Tego rodzaju zachowanie znane jest również jako osobowość mnoga i wielokrotna. Jest to szalenie skomplikowane i mało poznane zaburzenie, które charakteryzuje się występowaniem przynajmniej dwóch niezależnych, całkowicie odrębnych tożsamości lub stanów osobowości. Często każda z nich funkcjonuje bez świadomości istnienia pozostałych. Mam wrażenie, że państwo chorujecie na rozdwojenie jaźni, bo to definicja tego dotycząca. Kiedy siedzę w tym samym pomieszczeniu nie dalej niż wczoraj, nie dalej niż tydzień temu i słyszę zarzuty pod swoim adresem oraz pod adresem pozostałych wojewodów, że drukowaliśmy bez żadnej kontroli pozwolenia na pracę, słyszę od pana przewodniczącego Szczerby, od pana wiceprzewodniczącego Sowy, że proszę bardzo, w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie zostało wydanych w ostatnim roku, kiedy pan był wojewodą, ponad 19 tys. pozwoleń na pracę, a dzisiaj słyszę z tej samej strony, że to źle, że za mało, że nie pracowaliśmy. Szanowni państwo, naprawdę zdecydуйте się. Nie można w ten sposób na jednej Komisji śledczej mówić, że to jest zarzut i że pozwolenia na pracę są czymś skandalicznym, a na drugiej Komisji mówić, że tych pozwoleń zostało wydanych za mało. I powtórzę to, co mówiłem na Komisji śledczej. Wiecie państwo, dlaczego dzisiaj – zresztą o tym mówił wczoraj również ambasador na Komisji śledczej – mamy tak dużą potrzebę wydawania pozwoleń i wniosków o pozwolenia na pracę? Z bardzo prostego powodu: bo przez 8 lat staliśmy się krajem bogatym, sprawnym, atrakcyjnym gospodarczo, do którego ludzie po prostu chcą przyjeżdżać po to, żeby pracować. Za waszych rządów ludzie wyjeżdżali, żeby pracować i zbierać szparagi w Niemczech, a stoczniowcy ze stoczni mieli być psimi

fryzjerami. Wtedy faktycznie nie było potrzeby wydawania pozwoleń na pracę – nie było. Dzisiaj jest i państwo też, państwa wojewodowie też będą z tym problemem się zmagać i życzą im, żeby nie mieli tych dodatkowych wyzwań, które spadły na urzędy wojewódzkie w związku z wojną i pandemią. Bo wtedy faktycznie będzie można, o czym pan poseł mówił, przerzucić część sił i środków po to, żeby te pozwolenia sprawnie wydawać. Tylko uważajcie na pana posła Szczerbę i tych państwa przedstawicieli, którzy są w Komisji śledczej...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. To nie jest przedmiotem...

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Żeby was z tego nie rozliczali... Pani przewodnicząca, pani jest również członkiem tej Komisji i pani doskonale wie, że mówię prawdę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowny panie, ale jesteśmy na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zajmujemy się innym tematem i bardzo proszę, do rzeczy.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Już kończę. Pani przewodnicząca, ja tylko mówię o tym i pani też ma doskonałą świadomość, bo jesteśmy w jednej Komisji, że tam jest jedna narracja, a dzisiaj słyszymy drugą. Tam jest za dużo, tu jest za mało. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Nie będę się ustosunkowywała do pana diagnozy medyczno-psychologicznej odnośnie do rozdwojenia jaźni. Mam też swój pogląd na ten temat, ale dzisiaj jesteśmy na innej Komisji, mamy inny porządek obrad i bardzo proszę sprawy dotyczące Komisji śledczej wizowej załatwiać na tej Komisji. W tej chwili pan minister Mroczek chciał odpowiedzieć, a później jeszcze pan poseł Ściebiorowski i pani poseł Wcisło. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o trzy wypowiedzi państwa posłów – pana posła ministra Szefernakera, pani poseł Leniart i pana posła Boguckiego – to są to wypowiedzi wskazujące na to, że nie jest tak źle, w zasadzie jest dobrze i życzymy państwu, żebyście utrzymali ten dobry poziom. A my rozmawiamy o raporcie NIK, który pokazuje wielkie przewlekłości w prowadzeniu postępowań administracyjnych. Nawet rejestracja wniosków była dłuższa niż w ogóle termin wynikający z k.p.a. na załatwienie sprawy. I ja chcę rozmawiać merytorycznie, ale jak mnie państwo zachęcacie czy trzymacie kciuki za to, żebyśmy utrzymali ten stan patologii opisany w raporcie NIK, to zachęcam państwa i proszę: nie trzymajcie, proszę, tych kciuków. I nie ma tu żadnej sprzeczności w stanowisku, które prezentują posłowie koalicji rządowej i przedstawiciele rządu.

Wyraźnie wskazywałem w swojej wstępnej wypowiedzi, że skutki w postaci tej przewlekłości czy w ogóle wad postępowania administracyjnego w urzędach wojewódzkich wynikają w dużej mierze z państwa działań w zakresie polityki migracyjnej, bo formalnych dokumentów już od dłuższego czasu w tym zakresie nie mieliście. Tak jak mówił pan poseł Bogucki, z państwa emigracyjnego, z którego sporo osób wyjeżdżało, staliśmy się państwem imigranckim, gdzie przyjmujemy setki tysięcy osób. Przypomnijmy tę statystykę, jeżeli chodzi o wnioski w poszczególnych latach. W 2020 r. – 280 528 wniosków dotyczących pobytu. W 2022 r. – 528 186 wniosków. W 2023 r. – 614 070 wniosków. Prowadziliście świadomą politykę w tym zakresie, jeżeli chodzi o migrację, przyjmowanie osób. To była wasza polityka, a ja mówię, że my w tej chwili, w niedługim czasie przedstawimy strategię migracyjną. Z całą pewnością była to polityka otwartych drzwi, wyważonych wręcz drzwi i taki jest stan faktyczny, wynikający z raportu NIK. Wszystkim, którzy się wypowiadali w tej sprawie w oderwaniu od raportu NIK, polecam jednak ten dokument, bo on jest podsumowaniem państwa pracy i niezależnie od tego, jaką sobie sami próbujecie wystawiać ocenę, to na szczęście dzisiaj przedmiotem naszej debaty nie jest informacja rządu, tylko ocena NIK. I w związku z tym to nie jest tak, że ja tu bronię jakiejś oceny dokonanej przez moje własne ministerstwo, przeze mnie, to jest obiek-

tywna ocena NIK. Polecam analizę tego. Nie będziemy utrzymywali tej patologii i nie trzymajcie państwo za nas kciuków.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, teraz... Ale krótko, panie pośle. Pan poseł Ściebiorowski i potem pani poseł Wcisło.

Poseł Łukasz Ściebiorowski (KO):

Pani przewodnicząca, króciutko. Zwróć tylko uwagę panu posłowi Boguckiemu, że ja się nie odnosiłem do samej kwestii liczby wydanych zgód i nie czyniłem z tego zarzutu, tylko odnosiłem się do nierozpatrzonych wniosków – pozytywnie czy negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Pani poseł Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, miałam nadzieję, że dyskusja na temat raportu NIK będzie merytoryczna, natomiast skandalicznym jest to, co usłyszeliśmy przed chwilą od posła Boguckiego. W zakresie działania urzędów wojewódzkich nieprawidłowości we wszystkich urzędach badanych, bezczynność i rażące przewlekłości prowadzonych postępowań. Nie oznacza to, panie pośle, że postępowania, które miały prowadzić urzędy wojewódzkie, które powinny prowadzić, miały obligatoryjnie wydawać zgody na pozwolenie na pracę. Czym innym jest wydanie zgodnie z procedurą pozwolenia na pracę bądź niewydanie, a czym innym jest wpuszczanie do Polski obywateli spoza Unii Europejskiej niewiadomego pochodzenia na podstawie wiz kupionych na targowiskach krajów trzecich. Więc proszę nie mylić tych dwóch pojęć i nie stawiać tezy, że mówimy co innego i robimy co innego. To pan manipuluje tą informacją. To jest informacja na podstawie kontroli urzędów wojewódzkich przez NIK i w pierwszym zdaniu usłyszeliśmy: nieprawidłowości we wszystkich urzędach wojewódzkich, bezczynność, rażące przewlekłości prowadzonych postępowań i to was tak boli. Bo co? Bo nie było tam pana Wawrzyka i pana współpracownika? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Pani poseł, mam taką prośbę, taką samą, jak miałam do państwa posłów z klubu PiS, żebyśmy skupili się na raporcie, który otrzymaliśmy. I absolutnie zgadzam się z tym, o czym również mówili państwo z obecnej opozycji, że ponad podziałami musimy zająć się stanem obecnym, który mamy, ten stan musimy wszyscy rozwiązać. Pan minister powiedział wyraźnie, że to nie ministerstwo było autorem wniosków i informacji, którą dzisiaj mamy, tylko NIK. Jeśli trzeba, to poprosimy jeszcze raz, żeby pan dyrektor, który jest dziś obecny na posiedzeniu, powiedział, jaki był zakres, jeśli trzeba to jeszcze raz uświadomić, i bardzo proszę, żebyśmy się na tym skupili, żebyśmy nie robili tu zawieruchy z powodu innych tematów, które są gdzie indziej rozpatrywane. Panie pośle Bogucki, bardzo proszę do tematu dzisiejszego posiedzenia Komisji i bardzo krótko.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Jasne. Pani przewodnicząca, będę starał się obniżyć temperaturę tej dyskusji, ale myślę, że pani przewodnicząca też koleżance może przekazać, że wczoraj zeznawał ambasador, który mówił, że nie było żadnego sprzedawania wiz, więc proszę nie kolportować tego kłamstwa. To jest jedna rzecz...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jeszcze raz proszę, żebyśmy do rzeczy zmierzali.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):

Teraz to, o czym mówił pan poseł. Ja doskonale... rozumiemy się co do tego, że były zaległości, ja nie mówię, że ich nie było. Ja mówię tylko o tym, że mieliśmy co najmniej dwa wielkie wyzwania związane z covidem, które utrudniały w sposób oczywisty funkcjonowanie i pracę urzędów wojewódzkich, a później nastąpiła duża liczba nowych wniosków po covidzie. To dotyczyło i kwestii paszportowych, i pozwoleń na pracę. A następnie

mieliśmy olbrzymią falę milionów ludzi, ich rodzin uciekających przed piekłem wojny Putina, którzy szukali u nas schronienia. Stąd liczba tych wniosków lawinowo rosła, a rąk do pracy nie mogliśmy zatrudnić trzy, cztery czy pięć razy więcej, tak jak zwiększała się liczba wniosków. I mówiłem, panie pośle, że w tym zakresie to było olbrzymie wyzwanie. Dzisiaj takiego wyzwania wielkiego nie ma. Ja się dziwię panu ministrowi Mroczkowi, który niestety wypacza znaczenie czy treść mojej wypowiedzi. Ja trzymam, zawsze trzymałem kciuki za administrację, będę trzymał kciuki za pracowników urzędów wojewódzkich, bo to są ludzie, którzy uczciwie pracują i pracowali czasami nawet ponad to, co mogli zrobić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Ostatnie zdanie, ostatnia kwestia, pani przewodnicząca, bezpośrednio z tym związana, dotycząca pozwoleń na pracę, ale także polityki wizowej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale w tej chwili nie jest przedmiotem naszego posiedzenia polityka wizowa, na pewno będziemy to jeszcze omawiali.

Posel Zbigniew Bogucki (PiS):

Jasne, dwa zdania. To się łączy, bo pozwolenia na pracę są wstępem do wydania wizy, a pan minister odnosił się do tego i podawał konkretne liczby wzrostu pozwoleń na pracę. Tak, one rosły z tych powodów, o których mówiłem. Tak, one rosły dlatego, że była presja uchodźcza, a jeżeli chodzi o wizy Schengen, to współczynnik w Polsce wynosi 1,99, czyli niespełna 2 na 1 tys. mieszkańców, a we Francji to jest ponad 27, w Grecji 37. Tak wygląda polityka wizowa, mamy najniższy współczynnik. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, panie pośle. Ja jeszcze chciałam podkreślić to, co powiedział na początku pan minister Mroczek, który nie negował pracy instytucji, jaką są urzędy wojewódzkie i pracownicy, którzy są tam zatrudnieni. Wręcz odwrotnie, powiedział, że były podejmowane działania na tyle, na ile było to możliwe, więc naprawdę nikt tutaj nie dezawuuje pracy urzędników i wszyscy wiemy, w jakich warunkach to przebiegało. Aczkolwiek chciałabym, żebyśmy oddzielili problem procesu wydawania wiz i konsekwencji z tym związanych, bo nie jest to przedmiotem dzisiejszego porządku obrad. Pan Szefernaker, ale bardzo proszę, panie pośle, krótko.

Posel Paweł Szefernaker (PiS):

Starałem się w swojej wypowiedzi nie podejmować tematów politycznych, tylko merytoryczne, niestety w odpowiedzi pana ministra nie usłyszałem konkretnych odpowiedzi dotyczących moich pytań. Dlatego chciałbym dopytać konkretnie, merytorycznie, jakie są plany resortu w tej chwili, wobec tego raportu NIK wskazującego na to, że są zaległości, jak również potencjalnej liczby 800 tys. pozwoleń do wydania dla uchodźców wojennych z Ukrainy? Jakie są plany dotyczące okresu przejściowego i zmian w ustawie dotyczącej uchodźców z Ukrainy tak, aby weszli oni w tryb, o którym mówimy, a wyszli już z trybu ochrony tymczasowej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz odpowiedź pana ministra. Nie ma już żadnych zgłoszeń, więc po odpowiedzi pana ministra zamknijemy dyskusję i przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie pośle, ministrze, ja na samym początku mówiłem o działaniach, które będziemy podejmowali. Mogę to powtórzyć. To są działania zwiększające siłę, które były podejmowane, tak jak zresztą mówiłem wcześniej, w szczególności podwyżka wynagrodzeń, ale główne narzędzia zawrzemy w naszej polityce migracyjnej, czyli działaniach dotyczących zmiany przepisów i ogólnie rozumianej

polityki migracyjnej. Bo to nie urzędy wojewódzkie, to nie w urzędach wojewódzkich powstawał problem, który został opisany przez NIK.

Jeżeli chodzi o sytuację uchodźców wojennych, naszych ukraińskich sąsiadów, to kwestia dotychczasowej regulacji, ochrony tymczasowej i ewentualnego zakończenia tego okresu jest przedmiotem naszych analiz i prac. W tym zakresie będziemy mieli regulację prawną, projekt, z którym przyjdziemy do Sejmu i będziemy na ten temat w szczególności rozmawiać. Będą w tym oczywiście zawarte kwestie okresów dostosowania... najkrócej mówiąc, prace w tym momencie w resorcie trwają i jeżeli pan sobie życzy, to pani dyrektor Agata Furgała może powiedzieć coś więcej. Ale pani przewodnicząca, szanowni państwo, w tym zakresie będziemy szczegółowo analizować już rozstrzygnięcia, które tutaj zgłosimy.

Przewodniczący poseł Konrad Frysztak (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ponieważ wyczerpaliśmy listę mówców, przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku obrad. Przepraszam, jest jeszcze jedno zgłoszenie, tak, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę się przedstawić. Ale bardzo proszę w temacie.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Tak, tak, w temacie. Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Chciałem zwrócić uwagę, że informacja o wynikach kontroli NIK dotyczyła również starostw. Państwo mówicie o urzędach wojewódzkich, a ja pozwolę sobie zwrócić uwagę też na samorząd powiatowy.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z raportu NIK wynika, że starostwa zostały ocenione co do zasady pozytywnie w zakresie wykonywania zadań związanych z szeregiem pojętą rejestracją pojazdów, jednakże chciałem zwrócić uwagę, że nie jest winą ani starostw, ani starostów, ani pracowników wydziałów komunikacji to, że występują w praktyce opóźnienia w załatwianiu spraw. A wynika to, po pierwsze, z tego, że ustawa – Prawo o ruchu drogowym jest już stara, pochodzi z 1997 r., była wielokrotnie nowelizowana i często występują w niej sprzeczności przepisów względem siebie. Dodatkowo – co zresztą też wynika z raportu NIK – starostwa nie mają wpływu na funkcjonalność CEPiK, a z niedoskonałości tego systemu również biorą się błędy i opóźnienia w załatwianiu spraw. Najlepszym rozwiązaniem byłoby rozpoczęcie prac legislacyjnych nad stworzeniem od podstaw nowej ustawy – Prawo o ruchu drogowym, szczególnie biorąc pod uwagę to, że kwestie związane z ustawą w aktualnym brzmieniu bardzo często są przedmiotem orzeczeń sądów administracyjnych, które to sądy po prostu wyjaśniają, czy starosta zrobił źle, czy starosta zrobił dobrze, czy rację miał organ, czy rację miał skarżący. Tak więc chciałem zwrócić uwagę na to, że NIK ruszył starostwa, powiaty w temacie wykonywania tych zadań i z naszej strony chciałem zasygnalizować, że niekoniecznie starostwa, niekoniecznie wydziały komunikacji są winne temu, że postępowania są przewlekłe. Na pewno za funkcjonalność CEPiK starostwa nie odpowiadają, ustawa – Prawo o ruchu drogowym, nowa, w nowym kształcie, byłaby bardzo pożądana, także do państwa parlamentarzystów należałoby podjęcie odpowiednich prac.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Ten pana głos przedstawimy, ponieważ musiała już nas opuścić i pójść na posiedzenie innej Komisji pani dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w MI, więc ten temat z posiedzenia, z protokołu prześlemy do resortu.

W tej chwili dziękujemy już panu ministrowi i całemu zespołowi, panu dyrektorowi również, i przejdziemy do kolejnego punktu porządku obrad. Dziękuję.

Szanowni państwo, w drugim punkcie porządku obrad mamy powołanie podkomisji stałych, o które wnioskowaliśmy, tak jak już wspomniałam. I teraz, proszę państwa, przystępujemy do tego procesu.

Pierwsza podkomisja to podkomisja do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego w składzie: Konrad Frysztak, Paweł Hreniak, Krzysztof Tuduj, Piotr Górnikiwicz,

Ewa Leniart, Władysław Dajczak, Zofia Czernow, Piotr Lachowicz, Urszula Nowogórska i Łukasz Ściebiorowski. Czy są uwagi do tego składu podkomisji? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Taka uwaga ogólna, pani przewodnicząca. Chciałbym powiedzieć dwa zdania i chciałbym, żeby znalazło się to również w protokole.

Ja na to wskazywałem i w trakcie rozmów w prezydium, i na ostatnim posiedzeniu Komisji, i muszę to powiedzieć z przykrością. Pamiętajmy, że w tamtej kadencji były takie same podkomisje, mieliśmy cztery podkomisje i wtedy jako partia rządząca przekazaliśmy opozycji do kierowania dwie podkomisje. Dzisiaj muszę powiedzieć z przykrością, że ta zasada została złamana, ta dobra praktyka. Dziś partia, koalicja, która dziś rządzi, przekazała opozycji tylko jedną podkomisję. Przyjmujemy to oczywiście do wiadomości, choć chciałbym, żeby w protokole było zaznaczone, że uznajemy to za krok wstecz i będziemy oczywiście wyciągali z tego tytułu wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zieliński, proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym dopytać, pani przewodnicząca, bo w innej Komisji, Komisji Obrony Narodowej, której także jestem członkiem, powołaliśmy podkomisję i chcę się upewnić, czy tak będzie u nas, że skład nie musi być stały. To na dzisiaj jest taki stan rzeczy i można, jak rozumiem, dopisać się czy przejść do innej podkomisji? To jest jedno pytanie dla uściślenia. I drugie: czy można należeć do kilku podkomisji, czy tylko do jednej?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, oczywiście, uzupełnienie składu będzie możliwe. Przypomnę, że zdecydowaliśmy, tylko musimy się trzymać liczebności, bo zdecydowaliśmy, że liczebność będzie wynosiła od 7 do 11 członków, więc tego nie powinniśmy przekraczać. I chciałabym zwrócić uwagę na to, żeby potem te nasze podkomisje działały faktycznie sprawnie. To też jest taka uwaga i myślę, że z tego powodu niektóre posłanki czy posłowie nie zapisywali się do podkomisji, bo uważali, że nie będą mieli czasu w nich pracować. Ale oczywiście zmiany jak najbardziej, to jest nasza decyzja jako Komisji.

Czy w związku z tym do tego składu podkomisji ktoś wnosi sprzeciw? Jeśli nie, to dziękuję bardzo i podkomisję do spraw funkcjonowania zarządzania kryzysowego w przedstawionym przeze mnie składzie powołaliśmy.

Druga to podkomisja stała do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji w składzie: Katarzyna Maria Piekarska, Grzegorz Woźniak, Jarosław Zieliński, Krystian Łuczak, Maria Janyska, Arkadiusz Sikora, Małgorzata Pepek, Paweł Hreniak i Zbigniew Hoffmann. Czy ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę, w związku z czym, proszę państwa, powołaliśmy podkomisję w przedstawionym składzie do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji.

Kolejna podkomisja stała do spraw modernizacji i rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w składzie: Marta Wcisło, Jakub Rutnicki, Artur Jarosław Łącki, Mateusz Bochenek, Łukasz Ściebiorowski, Włodzimierz Skalik, Paweł Hreniak, Tomasz Zimoch, Magdalena Sroka i Małgorzata Gromadzka. Czy ktoś wnosi sprzeciw do składu tej podkomisji? Nie widzę, w związku z czym w składzie przeze mnie wymienionym powołaliśmy podkomisję stałą do spraw modernizacji i rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa.

Czwarta podkomisja stała do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych w składzie: Zbigniew Sosnowski, Paweł Hreniak, Grzegorz Woźniak, Tadeusz Tomaszewski, Bartosz Romowicz, Szymon Pogoda, Małgorzata Pepek, Małgorzata Gromadzka i Mateusz Bochenek. Czy do tego składu i do powołania tej podkomisji ktoś wnosi sprzeciw? Nie widzę, w związku z czym w składzie wymienionym przeze mnie przed chwilą powołaliśmy podkomisję stałą do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych.

Na tym, proszę państwa, kończymy dzisiejsze posiedzenie. Poproszę członków podkomisji o pozostanie, ponieważ będziemy konstituowali poszczególne podkomisje.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.