

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 16)**

z dnia 6 marca 2024 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 16)

6 marca 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Koboski (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Krzysztofa Truskolaskiego (KO)**, zastępcy przewodniczącego, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2024) 29, 51, 52, 53 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2024) 44, 45, 46, 47, 58 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2024) 17, 54, 75, C(2024) 780 (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu),

II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej zharmonizowane wymogi na rynku wewnętrznym dotyczące przejrzystości reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich oraz zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937 (COM(2023) 637 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzmocnienia współpracy policyjnej w odniesieniu do zapobiegania przemytowi migrantów i handlowi ludźmi, wykrywania tych przestępstw oraz prowadzenia stosownych postępowań przygotowawczych w tym zakresie i w sprawie zwiększenia wsparcia Europolu na rzecz zapobiegania tego rodzaju przestępstwom oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2016/794 (COM(2023) 754 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do Unii, tranzytu przez jej terytorium i pobytu na nim oraz zastępująca dyrektywę Rady 2002/90/WE i decyzję ramową Rady 2002/946/WSiSW (COM(2023) 755 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wspólny Komunikat Komisji do Parlamentu

**Europejskiego i Rady: Europa zjednoczona przeciwko nienawiści (JOIN(2023) 51 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**VI. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie obrony demokracji (COM(2023) 630 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**VII. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/2302 w celu zwiększenia skuteczności ochrony podróżnych oraz uproszczenia i doprecyzowania niektórych aspektów dyrektywy (COM(2023) 905 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Śmiszek** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Monika Włodarska, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Justyna Łacny, Ilona Szczepańska-Kulik, Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Danuta Adamiec** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BEOS, **Wojciech Zgliczyński** – specjalista ds. społecznych z BEOS, **Angelina Tazuszel** – specjalista ds. finansów publicznych z BEOS.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam, że mamy kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, witam panie i panów ministrów, witam towarzyszące im osoby.

Przechodzę do pkt I, czyli informacji o tych dokumentach UE, w stosunku do których prezydium naszej Komisji wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2024) 29, 51, 52, 53; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2024) 44, 45, 46, 47, 58; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2024) 17, 54, 75 oraz C(2024) 780. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem naszego prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Czy są sprzeczny? Takowych nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych przeze mnie powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej zharmonizowane wymogi na rynku wewnętrznym dotyczące przejrzystości reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich oraz zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937 (COM(2023) 637 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister Czesław Mroczek, którego serdecznie witam. Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, stanowisko rządu do tego dokumentu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 9 lutego. Jest to stanowisko pozytywne. Projekt dyrektywy jest elementem ogłoszonego przez Komisję Europejską w dniu 12 grudnia 2023 r. pakietu na rzecz obrony demokracji. Jego celem jest zharmonizowanie wymogów dotyczących przejrzystości działań będących formą reprezentacji interesów państw trzecich na rynku wewnętrznym. Cel ma być zrealizowany głównie przez wprowadzenie obowiązku ustanowienia i prowadzenia przez państwa członkowskie jednolitych rejestrów podmiotów wykonujących działalność lobbingsową na rzecz państw trzecich.

Przewidziane projektem krajowe rejestry przejrzystości mają być prowadzone przez wyznaczone organy państw członkowskich. Po wejściu w życie tych przepisów będziemy mieli obowiązek wyznaczyć taki organ. Projekt dyrektywy, co trzeba zauważyć, przewiduje pełną harmonizację, a więc brak jest możliwości ustanowienia przez państwa członkowskie norm mniej lub bardziej restrykcyjnych w regulowanym obszarze. Dodatkowo wyznaczone organy nadzorcze miałyby być uprawnione do nakładania na podmioty nieprzestrzegające przepisów krajowych kar administracyjnych, które podlegałyby kontroli sądowych.

W procesie wyrażania opinii przez rząd podjęliśmy współpracę z organizacjami pozarządowymi, żeby w tym zakresie poznać ich opinię. Jesteśmy w procesie uzgodnień, zapoznania się ze stanowiskiem organizacji pozarządowych. Zostało zgłoszonych wiele obaw dotyczących istoty tych przepisów. Będziemy pozostawać w stałym kontakcie z organizacjami pozarządowymi, tak by ten cel, którym jest ochrona funkcjonowania demokratycznego państwa przed wpływami państw trzecich w te procesy, był osiągnięty bez jakichkolwiek wątpliwości co do naruszenia czy ograniczenia funkcjonowania organizacji pozarządowych. Rząd Polski zajmuje takie stanowisko. Będziemy działać w zakresie tej dużej wrażliwości na styku z organizacjami pozarządowymi w tym zakresie. Jesteśmy do państwa dyspozycji, jeżeli będą pytania odnoszące się do tej dyrektywy.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Anita Czerwińska. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, pan minister już tak ogólnie w skrócie opowiedział, jaki jest cel projektu, który omawiamy. Dyrektywa ma na celu uporządkować legislację dotyczącą działań lobbingsowych państw trzecich. Obejmuje też działania polegające na reprezentacji interesów prowadzonych w imieniu państw trzecich. Przewiduje ustanowienie i prowadzenie przez wyznaczone organy państw członkowskich publicznych rejestrów. Definiuje także zakres danych, które mają być w tych rejestrach. Zakłada, że wymogi rejestracji mają być co do zasady ograniczone i proporcjonalne, tak żeby zapobiec jakimś nadmiernym obciążeniom administracyjnym. Wyznacza państwom członkowskim powołanie niezależnych organów nadzorczych i zakłada ustanowienie skutecznych, proporcjonalnych, odstraszcających sankcji uwzględniających w szczególności charakter, powtarzalność i czas trwania naruszenia, ale także nakłada oczywiście obowiązki na podmioty, które będą objęte tą regulacją. Muszą one przechowywać przez 4 lata dokumentację, co roku muszą sporządzać sprawozdania i wyznaczyć na piśmie osobę fizyczną lub prawną jako przedstawiciela w jednym z państw członkowskich, w którym prowadzą tę swoją działalność w zakresie reprezentowania interesów.

Oczywiście słuszne jest poparcie tej dyrektywy, jednak zwracam uwagę, że choć cel jest, można powiedzieć, bardzo racjonalny i bardzo szczytny wręcz, to jednak, jak widzimy, w praktyce niektórzy, choćby w Parlamencie Europejskim, niektórzy europosłowie niestety tych standardów nie dotrzymują. Zwracam tu uwagę na Katargate, ale żeby nie szukać daleko, choćby sprawa Radosława Sikorskiego. Jak widać, nie przeszkadzało wam to, żeby właśnie osobę, wobec której były podejrzenia co do stosowania takich praktyk, zrobić ministrem spraw zagranicznych. Myślę więc, że to na piśmie ład-

nie wygląda, a w praktyce nie sędzę, żeby te standardy się podniosły. Choć oczywiście należy ten projekt poprzeć.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra, jakie wątpliwości miały te organizacje pozarządowe odnośnie do tej regulacji? Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Mamy jedno pytanie zadane przez panią poseł. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Prosiłbym zatem pana ministra o odniesienie się do pytania pani poseł.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Proszę państwa, dziękuję za głos pani poseł, merytoryczny oczywiście, odnoszący się do istoty tych proponowanych przepisów. Rozumiem, że mamy tu wspólny pogląd. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące obaw organizacji pozarządowych, to podczas pierwszego spotkania i konsultacji z przedstawicielami MSWiA wskazywano na takie zagrożenia jak możliwość utrudnień w zakresie finansowania organizacji pozarządowych ze środków zagranicznych, czyli niewłaściwe stosowanie przepisów tego rozporządzenia. W moim przekonaniu jesteśmy w stanie w toku dalszych prac doprowadzić do tego, że te niejasności czy wątpliwości zostaną wyeliminowane.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Anita Czerwińska (PiS):**

Panie ministrze, czy mogę prosić o listę na piśmie organizacji pozarządowych, które uczestniczą w tych waszych konsultacjach? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Tak, oczywiście, pani poseł.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo, pani poseł. Nie widzę więcej głosów w tej dyskusji. Chcę zatem zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2023) 637 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. W związku z tym na tym zamykam rozpatrywanie pkt II naszego dzisiejszego porządku.

Przechodzę do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wzmocnienia współpracy policyjnej w odniesieniu do zapobiegania przemytowi migrantów i handlowi ludźmi, wykrywania tych przestępstw oraz prowadzenia stosownych postępowań przygotowawczych w tym zakresie i w sprawie zwiększenia wsparcia Europolu na rzecz zapobiegania tego rodzaju przestępstwom oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2016/794 (COM(2023) 754 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje również pan minister Czesław Mroczek. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, stanowisko rządu do tego dokumentu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 2 lutego br. Rząd popiera inicjatywę Komisji Europejskiej, uznając ją za niezwykle ważną i zmierzającą do zwiększenia skuteczności zwalczania przemytu i handlu ludźmi. W ocenie rządu szczególnie istotne jest, aby w pełni realizowany był obowiązek dotyczący przekazywania danych odnoszących się do przestępstw objętych mandatem Europolu, czyli działalności zorganizowanych grup przestępczych operujących jednocześnie na obszarze kilku państw europejskich.

Istotą tej inicjatywy jest to, by istniejące już obecnie centrum w Europolu dotyczące migracji uzyskało mocniejszy mandat prawny. Ono w tej chwili umocowane jest na zasadzie regulacji wewnętrznej. Jest propozycja w ramach wniosku, by była to podstawa

wynikająca z przepisów unijnych. W tym zakresie wyrażamy pewną wątpliwość, czy nie utrudni to, czy nie będzie powodowało zbyt długiego czasu. Generalnie popierając, tak jak powiadam, tę inicjatywę dotyczącą większej koordynacji i współpracy państw w tym zakresie, zgłaszamy pewne wątpliwości dotyczące tego, czy mamy tu zachowaną zasadę proporcjonalności i nienakładania na państwa członkowskie dodatkowych obciążeń, bo przewiduje się w tej sprawie również delegacje oficerów łącznikowych. W związku z tym wyrażamy pewne wątpliwości, ale generalnie z zadowoleniem witamy tę propozycję, uznając, że będzie to zwiększenie efektywności w zakresie współpracy państw w zwalczaniu przestępczości w zakresie przemytu i handlu ludźmi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Konrad Fryszak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Konrad Fryszak (KO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, popieramy stanowisko polskiego rządu. Oczywiście uważam, że uregulowanie wprost w rozporządzeniu Agencji Europejskiego Centrum Zwalczania Przemytu Migrantów przy Europolu jest słuszne, co dodatkowo powoduje, że Centrum będzie się składać z pracowników Europolu, oddelegowanych ekspertów oraz będzie angażować urzędników łącznikowych z państw członkowskich. To, szanowni państwo, przede wszystkim ma na celu, także w kontekście wydarzeń, które miały miejsce w wojnie hybrydowej z Białorusią, wzmocnienie naszej granicy białoruskiej. Wierzę, że ta wymiana informacji, która będzie miała uregulowany, pogłębiony charakter, będzie rozwiązywać te problemy.

Dodatkowo, szanowni państwo, doskonale zdajemy sobie sprawę z niebezpieczeństw, jakie niesie ze sobą eskalacja konfliktu za naszą wschodnią granicą. Uważam to za słuszną ideę Komisji. Mam nadzieję, że na etapie prac nad rozporządzeniem te kwestie dotyczące obaw polskiego rządu, które również podzielamy odnośnie do zasady proporcjonalności, będą dopilnowane, by nasi oficerowie łącznikowi, pracownicy Europolu, nie byli przeciążani. Proszę o poparcie tego projektu.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Pan przewodniczący Szyrkowski vel Sęk.

**Poseł Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, sprawa na pozór wydaje się oczywista i niebudząca wątpliwości. Jesteśmy przecież za tym, żeby mocno bronić nie tylko granic naszego kraju, ale w związku z tym, że Polska jest członkiem systemu Schengen, granic całej UE, bo to pośrednio również wpływa na to, kto przebywa na terytorium naszego kraju. UE ma tę politykę w pewnym stopniu skoordynowaną. Chce ją skoordynować bardziej, tworząc dodatkową administrację. Pytanie, czy to rzeczywiście jest takie neutralne i nie powinno budzić pewnych znaków zapytania. Rząd w jakiejś mierze sobie to pytanie zadał. Wskazuje na to ten element stanowiska rządu, gdzie są podnoszone wątpliwości, czy nie będzie to w jakimś stopniu gorset krepujący działania rządu w niektórych obszarach. Przy czym myślę, że ulegając pewnej politycznej poprawności, żeby nie kwestionować samego celu tego proponowanego aktu, to pytanie zadał sobie w taki sposób, bym powiedział, bardzo powierzchowny.

Zadałem sobie to pytanie, bardziej dogłębnie analizując tę propozycję, i mam pewne wątpliwości, czy propozycja, w której próbuje się skoordynować sferę, w której Polska ma się czym pochwalić, bo Polska potrafi naszych granic bronić w sposób skuteczny, co udowodniła reakcja na kryzys jesienią w 2021 r. Czy powinna w tej chwili dać sobie narzucać coraz bardziej skoordynowany reżim unijny w sytuacji, w której inne kraje członkowskie z problemami migracyjnymi radzą sobie znacznie gorzej, niż my sobie radzimy. Trzeba to sobie wprost powiedzieć. Trzeba też sobie wprost powiedzieć, że wtedy kiedy był kryzys migracyjny w 2021 r. jesienią, bardzo naciskano, żeby Polska skorzystała ze wsparcia oficerów Frontexu. Frontex jest służbą wspomagającą państwa członkowskie w ochronie ich granic. Siedziba Frontexu mieści się w Warszawie, mamy

więc też istotny udział w funkcjonowaniu tej Agencji unijnej. Natomiast wizytujący oficerowie Frontexu – ostatecznie zgodziliśmy się na krótką wizytę Frontexu, taką zapoznawczą – natomiast nie na stałą obecność oficerów Frontexu na granicy, mając swoje obawy. Te obawy potwierdziły się sygnałami z innych krajów, między innymi z krajów bałtyckich, do których oficerowie Frontexu przyjechali.

Jak wyglądała ta wizyta? Ta wizyta wyglądała tak, że jeżeli byli to oficerowie Frontexu z krajów bliskich nam, z regionu, ze Słowacji, z Czech, krótko mówiąc, z regionu Europy Środkowoschodniej, to były to rzeczywiście najczęściej osoby, które sprawdzały i wspomagały oficerów krajów bałtyckich w tym, żeby skutecznie chronić granicę. Sprawdzały, czy procedury są dokonywane, ale nie robiły tego w sposób, który utrudniałby funkcjonowanie lokalnym oficerom straży granicznej. Natomiast jeżeli byli to oficerowie Frontexu na przykład z krajów skandynawskich, to nagle okazywało się, że ich podstawowym zadaniem, które realizowali, było kontrolowanie, czy przestrzegane są prawa migrantów, czy nie dochodzi do pushbacków, czy aby państwo wszystkie procedury azylowe realizuje zgodnie z prawem. To oczywiście ma pewne znaczenie również w warstwie prawnej, ale w sytuacji, w której państwa te mierzyły się z realnym kryzysem i musiały się przede wszystkim koncentrować na tym, żeby z tym kryzysem sobie poradzić, rola oficerów Frontexu z tych krajów była rolą dalece dyskusyjną z punktu widzenia tych państw członkowskich, z którymi wówczas konsultowaliśmy podejmowanie działań wobec ataku hybrydowego na Polskę, ale też na nasz region.

W związku z powyższym mam wątpliwości, czy tę dziedzinę powinniśmy mocniej koordynować unijnie. Uważam, że to Polska była tym krajem, który potrafił skutecznie chronić swoje granice, i to UE powinna krajom członkowskim, w szczególności tym, które mają te doświadczenia tak dobre, pozostawić jednak pewną sferę swobody w ochronie własnych granic, koordynując to na poziomie, na którym to jest w tej chwili koordynowane. Polityka migracyjna jest już w tej chwili mocno skoordynowana na poziomie unijnym, natomiast czy potrzebujemy kolejnej administracji? Czy potrzebujemy kolejnych agend po to, żeby przyjeżdżały tutaj osoby, które będą pilnowały, czy my dobrze robimy to, co robiliśmy w przeszłości dobrze, mam daleko idące wątpliwości. Wobec tego rekomendowałbym co najmniej refleksję nad tym tematem. Ja osobiście będę głosował przeciwko tym rozwiązaniom.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan poseł.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam takie pytanie, bo policzyłem sobie szybko, że z krajów UE tylko 11 państw ma lądową granicę zewnętrzną UE. Wszystkie te państwa graniczą albo z byłymi krajami Związku Sowieckiego, albo z Turcją. Chciałem zapytać, w związku z tym, że to rozporządzenie idzie w kierunku ściślejszej koordynacji, również państw, które nie mają takiego problemu, że jest u nich zewnętrzna lądowa granica UE, jaki jest stosunek do tego rozporządzenia dwóch krajów skandynawskich, czyli Norwegii i Finlandii, trzech krajów bałtyckich, czterech krajów Europy Środkowej oraz Grecji i Bułgarii. Czy tam pojawiły się jakieś problemy związane z oceną właściwości tego rozporządzenia? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Podzielim wątpliwości przewodniczącego Szynkowskiego vel Sęka. Również będę głosowała przeciw. Natomiast chciałam też zadać pytanie, co takiego się nagle stało, że państwo tak się troszczy o bezpieczeństwo granicy. Przypominam – jest październik 2021 r. Głosujemy nad budową zapory na granicy. 121 posłów Koalicji Obywatelskiej głosowało przeciw tej ustawie. Już nie będę przypominać tych cyrków, jakie robiliście na granicy w czasie wojny hybrydowej. Jeden poseł od was się wstrzymał. Był to Bogusław Sonik, nieobecny już w tej kadencji parlamentu. Proszę więc powiedzieć, co takiego się stało i czy powiedzieliście, czy powiecie Polakom – wyborcom, ale Polakom



– że jednak ta ochrona granicy jest dla was ważna i że zmieniliście swoje stanowisko. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy są inne głosy w dyskusji? Panie pośle, proszę.

**Poseł Konrad Fryszak (KO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam wrażenie, że państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości zapominają o takich danych statystycznych, chociażby danych przedstawionych przez niemiecką policję: tylko tych, których zarejestrowano, to ponad 33 tysiące osób, które dotarło szlakiem przez Białoruś, przez Polskę, do Niemiec. Pani poseł mówiła o murze na granicy. Te dane pokazują, jak ten mur jest nieszczelny. Z tego względu potrzeba... Mówimy tylko o pewnych danych ludzi, którzy przeszli szlakiem przez Białoruś i przez Polskę. Nie przez Słowację. Mamy tu doskonale do czynienia z faktem potrzeby wzmocnienia koordynacji, wymiany, chociażby po to... Być może państwo czytacie tylko pierwszą stronę. Warto zgłębić troszeczkę bardziej te przepisy i zwrócić uwagę, że ten projekt rozporządzenia ma na celu wyeliminowanie grup przestępczych, które tych ludzi dalej transportowali, znaleźć pośredników i ich po prostu zgodnie z prawem wyeliminować z tego nielegalnego interesu. Stąd ten projekt rozporządzenia. To jest coś, co jest nam potrzebne jako UE, byśmy mogli wprowadzić politykę migracyjną zgodną z przepisami, a nie taką, że państwo informujecie propagandowo, czy informowaliście, o wybudowaniu muru, który to mur pozwolił na to, że wiemy o danych 33 tysiące, a ile osób nie zostało wylegitymowanych, złapanych, tego nie wiemy. Dlatego zachęcam i zalecam, byśmy poparli ten projekt rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Witczak.

**Poseł Mariusz Witczak (KO):**

Bardzo krótko. Pani poseł, żebyśmy rzetelnie rozmawiali o budowie zapory na granicy polsko-białoruskiej, to musielibyśmy wrócić do szczegółów tej debaty. My nie byliśmy co do zasady przeciwnikami ochrony granicy, bo to jest wielkie kłamstwo z państwa strony. My tylko chcieliśmy wypracować mechanizmy bardziej transparentne dotyczące bardzo szybkiego tempa planowanych wtedy na kwotę 1,5 mld zł inwestycji. To jest rzecz, do której mieliśmy zwyczajnie prawo, ponieważ byliśmy źle doświadczeni panującym powszechnie marnotrawstwem finansowym, które was dotyczyło. Gdzie by nie przyłożyć ucha czy gdzie by nie przyłożyć oka, tam była afery. Wspomnę tylko zmarnotrawienie 1,5 mld zł na Ostrołękę. Proszę więc nie odmawiać nam prawa do tego, żeby dyskutować o merytorycznych rozwiązaniach dotyczących zapory właśnie wtedy.

Kończąc, chcę powiedzieć taką rzecz, że ta cała wasza propaganda związana ze straszeniem migrantami, platformą czy w ogóle straszeniem, że będziemy w ogóle jakąś zaporę rozbierać, tak się 15 października skończyła, jak się skończyła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł.

**Poseł Anita Czerwińska (PiS):**

Pani poseł, z tym triumfalizmem to ostrożnie, radziłabym. Natomiast oczywiście państwo teraz będą tłumaczyć, że byliście przeciwko, bo za szybko była budowana, że mieliście jakieś wątpliwości. Natomiast fakty mówią co innego. Pamiętamy doskonale, że nakreśliście wspólnie z różnymi organizacjami atak na tę zaporę. Wasi posłowie osobiście tam jeździli, walczyli z policją, chcieli tych ludzi przez ten mur przeprowadzić. Są na to liczne dowody. Naprawdę, proszę nie zaklinać rzeczywistości faktów. Ja wiem, że w propagandzie kłamstwa jesteście mistrzami, ale Polacy pamiętają te obrazki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy są inne głosy w dyskusji? Panie przewodniczący, proszę.

**Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):**

Jeden element wymaga wyjaśnienia. Pan poseł Frysztak powołuje się na dane niemieckiej policji. Akurat nie zaskakuje, że do takich danych sięga, ale warto spojrzeć szerzej na ten kontekst, panie pośle. Warto spojrzeć, kiedy w ogóle zaczęła się pojawiać ta statystyka niemieckiej policji, która w samych Niemczech budzi kontrowersje co do jej wiarygodności. Zaczęła się pojawiać wtedy, kiedy problem migracyjny wybuchł jako problem numer jeden dla rządu w Niemczech. Rządu, który jest w tej chwili najbardziej niepopularnym rządem w historii Niemiec, gdzie socjaldemokrata sprawujący urząd kanclerza sprowadził swoją partię na poziom 15% poparcia dla socjaldemokracji. Wtedy nagle zaczęły się pojawiać dane niemieckiej policji pokazujące, że tak naprawdę winnym problemów w Niemczech jest Polska, która przepuszcza migrantów, że jest wielki szlak migracyjny, wtedy nagle pojawił się temat kontroli granicy między Polską a Niemcami. Wtedy okazało się, że słupki lecą na łeb na szyję właśnie przez problem migracyjny. Więc, panie pośle, warto też śledzić politykę niemiecką – zachęcam do tego – a nie tylko wyciągać statystykę i tą statystyką z Niemiec próbować tłumaczyć jakieś elementy braku właściwej polityki po stronie polskiej. Warto też spojrzeć, jakie są problemy migracyjne w Niemczech i tych samych problemów nie mamy w Polsce, dzięki Bogu, dzięki decyzjom z tamtego czasu.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani posłanka, tak? Bardzo proszę.

**Posel Anna Kwiecień (PiS):**

Szanowni państwo, panie przewodniczący, kontynuując tę dyskusję, chciałam tylko wyjaśnić. Zapory na granicy nie budował rząd polski, nie budował Jarosław Kaczyński. Budowała przede wszystkim straż graniczna. To ta instytucja ogłosiła przetarg, zgłosiły się dwie polskie firmy, które rzetelnie wybudowały. I proszę tutaj funkcjonariuszy straży granicznej nie obrażać cały czas, bo państwo obrażacie. Państwo sugerujecie, że ktoś coś planował zawłaszczyć, przywłaszczyć, a ja, panie pośle, chciałabym przypomnieć, że za waszych czasów były takie afery jak afera Amber Gold, afera reprivatyzacyjna. 40 tysięcy, spalona żywcem kobieta. Mało tego: afera stadionowa, afera wyciągowa, afera KGHM, afera Elewarru. I można tak mówić bez końca.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Droży państwo, albo mówimy na temat, albo nie mówimy.

**Posel Anna Kwiecień (PiS):**

Więc próba przypisywania nam afer... Najpierw, szanowni państwo, proszę się bić we własne piersi.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Anna Kwiecień (PiS):**

Natomiast prawda jest taka, że zaporą od początku była konieczna po to, żeby ograniczyć napływ nielegalnych imigrantów. Mało tego, tych imigrantów, których na Białoruś sprowadzał Łukaszenka i Putin i było to preludium do wydarzeń, które dzisiaj toczą się na Ukrainie. Trzeba to jasno powiedzieć. To było preludium do wojny. Natomiast państwo wtedy zachowaliście się niegodnie i w stosunku do funkcjonariuszy straży granicznej, i w stosunku do mieszkańców tamtych terenów, którzy chcieli po prostu mieć szczelną granicę i chronić Polskę przed napływem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo. Pan minister odpowiada.

**Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym państwa bardzo mocno zachęcić do tego, żebyśmy wrócili do przedmiotu, którym się zajmujemy, czyli do regulacji odnoszącej się do zwalczania przestępczości. Polska jest bardzo zainteresowana skutecznym działaniem instytucji w zakresie współpracy międzynarodowej policji. Jesteśmy za tym,

żeby wzmacniać funkcjonowanie Europolu w zakresie nielegalnej migracji, handlu ludźmi. 90% nielegalnych migrantów, którzy docierają do UE, korzysta z usług przemytników. Jeżeli będziemy się koncentrować na obronie granicy przed tymi, którzy się do niej zbliżyli, to nie będziemy nigdy skuteczni. To przedłożenie nie odnosi się do tego, jak powstrzymać nielegalnych migrantów już na samej granicy. Ono odnosi się do tego, jak sprawić, żeby oni się przy tej granicy nie pojawili. Bo oni się tam sami z siebie nie pojawiają. Pojawiają się w wyniku funkcjonowania zorganizowanych międzynarodowych grup przestępczych. Chcemy walczyć na wcześniejszym etapie niż bariera fizyczna – granica. Chcemy walczyć w zakresie rozbicia tych grup międzynarodowych. Sami sobie w tej sprawie skutecznie nie poradzimy. W związku z tym spójrzcie państwo na to, a przecież jesteśmy wszyscy na tej sali zainteresowani tym, byśmy byli skuteczniejsi – i straż graniczna, i polska policja – w zwalczaniu zorganizowanych grup przemytniczych. W Polsce, na polskiej granicy ci migranci pojawiają się też w wyniku zorganizowanych grup przestępczych i współpracy, niestety, instytucji państwa białoruskiego, jak tu było powiedziane. W tym zakresie bardzo państwa zachęcam do poparcia tego przedłożenia. Nie głosujcie przeciw, bo będziecie głosowali przeciwko interesom państwa polskiego, przeciwko skutecznym narzędziom, które otrzymamy właśnie dla straży granicznej i dla polskiej policji.

Natomiast jeżeli chodzi o drugi blok, na którym się państwo skoncentrowali, jak sprawić, by polska granica była szczelna, to chcę państwa poinformować, że bardziej na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych będziemy na ten temat dyskutowali niż na Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ale informuję państwa, że rząd podjął działania, które będą miały poważny wymiar finansowy dotyczący uszczelnienia granicy, bo ona szczelna nie jest. Pokażemy w szczegółach, jak szczelna nie jest, i co chcemy zrobić, żeby była szczelna.

A jeżeli chodzi o to, jak Polacy patrzą na kwestie bezpieczeństwa i kto zdaniem Polaków to bezpieczeństwo jest w stanie zapewnić, to myślę, że to był jeden z głównych argumentów branych pod uwagę przez naszych obywateli w zakresie podejmowania decyzji 15 października. Zachęcam państwa do poparcia tego przedłożenia, bo to jest w interesie polskich służb, które zwalczają przestępczość związaną z handlem ludźmi i nielegalną migracją.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Drodzy państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie, dlatego że myślę, że wszystkie głosy już padły. Zamykam dyskusję i za chwilę będziemy mieli szansę przejść do głosowania. Ale wcześniej chcę zaproponować konkluzję w tym punkcie. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2023) 754 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Czy jest sprzeciw?**

**Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (Polska2050-TD):**

Słyszę i widzę sprzeciw. Czy jesteśmy gotowi do zagłosowania? W związku z tym otwieram głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem konkluzji, którą przed chwilą przedstawiłem? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Głosowało 27 członków Komisji, za 14 głosów, przeciw – 13. Stwierdzam, że Komisja przyjęła konkluzję w pkt III, który niniejszym zamykam.

Przechodzimy do pkt IV. W tym momencie przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Truskolaskiemu. Pkt IV przed nami.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Pkt IV, czyli rozpatrzenie w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do Unii, tranzytu przez jej terytorium i pobytu na nim oraz zastępująca

dyrektywę Rady 2002/90/WE i decyzję ramową Rady 2002/946/WSiSW (COM(2023) 755 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Krzysztof Śmiszek, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Krzysztof Śmiszek:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rozpatrywany przez Komisję projekt dyrektywy PE i Rady w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do Unii, tranzytu przez jej terytorium i pobytu na nim oraz zastępująca dyrektywę Rady z 2002 r. i decyzję ramową Rady z 2002 r. ma na celu zapobieganie przemytowi migrantów i zwalczanie tego procederu przez jasne określenie definicji przestępstw, skutecznych sankcji, odpowiednich zasobów, szkoleń i narzędzi śledczych. Jest to szczególnie istotne, biorąc pod uwagę fakt, że od kilku lat odnotowujemy znaczny wzrost liczby migrantów przedostających się w sposób niezgodny z prawem do krajów UE, w tym także do naszego kraju. Co więcej, migranci o nieuregulowanym statusie korzystają z usług przemytników działających w zorganizowanych grupach przestępczych, którzy za odpowiednią opłatą organizują ich transport do UE.

Dlatego też rząd RP popiera wprowadzenie jednolitej definicji przestępstwa, jakim jest ułatwianie niedozwolonego wjazdu na teren UE, tranzytu przez jej terytorium i pobytu w niej oraz wprowadzenie skutecznych i odstraszających sankcji za jego popełnienie. Projektowane przepisy zaktualizują już istniejące ramy z zakresu prawa karnego, a tym samym zapewnią większą pewność prawa oraz dostosują sankcje karne do wagi popełnionych przestępstw zarówno w stosunku do osób fizycznych, jak i prawnych. Należy podkreślić, że głównym celem niniejszej dyrektywy jest walka z przemytnikami, którzy często są członkami zorganizowanej grupy przestępczych. Zdaniem rządu konieczne jest podjęcie działań mających na celu ograniczenie nielegalnego przemytu migrantów za pomocą środków prawno-karnych, aby zapewnić bezpieczeństwo wszystkim obywatelom oraz utrzymać stabilność i integralność systemu migracyjnego.

Polska już posiada stosowne przepisy karne związane z przemytem migrantów, jednak popieramy stworzenie jednolitych ram w tym zakresie. To niewątpliwie umożliwi skuteczniejszą walkę z tym zjawiskiem. W toku negocjacji rząd RP będzie jednocześnie dążył do wyjaśnienia niektórych projektowanych przepisów, które budzą wątpliwości z uwagi na brak wystarczającej precyzji. Znajdują się tam takie sformułowania, jak poważna krzywda, publiczne podżeganie obywateli państw trzecich do nielegalnych wjazdów, poważna przemoc czy też osoby szczególnie bezbronne. To wszystko będziemy podnosić w toku negocjacji.

Natomiast jako rząd uważamy, że konieczne jest podjęcie wspólnych działań państw członkowskich na szczeblu unijnym, aby przeciwdziałać przemytowi migrantów, dlatego też będziemy popierali projekt tej dyrektywy. Może jeszcze jedno zdanie. Ta inicjatywa stanowi uzupełnienie istniejących już w obszarze przeciwdziałania przemytowi imigrantów ram i ma na celu wykonanie odnowionego unijnego planu działania na rzecz zwalczania przemytu migrantów na lata 2021–2025. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest również pan poseł Konrad Fryszak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Konrad Fryszak (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, szanowni państwo, te dwa rozporządzenia, to i poprzednie, są ze sobą mocno związane. Nie będzie wymiany informacji i tego eliminowania przemytników, ludzi, którzy pomagają, organizują, wspierają, bez przepisów karnych, na podstawie których będzie można ich karać. Dlatego oczywiście popieramy to rozporządzenie, tak jak poprzednio apelując do pana ministra o to, by na etapie prac nad rozporządzeniem doregulować, by nie było tu jakiegokolwiek pola do negatywnych interpretacji tych wprowadzanych przepisów. Oceniam je jako bardzo dobre, zmierzające do tego, by handel ludźmi, nielegalna migrację eliminować na tyle, na ile to jest oczywiście możliwe. Bardzo dziękuję i proszę o pozytywne przyjęcie wniosku.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Pani poseł Jazłowiecka, pan przewodniczący vel Sęk. Czy ktoś jeszcze? Zamykam listę mówców. Proszę bardzo.

**Poseł Danuta Jazłowiecka (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to rozporządzenie również dotyczy poprawy współpracy policji Europolu z instytucjami podobnego kalibru w krajach trzecich. Mam tu konkretnie na myśl Interpol. Bo tak naprawdę bez tej współpracy żadnego przemytu migrantów czy obywateli nie zwalczymy. Chciałam zapytać, czy orientuje się pan, czy zostały uregulowane, skoordynowane systemy, w których funkcjonują Europol i Interpol, tak żeby te instytucje mogły ze sobą współpracować? Bo z tego co wiem, to bardzo kiepsko to wyglądało jeszcze do niedawna. Mam też pytanie, czy nie uważa pan, że kraje, które mają granice zewnętrzną UE, nie powinny mieć specjalnych rozstrzygnięć, jeśli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa na granicy?

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję pani poseł. Pan przewodniczący vel Sęk.

**Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):**

Panie ministrze, pana wystąpienie było niezwykle ogólnej natury, a ja bym chciał troszkę więcej konkretnie od pana usłyszeć. Mianowicie, ponieważ jest to projekt dyrektywy, w związku z tym będzie ona musiała być wdrożona. W związku z tym mam pytanie, jakiego rodzaju nowelizacja, w których elementach Kodeksu karnego będzie potrzebna w związku z wdrożeniem przepisów dyrektywy i czy w ogóle będzie potrzebna? Bo państwo tutaj trafnie wskazujecie, że szereg uregulowań tutaj proponowanych już jest elementem obowiązujących przepisów karnych. Zawsze trzeba sobie zadać takie pytanie, zgodnie z art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej, czy nowe regulacje unijne są potrzebne, a więc czy są zgodne z zasadami pomocniczości. Zresztą naszym obowiązkiem, jako sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej, jest kontrola zasady pomocniczości. To jest nasz ustawowy obowiązek. Więc czy te regulacje są potrzebne? I po drugie, czy zgodnie z zasadą proporcjonalności, zawartą w tym samym artykule traktatu, są niezbędne do realizacji celów unijnych założonych w traktacie. Ja więc nie kwestionuję tego, że trzeba walczyć z nielegalną migracją, natomiast czy potrzebujemy do tego przepisów tej dyrektywy. A jeżeli potrzebujemy, to proszę powiedzieć, w jaki sposób znowelizowany będzie musiał polski Kodeks karny.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję. Oddaję głos panu ministrowi.

**Sekretarz stanu w MS Krzysztof Śmiszek:**

Bardzo dziękuję. Odnosząc się do pytania pani posłanki Jazłowieckiej, myślę, że lepszym adresatem pytania pani posłanki byłby mój poprzednik, czyli przedstawiciel MSWiA. Niemniej jednak mogę od razu powiedzieć – to jest świeża informacja – wczoraj uczestniczyłem w imieniu polskiego rządu w Radzie z udziałem ministrów ds. wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Zawsze podkreślana jest konieczność współpracy wszystkich instytucji unijnych, organów unijnych celem jeszcze lepszej wymiany informacji i lepszej koordynacji działań. Ale z chęcią zapytam także pana ministra Kierwińskiego. Myślę, że będziemy w stanie przesłać pani dodatkowe informacje.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie pana przewodniczącego Szykowskiego vel Sęka, to po pierwsze jesteśmy na etapie bardzo wstępnych prac nad tą dyrektywą. Po drugie w MS prowadzimy prace analityczne, czy będziemy musieli podejmować jakieś działania legislacyjne w kontekście dostosowania naszych przepisów wewnętrznych do tych minimalnych wymogów dyrektywy. W dużej części wydaje się, że Polska już posiada dobre przepisy usytuowane w różnych aktach prawnych, od Kodeksu karnego, poprzez ustawę o cudzoziemcach, po ustawę o wjeździe na terytorium RP, pobycie oraz wyjeździe z terytorium obywateli państw członkowskich UE. Jedyne, co mogę powiedzieć, a właściwie to jest *clou* tego projektu dyrektywy, żeby ustanowić minimalne normy na terenie całej UE. Fakt, że my w dużej części mamy te kwestie uregulowane w naszym ustawodawstwie,

nie oznacza, że inne pozostałe dwadzieścia kilka państw UE te minimalne standardy zaproponowane przez ustawodawcę unijnego spełniają. Zatem na pewno najbliższe miesiące będziemy poświęcali po pierwsze na analizę, czy potrzebujemy jeszcze dodatkowych działań legislacyjnych u nas w Polsce. Natomiast ta dyrektywa odnosi się nie tylko, jak wiadomo, do Polski, ale do wszystkich krajów UE, które będą musiały podjąć wysiłek legislacyjny, aby dostosować się do tych minimalnych wymogów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2023) 755 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw?

**Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):**

Sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

W związku z tym przegłosujemy. Szanowni państwo, kto jest za ta konkluzją, która przed chwilą odczytałem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 21 posłów i posłanek, za – 11, przeciw – 6 wstrzymało się – 4. Konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wspólnego Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Europa zjednoczona przeciwko nienawiści (JOIN(2023) 51 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje również pan minister Krzysztof Śmiszek. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w MS Krzysztof Śmiszek:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, stanowisko dotyczy wspólnego komunikatu Komisji do PE i Rady „Europa zjednoczona przeciwko nienawiści”. Polski rząd zgadza się z tezami i przesłaniem wspólnego komunikatu do PE i Rady. Polski rząd zdaje sobie sprawę, że konieczność budowania otwartego, różnorodnego i tolerancyjnego społeczeństwa oraz zwalczanie dyskryminacji, aktów i mowy nienawiści wobec różnych grup i społeczności współtworzących społeczeństwo europejskiej oraz ich poszczególnych członków są jedną z najistotniejszych współczesnych potrzeb. Przejawy nienawiści stanowią nie tylko konkretne zagrożenia dla jednostek i społeczności, ale także przyczyniają się do osłabienia społeczeństwa jako całości i zagrożenia podstaw europejskiej demokracji.

Rząd RP pozytywnie odnosi się do zawartych w komunikacie deklaracji mówiących o zintensyfikowaniu wysiłków na rzecz walki z nienawiścią we wszelkich jej formach, wzmacniając działania w różnych obszarach polityki, w tym w dziedzinie bezpieczeństwa, technologii cyfrowych, edukacji, kultury i sportu oraz zwiększenia środków finansowych na ochronę miejsc kultu. Rząd RP ponadto pozytywnie odnosi się do wskazania w komunikacie priorytetów, jakie stawia przed sobą UE. Są to: ochrona ludzi i przestrzeni publicznej, gdzie szczególna uwaga ma zostać przy tym zwrócona na żydowskie miejsca kultu, oraz ochronę przed zagrożeniami w sieci.

Jednocześnie rząd RP z dużą aprobatą odnosi się do dążenia Komisji do zakończenia prac nad nowym wzmocnionym kodeksem postępowania w zakresie zwalczania nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie. Rząd RP popiera komunikat, który wskazuje, że zwalczanie nienawiści stanowi problem ogólnoswiatowy wobec czego konieczna jest współpraca międzynarodowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Sebastian Kaleta. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

### **Posel Sebastian Kaleta (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Komunikat ten w zasadzie jest klasycznym dokumentem ideologii lewicowej. Mianowicie, pod szczytnymi ideami walki o pokój, o dobro, brak nienawiści, w sposób wybiórczy traktuje problemy, które próbuje rozwiązywać. Prawdziwym realnym celem tego komunikatu jest stworzenie politycznej atmosfery do wprowadzenia przestępstwa mowy nienawiści do katalogu europrzestępstw, co zresztą wynika z tego dokumentu. O ile poprzedni dokument te normy spełnia, bo jest mowa o transgraniczności, o jurysdykcji, o przestępstwach, które są popełniane właśnie transgranicznie, to w tym wypadku próbuje się przemyścić do prawa unijnego, następnie do prawa krajowego, cenzurą za poglądy, bo tym w istocie jest wprowadzenie europrzestępstwa – mowy nienawiści.

Na to, że to jest realny cel, wskazuje wybiórcze podejście do problemu przestępstw wobec konkretnych grup wymienionych w tym dokumencie. W ogóle można odnieść wrażenie, że w Europie to popełnia się przestępstwa tylko wobec społeczności LGBT, muzułmanom. Przytoczę kilka informacji zarejestrowanych przez OBWE o przestępstwach z motywacjami związanymi z religią osoby pokrzywdzonej. Przestępstwa przeciwko muzułmanom – 337, przeciwko chrześcijanom z tej motywacji – 840. A raportuje tylko 11 państw. Wobec osób LGBT, pomimo sytuacji, że jest 25 państw raportujących, czyli o wiele więcej, to liczba jest zbliżona, bo 1052. Wobec Romów – 26. W tym komunikacie się wskazuje, że Romów się prześladowuje, Żydów się prześladowuje. Akurat tutaj przestępstwa antysemickie są na pierwszym miejscu, co wypada dla rzetelności potwierdzić. Muzułmanów się prześladowuje. Ale we wszystkich tych dokumentach zapomina się o tym, że jest poważny problem z prześladowaniem chrześcijan.

Dokumenty lewicowe mają to do siebie, że skoro zwalczanie chrześcijaństwa jest normą, to nie można traktować walki z chrześcijaństwem jako coś, co powinno być potraktowane w sposób negatywny. W stanowisku rządu tego brakuje. Brakuje tego w komunikacie, brakuje tego w stanowisku rządu.

Zatem, jako wyznaczony sprawozdawca, rekomenduję Komisji, żeby tego stanowiska rządu nie przyjmować i zachęcić rząd do uzupełnienia stanowiska o elementy związane z obroną chrześcijan, czego konsekwentnie w dokumentach UE się unika. Pragnę wskazać jeszcze jedną rzecz. Rada ds. Sprawiedliwości czy Komisja Europejska produkują programy walki z przestępczością przeciwko muzułmanom, Żydom. Nie kwestionujemy programu walki z przestępczością każdego rodzaju, ale dlaczego Komisja nigdy nie zaproponuje podobnego, analogicznego programu, komunikatu, stanowiska, jeśli chodzi o walkę z przestępstwami przeciwko chrześcijanom. To pokazuje, że realne motywacje środowisk lewicowych w UE i, jak widać dzisiaj, polskiego rządu, sytuują chrześcijan jako grupę gorszą. Jako grupę, którą można znieważać, jako grupę, którą można bezkarnie atakować. Dopóki polski rząd nie będzie tego w sposób równy traktował, będę rekomendował kolegom posłom z tej Komisji, by takich stanowisk nie akceptować. Tym bardziej, że przestępczość, w szczególności przeciwko muzułmanom, jest w Europie naprawdę mikroskopijna, patrząc na statystyki. I Unia nie poszukuje odpowiedzi chociażby w tym, że negatywny stosunek do muzułmanów może być choćby z powodu tego, jakie działania przestępcze podejmują osoby o tym wyznaniu wobec obywateli UE. Nigdy nie ma nad tym refleksji. Jest tylko refleksja nad tym, żeby realizować jakieś polityki lewicowe, żeby mówić ciągle o ksenofobii, rasizmie, walce z nienawiścią. Brakuje tylko w tych grupach chronionych kluczowej grupy, czyli chrześcijan, co wskazuje, że ten dokument jest polityczny. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos? Pan poseł Sellin, pan poseł Mosiński. Czy ktoś jeszcze? Zamykam listę mówców.

### **Posel Jarosław Sellin (PiS):**

Ja ma tylko pytanie do pana ministra w świetle tego, co przedstawił pan poseł sprawozdawca Sebastian Kaleta. Trzykrotnie więcej przestępstw przeciwko chrześcijanom niż przeciwko muzułmanom odnotowanych przez właściwą agendę funkcjonującą w UE. Czy w stanowisku rządu, które pan reprezentuje, będzie uzupełnienie o oczekiwanie,

żeby w tym dokumencie uwzględnić tę sprawę, że w ramach walki z nienawiścią w UE należy też dopisać, że to powinno obejmować również walkę przeciwko aktom agresji, dyskryminacji czy nienawiści w stosunku do chrześcijan w Europie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Proszę o zabranie głosu pana posła Mosińskiego.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, też w tym duchu, trochę statystyk. Otóż, zgadzam się z moimi przedmówcami. Od kilku lat rośnie agresja wobec chrześcijan. Zgodnie z danymi OBWE chociażby w Polsce w latach 2017–2020 te przestępstwa wzrosły. W roku 2017 było to 70 przestępstw, w roku 2020 – już 130. Do tego mamy liczny wzrost ataków na miejsca kultu religijnego, na duchownych, zamykanie kont społecznościowych, również w Zachodniej Europie. Chrześcijaństwo jest na cenzurowanym, jest atakowane, i dobrze by było, żeby rząd Polski dostrzegał to, co się dzieje w Polsce, ale też to, co się dzieje na zachodzie Europy. Zgadzam się z panem posłem Sebastianem Kaletą, aby ewentualnie ten dokument poszerzyć właśnie o te zapisy, które zwrócą uwagę na ten problem, bo to jest poważny problem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę pana ministra o odpowiedź na te pytania.

**Sekretarz stanu w MS Krzysztof Śmiszek:**

No cóż, większość pytań albo zasadnicza ich treść chyba nie powinna być skierowana do rządu polskiego, tylko do instytucji europejskich, które wypracowały ten dokument. Takie jest podejście autora tego komunikatu. Natomiast jeśli chodzi o walkę z aktami nienawiści motywowanymi religią, to zapewniam, że polski rząd zawsze traktował wszystkie grupy narażone na dyskryminację, chyba zresztą wszystkie rządy, mam nadzieję, chociaż może nie do końca, z równą uwagą traktowały wszystkie grupy narażone na wykluczenie i dyskryminację. Mamy przecież przepisy art. 256 Kodeksu karnego, które zawierają przesłanki wyznania, bezwyznaniowości, przynależności do konkretnej mniejszości etnicznej czy narodowej. Zatem ten komunikat będzie na pewno przez polskie władze, polski rząd, traktowany jako pewnego rodzaju wytyczną i nikogo nie zamierzamy wyłączać spod ochrony tego komunikatu. Choć można powiedzieć, że sam komunikat nie wprowadza przecież konkretnej ochrony, tylko jest stwierdzeniem obowiązywania na terenie UE konkretnych wartości, na przykład wartości wynikających z art. 2 Traktatu o UE, który bardzo jasno stanowi, że UE jest oparta na wartościach takich jak ochrona godności ludzkiej czy ochrona praw człowieka. Godność ludzka przynależy każdemu – chrześcijaninowi, osobom wyznania islamskiego czy komukolwiek innemu. Nie widzę zatem sprzeczności co do obowiązywania czy też znaczenia tego komunikatu. Wydaje się, że ten komunikat nikogo nie wyklucza. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Panie pośle, zamknąłem już dyskusję, ale z uwagi na to, że jest pan posłem sprawozdawcą, to w ramach wyjątku proszę bardzo. Tylko proszę krótko, oczywiście.

**Poseł Sebastian Kaleta (PiS):**

Dziękuję. Oczywiście, krótko. Panie ministrze, problem leży w tym, że prawo prawem, ale są też działania i pewne polityki rodzące większe wysiłki i większe fundusze na różne działania, które mają przeciwdziałać przestępczości. Te działania mają być asygnowane wobec konkretnych rodzajów przestępstw. W tej grupie brakuje przestępstw przeciwko chrześcijanom. Pana stanowisko jest nieszczerze z tego powodu, że gdyby było szczerze, to pan by powiedział, że zobowiązuje się, że do tego komunikatu zostanie dodany, tak jak poprzednio polski rząd wskazywał w tego typu dokumentach, apel do Komisji Europejskiej, żeby w sposób równoważny traktowała przestępstwa przeciwko chrześcijanom i żeby we wszystkich programach związanych ze zwalczaniem tego rodzaju przestępstw, przestępstwa przeciwko chrześcijanom były traktowane równoważnie z przestępstwami popełnianymi z motywacji przeciwko wyznawcom innych religii. Apeluje do pana mini-



stra o to, żeby jednak rozważyć, żeby Polska ten sygnał podtrzymywała, bo nikomu on nie szkodzi, a tylko i wyłącznie pokazuje pewną wybiórczość prac organów unijnych.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu?

**Poseł Sebastian Kaleta (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

OK. W związku z tym głosujemy. Kto jest za przyjęciem do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 21 posłów, za było 11, przeciw – 10.

**Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze JOIN(2023) 51 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie obrony demokracji (COM(2023) 630 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje również pan minister Krzysztof Śmiszek. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

**Sekretarz stanu w MS Krzysztof Śmiszek:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o kolejny komunikat, jest on skierowany do PE, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów i dotyczy obrony demokracji. Rząd RP popiera cele Komisji Europejskiej wyrażone w komunikacie wskazujące na potrzebę aktywnego działania na rzecz ochrony demokracji oraz wzmacniania praworządności, ochrony praw podstawowych i wolności, a także działania na rzecz promocji uczciwości wyborów, ochrony i wolności pluralizmu mediów oraz skuteczniejszego zwalczania dezinformacji, zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje.

Rząd RP zgadza się, że należy podjąć środki konieczne do zapewnienia przejrzystości w zakresie reprezentacji interesów prowadzonych w imieniu państw trzecich. Rząd także pozytywnie ocenia ukierunkowanie transformacji cyfrowej na prawa człowieka w kontekście rozwoju sztucznej inteligencji oraz opracowywania procesów regulacyjnych w odniesieniu do platform cyfrowych. Niezbędne naszym zdaniem jest określenie głównych zasad i dobrych praktyk, którymi należy się kierować, aby zapewnić ochronę danych w procesie wyborczym, a tym samym chronić prawo wyborców do prywatności i dostępu do dokumentów urzędowych. Jako priorytetowe należy uznać zalecenie dotyczące wspierania frekwencji wyborczej i uczestnictwa sprzyjającego włączeniu społecznemu, ze szczególnym uwzględnieniem równouprawnienia płci, osób z niepełnosprawnościami, młodszych wyborców czy osób narażonych na marginalizację.

Rząd RP korzystnie ocenia inicjatywy mające na celu zwiększenie bezpieczeństwa dziennikarzy, ochronę dziennikarzy i obrońców praw człowieka oraz innych osób przed stanowiącymi nadużycia powództwami, zmierzającymi do stłumienia debaty publicznej. Rząd RP przychylił się także do konieczności kontynuowania prac nad zapobieganiem zagranicznym manipulacjom informacjami, w tym zaangażowania w odpowiednie sieci takie jak system wczesnego ostrzegania i sieć do spraw zwalczania dezinformacji. Rozwijające się możliwości zaangażowania online stwarzają zarówno szereg korzyści, jak i nowe wyzwania. W ocenie rządu RP priorytetem powinno być kształtowanie atmosfery opartej na szacunku, w której każdy uczestnik czuje się swobodny w wyrażaniu swoich opinii.

Rząd RP stoi także na stanowisku, że skuteczne zapobieganie i zwalczanie korupcji ma podstawowe znaczenie w kontekście zarówno ochrony wartości UE, jak i zapewnienia skuteczności polityk UE, utrzymania praworządności, a także podtrzymania zaufania obywateli do rządzących oraz do instytucji publicznych.

W kontekście ochrony demokracji istotne pozostaje także zintensyfikowanie prac dotyczących ochrony praworządności i praw podstawowych. Zatem rząd popiera w pełni treść tego komunikatu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Bartosz Arłukowicz. Pan poseł Arłukowicz prosił mnie, aby przekazać, że zgadza się ze stanowiskiem rządu i popiera ten dokument. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk. Czy ktoś jeszcze? Dziękuję. Zamykam dyskusję. Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):**

Jest to komunikat Komisji. Tak jak wiele, że tak powiem, tego rodzaju komunikatów nienoszących znamion ani aktów prawodawczych, ani nawet czegoś, co mogłoby do tych aktów prowadzić czy zachęcać. Komisja te komunikaty wydaje. Ja się zastanawiam, czy rząd i Komisja powinny być zaangażowane w opiniowanie tego rodzaju komunikatów. W zasadzie powinno się wzruszyć ramionami nad takim komunikatem, bo on nic nie wnosi. Jest po prostu elementem nadprodukcji regulacyjnej. Nadregulacji po prostu. Regulacji nie w sensie prawotwórczym, ale produkowania kolejnej makulatury przez Komisję Europejską.

Osobiście uważam, że Komisja w ogóle nie powinna opiniować tego komunikatu. Powinna przejść nad nim do porządku dziennego.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

My tylko przyjmujemy ten komunikat do wiadomości, panie przewodniczący. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 630 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Dziękuję, panie ministrze. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/2302 w celu zwiększenia skuteczności ochrony podróżnych oraz uproszczenia i doprecyzowania niektórych aspektów dyrektywy (COM(2023) 905 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Piotr Borys, sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, to jest legislacja, która jest związana z przeglądem dyrektywy, tak zwanej dyrektywy o imprezach turystycznych. My w tej sprawie przyglądaliśmy się całościowo proponowanym zmianom. One zostały rozpoczęte i są prowadzone przez prezydencję hiszpańską. Będą kończone prawdopodobnie w czasie naszej polskiej prezydencji od stycznia przyszłego roku. Stanowisko Polski konsultowaliśmy ze wszystkimi istotnymi organizacjami pozarządowymi w branży, izbami gospodarczymi, Izbą Turystyki RP, Polską Izbą Turystyczną. W tej sprawie zostało także przyjęte stanowisko Komitetu do Spraw Europejskich 31 stycznia br.

Generalnie istota tych zmian polega przede wszystkim na zwiększeniu ochrony turystów przed zdarzeniami, które mogą i zdarzają się, szczególnie zdarzały się w okresie pandemicznym, jak upadek linii lotniczej. Chodzi o to, w jaki sposób można odzyskać środki, które zostały ulokowane przez turystów, ale nie tylko przez turystów. Chodzi tu też o pełen zakres ochrony organizatorów turystycznych, na przykład poprzez zwrot środków od podwykonawców, co jest pewnym novum. Czyli na przykład linia kasuje połączenie lotnicze i wówczas można w ciągu siedmiu dni ubiegać się o to, żeby organizator turystyki mógł odzyskać w ciągu siedmiu dni środki, które ulokował, płacąc na przykład za bilety lotnicze. W naszym przypadku, szanowni państwo, mamy uwagi, które leżą w interesie Polski, które będą dyskutowane na poziomie europejskim. W Polsce, jak państwo wiecie, norma jest między innymi forma *first minutes*. Polega na tym,

że ludzie w Polsce kupują wcześniej, często na rok, na pół roku wcześniej określone usługi, wycieczki, wakacje. To jest dobra forma dlatego że wówczas po pierwsze ta cena dla konsumentów jest niższa, a po drugie często ma gwarantowaną cenę. To jest bardzo preferowane szczególnie w Polsce.

Natomiast dyrektywa w swoich rozwiązaniach określa zupełnie inny okres i wielkość płatności do 25% zaliczek na 30 dni przed imprezą. Chcielibyśmy jednak wprowadzić sugestię polskich zmian, dlatego że jeżeli nasi operatorzy działają w tej formie i to jest bardzo przyjęta praktyka, która – podkreślam raz jeszcze – służy naszym rodakom i polskim konsumentom, to chcielibyśmy zachować tę formę z uwagi na to, że po pierwsze gwarantuje cenę, po drugie duża skala turystów z tego korzysta i po trzecie w tej formie działa u nas bardzo dużo biur podróży. Te kwestie więc będą podejmowane. Ona zostały także zawarte w polskim stanowisku do zmian w tej dyrektywie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Grabczuk. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, turystyka jest silną gałęzią gospodarki w Polsce, ale również w innych państwach UE. Ale istnieją wciąż rezerwy. Przedstawiony projekt dyrektywy PE i Rady przewiduje dokonanie pewnych zmian. Oczywiście zmian korzystnych w szeroko rozumianych usługach turystycznych. Główny cel – podniesienie poziomu ochrony konsumentów i poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego w sektorze turystycznym. Turystyka stoi przed nowymi wyzwaniem. Trzeba do tych wyzwań podejść z pewnym doświadczeniem, z nowym doświadczeniem, które powstało w wyniku COVID-u. W moim przekonaniu, mając na uwadze, jak to jest ważny sektor naszej gospodarki, popieram ten projekt dokumentu. Proszę również państwa o poparcie tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Truskolaski (KO):**

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 dokument o sygnaturze COM(2023) 905 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.