

X kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 19)**

z dnia 7 marca 2024 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 19)

7 marca 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Koboski (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2023) 779, 781, 783 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2024) 59, 61 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2024) 62, C(2024) 821 (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu),

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 18 marca 2024 r.,

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/637 w sprawie środków koordynacji i współpracy mających ułatwić ochronę konsularną niereprezentowanych obywateli Unii w państwach trzecich oraz dyrektywę (UE) 2019/997 ustanawiającą unijny tymczasowy dokument podróży (COM(2023) 930 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich (11 i 12 marca 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 815, COM(2021) 731, 762, COM(2023) 512, 698, 716, COM(2024) 14),

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności (COM(2023) 769 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VI. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku (COM(2023) 645 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

## **VII. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Zmieniony wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie mechanizmu eliminowania barier prawnych i administracyjnych w kontekście transgranicznym (COM(2023) 790 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Waldemar Sługocki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Protas** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Anna Radwan-Röhrenscheff** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Włodarska, Agata Domańska, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Dorota Olejniczak, Paweł Kościelny** – eksperci ds. legislacji z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Mirosław Gwiazdowicz, Dorota Ogryczuk** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji.

### **Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam, że mamy kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych dzisiaj członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów ministrów, a także towarzyszące państwu osoby. Pozwoliłem sobie dzisiaj zaprosić na posiedzenie Komisji w roli naszych gości obserwatorów grupę studentów pierwszego roku studiów magisterskich europeistyki UW. Serdecznie państwa witam. Dzień dobry.

Szanowni państwo, punkt dotyczący informacji o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych. Z uwagi na brak informacji pisemnej, w trybie art. 11 ust. 1 ustawy rozpatrzymy tylko w jednym trybie, mianowicie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy.

Przechodząc do pkt I, czyli przechodzimy do informacji o tych dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2023) 779, 781, 783; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2024) 59, 61; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2024) 62, C(2024) 821. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem naszego prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Nie słyszę sprzeciwu z państwa strony. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Pkt II, do którego teraz przechodzimy, to rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 18 marca 2024 r. Rząd reprezentuje dzisiaj pani minister Anna Radwan-Röhrenscheff, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam serdecznie panią minister i bardzo proszę o przedstawienie informacji.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Anna Radwan-Röhrenscheff:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panowie i panie posłowie i posłanki, mam zaszczyt i przyjemność przedstawić...

### **Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Słabo słyszymy panią minister. Poprosimy bliżej do mikrofonu.

## **Podsekretarz stanu w MSZ Anna Radwan-Röhrenscheff:**

We wstępnym porządku obrad posiedzenia Rady ds. Zagranicznych w Brukseli, która odbędzie się 18 marca 2024 r., planowane jest omówienie przez Radę następujących tematów. Mamy trzy główne tematy: agresja Rosji wobec Ukrainy, sytuacja na Bliskim Wschodzie oraz Białoruś.

W ramach spraw bieżących podczas FAC omówione zostaną też zagadnienia związane z sytuacją w Armenii i w Azerbejdżanie, relacje między tymi państwami. Przypominam, że w posiedzeniu weźmie udział minister Radosław Sikorski.

Teraz pozwolę sobie po kolei pokrótce przedstawić propozycje dotyczące tych trzech punktów. Jeśli chodzi o kwestie agresji Rosji wobec Ukrainy, to podczas posiedzenia Rady ds. Zagranicznych UE odbędzie się comiesięczna dyskusja dotycząca bieżącej sytuacji na Ukrainie oraz wsparcia unijnego dla tego państwa. Przedstawiciel Polski, minister Radosław Sikorski, podkreśli następujące zagadnienia: przede wszystkim wzmożone rosyjskie ataki i pewne postępy terytorialne Rosji wskazują na determinację Moskwy w przywiązywaniu do militarnego rozstrzygnięcia konfliktu. Można to też wpisać w kontekst chęci uzyskania zdobyczy terenowych celem wykorzystania ich w procesie wyborów prezydenckich planowanych w marcu br. W tym kontekście uważamy, że cała wspólnota Zachodu powinna wysłać jasny mocny sygnał, że nie uznajemy ważności głosowania zorganizowanego przez Rosję na terenie okupowanych ziem Ukrainy.

Ponadto podkreślimy konieczność dalszych prac nad wzmocnieniem pomocy wojskowej dla Ukrainy. Na marcowym posiedzeniu Rady liczymy na to, że zostaną osiągnięte postępy w kwestii tak zwanej ukraińskiej transzy, a nawet właściwie bez „tak zwanej”, tylko ukraińskiej transzy w ramach Europejskiego instrumentu na rzecz pokoju. Przypomnijmy, to jest 5 mld euro rocznie. Sygnały z państw członkowskich ze stolic i z instytucji wskazują na to, że porozumienie w tej sprawie jest realne, ale o tym też będziemy państwa informować.

Ponadto podczas Rady będziemy podkreślać konieczność konsekwentnego wspierania Kijowa w działaniach na rzecz integracji z UE. Niejednokrotnie rozmawialiśmy o tym, zarówno w Sejmie, jak i w Senacie, jak i w wielu innych środowiskach, że zależy nam na tym, żeby utrzymać ambitny i odpowiednio szybki proces akcesji. Wymaga to oczywiście aktywności ze strony Ministerstwa Spraw Zagranicznych i innych ministerstw, ale patrzę tu na panów i panie posłów i bardzo liczymy też na państwa kontakty w relacjach parlamentarnych, także z europosłami z innych państw członkowskich, na temat jasnego stanowiska Polski w tej sprawie.

Ponadto uważamy, że polityczne przesłanie Rady Europejskiej z grudnia 2023 r. oraz ustalenia raportu rozszerzeniowego Komisji Europejskiej z listopada 2023 r. wskazują, że Komisja powinna przedstawić w marcu swoją ocenę realizacji przez Ukrainę reform koniecznych dla formalnego rozpoczęcia rozmów. Jak państwo wiedzą, nie jest to prosta droga, sami ją przeszliśmy. Ważne tu też, żeby z naszej strony kwestia screeningu była uruchomiona, więc apel do państwa o przyglądanie się tej kwestii. To tyle, jeżeli chodzi o kwestie związane z Ukrainą. Warto też wspomnieć w kontekście sankcji, które też wiem, że państwa interesują, że Polska z kilkoma innymi państwami członkowskimi UE podjęła inicjatywę ustanowienia oddzielnego mechanizmu sankcyjnego, dotyczącego łamania praw człowieka w Rosji. Prawdopodobnie ten mechanizm będzie nosił imię Aleksieja Nawalnego. Tutaj więc też proszę państwa o śledzenie tego tematu.

Drugi punkt posiedzenia będzie dotyczył sytuacji na Bliskim Wschodzie. Tutaj oczywiście Polska stoi na stanowisku, że konieczne są w perspektywie krótkookresowej unijne działania dyplomatyczne mające na celu zaprzestanie działań wojennych. Liczymy na to, że w perspektywie długookresowej działania Unii będą mocniejsze w kierunku ustanowienia horyzontu politycznego dla trwałego rozwiązania konfliktu izraelsko-palestyńskiego. Tutaj też oczywiście kwestia poszanowania praw człowieka, bezpieczeństwa cywili, jest tematem dla nas jak najbardziej istotnym i palącym.

Trzeci punkt to jest temat związany z Białorusią. Podczas posiedzenia odniesiemy się do przyjętych 19 lutego również na wniosek Polski konkluzji Rady w sprawie sytuacji na Białorusi. Stanowią one jasny sygnał polityczny określający aspekty polityki unijnej wobec Mińska, wymagający szczególnej uwagi i zaangażowania państw człon-

kowskich. Są także dowodem na podejmowane przez nas wysiłki na rzecz utrzymania tematu Białorusi na agendzie unijnej i wiodącej roli Polski w tym zakresie. Stoimy na stanowisku, że konieczna jest w Radzie unijnej pogłębiona dyskusja, której efektem będzie zwiększona koordynacja działań unijnych w kluczowych obszarach w odniesieniu do Białorusi, w tym powrót do tematu poszerzenia białoruskiego reżimu sankcyjnego i skoordynowania go z reżimem rosyjskim. Ponadto w kwestii Białorusi pożądane jest stworzenie kompleksowej strategii UE wobec Białorusi, z uwzględnieniem bieżących problemów białoruskiej diaspory oraz proeuropejskich aspiracji środowisk niezależnych na uchodźctwie w kontekście przedłużającego się wewnętrznego kryzysu politycznego.

Na koniec powiem, że Polska podtrzymuje swoje wsparcie dla przedstawicieli białoruskiej opozycji demokratycznej na uchodźctwie oraz optuje za działaniami na rzecz pogłębienia zakresu współpracy unijnej ze środowiskami skupionymi wokół zjednoczonego gabinetu przejściowego pani Tichanowskiej. Problemy sygnalizowane przez białoruską diasporę wymagają nasilenia współpracy w kwestii poszukiwania rozwiązań i o to będziemy też apelować na arenie europejskiej.

Ostatni punkt, czyli Armenia i Azerbejdżan. Polska podczas posiedzenia podkreśli nasze poparcie dla pokojowego rozwiązania konfliktu Azerbejdżanu z Armenią. Popieramy wszelkie działania mające na celu doprowadzenie do trwałego pokoju między tymi państwami. Tu pragniemy podkreślić szanse, jakie stwarza ona dla współpracy regionu Kaukazu Południowego z UE i z naszym krajem. To tyle z mojej strony. Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Bardzo dziękuję pani minister za przedstawienie tej informacji o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pani minister, komentarze? Pan poseł Sellin.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

Pani minister, wspomniała pani, że będzie sygnał o nieuznawaniu wyników wyborów prezydenckich przeprowadzanych przez Rosję na terenie okupowanych terytoriów Ukrainy. Nie pamiętam dokładnie, kiedy są te wybory prezydenckie, ale one są przecież w tym miesiącu, bodajże za 10 dni albo za dwa tygodnie. Czyli w okolicach zebrania się Rady ds. Zagranicznych. Czy nie warto by było, aby Polska przygotowała i zaproponowała jakieś stanowisko wobec tych wyborów w ogóle? Bo wiadomo, że one są fikcją, że jeden potencjalny kontrkandydat został właśnie zamordowany, drugi wyeliminowany, a reszta to partnerzy, którzy są pod kontrolą i są fikcją, jeśli chodzi o realną rywalizację z Putinem. Czy nie warto by było przygotować jakiegoś stanowiska albo na to posiedzenie, albo na następne, oceniającego te wybory w ogóle?

**Podsekretarz stanu w MSZ Anna Radwan-Röhrenscheff:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo cenna inicjatywa. Będziemy ją realizować. Myślę, że w MSZ i na posiedzeniu Rady ten temat może być zaproponowany. Tak że bardzo dziękuję za konstruktywny pomysł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo pani minister. Czy są inne pytania do pani minister? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marcin Przydacz (PiS):**

Bardzo dziękuję. Też w kontekście polityki wobec Rosji i nie tylko zbliżających się wyborów prezydenckich. Słyszeliśmy, z ust przedstawicieli rządu, że planowane jest podejmowanie uchwały Sejmu wzywającej Komisję Europejską do nałożenia sankcji na Rosję i na Białoruś. Nie przeczę, że taka uchwała może zostać podjęta, natomiast kluczowe przecież jest działanie na forum unijnym, w samej Brukseli, a nie tylko poprzez uchwałę Sejmu, ale poprzez działania dyplomatyczne. Czy byłaby pani minister uprzejma wskazać nam, jakie konkretne działania w najbliższym czasie rząd planuje celem, jak rozumiem, planowanego czternastego pakietu sankcyjnego. Rząd Prawa i Sprawiedliwości przeprowadził na forum brukselskim trzynaście pakietów sankcyjnych, którymi obłożona jest Rosja. Od 13 grudnia, odkąd rządzi rząd Donalda Tuska, póki co tych przygo-

towań nie widać. Oczywiście wybory prezydenckie, które najpewniej będą w zupełności niedemokratyczne, byłyby takim momentem, w którym można przyjąć kolejny pakiet sankcyjny. Jakie działania rząd planuje w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz pani minister.

**Podsekretarz stanu w MSZ Anna Radwan-Röhrenscheff:**

Dziękuję bardzo. Tak, panie pośle, zgodnie z deklaracją pana premiera Tuska, Polska uważa, że ograniczeniami powinien być objęty także import do Unii artykułów żywnościowych z Rosji i Białorusi. Tutaj liczymy na przedstawienie przez Komisję Europejską propozycji w tej dziedzinie. Warto zwrócić uwagę, że oczywiście Polska zaapeluje o pilne przyjęcie kolejnego – czternastego pakietu – sankcji wobec Rosji i Białorusi, obejmującego również pakiet sektorowy. Tutaj oczywiście liczymy na szybkie odblokowanie pakietu białoruskiego. Trwają rozmowy dyplomatyczne w UE. Mamy nadzieję na szybkie osiągnięcie porozumienia w tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne pytania do pani minister? Nie widzę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych w dniu 18 marca br.** Czy są sprzeciwy? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

W pkt III rozpatrzemy w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2015/637 w sprawie środków koordynacji i współpracy mających ułatwić ochronę konsularną niereprezentowanych obywateli Unii w państwach trzecich oraz dyrektywę (UE) 2019/997 ustanawiającą unijny tymczasowy dokument podróży (COM(2023) 930 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. W tej sprawie rząd również reprezentuje pani minister Radwan-Röhrenscheff. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz stanu w MSZ Anna Radwan-Röhrenscheff:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, przedkładany projekt dyrektywy Rady dotyczy sprawy środków koordynacji i współpracy mających ułatwić ochronę konsularną niereprezentowanych obywateli UE w państwach trzecich oraz dyrektywę nr 2019/997 ustanawiającą unijny tymczasowy dokument podróży. Dotyczy to prawa każdego obywatela UE do korzystania na terytorium państwa trzeciego, w którym dane państwo członkowskie, którego się jest obywatelem, nie ma swojego przedstawicielstwa, z ochrony dyplomatycznej i konsularnej każdego z pozostałych państw członkowskich.

Przedkładany projekt dyrektywy zmierza do usprawnienia korzystania przez niereprezentowanych obywateli UE z prawa do pomocy konsularnej określonego w powyższych dyrektywach. Cel ten ma być zrealizowany w szczególności poprzez zapewnienie jasnych ról, mechanizmów koordynacji i współpracy między państwami członkowskimi a delegaturami unijnymi, w tym w okresie kryzysu udoskonalenie komunikacji z obywatelami unijnymi, a także zwiększenie skuteczności procedury zwrotu kosztów poniesionych w związku z udzieloną pomocą konsularną.

Jakie główne zmiany przynosi proponowana nowelizacja? Przede wszystkim w projekcie dyrektywy proponuje się doprecyzowanie definicji niereprezentowanego obywatela UE, sformalizowanie wspólnych konsularnych planów ewentualnościowych oraz wspólnych zespołów konsularnych, a także wzmocnienie wspierającej roli delegatur unijnych w zakresie udzielania pomocy konsularnej.

Oceniamy, że uporządkowanie na poziomie unijnym niezbędnych środków koordynacji i współpracy przyczyni się do wzmocnienia poziomu gwarancji prawnych dla obywateli unijnych potrzebujących pomocy w czasie pobytu w państwach trzecich. Mając na uwadze fakt, że wiele szczegółowych rozwiązań w projekcie wymaga doprecyzowania, rząd opowiada się za takim dookreśleniem katalogu środków koordynacji i współpracy

wskazanych w przepisach projektowanego aktu, żeby z jednej strony nie tworzyły one bezwarunkowych zobowiązań dla państw członkowskich, a z drugiej nie wykraczały poza zakres pomocy konsularnej.

Na koniec powiem, że rząd popiera koncepcję przyjmowania przez delegatury unijne koordynującej roli w ramach lokalnej współpracy. Jednocześnie należy zagwarantować, by kierunek prac nad projektowaną regulacją nie prowadził do znaczącego powierzenia odpowiedzialności za bezpieczeństwo konsularne obywateli UE delegaturom unijnym.

Podsumowując, rząd poprze konsultacje prac nad przedłożonym projektem w celu udoskonalenia ram pomocy konsularnej oraz wzmocnienia koordynacji i współpracy pomiędzy państwami członkowskimi. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo. Jeżeli są pytania, to bardzo proszę.

#### **Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję, pani minister. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom. Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

#### **Poseł Agnieszka Wojciechowska van Heukelom (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie i panowie posłowie, proponowane zmiany dyrektywy wydają się konieczne, ponieważ ostatnie dokumenty, które pojawiały się w tej sprawie nie uwzględniały kryzysowych sytuacji jak wojna i tak zwane turbulencje międzynarodowe. To jest coś innego niż wojna pełnoskalowa. Dlatego bezwzględnie konieczne jest opracowanie takiego systemu, który pozwoli nam jako państwom członkowskim UE na jak najbardziej sprawne załatwianie kwestii konsularnych i obronę praw osób tak zwanych trzecich, natomiast jesteśmy w sytuacji, w której pewne kwestie powinny zostać faktycznie, jak tu już zostało powiedziane, uwzględnione. Przede wszystkim kwestia przekazywania w jakimś sensie kompetencji na poziomie europejskim, kompetencji konsularnych. Ta kwestia mogłaby być docelowo groźna. Widzę jednak w opinii rządu, którą przejrzałam, że faktycznie stanowisko rządu jest takie, że nad tą kwestią trzeba się jeszcze pochylić. Trzeba się też pochylić nad kwestią finansową. Pojawiły się pomysły, żeby te osoby, którym jest udzielana ta pomoc konsularna, były obciążone kosztami. W tej kwestii stanowisko rządu również jest takie, że można by było to ująć w ten sposób, zważywszy, że koszty konsularne to są wysokie koszty. W sytuacji, w której proponuje się zbieranie i kumulowanie również danych konsularnych na poziomie europejskim, może to być bardzo obciążające dla budżetu. Dlatego niezbędne jest w tej sytuacji dalsze rozważenie i dalsza dyskusja nad tym, jak miałyby być rozłożone te koszty.

Krótko mówiąc, rekomendowałabym Komisji i parlamentowi, aby przychylić się do przyjęcia tych zapisów, pod warunkiem oczywiście dalszej dyskusji i doprecyzowania szczegółów. Przede wszystkim szczegółów związanych z kosztami i z sytuacją wojny pełnoskalowej, bo sytuacja zarówno na Białorusi, jak i za naszą wschodnią granicą, w sensie ataku Rosji na Ukrainę, pokazuje, że to są sytuacje, które nie były wcześniej przewidziane. Przykład chociażby naszej jedynej placówki, którą mieliśmy w Kijowie. Rzeczpospolita Polska była jedyną ambasadą w Kijowie. Tak naprawdę potem kwestie związane również z przenoszeniem bazy danych, czy z Odessy, ewakuacji dokumentów konsularnych – to jest bardzo ważna kwestia. Dlatego uważam, że system europejski w tej dziedzinie wymaga wzmocnienia, natomiast przy zachowaniu pełnej ostrożności, jeżeli chodzi o kwestie nieoddawania naszych kompetencji konsularnych całkowicie Unii Europejskiej. To powinno wybrzmieć w naszym stanowisku. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2023) 930 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy są sprzeciwy? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.



Pkt IV, do którego teraz przechodzimy, to rozpatrzenie w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumentkich, które odbędzie się w dniu 11 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. W agendzie Rady znajduje się dokument o sygnaturze COM(2024) 14, który nie był jeszcze rozpatrywany przez Komisję. Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister Sebastian Gajewski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:**

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, mam przyjemność przedstawić informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumentkich, które odbędzie się 11 i 12 marca 2024 r. To jest pierwsza Rada formalna w tym roku. Wcześniej w styczniu odbyła się Rada nieformalna.

Na tym posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumentkich będzie rozpatrywany jeden projekt aktu prawnego, w sprawie którego planowana jest dyskusja podczas posiedzenia Rady, a także pięć projektów aktów prawnych, w sprawie których planowane jest jedynie przedstawienie informacji o stanie prac przez prezydentkę belgijską, przy czym, co trzeba podkreślić, w przypadku dwóch aktów prawnych możliwe jest zakończenie prac podczas prezydentki belgijskiej jeszcze w tej kadencji PE i Komisji Europejskiej. Ze względu na kalendarz prac raczej nie uda się już zakończyć prac nad pozostałymi dokumentami.

Pozwolę sobie w pierwszej kolejności przedstawić pokrótce ten projekt aktu prawnego, w sprawie którego planowana jest dyskusja podczas posiedzenia Rady, a w dalszej kolejności projekty pozostałych aktów prawnych wraz ze stanowiskiem, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania tych projektów.

W pierwszej kolejności chciałbym przedstawić państwu stanowisko rządu do projektu dyrektywy PE i Rady w sprawie poprawy warunków pracy za pośrednictwem platform internetowych. Dyrektywa jest dosyć szeroko komentowana w przestrzeni publicznej, zwana jest dyrektywą w sprawie pracy platformowej. Celem dyrektywy jest wzmocnienie ochrony praw osób wykonujących pracę za pośrednictwem platform cyfrowych, za pośrednictwem aplikacji. Ta dyrektywa wprowadza szereg rozwiązań, które czynią z osób wykonujących pracę platformową pracowników, czyli takie osoby, których praca podlega ochronie na takich samych zasadach jak podlega ochronie praca innych osób wykonujących pracę zależną. W szczególności ten projekt dyrektywy przewiduje obowiązek wprowadzenia w państwach członkowskich wzruszalnego domniemania istnienia stosunku pracy. Ciężar dowodu będzie spoczywał na platformie. Taka platforma oczywiście będzie mogła to domniemanie istnienia stosunku pracy obalić, ale będzie musiała w tym zakresie przedstawić stosowne dowody.

Ten projekt dyrektywy ogranicza zautomatyzowane, bez udziału człowieka, podejmowanie decyzji w stosunku do osób wykonujących pracę platformową. To jest bardzo ważne. To znaczy, w świetle przepisów tej dyrektywy nie będzie takiej możliwości, ażeby postanowić o ograniczeniu, zawieszeniu czy rozwiązaniu stosunku umownego czy likwidacji konta osoby, która świadczy pracę platformową, żeby taka decyzja była podejmowana przez zautomatyzowane przetwarzanie danych, bez udziału człowieka. Ta kluczowa decyzja będzie musiała być podejmowana przez człowieka.

Ponadto dyrektywa ta zakłada wzmocnienie, a raczej stworzenie podstaw do reprezentacji i partycypacji osób wykonujących pracę platformową przez wprowadzenie licznych obowiązków informowania i konsultowania pracowników i ich przedstawicieli, a także zasięgania opinii w niektórych sprawach oraz, co ważne, obowiązek zbudowania przez platformę takich kanałów kontaktu między osobami wykonującymi pracę platfor-

mową bez udziału tej platformy, tak żeby pracownicy platformowi danej platformy mogli się między sobą komunikować bez udziału tej platformy.

Ponadto dyrektywa przewiduje szereg rozwiązań, które wzmacniają ochronę danych osobowych pracowników platformowych, a także pewne powiązanie platform...

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Przepraszam bardzo. Czy mogę państwa prosić o obniżenie troszeczkę głośności z państwa strony? Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:**

...przez rozmaite obowiązki informacyjne działalności platform ze sferą administracji publicznej, to znaczy, tak żeby w szczególności urzędy pracy były obowiązane do bycia informowanymi o działalności platform oraz o warunkach pracy. To jest ważne dla zapewnienia właściwych warunków pracy pracowników platformowych.

Stanowisko Polski dotyczące projektu dyrektywy jest pozytywne i Polska wspiera przyjęcie tej dyrektywy. Polska aktualnie przywiązuje bardzo dużą wagę do ochrony wszystkich osób wykonujących pracę, niezależnie od podstawy wykonywania pracy i charakteru stosunku prawnego na podstawie których praca jest świadczona. W tym sensie Polska popiera cel dyrektywy w postaci wzmocnienia ochrony osób wykonujących pracę platformową. Można powiedzieć, że takie podejście, które przyświeca projektodawcy w tym zakresie, znajduje też zakotwiczenie w polskiej konstytucji, która przewiduje ochronę każdej pracy, bez względu na to, na jakiej podstawie ta praca jest świadczona, a także szereg uprawnień pracowniczych. Dzięki tej dyrektywie te uprawnienia pracownicze związane z wykonywaniem pracy zależnej, związane z wykonywaniem pracy podporządkowywanej, zostaną przypisane także pracownikom platformowym.

Jeśli idzie o stan prac nad tą dyrektywą, to projekt dyrektywy został przyjęty przez Komisję Europejską w 2021 r., a trilogi toczą się od 2023 r. W tej chwili zostało wypracowane wstępne porozumienie między przedstawicielami prezydencji belgijskiej, PE oraz Komisji Europejskiej. Mimo to, że nie uzyskało ono poparcia wszystkich państw, powstała mniejszość blokująca, na którą składają się: Francja, Niemcy, Estonia oraz Grecja, to prezydencja belgijska traktuje ten projekt priorytetowo i podejmuje wysiłki w celu jak najszybszego jego przyjęcia. W związku z tym istnieje taka możliwość, że na posiedzeniu Rady EPSCO 11 i 12 marca ten projekt będzie poddany dyskusjom, ale także może być poddany dalszym negocjacjom i ewentualnie nawet głosowaniu.

Jeśli idzie o pozostałe projekty, to nie jest tu przewidziana dyskusja. Jest przewidziane przedstawienie informacji przez prezydencję belgijską. Natomiast biorąc pod uwagę stan prac nad częścią z tych projektów, warto zwrócić uwagę, że są to projekty, które mogą być przyjęte jeszcze w czasie prezydencji belgijskiej w tej kadencji PE. W pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć o projekcie dyrektywy PE i Rady ustanawiającej europejską kartę osoby z niepełnosprawnością i europejską kartę parkingową dla osób z niepełnosprawnościami. To jest projekt, który zmierza do wzmocnienia w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami prawa, które przysługuje każdemu obywatelowi UE, do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium UE, a także, co ważne, do wykonania zobowiązań ciężących na UE z mocy konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, ponieważ UE jest stroną tej konwencji, a konwencja ta przewiduje prawo do swobodnego przemieszczania się osób z niepełnosprawnościami na równych zasadach z innymi osobami. Chodzi też w tym projekcie dyrektywy o zapewnienie w odniesieniu do osób z niepełnosprawnościami niedyskryminacyjnego dostępu do dóbr i usług dla społeczeństwa.

Jakie kluczowe rozwiązania przewiduje ten projekt? Kluczowe rozwiązania dotyczą dwóch dokumentów. Pierwszy to europejska karta osoby z niepełnosprawnością. Jaka ma mieć funkcję ta europejska karta osoby z niepełnosprawnością? Ta karta ma potwierdzać posiadanie statusu osoby z niepełnosprawnością w państwie członkowskim, w którym ten status został nabyty, oraz w przypadku przemieszczania się tej osoby w innych państwach. Chodzi o to, żeby osoba, która w jednym państwie członkowskim ma potwierdzony status osoby z niepełnosprawnością, w razie przemieszczania się do innego państwa członkowskiego także w tym państwie mogła korzystać z rozmaitych uprawnień, które wynikają z tego statusu. Podkreślę, że nie chodzi tu o uprawnienia

z zakresu zabezpieczenia społecznego, ochrony socjalnej, zatrudnienia czy ochrony zdrowia, ale chodzi tutaj o rozmaite preferencyjne warunki dostępu do towarów, do usług, takie jak rozmaite zniżki, ale nie tylko. Chodzi więc o to, aby każda osoba z niepełnosprawnością, bez względu na to, w jakim państwie członkowskim jest, mogła korzystać z tych specjalnych udogodnień w dostępie do usług na terenie całej UE.

Drugi dokument to europejska karta parkingowa dla osób z niepełnosprawnościami. To jest karta, która ma stanowić dowód prawa do parkowania i udogodnień zastrzeżonych dla osób z niepełnosprawnościami, jeżeli chodzi o poruszanie się pojazdami. I znowu, ta karta umożliwi korzystanie z tego uprawnienia, z tych przywilejów związanych z parkowaniem we wszystkich państwach członkowskich w przypadku osób z niepełnosprawnościami, które się przemieszczają.

Do tej pory te kwestie były częściowo regulowane przez zalecenie Rady, natomiast ten model wynikający z zalecenia Rady okazał się dysfunkcyjny z tego powodu, że w poszczególnych państwach członkowskich w różny sposób realizowano to zalecenie. Były różne wzory tych kart, w związku z czym powstawały problemy z ich wzajemnym rozpoznawaniem i uznawaniem. Z tego powodu ta inicjatywa Komisji Europejskiej. Stanowisko Polski w stosunku do tego projektu jest pozytywne. Polska zgłaszała szereg uwag w toku prac nad tym projektem. Te uwagi zostały w większości wyjaśnione lub uwzględnione. W związku z tym Polska poparła na tym etapie przyjęcie kompromisowej wersji tekstu. W tej chwili sprawa po stronie Rady została zakończona, natomiast jest jeszcze kwestia głosowania tekstu kompromisowego przez PE, co jest planowane na kwiecień i możliwe jest zakończenie tego procesu ustawodawczego w odniesieniu do tej dyrektywy jeszcze w tej kadencji PE.

Z tym projektem dyrektywy jest związany kolejny projekt dyrektywy PE i Rady, która rozszerza tę dyrektywę ustanawiającą europejską kartę osoby z niepełnosprawnością i europejską kartę parkingową dla osób z niepełnosprawnościami na obywateli państw trzecich legalnie przebywających w państwach członkowskich. To jest dyrektywa, która co do zasady przewiduje przypisanie wszystkich uprawnień, które wynikają z tej dyrektywy, o której mówiłem wcześniej, a zatem dotyczącej europejskiej karty osób z niepełnosprawnościami i europejskiej karty parkingowej dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do tych osób z niepełnosprawnościami, które nie są obywatelami państw członkowskich, są obywatelami państw trzecich, ale legalnie przebywają na terenie UE. Ten projekt realizuje te same cele, tylko że w odniesieniu do obywateli państw trzecich, co projekt wcześniej przeze mnie przedstawiony. Przy czym ze względu na to, że projekt ten został zgłoszony później, procedura ustawodawcza nie będzie tak szybko zakończona, jak w przypadku tego pierwszego projektu.

Tym zamykamy tę grupę projektów, grupę wniosków legislacyjnych, które mają szansę zostać zamknięte podczas prezydencji belgijskiej. Natomiast kolejne projekty, które zostały przewidziane w agendzie Rady ds. Zatrudnienia, to są projekty, co do których zostanie przedstawiona informacja przez prezydentkę belgijską. One będą procedowane swoim rytmem dalej.

Pierwszy z tych projektów to projekt rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego unijną pulę talentów. Miałem okazję kilka tygodni temu opowiadać państwu o unijnej puli talentów, w związku z czym tak bardzo krótko przedstawię założenia tego projektu oraz stanowisko rządu do tego projektu. Projekt rozporządzenia ustanawiającego unijną pulę talentów ma umożliwić stworzenie platformy internetowej, ułatwiającej rekrutację osób z państw trzecich przez pracodawców z krajów UE, do pracy w zawodach, w których występują deficyty rąk do pracy. To narzędzie – unijna pula talentów – ma służyć wzmocnieniu legalnej celowej migracji pracowników z państw trzecich, po to, żeby uzupełniać braki na rynkach pracy w poszczególnych państwach członkowskich. Założenie jest takie, że obywatele z państw trzecich mają zgłaszać swoje profile zawodowe do unijnej puli talentów, a pracodawcy z państw trzecich będą mogli zapoznawać się z ich zasobem wiedzy, umiejętności i doświadczenia. W ten sposób dojdzie do kojarzenia pracowników z państw trzecich, którzy są zainteresowani pracą w UE, i tych pracodawców z UE, którzy chcą takich pracowników zatrudniać. Sama unijna pula talentów jako platforma ma mieć też walor informacyjny, to znaczy, chodzi o to, żeby wyposażyć pracowników

z państw trzecich, osoby zainteresowane podjęciem pracy w UE, w pełną wiedzę dotyczącą warunków zatrudnienia, ale także warunków życia w UE.

Co do zasady, jeśli chodzi o stanowisko rządu, to jest pozytywne. Natomiast z jednej strony zgłaszamy pewne zastrzeżenia do samej koncepcji unijnej puli talentów. W szczególności nasze wątpliwości budzą zasady weryfikacji profili obywateli państw trzecich, którzy będą je zamieszczali na platformie unijnej puli talentów, w tym prawdziwości, rzetelności i dokumentów potwierdzających kwalifikacje czy umiejętności zawodowe, doświadczenie, a także status tych osób. Chodzi między innymi o to, że ten projekt na tym etapie przewiduje, że osoba, która zgłasza się do unijnej puli talentów jako obywatel państwa trzeciego, ma złożyć jedynie oświadczenie o tym, że nie podlega na mocy decyzji sądowej lub decyzji administracyjnej zakazowi wjazdu lub pobytu w państwie członkowskim. Z naszego punktu widzenia ten rygor jest zbyt łagodny.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że samo przygotowanie, wdrożenie unijnej puli talentów i tego rozporządzenia na gruncie polskim wymagałoby dosyć dużego zaangażowania po stronie polskiej administracji, publicznych służb zatrudnienia. W tej chwili i tak polska administracja jest zaangażowana w realizację rozmaitych obowiązków informacyjnych związanych z przyjmowaniem pracowników państw trzecich z warunkami migracji do Polski i do UE. Powstają więc wątpliwości co do zakresu obciążenia naszej administracji tymi obowiązkami. Niemniej jednak stosunek rządu jest co do zasady pozytywny do tego projektu przede wszystkim dlatego, że projekt ten jest oparty na zasadzie dobrowoli. To znaczy, można do unijnej puli talentów przystąpić, ale nie trzeba. W tej chwili ten projekt będzie dalej procedowany. Do przejścia na kolejne etapy procedowania jest jeszcze daleko.

Jeśli idzie o kolejny projekt, który pojawi się na Radzie ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów, to projekt dyrektywy PE i Rady zmieniającej dyrektywę 2009/38/WE w zakresie ustanawiania i działania europejskich rad zakładowych oraz skutecznego egzekwowania prawa do ponadnarodowego informowania i konsultacji. To jest bardzo świeży projekt, bo Komisja Europejska opublikowała ten projekt dyrektywy dopiero 19 lutego 2024 r. Projekt ten dotyczy rewizji już obowiązującej dyrektywy, dotyczącej europejskich rad zakładowych. Europejskie rady zakładowe to są takie organy reprezentujące pracowników z przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym albo z grup przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym. Takich europejskich rad zakładowych w UE jest ponad tysiąc. Reprezentują blisko 17 mln pracowników. W Polsce mamy zarejestrowane dwie takie europejskie rady zakładowe. Niemniej jednak polscy pracownicy są licznie reprezentowani w tych europejskich radach zakładowych, zarejestrowanych nie tylko w Polsce, ale także w innych krajach. Dotychczas przepisy tej dyrektywy 2009/38/WE, która stanowi taką zasadniczą regulację europejskich rad zakładowych, są wdrożone przez polską ustawę z 2002 r. o europejskich radach zakładowych. Ten wniosek, dotyczący zmiany przywołanej przeze mnie dyrektywy, jest wynikiem oceny przeprowadzonej przez Komisję Europejską w 2018 r., dotyczącej funkcjonowania europejskich rad zakładowych, gdzie z jednej strony zwrócono uwagę na pewną wartość dodaną związaną z funkcjonowaniem tych organów i z ich regulacją na poziomie prawa UE, a z drugiej strony zwrócono uwagę na szereg deficytów regulacyjnych w tym w zakresie, który przekłada się na to, że te rady nie w każdym przypadku realizują przewidzianą dla nich rolę. W szczególności zwrócono uwagę na deficyty takiego prawdziwego, rzeczywistego dialogu między europejskimi radami zakładowymi a kierownictwem przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym albo grup przedsiębiorstw o zasięgu wspólnotowym.

Zaproponowane w tym projekcie zmiany mają bardzo różny charakter, od zmian techniczno-legislacyjnych o charakterze precyzującym, do zmian bardziej istotnych. Jeśli chodzi o stanowisko rządu, to na tym etapie rząd co do zasady popiera cele przyświecające zmianie dyrektywy 2009/38/WE. Jednocześnie w toku dalszych prac będziemy podnosić potrzebę wyjaśnienia części proponowanych regulacji, w szczególności związanych z egzekwowaniem przepisów dyrektywy. Będziemy analizować zakres zmian w polskim prawie, których wdrożenie dyrektywa będzie wymagać. Zapewne będzie to związane z koniecznością zmiany ustawy o europejskich radach zakładowych, ale także, być

może, przepisów postępowania cywilnego o innych przepisów. Jeśli chodzi o ten projekt, to jesteśmy na bardzo, bardzo wstępnym etapie.

Na sam koniec zostawiłem projekt, który ma już bardzo długą historię, mierząc to w kadencjach polskiego Sejmu, to już jest trzecia kadencja. Myślę, że w poprzednich kadencjach państwo się już wielokrotnie zajmowali tym projektem. To jest projekt dużej reformy koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, a zatem zmiana rozporządzenia 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Patrząc na pana ministra Czerniaka. Już kończę, Jacku. Już naprawdę trzy zdania na ten temat. Ta reforma obu rozporządzeń dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego zajmuje już tyle lat i była tak długo dyskutowana, odbyło się między innymi 18 trilogów. Ostatnie trilogi zakończyły się tym, że po raz kolejny nie udało się wypracować kompromisu, w związku z czym prognozujemy, że na posiedzeniu Rady EPSCO będzie przedstawiona informacja o tym, że na tym etapie wyczerpała się możliwość porozumienia co do przyjęcia tych zmian.

Polska w ostatnim czasie proponowała, żeby wyłączyć dwa rozdziały sporne dotyczące ustawodawstwa właściwego oraz dotyczące świadczeń związanych z bezrobociem, a resztę przyjąć. Niestety to stanowisko nie znalazło akceptacji pozostałych państw członkowskich i w konsekwencji w zasadzie jesteśmy na tym samym etapie, na którym jesteśmy od lat, to znaczy pracujemy nad reformą koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Na tym skończyłem przedstawianie informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych na najbliższym posiedzeniu Rady EPSCO. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję za tak wyczerpujące przedstawienie informacji. Dobrze. Teraz otwieram dyskusję, bo państwo z takim ożywieniem słuchali. Zauważyłem szczególne ożywienie, kiedy była mowa o pracownikach platform. Ale to o inną platformę chodzi i o inne platformy. Ale mówiąć poważnie, pan poseł Sellin.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

I właśnie o to, panie ministrze, chciałem zapytać, bo pan to bardzo ciekawie na początku przedstawił, zhierarchizował. Wygląda na to, że najciekawszą dyrektywą pod względem merytorycznym, o której będziecie mówić na tej Radzie, jest właśnie dyrektywa o pracy platformowej. Przedstawił pan zalety tych pomysłów zawartych w tej dyrektywie i zgodność z polskim prawem, jak też poparcie Polski dla tej dyrektywy, ale jednocześnie na samym końcu, pan mówił, wspominał pan, że istnieje jakaś mniejszość blokująca tę dyrektywę na czele z Francją, a więc krajem, który jest bardzo wysublimowany, jeśli chodzi o prawo pracy. A tutaj widać, że są jakieś zastrzeżenia. Byłbym więc wdzięczny, gdybyśmy poznali, jakiego charakteru są te zastrzeżenia, co się w tej dyrektywie innym krajom nie podoba.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Panie ministrze?

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy MRPiPS Agnieszka Wołoszyn:**

Dzień dobry. To ja w imieniu pana ministra. Agnieszka Wołoszyn, zastępca dyrektora Departamentu Prawa Pracy. Jeżeli chodzi o stanowiska państw członkowskich, Francji czy innych – to są cztery państwa członkowskie. Stanowiska są prezentowane na posiedzeniu COREPER-u i one nie mają charakteru jawnego, więc nie do końca mogę mówić o szczegółach tych stanowisk. Jednak powiem państwu, że tam nie ma problemów natury takiej, że państwa te dążą do dalszej zmiany dyrektyw. Czyli to nie są stanowiska o charakterze sensu stricte merytorycznym.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Bardzo pani dziękuję za to wyjaśnienie. Nie wiem, czy są inne pytania, wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń. Zatem chciałbym w tym punkcie zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE**

**na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich, które odbędzie się w dniu 11 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2016) 815, COM(2021) 731 i 762, COM(2023) 512, 698, 716, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2024) 14 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.**

Czy są sprzeciwy? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności (COM(2023) 769 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Jacek Czerniak, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam serdecznie pana ministra i proszę o przedstawienie stanowiska.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Czerniak:**

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko rządu RP właśnie w sprawie projektu PE i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. Szanowni państwo, Komisja Europejska opublikowała ten projekt rozporządzenia 7 grudnia 2023 r. Ten projekt rozporządzenia ma na celu wprowadzenie regulacji obejmujących hodowlę, sklepy zoologiczne i schroniska, w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków utrzymania, karmienia, pojenia, przestrzeni, zapewnienia potrzeb behawioralnych i ruchowych i wielu innych aspektów.

Szanowni państwo, w odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje obowiązek oznakowania transporterem podskórnym wszystkich psów i kotów, ich rejestrowanie w krajowej bazie danych, zanim dostarczone zostaną na rynek wewnętrzny, oraz utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów. Ponadto projekt zawiera przepisy, których celem jest poprawa dobrostanu psów utrzymywanych w celu dostarczenia ich na rynek wewnętrzny, to, o czym mówiłem – minimalna przestrzeń, powierzchnia, zakaz stosowania klatek, dostęp do naturalnego światła i przebywanie na świeżym powietrzu, odpowiednia temperatura, podstawowe wymagania żywieniowe, regulacja wykorzystania w rozrodzie, zakaz bolesnego okaleczania zwierząt takiego jak przycinanie uszu i obcinanie ogonów, chyba że przeprowadza się je ze względów weterynaryjnych i wtedy w znieczuleniu, oraz obowiązek uzyskania zezwolenia przez zakłady hodowlane na prowadzenie działalności po przeprowadzeniu kontroli na miejscu przez właściwe organy. To są główne założenia tego projektu rozporządzenia PE i Rady.

Stanowisko rządu jest pozytywne. Rząd podziela konieczność zapewnienia wszystkich warunków, które są przedstawione w tym projekcie, warunków dobrostanu psów i kotów przebywających we wspomnianych miejscach – w hodowli, jak i w schroniskach. Szanowni państwo, można powiedzieć, że to jest po raz pierwszy próba unijnego uregulowania tej kwestii – dotyczącej spraw dobrostanu zwierząt w tym kontekście, która wskazuje minimalne standardy utrzymania i obchodzenia się z psami i kotami hodowlanymi. Jak powiedziałem, rząd RP opiniuje to pozytywnie i taka jest konkluzja mojego wystąpienia. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Gołojuch. Bardzo proszę o zabranie głosu.

#### **Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, projekt rozporządzenia wprowadza przepisy regulujące między innymi hodowlę i utrzymanie psów i kotów w tak zwanych zakładach, czyli w schroniskach dla zwierząt i sklepach zoologicznych oraz ich wprowadzanie do obrotu lub nieodpłatne oferowanie do adopcji. Ponadto w projekcie zawarte są zasady dotyczące dobrostanu zwierząt w tychże zakładach, kompetencje opiekunów, wymogi dotyczące karmienia i pojenia oraz pomieszczeń dla zwierząt.

Szanowni państwo, ten projekt, tak jak pan minister powiedział, zasługuje na poparcie na forum UE, jednak warto go jeszcze przedyskutować, gdyż zawiera on znaczącą ilość takich szczegółowych przepisów. Trzeba by tu było też pozostawić pewne pole dla hodowców zwierząt, dla związków, które zrzeszają i trzeba powiedzieć, że mają też bardzo szczegółowe przepisy i utrzymują dobrostan zwierząt na bardzo, bardzo wysokim poziomie.

Konkludując, tę inicjatywę uważam za pozytywną. Tylko to, co powiedziałem, że potrzeba nad tym projektem dalszej pogłębionej analizy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę, panie pośle. Bardziej w sprawie psów czy kotów?

**Poseł Grzegorz Puda (PiS):**

Wszystko razem. Tak się składa, że oczywiście popieram stanowisko dotyczące tego, że warto iść w tę stronę. Otóż, rzeczywiście ten problem niejednokrotnie już był – tak jak pan minister mówił – poruszany, myślę, że nie tylko na tej Komisji, ale i na wielu innych komisjach i w poprzedniej kadencji, i jeszcze wcześniejszej. Mam pytanie do pana ministra, takie trochę bardziej związane nie z dobrostanem, ale również z finansowaniem tego. Bo wiemy doskonale o tym, że w tej chwili tych baz czipowania i psów, i kotów jest kilka. Wiemy również o tym, że każdy z państwa, kto ma kota czy psa, w swojej bazie jest zarejestrowany, musiał ponieść pewną opłatę z tego tytułu. To są kwoty na dzisiaj między 50 a 120 zł. Nie są to jakieś wygórowane kwoty. Jeżeli ktoś ma zwierzę, to powinno go być stać na to, żeby wprowadzić takiego czipa, żebyśmy potem wszyscy jako podatnicy nie musieli się składać na schroniska. Natomiast pojawia się problem, po pierwsze, panie ministrze, z tymi osobami, które w tej chwili tych psów i kotów jeszcze nie oczipowały. Te zwierzęta biegają nieoznakowane. Czy MRiRW zna ten temat i w jakim kierunku to ma iść, to znaczy, czy to ma być tak, że osoby, które dzisiaj, zgodnie z resztą z dokumentem, który mielibyśmy wdrażać, miałyby być zwolnione z tej opłaty, mieszkańcy, którzy w tej chwili mają psy i koty, swoje pociechy w gospodarstwach, będą z tego zwolnieni i czy miałyby to być odpłatnie? To jest dosyć duża kwota, bo jeżeli założymy, że mamy około 7 mln kotów, 7 mln psów, część z nich jest już zaczipowana, ale cała kwota to jest ponad 1 mld zł, więc dosyć duże obciążenie.

Drugie pytanie, panie ministrze, otóż, jeżeli założymy – ale jeszcze raz mówię, że ten kierunek jest dobry, że należy to robić – że tych baz jest kilka, to czy MRiRW zamierza, aby te bazy, które już w tej chwili funkcjonują pozostawić, a stworzyć taką nadbazę, która będzie nakazywała tym wszystkim, którzy mają swoje psy i koty, wpisywać je do głównej centralnej bazy i czy to miałyby też taki charakter, że ma powstać jedna wspólna baza w UE. Bo jak przeczytamy w tym dokumencie, ta transgraniczność wymiany zwierząt... To jest prawda. Ja na przykład pochodzę z Bielska-Białej, wiemy doskonale, że te regiony są ze sobą powiązane. Ale dobrze by było w takim układzie nawiązać rozmowę i kontakty z tymi, którzy zajmują się tymi tematami w innych państwach, w państwach ościennych, aby ten system był podobny. To jest duże wyzwanie, nie ukrywam, panie ministrze, żeby to połączyć, bo z jednej strony będziemy mieli interes firm, które czipują, z drugiej strony interes obywateli i z trzeciej – interes państwa, które powinno to wszystko nadzorować.

Ostatnie pytanie. Czy w związku z tym powstanie nowa baza, która byłaby tą nadbazą, czy państwo myślicie o jeszcze innym sposobie wpisywania tych zwierząt do baz, czy pozostaną inne bazy i kto miałby ewentualnie zajmować się prowadzeniem tej bazy? Mam nadzieję, że to będzie instytucja publiczna, bo – powtórzę jeszcze raz – ta kwota ostatecznie wychodzi dosyć duża. Rozumiem, że częściowo weterynarze czy z zootechnicy, którzy będą czipować te zwierzęta, czy mogliby to robić, jakiś koszt swojej usługi powinni oczywiście odzyskać. Natomiast jeśli chodzi o prowadzenie samej bazy, to mam nadzieję, że to pozostanie w rękach państwowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę.

**Poseł Łukasz Litewka (Lewica):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, pozwolę sobie, jako członek zespołu parlamentarnego do spraw ochrony zwierząt, też zadać pytanie. Po pierwsze, dziękuję za ten głos, bo faktycznie ujednoczenie tych baz, stworzenie jednej dużej bazy, myślę, że byłoby najrozsądniejszym rozwiązaniem. I drugie moje pytanie, bo spośród 27 krajów członkowskich Polska faktycznie niestety – podkreślam – jest jedynym krajem, gdzie jeszcze tego nie wprowadziliśmy, a sterylizacja, kastracja i czipowanie to powinna być już norma. I po prostu zwykłe pytanie, czy rząd w najbliższym czasie planuje coś z tym zrobić, czy będzie zmiana tej formy, jeśli chodzi o prawa zwierząt, bo jakby nie ukrywam, że to jest temat, który pali wielu Polaków. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy są inne pytania, komentarze? Nie widzę. To zapraszam pana ministra.

**Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Czerniak:**

Bardzo dziękuję za te pytania, które potwierdzają tylko, że ten problem jest bardzo istotny, a tym bardziej, że panowie, którzy zadali te pytania, znają się na rzeczy, bo tym się zajmowali. Pan minister Puda czy pan poseł Litewka, który zajmuje się w warstwie społecznej tymi kwestiami. Co do bazy, odpowiadając panu ministrowi Pudzie. Otóż, ta baza będzie przede wszystkim w instytucji publicznej. Dzisiaj, nie wskazując, jaka to będzie instytucja, trwają rozmowy z właściwym ministerstwem w tych sprawach. Natomiast z bazami, które już wcześniej istnieją, problem polega na tym, że mają różne dane. Dzisiaj po wprowadzeniu tego rozporządzenia, gdy zakończy się proces legislacyjny, będziemy zobowiązani do tego, żeby ta baza była centralna i żeby były ujednoczone dane, które będą pokazywały te kwestie, które będą uregulowane w rozporządzeniu.

Co do założeń dotyczących czipowania, to osoby, które dzisiaj będą poddawały swoje pupilki czipowaniu, nie ma określonej stawki, więc trudno mówić o obowiązku zwolnienia co do czipowania. Dzisiaj jest to koszt po stronie lekarza weterynarii. Natomiast oczywiście po pierwsze, ten projekt rozporządzenia jest w pierwszej fazie legislacyjnej i on po wejściu w życie zobowiąże nas do implementacji określonych przepisów. W tym zakresie również rozpatrujemy te wspomniane kwestie: czipowanie czy inne działania. Stawki będą wymagały uregulowań. Dzisiaj w MRiRW trwają prace, ale to jest na etapie MRiRW, nie są to jeszcze ani uzgodnienia międzyresortowe, ani nie poszło na rząd. Prace więc trwają, mamy świadomość potrzeby rozwiązania tego problemu. Ponieważ istnieją i zespoły parlamentarne, i dużo organizacji przedstawia te problemy, to idziemy w tym kierunku, żeby rozwiązać i spełnić te oczekiwania. Zapewne nie wszystkie, ale te, które dotyczą dobrostanu, a tu konkretnie czipowania i rozwiązań co do bazy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym w tym punkcie zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2023) 769 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu. Protestów, sprzeciwów w tej sprawie nie słyszę. Na tym zatem zamykam rozpatrywanie pkt V.**

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku (COM(2023) 645 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tej sprawie pan minister Waldemar Śługocki, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Waldemar Śługocki:**

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, konkluzywnie postaram się przedstawić stanowisko rządu państwa polskiego do tego projektu aktu prawnego. Zacznę może od przesłanek, bo one są kluczowe. Trzeba mieć na uwadze, szanowni państwo, że straty granulatu z tworzyw sztucznych stanowią trzecie co do wielkości źró-



dło mikrodrobin plastiku uwalnianych w sposób oczywiście niezamierzony do środowiska w państwach członkowskich UE. A jak wiemy, z tego tytułu wynikają niezwykle negatywne konsekwencje nie tylko dla środowiska, ale także dla życia i zdrowia mieszkańców UE. Zasadniczym powodem uwalniania się mikrodrobin są oczywiście złe praktyki obchodzenia się z tymże granulatem na różnych etapach łańcucha dostaw. W tym kontekście Komisja Europejska, Parlament Europejski, Rada Europejska proponują właśnie przyjęcie tejże regulacji, która ma zapobiegać uwalnianiu się tychże mikrodrobin granulatu plastiku, tak abyśmy uniknęli nadmiernej emisji do środowiska. W tym kontekście oczywiście Polska zgadza się z dwoma celami tego aktu prawa. Pierwszym celem tego aktu prawa jest zapewnienie bezpiecznego i odpowiedzialnego obchodzenia się z granulatem, a drugim naturalnie zapobieganie uwalnianiu granulatu do środowiska.

Chcę powiedzieć, że ta regulacja wiąże się także z pewnymi kosztami i o nich chcemy otwarcie powiedzieć. Po pierwsze, na administrację zostanie nałożony obowiązek stworzenia i prowadzenia odpowiedniego rejestru w tym zakresie i po wtóre – certyfikacji podmiotów gospodarczych, które będą mogły dokonywać obrotu tymże granulatem. Chcę też państwu powiedzieć, że ten akt prawa poddany był szerokim konsultacjom społecznym, organizacjom zrzeszającym podmioty gospodarcze oczywiście branżowo. Między innymi konsultowaliśmy tenże projekt aktu prawnego z Polską Izbą Przemysłu Chemicznego, Polskim Związkiem Tworzyw Sztucznych czy też Plastics Europe. Odnotowaliśmy wszelkie, ale drobne uwagi tychże podmiotów. Generalnie wszystkie zrzeszenia skupiające podmioty gospodarcze w Polsce wyraziły się w sposób pozytywny i akceptują rozwiązania zaproponowane w procedowanym i przedstawianym przeze mnie akcie praw. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Gołojuch. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, proponowane rozporządzenie ustanawia przepisy mające zapewnić bezpieczne i odpowiedzialne obchodzenie się z granulatem z tworzyw sztucznych na wszystkich etapach jego stosowania, czyli od momentu jego produkcji, składowania, później pakowania, dystrybucji, transportu, aż do jego rozpakowania i napełniania zasobników przy produkcji tworzyw sztucznych. Państwo już na pewno wiedzą, że granulaty jest wykorzystywany jako substrat w procesach wytwarzania produktów z tworzyw sztucznych. Obecny sposób obchodzenia się z nim uważany jest za nie do końca właściwy i dlatego, tak jak pan minister tu powiedział, zdarzają się przypadki jego uwolnienia dla środowiska. Jest on szczególnie niebezpieczny dla zwierząt morskich, dla zdrowia ludzkiego, również dla dzikich zwierząt, gdyż łatwo przenoszony jest przez wiatr, czynniki atmosferyczne i również wodę.

Tak jak pan minister zakończył swoje wystąpienie, były rozmowy również z przedsiębiorcami i te kwestie, które pozostały do doprecyzowania, na pewno zostaną doprecyzowane. Nie wnoszę uwag do tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z członków Komisji chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. Ponieważ nie widzę zgłoszeń, to proponuję w tym punkcie następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust.1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2023) 645 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy są sprzeciwy? Nie słyszę. Na tym zatem zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Przejdziemy teraz do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Zmienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie mechanizmu eliminowania barier prawnych i administracyjnych w kontekście transgranicznym (COM(2023) 790 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje dzisiaj pan minister

Jacek Protas, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Jacek Protas:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, projektowane rozporządzenie ma pomóc rozwiązywać bariery prawne i administracyjne utrudniające interakcje transgraniczne i rozwój regionów transgranicznych na wewnętrznych granicach UE, zarówno lądowych, jak i morskich. W tym celu każde z państw członkowskich ma utworzyć i zorganizować co najmniej jeden transgraniczny punkt koordynujący. Rolą punktu bądź punktów jest obsługa wniosków od osób prawnych i fizycznych, tak zwanych inicjatorów, dotyczących zidentyfikowanej bariery transgranicznej. Państwo członkowskie w pierwszej kolejności zweryfikuje interes w usunięciu bariery i wykonalność jej usunięcia. Zdecyduje, w jaki sposób i jaką ścieżką bariera będzie niwelowana, na przykład, czy barierę można usunąć w ramach istniejącej albo nowej umowy międzynarodowej, a może potrzebna jest do tego zmiana w odpowiedniej ustawie.

Państwo członkowskie może skorzystać z narzędzia ułatwiającego usuwanie barier transgranicznych w postaci procedury ustanowionej w proponowanym rozporządzeniu. Skorzystanie z tej procedury jest dobrowolne. Procedurę można zamknąć na dowolnym etapie pod warunkiem, że inicjator otrzyma należyte wyjaśnienie. Zidentyfikowana przez wnioskodawcę bariera może dotyczyć transgranicznych usług publicznych lub infrastruktury transgranicznej, na przykład dostępu do usług zdrowotnych, transgranicznego transportu publicznego, zarządzania kryzysowego i temu podobnych.

Stanowisko rządu. W ocenie rządu rozwiązania zaproponowane przez Komisję Europejską w projekcie rozporządzenia warte są rozważenia. Mogą ułatwić realizację wspólnych inicjatyw w obszarach przygranicznych, poprawić dostępność usług publicznych na tych obszarach oraz pozytywnie wpłynąć na ich rozwój. Jednocześnie stanowisko rządu przekazane Sejmowi 5 lutego br. zawiera dwa zastrzeżenia, które naszym zdaniem powinny być uwzględnione w dalszych pracach nad projektem rozporządzenia.

Po pierwsze, brak jest zapewnienia środków finansowych na zadania wynikające z przepisów rozporządzenia. W opinii rządu dla dalszych prac nad rozporządzeniem potrzebne jest rozstrzygnięcie dotyczące finansowania z poziomu unijnego mechanizmów przewidzianych rozporządzeniem, a przede wszystkim zapewnienia funkcjonowania transgranicznych punktów koordynujących.

Drugim zastrzeżeniem jest termin powoływania transgranicznych punktów koordynujących. W projekcie przewidziano na to 6 miesięcy od wejścia w życie rozporządzenia. Powołanie transgranicznego punktu koordynującego nie powinno być, zdaniem rządu, wymagane wcześniej niż co najmniej półtora roku od wejścia w życie rozporządzenia, biorąc pod uwagę zasadność opracowania krajowych przepisów regulujących wdrożenie tego aktu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jan Kanthak. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Jan Kanthak (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy studenci, myślę, że ten projekt nie budzi żadnych zastrzeżeń. Służy temu, do czego została powołana UE, by właśnie tego typu bariery, szczególnie z punktu widzenia przedsiębiorców bariery administracyjne i prawne, niwelować. Według badań, które przeprowadziła Komisja Europejska, gdyby ograniczyć 20% tych wszystkich problemów, które napotykają między innymi przedsiębiorcy, to w rejonach przygranicznych PKB wzrosłoby o 2%, więc wydaje się to słuszny kierunek, w którym zmierzają projektowane przepisy. Ma być powołany transgraniczny punkt, koordynujący bardzo elastyczne przepisy oddające państwom, które będą same decydowały, czy we współpracy, czy same miałyby stworzyć tego typu punkty. Generalnie nie narusza to zasady pomocniczości. Wydaje się, że to jest słuszne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Kobosko (KO):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym proponuję następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2023) 790 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy są sprzeciwy? Sprzeciwów nie słyszę. Dziękuję bardzo. Na tym zatem zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek dzienny. Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Sejmu. Dziękuję państwu serdecznie. Posiedzenie Sejmu? Musiałem jakoś państwa rozbawić na koniec, ale dziękuję za czujność. Na głosowaniach widzimy się wieczorem, rozumiem. To teraz zamykam posiedzenie Komisji.