

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 15)**
- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
(NR 31)
z dnia 22 maja 2024 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 15)

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 31)

22 maja 2024 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyskiej (KO)**, przewodniczącej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z przygotowaniem i sprawowaniem przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 roku (druk nr 347).

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Sobkowiak-Czarnecka** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami oraz **Magdalena Bogdziewicz** dyrektor Biura do Spraw Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownicą.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Cezary Gradowski**, **Anna Ornat** i **Andrzej Kniaziowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Joanna Heger** z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej oraz **Jakub Bennewicz** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Zaczynamy wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej i Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku obrad mamy skierowany przez marszałka Sejmu do pierwszego czytania do naszych połączonych Komisji projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w związku z przygotowaniem i sprawowaniem przez Rzeczpospolitą Polską przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 roku (druk nr 347). Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad.

Witam serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji panią minister Magdalenę Sobkowiak-Czarnecką. Witam serdecznie pana ministra Czesława Mrocza. Witam serdecznie wszystkich dyrektorów departamentów i zastępców dyrektorów departamentów z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam oczywiście także państwa posłów.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku – do pierwszego czytania projektu ustawy. Jak rozumiem, pan minister Mroczek będzie przedstawiał uzasadnienie do projektu ustawy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, razem z panią minister Sobkowiak-Czarnecką, która odpowiada za cały proces przygotowania polskiej prezydencji, przedstawiamy projekt ustawy. Pro-

jekt ma na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa podczas trwania najważniejszych wydarzeń zaplanowanych w Polsce w trakcie trwania naszej prezydencji. Poza tym ma również usprawnić sam proces przygotowań do prezydencji. Te przepisy mają charakter czasowy. Polska korzystała już z podobnych rozwiązań, uchwalając specjalne przepisy związane z organizacją dużych wydarzeń, które nie podpadają pod przepisy ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Specjalna ustawa była przyjmowana na okoliczność szczytu NATO w 2016 r., Światowych Dni Młodzieży w 2018 r. czy Światowego Forum Miejskiego w 2022 r.

Jak państwo pamiętają, Polska po raz pierwszy sprawowała przewodnictwo w Radzie Unii Europejskiej w drugiej połowie 2011 r. Od tego czasu w sposób istotny zmieniły się uwarunkowania związane z bezpieczeństwem. Uznajemy więc, że ta specjalna ustawa, którą za chwilę będziemy analizować w szczegółach, jest potrzebna.

Główne rozstrzygnięcia zawarte w tym projekcie ustawy dotyczą wskazania ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako organu właściwego w zakresie zapewnienia współpracy i monitorowania działań wszystkich służb zaangażowanych w zapewnienie bezpieczeństwa. Wprowadzamy obowiązek opracowania przez wojewodów planów bezpieczeństwa i porządku publicznego na okoliczność organizowanych w województwie najważniejszych oficjalnych spotkań z udziałem osób wysokiej rangi. Poza tym zawarte jest tam przyznanie Policji czasowego uprawnienia do przetwarzania informacji o osobach lub podmiotach zaangażowanych w wydarzenia związane z polską prezydencją. Szczególnie istotne jest też ustanowienie przepisów szczególnych w odniesieniu do zamówień publicznych udzielanych w związku z organizacją prezydencji. Szczególne unormowania dotyczą też czasu pracy funkcjonariuszy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo państwa przepraszam, ale proszę o wyciszenie rozmów, aby można było dobrze słyszeć pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Już zmierzam do końca, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To są niezwykle ważne sprawy i niezwykle ważna ustawa.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Dziękuję. Zmierzam już do zakończenia tego wprowadzenia.

Przewidujemy też ustanowienie podstawy prawnej do zawierania porozumień z instytucjami lub organami Unii Europejskiej na innych warunkach niż wynikające z ustawy o umowach międzynarodowych. W projekcie znajduje się też ustanowienie podstawy prawnej dla działań realizowanych i finansowanych przez resort spraw zagranicznych mających na celu przede wszystkim wzmocnienie naszego stałego przedstawicielstwa w Brukseli.

Proszę państwa, to są najważniejsze rozstrzygnięcia. Za chwilę przystąpimy do szczegółowej analizy jednostek redakcyjnych tekstu. Bardzo państwa proszę o przyjęcie tego projektu. Tak jak powiedziałem, te przepisy mają zapewnić bezpieczeństwo podczas tych wszystkich ważnych spotkań z udziałem najważniejszych osób z państw członkowskich Unii Europejskiej. Chcemy sprawnie przygotować nasze przewodnictwo. To jest ważne z punktu widzenia zadań Polski.

Jeszcze pani minister Sobkowiak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanownie panie i panowie posłowie, prezydencja w Radzie Unii odbywa się raz na 14 lat, więc jest to wyjątkowe wydarzenie. W moim odczuciu jest to też wydarzenie

ponadpartyjne, ponadpolityczne. Podczas 180 dni na terenie Polski odbędzie się blisko 300 wydarzeń. 3 tys. osób zaangażowanych jest w korpus prezydencji. Na terenie Polski spodziewamy się ponad 40 tys. gości, w tym gości najwyższego szczebla, czyli ministrów oraz szefów państw i rządów. Myślę, że w tej niestabilnej sytuacji geopolitycznej kwestie bezpieczeństwa są absolutnie kluczowe. Uprzejmie proszę więc o procedowanie i przyjęcie przedłożonego przez nas aktu prawnego. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję za przedstawienie uzasadnienia.

Proszę państwa, teraz przechodzimy do pierwszego czytania i do pracy poselskiej. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Proszę zgłaszać, kto z państwa chce zabrać głos.

Pan przewodniczący Hreniak?

Proszę państwa, zwrócę jeszcze tylko uwagę, że mam nadzieję, że skończymy analizę, pierwsze czytanie i prace nad projektem ustawy do godziny 9.50. Jednak jeśli nam się to nie uda, to o 9.50 przechodzimy na posiedzenie Sejmu. Potem mamy jeszcze zarezerwowaną salę i bezpośrednio po głosowaniach przeszlibyśmy tutaj.

Poseł Mariusz Witzak (KO):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Udzieliłam już głosu panu Hreniakowi. Po panu pośle Hreniak, pan Witzak z wnioskiem formalnym.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysokie Komisje, myślę, że kwestie związane z bezpieczeństwem to kwestie, które powinny łączyć nas wszystkich. Dzisiaj zdajemy sobie sprawę, że z wiadomych dla wszystkich powodów żyjemy w czasach niezwykle trudnych i niebezpiecznych. Nie będziemy więc pewnie dyskutować nad samym sensu przyjęcia tego projektu ustawy. Jednak myślę, że kwestia pewnych uszczegółowień byłaby istotna i ważna dla przejrzystości całej procedury. To są kwestie ogólne, więc pozwoliłbym sobie zadać dwa pytania, do których chciałbym, aby odniósł się pan minister bądź pani minister. To pozwoli nam też tak spojrzeć na tę ustawę, aby móc ją procedować w dobry sposób.

Poseł Krzysztof Truskolaski (KO):

Po co tyle gadać?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie pośle, dlaczego mi pan przeszkadza?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, głos ma pan Hreniak. Bardzo proszę o zadanie pytań. Dziękuję.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Rozmawiamy o kwestiach bezpieczeństwa. Zacząłem od tego, że powinniśmy skupić się wokół tych tematów. Pan poseł burzy swoimi dziwnymi wypowiedziami spokój, nad którym powinniśmy wspólnie pracować. Niepotrzebne są tu złośliwości.

Panie ministrze, o ile dobrze zrozumiałem uzasadnienie, to kwota, która została przeznaczona na realizację tej ustawy, to prawie 100 mln złotych. Prosiłbym pana ministra o przedstawienie przynajmniej zakresów wydatkowania tych kwot, oczywiście bez szczegółów. Na co one będą przeznaczone? Mówi się tam chociażby o wzmocnieniu naszego stałego przedstawicielstwa w Brukseli. Chciałbym wiedzieć, jak wysokie będą kwoty przeznaczone na wydatki osobowe. Jak duże kwoty z tej kwoty ogólnej będą przeznaczone na wydatki związane z wydatkami osobowymi dla naszych służb, a jakie kwoty będą przeznaczone na inne zadanie, które będą realizowane w ramach tej ustawy? Jak rozumiem, będą to zadania związane z zabezpieczeniem tego wszystkiego, co będzie się działo w skali kraju. Widzimy jednak w tym projekcie, że dotyczy to również kwestii stałego przedstawicielstwa. Prosiłbym więc o tę informację – jaki to będzie koszt.

Drugie pytanie. Ta ustawa faktycznie daje szczególne uprawnienia służbom, w tym Policji, w zakresie zamówień publicznych. Prosiłbym pana ministra o wyjaśnienia w kwestii okresu, w jakim będzie funkcjonowała ta ustawa. Rozumiem, że ważne jest, żeby w czasie prezydentury te kwestie były zabezpieczone. Rozumiem jednak, że ustawa wchodzi w ciążę 14 dni od dnia uchwalenia i będzie działała do 30 września. Proszę o wytłumaczenie, skąd taki termin. To tyle na chwilę obecną.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zgłaszał się pan poseł Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Chciałam tylko powiedzieć, że w ocenie skutków regulacji są bardzo dokładnie wyszczególnione i przeliczone wszystkie źródła kosztów oraz dane, w oparciu o które zostały one wyliczone.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Właśnie. Pani przewodnicząca, chciałem zgłosić wniosek formalny, żebyśmy przeszli do uchwalania poszczególnych artykułów i do zajmowania się ustawą. To po pierwsze.

Po drugie, jeśli ktoś dobrze przeczytał ustawę i uzasadnienie, to ma bardzo duże kompendium wiedzy z wszystkimi odpowiedziami na zadane pytania. Panie pośle, w art. 16 są na przykład wyszczególnione konkretne wydatki: na wojewodów, na ministra obrony... To są przecież oczywiste wydatki. Zadaje pan pytania, które zwyczajnie zabierają nam czas. Dojdziemy do art. 16, to będzie pan zadawał te pytania. Mój wniosek formalny... Jak pan przeczyta uzasadnienie, to też będzie pan miał bardzo konkretne informacje.

Stawiam więc wniosek formalny, pani przewodnicząca – przejdźmy do uchwalania ustawy. Są artykuły, do których będzie można zadawać szczegółowe pytania, zamiast prowadzić teraz debatę, która będzie za chwilę powtórzona przy okazji rozpatrywania artykułów. Dziękuję.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Wniosek przeciwny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł ma wniosek przeciwny, tak?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest normalne, że przed przyjęciem czy zaopiniowaniem aktu ustawodawczego w polskich komisjach sejmowych ma najpierw miejsce debata. To wynika wprost z regulaminu Sejmu. Widzę, że pojawiają się normalne, merytoryczne pytania. Oczekujemy odpowiedzi ministrów. Jeżeli posłowie z innych klubów nie chcą uczestniczyć w tej dyskusji, to jest przecież droga wolna. Nie są tutaj trzymani na siłę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

To jest debata ogólna, w związku z czym zgodzę się z tym uzasadnieniem, że szczegółowe pytania można zadawać później, podczas pracy nad każdym artykułem. W tej chwili powinny natomiast padać pytania ogólne.

Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu ustawy powinno obejmować uzasadnienie projektu, debatę w sprawach ogólnych oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Wydaje się, że w świetle tego przepisu każdy z posłów, który chce się wypowiedzieć przy pierwszym czytaniu, powinien mieć takie prawo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zanim zagłosujemy nad wnioskiem formalnym, prosiłabym jednak pana ministra, żeby odpowiedział na pytanie pana przewodniczącego Hreniaka. Później przejdziemy do głosowania nad wnioskiem formalnym. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie pana przewodniczącego Hreniaka, dotyczące wymienionych kosztów w wysokości 100 mln złotych, to jest to przede wszystkim ekwiwalent za ponadwymiarowy czas służby funkcjonariuszy. Oprócz tego będzie szereg innych wydatków. Na ten cel utworzone zostały w budżecie państwa dwie rezerwy celowe. Chodzi m.in. o zakup dla służb sprzętu potrzebnego do wykonywania zadań w ramach prezydencji. Rzeczywiście opisaliśmy to w skutkach regulacji.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące czasu pracy, to pan dyrektor Cichomski z Departamentu Porządku Publicznego MSWiA odpowie szczegółowo, dlaczego jest tam dokładnie ta data – 30 września 2025 r. Pani minister odpowie na pytanie za to w kwestii przedstawicielstwa. To może najpierw pani minister, a potem pan dyrektor.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Bardzo dziękuję.

Jeżeli chodzi o stałe przedstawicielstwo, to pewnie państwo świetnie zdają sobie sprawę, że zadania negocjacyjne i zadania prowadzenia grup roboczych spoczywają przede wszystkim na stałym przedstawicielstwie. Na czas od września tego roku do lipca przyszłego roku nasze stałe przedstawicielstwo w Brukseli zostanie wzmocnione o ok. 100 osób. To są osoby delegowane przez wszystkie resorty. Dodatkowo w stałym przedstawicielstwie będą pracowały osoby, które będą oddelegowane na naszą prośbę z instytucji unijnych. One nie będą obciążały naszego budżetu i naszych wydatków, bo te osoby pozostają dalej na wynagrodzeniu instytucji unijnych. Trzecia forma zatrudnienia dotyczy osób rekrutowanych na miejscu do wzmocnienia stałego przedstawicielstwa.

Jeżeli chodzi o to, co jest ujęte w tej ustawie, o której rozmawiamy dzisiaj, to są to kwestie zakwaterowania tych osób na czas prezydencji. Kwota na zakwaterowanie wynosi 12 mln złotych. To jest kwota na zakwaterowanie od września tego roku do lipca przyszłego roku. Wynagrodzenia dla tych osób nie są objęte tą ustawą. Jeżeli jednak będą mieli państwo pytania, to oczywiście chętnie na nie odpowiem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o okres obowiązywania ustawy, czyli tę wskazaną datę końcową 30 września, to została ona ustalona na podstawie dwóch czynników. Chodzi tu o dwa elementy, które sprawiają, że niezbędne jest wydłużenie czasu poza samą prezydencją. Po pierwsze, jest to okres, w którym nastąpi rozliczenie kwestii ekwiwalentowej. To znaczy, że okres prezydencji i tak musi się zakończyć, bo dopiero potem jesteśmy w stanie rozliczyć ostatecznie to, jakie kwoty będą przeznaczone na wypłatę ekwiwalentów dla poszczególnych formacji w ramach limitów zarezerwowanych w ustawie.

Drugi element jest powiązany bezpośrednio z art. 4 ustawy, który wprowadza możliwość przetwarzania przez Policję danych o osobach współpracujących przy organizacji prezydencji. Tam jest wyznaczony termin. Dane muszą być usunięte najpóźniej w ciągu 90 dni od zakończenia prezydencji. Inaczej jest, jeżeli służyły wszczęciu jakiegoś postępowania, chociażby postępowania karnego. Wtedy oczywiście podlega to pod inne warunki. Ogólnie jednak z tego wynika przyjęty okres obowiązywania ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy teraz do głosowania nad wnioskiem formalnym. Proszę przygotować się do głosowania.

Kto z państwa jest za zamknięciem debaty i przystąpieniem do rozpatrzenia projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki oraz oczywiście o wykorzystanie urządzenia do głosowania.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Moment. Nie działa.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę się zalogować. Czy wszyscy się zalogowali? Czy ktoś z państwa ma jeszcze problem z głosowaniem? Nie widzę.

W takim razie kto jest przeciw wnioskowi? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Głosowało 51 posłów. Za wnioskiem było 28, przeciwko – 21. Wstrzymało się 2 posłów. Dziękuję bardzo. Wniosek został uwzględniony.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. W takim razie tytuł mamy rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przygotowało wykaz 20 poprawek legislacyjnych oraz 1 poprawkę, która ma charakter nieco wykraczający poza kwestie legislacyjne. Do niej jednak jeszcze wrócę. W naszej opinii te poprawki mogłyby być przegłosowane łącznie, jako że ich charakter jest czysto legislacyjny i redakcyjny. W naszej opinii one nie wymagają jakiegokolwiek szerszej debaty. Nasza sugestia jest więc taka, żeby przyjąć je jako blok, chyba że państwo przewodniczący albo członkowie Komisji będą mieli inne zdanie. W razie czego, jeżeli będzie taka potrzeba, służymy opinią co do każdej poprawki. Jednocześnie chcielibyśmy poprosić Komisję o upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie mam pytanie do państwa posłów – czy są państwo za tym, żebyśmy rozpatrzyli wszystkie poprawki legislacyjne jako blok? Czy ktoś jest przeciwko? Nie słyszę. W takim razie uważam, że Komisja przyjęła propozycję Biura Legislacyjnego.

Czy są państwo również za tym, żebyśmy przekazali Biuru Legislacyjnemu upoważnienie do dokonania wszystkich poprawek redakcyjnych? Tak? Nie słyszę sprzeciwu, a więc jest zgoda.

W takim razie ponownie informuję, że przystępujemy teraz do rozpatrzenia art. 1. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie uważam, że art. 1 mamy rozpatrzony.

Art. 2. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie art. 2 jest rozpatrzony.

Art. 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Trzy krótkie kwestie. Po pierwsze, w jednej z poprawek nadajemy brzmienie ust. 1 tego artykułu. Chcielibyśmy się jedynie upewnić, czy właściwa jest nasza intencja co do jednej kwestii. Chodzi mianowicie o to, że plany przygotowywane przez właściwego terytorialnie wojewodę miałyby być przedkładane szeregowi różnych organów, w tym ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Naszym zdaniem ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych także to powinno być przedkładane do wiadomości. Zmieniliśmy więc lekko redakcję, żeby minister właściwy do spraw wewnętrznych również dostawał to do wiadomości. Można dostać taki plan albo do wiadomości, albo do akceptacji. Raczej nie dostaje tego do akceptacji, więc prawdopodobnie dostaje to także do wiadomości. Chcielibyśmy się więc jedynie upewnić co do tej kwestii.

Druga kwestia również dotyczy przepisu ust. 1, dokładnie końcówki tego przepisu. Chodzi mianowicie o to, że sporządzanie nowych planów i ich przedkładanie miałyby się odbywać z zachowaniem przepisów dotyczących ochrony informacji niejawnych. Wydaje nam się, że ten konkretnie fragment tego przepisu jest zbędny, jako że ma charakter czyisto informacyjny. Wydaje się, że przepisy o ochronie informacji niejawnych i tak musiałyby być zachowywane, niezależnie od tego, czy o tym napiszemy, czy nie.

Ostatnia kwestia dotyczy właśnie wspomnianej przeze mnie przed chwilą poprawki, która wykracza troszkę poza charakter legislacyjny. Ona dotyczy art. 3 ust. 3 pkt 3. Tam jest mowa o tym, że plan ma obejmować również instrukcję postępowania w sytuacjach zagrożenia innych niż wymienione w pkt 2. Wydaje się, że ten punkt powinien być doprecyzowany. Natomiast jeżeli jest zbędny, to w ogóle można by z niego zrezygnować. Zaproponowaliśmy skreślenie tego punktu. Chcielibyśmy dopytać, czy nasze intencje i nasz sposób myślenia są prawidłowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przekazuję głos...panu dyrektorowi departamentu, tak? Panie ministrze? Dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie mecenasie, w kontekście pierwszej kwestii, czyli sposobu i celu przekazania planu ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, to jest to oczywiście plan przekazywany do wiadomości. Jest tak ze względu jego bardzo technicznego charakteru. Nie ma możliwości, żeby minister akceptował chociażby kwestię ścieżek ewakuacyjnych.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, czyli kwestię związaną z relacją pkt 2 w ust. 3 z pkt 3, to jest to bardzo słuszna sugestia ze strony legislatorów. Jak najbardziej, przyjmujemy ją. W naszej ocenie jest to typowe powielenie, więc trudno to nawet rozpatrywać w kategoriach merytorycznych. Jest to powielenie normatywne w obydwu przepisach.

Kwestia dotycząca przepisów o ochronie informacji niejawnych. Chcemy utrzymać ten zapis. Dlaczego? Z jednej strony ze względu na to, że tego typu zapisy zdarzają się w wielu ustawach, chociażby w ustawie o służbie ochrony państwa. Natomiast z drugiej strony ze względu na to, dla wojewody, który ma przygotować projekt samego planu, że ma to charakter instrukcyjny co do jego charakteru. Rodzaj klauzuli określa oczywiście wytwórca dokumentu. Natomiast ten dokument powinien być niejawnym ze względu na sam swój charakter. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w kontekście tej odpowiedzi dalej podtrzymują państwo, że ta poprawka jest częściowo merytoryczna? Wtedy trzeba będzie przyjąć tę poprawkę. Czy może jest zgoda co do tego, że ma ona tylko charakter porządkujący?

Legislator Jakub Bennewicz:

Wydaje nam się, że skoro jest zgoda rządu, to może być ona potraktowana w tej sytuacji jako poprawka legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dokładnie tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ona jest pewną konsekwencją. Tak jak powiedział pan dyrektor, to jest powielenie przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dokładnie tak, to jest powielenie tego, co jest w pkt 2. Dziękuję.

Legislator Jakub Bennewicz:

Można więc uznać, że jest to przyjęte w ramach tego bloku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawkami?
Bardzo proszę, pan Szyrkowski vel Sęk.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chciałem wyrazić pewną wątpliwość. W żadnym miejscu w tekście ustawy nie ma wedle mojej wiedzy mowy o konsultowaniu czy uzgodnieniu pewnych elementów dotyczących przygotowań prezydenckich z kancelarią prezydenta. Częściowo, jeśli chodzi o przygotowania techniczne, ma to swoje uzasadnienie. Trudno, żeby plany ewakuacyjne były konsultowane z kancelarią prezydenta. Natomiast wydaje mi się, że na przykład w przypadku omawianej właśnie w tym artykule kwestii decyzji co do centralnych miejsc spotkań, byłoby dobrze, żeby w projekcie ustawy zawrzeć uzgodnienie tego z kancelarią prezydenta. To jest moja refleksja, którą dzielę się z autorami ustawy. Ostatecznie, szanowni państwo, pan prezydent będzie musiał podpisać tę ustawę. Jeżeli więc zależy państwu, żeby ta ustawa weszła w życie i żeby jednocześnie była realizowana treść ustawy kooperacyjnej, która nadaje prezydentowi konkretne uprawnienia związane z przygotowywaniem prezydencji...

Pan poseł nie zna ustawy kooperacyjnej i nie wie, że jest tam wprowadzone uprawnienie prezydenta do uczestnictwa w prezydencji, w priorytetach?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):

Właśnie dlatego dzielę się tą refleksją.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):

Niech w tej ustawie, która ma nas przygotowywać do prezydencji...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję już panu posłowi. Bardzo dziękuję. Myślę, że przekazał pan już swoją myśl.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):

Pani przewodnicząca, kiedy skończę ją przekazywać, to... Czy jest u państwa w Komisji taki zwyczaj, że kończy się i przerywa wypowiedź?

Posel Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę reagować. Posłowie nie dają się wypowiedzieć. Nie wiem, co to jest za poziom kultury.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przypominam, że jesteśmy przy art. 3.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk (PiS):

Zmierzam do końca. W art. 3 jest mowa o centralnych miejscach spotkań. Właśnie dlatego uważam, że w tym artykule powinien być zapis mówiący o tym, że te kwestie są konsultowane z kancelarią prezydenta.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję, to już słyszeliśmy. Bardzo panu dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Panie pośle, szanowni państwo, te przepisy, o których mówimy i które analizujemy w tej chwili, dotyczą przede wszystkim względów bezpieczeństwa. One nie dotyczą całego procesu przygotowań. Ten proces odbywa się w dużej mierze poza obszarem objętym tą ustawą. Natomiast wybór centralnych miejsc spotkań wynika przede wszystkim ze względów bezpieczeństwa. Z tego też powodu określiliśmy taką procedurę. W tym projekcie nie ma też przecież wymienionego prezesa Rady Ministrów.

W sposób oczywisty minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej w Unii Europejskiej konsultuje kwestie polityczne. To są konsultacje poza obszarem zawartym w tej ustawie, czyli wymiarem dotyczącym bezpieczeństwa. W tej ustawie nie opisujemy oczywiście całego procesu przygotowania do polskiej prezydencji. Ta ustawa ma jedynie wymiar dotyczący koordynacji kwestii związanych z bezpieczeństwem. Rzeczywiście jest tu kilka grup przepisów dotyczących na przykład przedstawicielstwa, które wykraczają poza ten wymiar. To są jednak wyjątkowe sytuacje. Proszę więc pamiętać, że poza tym, co jest zawarte w tej ustawie, jest jeszcze cały obieg relacji rządowych oraz relacji rządu z prezydentem. Z całą pewnością w czasie tego procesu są przewidziane konsultacje. Nie wymaga to podstawy prawnej, zwłaszcza w tej ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

W takim razie pytam – czy jest sprzeciw wobec rozpatrzenia art. 3? Nie widzę. Zatem uważam art. 3 za rozpatrzony.

Art. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy dwie krótkie kwestie. Po pierwsze, nasze wątpliwości budzi konieczność zamieszczenia ust. 3. Wydaje nam się, że ten przepis jest zbędny. Znowu odwołujemy się do konkretnych ustaw w kontekście przetwarzania informacji przez Policję. Wydaje się, że Policja i tak stosuje te ustawy przy przetwarzaniu informacji, więc przepis ma raczej charakter informacyjny. Wydaje się on zbędny.

Druga kwestia jest taka, że chcieliśmy się upewnić co do właściwych intencji naszej poprawki dotyczącej ust. 4. Mianowicie w tej chwili przepis mówi o tym, że te informacje udostępnia się innym organom niejako obligatoryjnie. Natomiast intencja jest chyba taka, żeby miało to charakter fakultatywny. Nasza poprawka zmierza więc do tego, żeby wyraz „udostępnia” zmienić na „może udostępniać”. Chcieliśmy się tylko upewnić, czy nie zmieniamy tutaj państwa intencji oraz sensu merytorycznego tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Jeśli chodzi o zmianę do ust. 4 zaproponowaną w poprawce panów legislatorów, to potwierdzamy jej zasadność. Jest ona tym bardziej zasadna, że ust. 5 mówi o sytuacjach, w których Policja nie przekazuje danych. Nie jest to więc w 100% jednoznaczne.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię ust. 3, szanowni państwo, to po pierwsze, mamy do czynienia z dodatkowym zadaniem dla Policji. To jest zadanie pozakatalogowe, niewynikające z ustawy o policji. W związku z tym wydaje nam się oczywiste, że należy powtórzyć te gwarancje prawne, wskazanie w przypadku kwestii przetwarzania danych osobowych, czyli kwestii bardzo newralgicznej. Zresztą przy tego typu przepisach w poprzednich specustawach też odwoływaliśmy się bezpośrednio do zasad i przytaczaliśmy tytuły ustaw, które należy brać pod uwagę, określając owe zasady.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem więc, że jest to taki prewencyjny zapis.

Szanowni państwo, w takim razie kieruję do państwa pytanie. Czy po uwzględnieniu tych poprawek legislacyjnych, które przegłosowaliśmy już w ramach bloku, oraz po wyjaśnieniu pana ministra, ktoś zgłasza sprzeciw do art. 4? Nie słyszę. W takim razie mamy rozpatrzony art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Nie widzę uwag. W takim razie mamy rozpatrzony art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jedna krótka kwestia. Chcieliśmy dopytać, czy ust. 1 tego artykułu jest na pewno konieczny. Wydaje się, że organy administracji publicznej i tak mogłyby zawierać odpowiednie porozumienia, także bez tego przepisu. Wynika to chyba z kompetencji ogólnych tych organów. Mamy jednak wątpliwości, stąd też takie pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Ten paragraf dotyczy przede wszystkim konieczności zawarcia umowy z Dyrekcją Generalną do spraw tłumaczeń ustnych w Komisji Europejskiej. W naszej ocenie w obecnej podstawie prawnej mamy brak możliwości zastosowania trybu wynikającego z ustawy z 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma uwagi do art. 6? Nie widzę. W takim razie mamy rozpatrzyć art. 6.

Art. 7? Nie widzę uwag i wniosków. W takim razie mamy rozpatrzyć art. 7.

Art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mam kilka krótkich kwestii. Jeśli chodzi o ust. 2 pkt 4, to mamy tam odesłanie do tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wydaje się, że jesteśmy w stanie wskazać tutaj konkretny przepis, jako że definicja tajemnicy przedsiębiorstwa jest zawarta w art. 11 ust. 2 przywoływanej ustawy. Stąd też nasza sugestia jest taka, żeby doprecyzować ten fragment i umieścić tam odesłanie do konkretnego przepisu zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Kolejne kwestie dotyczą ust. 3 pkt 5. Po pierwsze, chcieliśmy upewnić się, że nasza intencja jest prawidłowa. Chcemy doprecyzować „zamówienia publiczne”. Chodzi tu prawdopodobnie o „zamówienia publiczne wcześniej złożone”. Poza tym nasza wątpliwość dotyczy tego, że ten przepis art. 8 ust. 3 pkt 5 jest nieprecyzyjny. Wskazuje się tam pewne ogólne nazwy grup przestępstw. Wydaje się, że zwłaszcza kiedy odnosimy się do przestępstw, powinno tam się znaleźć odesłanie do konkretnych przepisów wskazujących konkretne czyny. Jest to tym bardziej istotne, że te ogólne nazwy przestępstw nie pokrywają się z nazwami przestępstw z Kodeksu karnego. Może więc być problem z interpretacją tego przepisu i identyfikacją konkretnych przestępstw, o które chodzi w tym przepisie. Stąd też nasza sugestia jest taka, żeby jednak doprecyzować ten przepis i wskazać konkretne czyny wynikające z konkretnych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o pkt 4 w ust. 2, to oczywiście, można by to doprecyzować. Natomiast ta forma jest wykorzystywana obecnie w przepisach prawa o zamówieniach publicznych. To jest kalka tej ustawy. Nie widzimy więc zasadności zmieniania tego w specustawie i doprecyzowywania czegoś, co w ten sam sposób i na tym samym poziomie generalności jest skonstruowane w ustawie – Prawo o zamówieniach publicznych.

Jeśli chodzi o kwestię ust. 3 i wprowadzenia do wyliczenia, gdzie jest mowa o rodzaju zamówień, to oczywiście, tak jak powiedział pan mecenas, chodzi o zamówienia publiczne. Potwierdzam.

Natomiast co do pkt 5 w ust. 3 i sposobu konstrukcji przepisu wskazującego na rodzaje wykluczających przestępstw, to po pierwsze, tego typu przepis w analogicznej formule funkcjonował we wcześniejszych specustawach. On nie budził wątpliwości interpretacyjnych z punktu widzenia stosowania przepisów prawnych. Po drugie, jakbyśmy poszukali systemowych podobieństw, to mamy chociażby ustawę o niektórych umowach zawiera-

nych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Tam wprowadzie kierunkowo, zgodnie z sugestią, jest wymieniana wprost grupa przestępstw, chociażby z art. 228 i 229 k.k. Ten przepis zamyka jednak sformułowanie „lub inne przestępstwo popełnione w celu uzyskania korzyści majątkowej”. W związku z tym nie tylko ustawy szczególne, lecz także te, które pozostają w stałym obrocie prawnym, również nie mają domkniętego katalogu. W związku tym wydaje nam się, że tam konstrukcja jest adekwatna do celu, który ma być osiągnięty. Pamiętajmy o tym, że jest to przepis o charakterze gwarancyjnym z punktu widzenia zastępowania reguł wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem więc, że tam dojdzie tylko poprawka redakcyjna, czyli doprecyzowanie pojęcia udzielenia zamówienia publicznego we wstępie do wyliczenia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Ona jest już uwzględniona w bloku. Chcieliśmy po prostu upewnić się, czy nie dokonujemy przypadkiem zmiany merytorycznej. Stąd wynikało to pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy po tych wyjaśnieniach są jeszcze jakieś uwagi do art. 8? Nie widzę. W takim razie art. 8 został rozpatrzony.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Ja mam poprawkę do art. 8.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale pana poprawka, panie pośle... Pan przyniósł ją w tej chwili.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Zgłosiłem ją przed rozpatrzeniem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, proszę pana, z tym że zgłosił ją pan w trakcie rozpatrywania.

Dobrze, w takim razie poinformuję państwa, że wpłynęła poprawka, która dotyczy skreślenia całego art. 8 oraz art. 9.

Proszę teraz uzasadnić tę poprawkę do art. 8. Ona mnie niepomrotnie dziwi, ponieważ ten artykuł jest bardzo dobrze sprecyzowany, z uwzględnieniem zabezpieczenia przejrzystości zamówień, które będą realizowane. Jak sobie przypominam, tego w ogóle nie było na przykład w ustawach covidowych czy w innych z tym związanych w minionej kadencji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawkę złożyłem z uwagi na fakt, że mimo to, że Polska musi być jak najlepiej przygotowana do prezydentury i dosyć intensywne przygotowania w zakresie wyznaczania zadań i koordynacji rozpoczęły się jeszcze za kadencji poprzedniego rządu, znajdujemy się teraz w sytuacji, w której nowy rząd po pół roku rządzenia chce działać bez przetargów. W mojej ocenie jest to bardzo złe świadectwo, które sam sobie wystawia ten rząd. Nie rozpiął przetargów, nie zlecił zamówień. Oczywiście w sytuacjach nadzwyczajnych można sobie wyobrazić, że jakaś poprawka czy przeróbka danego obiektu jest potrzebna z perspektywy bezpieczeństwa. Jednak tutaj jest wyznaczony dość szeroki zakres proponowanych rozwiązań. To, że zamawiający będzie zwracał się do CBA, nie zwalnia z odpowiedzialności tych, którzy są odpowiedzialni za przygotowanie prezydentury. W mojej ocenie poprawka zasługiwać będzie na wycofanie. Jeśli faktycznie w tym momencie Polska nie będzie w pełni przygotowana do sprawowania prezydentury, tak jak byśmy tego chcieli, to jest jednak w naszym państwie coś takiego jak odpowiedzialność polityczna. Gdyby odpowiedzialne za nadzór nad przygotowaniem prezydentury osoby poniosły odpowiedzialność polityczną, wówczas parlament mógłby zareagować legislacyjnie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Natomiast w tym momencie ten przepis rodzi wielkie ryzyko nadużyć. Rodzi też wątpliwości, czy rzeczywiście będzie używany w tym celu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

W związku z powyższym wnioskuję, żeby skreślić art. 8 i wynikający z niego art. 9.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Po to, aby zamówienia odbywały się na zasadach ogólnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować się...
Jeszcze pan minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Proszę państwa, wypowiem się bardzo krótko à propos tego świadectwa. Wymieniałem państwu 4 duże wydarzenia, które były realizowane w poprzednich latach przez rząd PiS-u. Dla wszystkich tych wydarzeń była uchwalana specustawa. We wszystkich tych specustawach zawarty był bardzo podobny przepis. Ograniczaliście stosowanie zamówień publicznych. Art. 8 jest związany z art. 9. W sytuacji, kiedy mamy wyłączenie stosowania przepisów prawa o zamówieniach publicznych, jest zapewniona tarcza CBA. Panie pośle, 4 razy głosował pan za wprowadzeniem takiego przepisu, który chce pan w tej chwili wyrugować.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

O ile mi wiadomo, to nie byli państwo zwolennikami tych rozwiązań.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przepraszam, nie udzieliłam panu głosu, panie pośle.
Bardzo proszę, jeszcze pani minister.

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Bardzo dziękuję.

Panie pośle, skoro państwo tak świetnie przygotowali prezydencję, to ile było rozpisanych przetargów, zanim my objęliśmy rządy?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. To pytanie z pewnością będzie retoryczne.

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Zero.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

A ile pani rozpisała?

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Pięć. Przetargi rozpisane przez KPRM...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę państwa posłów o niezabieranie głosu bez udzielenia głosu.

Podsekretarz stanu w KPRM Magdalena Sobkowiak-Czarnecka:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła dotyczącej skreślenia art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Wystarczy uważać. Już, proszę państwa?

Poseł Jan Mosiński (PiS):

To nie jest garkuchnia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle Mosiński, przywołuję pana do porządku. Proszę zamknąć już dyskusję.

Bardzo proszę, głosowanie jest zamknięte. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 50 posłów. Za poprawką było 20, a przeciwko poprawce – 30.

W takim razie art. 8... Zapytam Biuro Legislacyjne. Czy możemy uznać, że art. 8 został rozpatrzony?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak. Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do art. 9.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Pani przewodnicząca, w tym momencie zgłaszam wniosek o przedstawienie tej poprawki jako wniosku mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, dobrze. Bardzo proszę.

Przechodzimy do art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mam tylko krótkie pytanie doprecyzowujące. Wydaje nam się mianowicie, że należałoby wskazać zakres kontroli, których dokonuje Centralne Biuro Antykorupcyjne. Posiłkowaliśmy się tutaj brzmieniem ust. 5, z którego wynika to pośrednio. Stąd też wynika nasza poprawka dotycząca tego przepisu. Mamy jednak pytanie do strony rządowej, czy nie chcący nie zmieniamy tam czegoś merytorycznie, czy też, tak jak się nam wydaje, ta poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę o informację.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Potwierdzamy. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Zgłasza się pan poseł Szynkowski vel Sęk. Bardzo proszę.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mam pytanie. Chcą państwo likwidować Centralne biuro Antykorupcyjne, a tutaj tworzą państwo...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Panie pośle, to nie jest ta ustawa.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Państwo zapowiedzieli likwidację Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a w tej ustawie...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę pana, w tej chwili jesteśmy przy ustawie z druku nr 347 i bardzo proszę przejść do rzeczy.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani wie, czego dotyczy ten artykuł? W tym artykule...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, wiem, proszę pana. Mogę panu pokazać mój projekt, który nie jest...

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę dać posłowi zadać pytanie.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

W tym artykule mówi się o tym, że w sytuacji zwolnienia z części obowiązków przetargowych tarczę antykorupcyjną zapewnia CBA. W związku z tym mam pytanie, w jaki sposób chcą państwo zapewnić tę tarczę, skoro chcą państwo zlikwidować CBA.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję panu.

Pan poseł Frysztak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Myślę, że pan minister powinien doskonale wiedzieć, że sztuka legislacji polega na tym, że jeśli coś zostanie ustawowo zlikwidowane, to nowy twór przejmie te kompetencje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby udzielić informacji?

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

Tak. To oczywiście jest...

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Chyba nowotwór.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę nie udzielać sobie samodzielnie głosu.

Sekretarz stanu w MSWiA Czesław Mroczek:

To oczywiście jest zasadnicza część odpowiedzi – następstwo prawne. Natomiast, panie ministrze i szanowni państwo, likwidując CBA, wzmocnimy służby w walce z korupcją. Wreszcie przestępstwa, w szczególności te, które nie były ścigane za waszych czasów, będą ścigane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę państwa, być może właśnie o to chodzi i stąd to wzburzenie.

Została złożona poprawka dotycząca skreślenia art. 9. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za skreśleniem...

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Pani przewodnicząca, mam uwagę, jako wnioskodawca. Nie wiem, czy odrębnie była złożona...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Tak, proszę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Złożyłem poprawkę łącznie do art. 8 i art. 9 z powodu tego, że jeśli nie została przyjęta poprawka do art. 8, to skreślenie art. 9 jest w tym przypadku bezprzedmiotowe. To by oznaczało, że wnioskuję, żeby usunąć tarczę antykorupcyjną.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Jest to bezprzedmiotowe. Dobrze. Dziękuję panu.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Stanowczo więc wskazuję, że głosowanie było łączne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję panu. Już wystarczy. Dziękuję.

Posel Małgorzata Gosiewska (PiS):

Co to znaczy: „wystarczy”?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Już wystarczy wyjaśniania.

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Chciałem precyzyjnie uzasadnić...

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Proszę państwa, jeśli ta sama informacja jest przekazywana kilkakrotnie, to nie ma to najmniejszego sensu, także dla jakości tego procesu legislacyjnego. Bardzo dziękuję.

Czy w takim razie jest...

Posel Sebastian Kaleta (PiS):

Chciałem tylko finalnie doprecyzować, żeby nie podlegało to manipulacjom, które zdarzają się co niektórym pani koleżankom i kolegom. W sytuacji, w której nie skreślono art. 8, art. 9 jest potrzebny. One są ze sobą związane.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Już pan o tym powiedział. Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie ktoś ma jakieś uwagi i wnioski do art. 9? Dziękuję, nie widzę. Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie w art. 10 należałoby skreślić ust. 4 pkt 3, czyli odesłanie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 12, art. 12 ust. 5 pkt 8 i art. 13 ust. 6 pkt 17. W tym przepisie wymienia się, które przepisy mają być stosowane do przedłużenia czasu służby funkcjonariuszy albo żołnierzy. Tymczasem wymienione przez mnie przepisy w żaden sposób nie odnoszą się do przedłużenia czasu służby w Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, postulujemy o zachowanie tych przepisów. Art. 35 w ust. 10 odnosi się do kwestii wprowadzenia podwyższonej gotowości operacyjnej, a przepisy, które wymienił pan mecenas, określają procedurę wprowadzenia owej gotowości. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że analogiczna konstrukcja przepisów, jeśli chodzi o kwestie ekwiwalentowe, występowała w specustawach, a nawet w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy. Nigdy nie budziła ona wątpliwości z punktu widzenia samej procedury wydatkowania i wypłaty środków rekompensacyjnych za nadgodziny. Proponujemy więc zostawienie tych przepisów. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo,

Czy są inne uwagi do art. 10? Nie widzę. W takim razie art. 10 został rozpatrzony.

Art. 11. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 12. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy uwagę do tego przepisu i jednocześnie od razu do art. 14. Pozwolę więc sobie przedstawić je jednocześnie. Wydaje nam się, że te dwa przepisy – art. 12 i art. 14 – powinny zostać skreślone. Nie mają one merytorycznego związku z pozostałą częścią

ustawy. Z zasad techniki prawodawczej wynika, że przepisy zmieniające powinny merytorycznie wiązać się z pozostałą częścią ustawy. Jest także ugruntowane orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy będzie informacja w tej kwestii?

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, zwróćmy uwagę, że zmiany zaproponowane w tejże ustawie nie dotyczą wyłączenia całościowo przepisów związanych z normami elektromobilności. Odnoszą się one do kwestii administracji rządowej, która będzie odpowiedzialna za przeprowadzenie prezydencji. Wymiana taborów w tym czasie, czyli na 2025 r., na skalę, która wynika z dotychczasowych regulacji, jest po prostu fizycznie niemożliwa. Gdybyśmy myśleli o tym inaczej i wychodzili poza ustawę, to nie ograniczalibyśmy się wtedy podmiotowo do kwestii administracji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szykowski vel Sęk. Proszę.

Poseł Szymon Szykowski vel Sęk (PiS):

Może mógłby pan sprecyzować, co to oznacza? To znaczy, że wymiana taboru po prostu nie musi być już eko, bo musimy przygotować prezydencję, tak? O to chodzi, tak? Mógłby pan sprecyzować, czego dotyczy ta poprawka?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, ta zmiana pozwala na to, aby na poziomie administracji rządowej rok dłużej funkcjonował taki procent nieelektromobilnego taboru, jaki jest obecnie. To znaczy, że nie będzie musiał zostać spełniony limit 50%.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 12? Nie widzę. W takim razie mamy rozpatrzony art. 12.

Art. 13? Nie widzę uwag. Mamy rozpatrzony.

Art. 14? Nie ma uwag. Mamy rozpatrzony.

Art. 15? Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 16? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Ostatnia kwestia dotyczy ust. 5, który określa mechanizm korygujący. On ma polegać na ograniczeniu wydatków związanych z organizacją przewodnictwa. W rozumieniu ustawy o finansach publicznych mechanizmy korygujące powinny być precyzyjne. Powinny być wskazane konkretne mechanizmy, które będą wdrożone w sytuacji, w której limity wyrażone w tzw. regule wydatkowej zostaną przekroczone. Stąd też nasz postulat jest taki, żeby doprecyzować ust. 5 zgodnie z ustawą o finansach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, reguła wydatkowa zawarta w ust. 1 jest bardzo precyzyjna. Jednocześnie wskazuje limity względem konkretnych dysponentów. Natomiast jeśli chodzi o mechanizm korygujący, to ze względu na to, że mamy wielu dysponentów, którzy i tak, i tak nie mogą dysponować środkami innymi niż przynależne ich pozycjom budżetowym, to nie ma to sensu. Przepis jest jednoznaczny i nie będzie budził żadnych wątpliwości interpretacyjnych z punktu widzenia stosowania mechanizmu korygującego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 16? Nie ma. W takim razie jest on rozpatrzony.

Art. 17? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 18? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Proszę państwa, przystępujemy teraz do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę przygotować się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 347? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Dziękuję.

Głosowało 51 posłów. Za – 32, przeciwko – 2, wstrzymało się 17. Bardzo dziękuję. Projekt ustawy został przyjęty.

Zostało nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłanką sprawozdawczynią była pani poseł Danuta Jazłowiecka. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. W takim razie wybraliśmy panią poseł.

Bardzo państwu dziękuję za uczestnictwo w posiedzeniu.