

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 9)

z dnia 20 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 9)

20 grudnia 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2023 r.;
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 127);
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 wraz z autopoprawkami (druki nr 128, 128-A, 128-B, 128-BA, 128-C).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Myrcha** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury oraz **Krzysztof Piekarczyk** zastępca dyrektora Departamentu Finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Adrian Maćkiewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Janusz Cichoń (KO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2023.

W punkcie drugim pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 z uzasadnieniem ministra sprawiedliwości, to jest druk nr 127.

Trzeci punkt porządku to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 wraz z autopoprawkami. Jest ich sporo: druki nr 128, 128-A, 128-B, 128-BA i 128-C. Uzasadniać projekt będzie pan minister finansów, przedstawiciel ministra finansów – pani minister Majszczyk.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie i przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Proszę o przedstawienie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2023. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o wystąpienia.

Nie przywitałem gości, ale w międzyczasie wymieniałem nazwiska. Witamy panią minister Hannę Majczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana Arkadiusza Myrczę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Nie wiem, kto jest, jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, ale za chwilę się dowiemy.

Bardzo proszę, przedstawiciel ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Krzysztof Piekarz:

W imieniu zarządu chciałbym przedstawić szanownej Komisji wniosek o zmianę planu finansowego NFOŚiGW na 2023 r. w związku z koniecznością wykonania większych wpłat na podatek od nieruchomości – planowane zwiększenie wynosi 5 tys. złotych – oraz wpłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przy okazji której zmiana jest o 76 tys. złotych.

Zaproponowaliśmy zmiany w wybranych pozycjach planu finansowego, tak aby nie spowodować zmiany wyniku finansowego, lecz jedynie poprzesuwać pomiędzy pozycjami wspomnianego planu. Zmiana ta nie powoduje również zwiększenia sumy kosztów funkcjonowania NFOŚiGW. Szczegółowe zmiany są przedstawione w tabeli pierwszej.

Jeżeli będą konieczne dodatkowe wyjaśnienia, to nimi służę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że minister finansów pozytywnie zaopiniował ten projekt. Czy pani minister Majczyk chciałaby się wypowiedzieć w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie zgłaszamy uwag do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy panie posłanki, panowie posłowie mają jakieś pytania do wnioskodawców, do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej?

Nie widzę pytań, wobec tego zakładam, że Komisja akceptuje tę zmianę planu i w związku z tym pozwolę sobie przedstawić państwu propozycję opinii, którą powinniśmy przyjąć.

Oto ona: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2023 r. rozpatrzyła wniosek ministra klimatu i środowiska z dnia 19 grudnia 2023 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2023. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 400q ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska pozytywnie opiniuje przedstawioną we wniosku propozycję zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2023 r.”.

Jak widzę, nie ma głosów przeciw. Wobec tego możemy uznać, że Komisja przyjęła w proponowanej treści opinię dotyczącą zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2023 r.

Na tym skończyliśmy rozpatrywanie pierwszego punktu porządku obrad.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Marszałek Sejmu 19 grudnia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 r. (druk nr 127) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zacho-

wania siedmiodniowego terminu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Stwierdzam, że możemy przystąpić do pierwszego czytania.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Pan minister Arkadiusz Myrcha, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Tylko tak skrótowo, projekty ustawy objęte drukiem nr 127, o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej, są konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygn. K 1/23, którego przedmiotem rozstrzygnięcia była kwestia waloryzacji wynagrodzeń sędziów.

Sprawa ta zawisła z tej przyczyny, że pierwotnie ustawa o szczególnych rozwiązaniach zakładała waloryzację mniejszą, niż wynikałoby to z ustawy o ustroju sądów powszechnych. W związku z tym wpłynął do trybunału wniosek w tym temacie i Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnął, że ta waloryzacja powinna zostać naliczana zgodnie z ustawą o ustroju sądów powszechnych. Tym samym uznał za niezgodne z konstytucją cztery przepisy zawarte w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023.

Przepisy dotyczące wynagrodzeń sędziów są stosowane analogicznie do wynagrodzeń prokuratorów. W związku z tym rząd podjął decyzję o skierowaniu projektu ustawy wychodzącego naprzeciw temu rozstrzygnięciu i uregulowaniu kwestii prokuratorów już w drodze ustawy, tak żeby ich wynagrodzenia zostały ukształtowane w zakresie waloryzacji tych wynagrodzeń w taki sam sposób jak u sędziów, tym samym nie zmuszając środowiska prokuratorów do dochodzenia swoich praw przed Trybunałem Konstytucyjnym. W związku z tym projekt ustawy wskazuje szczegółowe zasady jednorazowej wypłaty naliczonej waloryzacji wynagrodzeń prokuratorów za rok 2023.

Tyle tytułem uzasadnienia – jeżeli są pytania, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Otwieram zatem debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Do głosu zgłosiła się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, mam pytanie zarówno do pana ministra sprawiedliwości, jak i do pani minister finansów Hanny Majszczyk.

Po pierwsze, znamy ten wyrok i kwota jest niebagatelna: 240 000 tys. zł. Moje pytanie jest następujące. Wniosek ten jako projekt ustawy przedłożył pan premier Morawiecki. Pan minister zreferował i – jak rozumiem – zaopiniował projekt pozytywnie. Niemniej jednak chciałabym zapytać, za jaki okres będzie się należała waloryzacja zarówno sędziom, jak i prokuratorom, bo to jest nieprawidłowa realizacja obowiązujących, ustawowych przepisów dotyczących wynagrodzeń sędziów i prokuratorów przez poprzedni rząd. Chodzi o to, żeby na starcie wiedzieć, że w tamtym okresie, przed wyborami, w poprzednich latach, tego nie uczyniono. To jest pierwsze moje pytanie.

Drugie moje pytanie. Jak państwo utworzycie rezerwę? To jest wypłata waloryzacji za poprzednie lata. W jakim terminie państwo chcecie to zrealizować?

I ostatnie pytanie. W jakiej uśrednionej wysokości to świadczenie wyrównujące w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego będzie przysługiwało na etat prokuratora, na etat sędziego? Od jakiego czasu ta sprawa wisi w Trybunale Konstytucyjnym i czeka tam na rozpatrzenie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o ten projekt ustawy, to on dotyczy świadczeń za rok 2023, czyli wypłaty należnej waloryzacji za cały rok, począwszy od 1 stycznia 2023 r. Projekt zakłada, że świadczenia powinny zostać wypłacone do końca tego roku z zabezpieczonej na tę okoliczność rezerwy celowej.

Ta ustawa dotyczy tylko prokuratorów, gdyż rozstrzygnięcie w przypadku sędziów zapadło już w listopadzie. I – jeżeli dobrze pamiętam – z ostatnim dniem listopada została ustanowiona rezerwa celowa. Sędziowie już otrzymali należne im świadczenie waloryzacyjne za jedenaście miesięcy, w grudniu będzie ono wypłacane za ostatni, dwunasty, miesiąc.

Natomiast Trybunał Konstytucyjny w swoim orzeczeniu uznał, że oddzielnie będzie rozstrzygał kwestie sądów, sędziów i prokuratorów. A to z tego tytułu, że status sędziów jako zakotwiczony w konstytucji ma trochę inny charakter ochrony. W związku z tym trybunał uznał, że jednym orzeczeniem tych dwóch grup zawodowych mieszać nie powinien.

Niemniej jednak sprawa wniosku związków zawodowych w trybunale zawisła. Pewnie będzie przedmiotem rozstrzygnięcia i jest wielce prawdopodobne, że to rozstrzygnięcie byłoby analogiczne do przypadku rozstrzygnięcia kwestii środowiska sędziowskiego. Stąd też bodajże 6 grudnia został skierowany rządowy projekt ustawy, który miałby tę sprawę uregulować.

A jeżeli chodzi o te średnie, to niestety nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę innych zgłoszeń. Jeszcze pani przewodnicząca Zofia Czernow. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Z tego uzasadnienia jednoznacznie wynika więc, że podstawą ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziów, w tym wypadku dotyczącego również prokuratorów, jest kwota 5444, 42 zł. Jaka była przyjęta wcześniej podstawa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Panie ministrze, jest pan w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie?

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Przyznam, że w tej chwili, bez odniesienia się do ustawy pierwotnej i poszczególnych rozwiązań, nie byłbym w stanie dokładnie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Prosimy wobec tego od odpowiedź na piśmie.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Jednakże przepisy mówiące o kwocie bazowej zostały uznane za niezgodne z konstytucją.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę innych pytań. Wobec tego stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie widzę sprzeciwu.

Wobec tego przechodzę do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Zacznijmy od jej tytułu. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że został on pozytywnie rozpatrzony przez Komisję.

Art. 1 – czy do tego artykułu mamy jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 1 składa się z dwóch artykułów, każdy z nich z kolejnych ustępów. Jeżeli można, to poszczególnymi artykułami – art. 10a, art. 10b...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmuję tę uwagę.

Wobec tego zaczynamy od art. 10a. I pytanie, czy do tego artykułu mamy jakąś uwagę? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 10a. W ust. 1 w drugiej linijce znajduje się wyrażenie „kwota należnego wynagrodzenia”. Pytanie, czy wyraz „należnego” jest w tym miejscu zasadny, czy ewentualnie nie należałoby go skreślić.

W ust. 2 mam propozycję redakcji – tam pada sformułowanie „zwiększenie wynagrodzenia”, zaś propozycja jest następująca: „kwotę zwiększonego wynagrodzenia”.

I następnie w drugiej linijce tego ustępu pada termin „wyplaca się do dnia 31 grudnia 2023 r.”. Mając na względzie tryb procedowania oraz terminy przewidziane dla konstytucyjnych organów biorących udział w procesie ustawodawczym, nasuwa się wątpliwość, czy ten termin zostanie dotrzymany przy wykorzystaniu maksymalnych terminów przewidzianych dla organów konstytucyjnych.

I to wszystkie uwagi do art. 10a, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Dziękuję bardzo.

Co do uwag legislacyjnych, dotyczących słów „należnego” i „kwota należna” – nie ma zastrzeżeń.

Natomiast co do daty 31 grudnia, to wszystko wskazuje na to, że będziemy w stanie tego terminu dotrzymać. Jeżeli artykuł zostanie na tym Sejmie uchwalony – a wydaje się, że tak – Senat też niezwłocznie i pan prezydent zakładam, że też podpisze ten wniosek, a Ministerstwo Finansów jest gotowe do wypłat – uda nam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję za wyjaśnienie, ale jeszcze...

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo, ja w charakterze uzupełniającej, bo tutaj upoważniony jest oczywiście minister sprawiedliwości.

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że być może ta pierwsza poprawka, wykreślająca słowa „należnego”, może mieć charakter merytoryczny. A to dlatego, że prokuratorzy mogą mieć na przykład zwolnienia – wtedy to wynagrodzenie będzie niższe. Natomiast tu, jak rozumiem, chodzi o uzupełnienie wynagrodzenia do należnego, czyli tego, które by wynikało z ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dziękuję bardzo pani minister za tę uwagę.

Rozumiem, że słowo „należnego” jednak pozostaje.

Sekretarz stanu w MS Arkadiusz Myrcha:

Tak, pozostawiamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Co do ust. 2 – kwotę zwiększonego wynagrodzenia traktujemy jako redakcyjną zmianę i w zakresie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego zakładam, że ją wprowadzimy.

To tyle, jeśli chodzi o art. 10a. Rozumiem, że poza tym uwag nie ma? Wobec tego uznaję, że został on przyjęty.

Przechodzimy do art. 10b, bardzo proszę. Czy to tego artykułu mamy jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 10b również mamy propozycję redakcji do ust. 1. Występuje w nim sformułowanie „w celu sfinansowania skutków wypłaty zwiększenia wynagrodzeń”. Proponujemy zastąpić to sformułowanie następującym: „w celu sfinansowania wypłaty kwot zwiększonego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 10a”.

Następnie proponujemy przenieść wyrazy „na wniosek ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego” po wyrazach „minister właściwy ds. finansów publicznych”. I tutaj, już w dodatkowym sprawozdaniu, rozwiniemy prawidłowo odesłanie do ustawy o finansach publicznych. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To też uwagi o charakterze redakcyjnym.

Pytanie, czy pan minister akceptuje te sugestie Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę, w związku z tym przyjmuję, że art. 10b został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Wobec tego artykuł został przyjęty.

Została nam całość ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmę, że ustawa została przez Komisję przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zostało nam jeszcze ustalenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby została nim pani przewodnicząca Zofia Czernow. Pani się, mam nadzieję, zgadza?

Powinienem zrobić jeszcze jedno zastrzeżenie dla Biura Legislacyjnego, ale w międzyczasie upoważniłem je do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, o których tutaj mówiliśmy.

Zgadamy się na wybór pani Zofii Czernow? Nie widzę głosów sprzeciwu. Ustaliliśmy w ten sposób, że sprawozdawcą Komisji do tego projektu będzie pani Zofia Czernow.

Możemy w związku z tym przejść do kolejnego punktu porządku dziennego. Informujemy państwa, że marszałek Sejmu 19 grudnia skierował do pierwszego czytania w Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 wraz z autopoprawkami w drukach nr 128, 128-A, 128-B, 128-BA, 128-C.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm i Komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Pan poseł Buda, bardzo proszę

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem między punktami zgłosić wniosek formalny. Miałem podniesioną rękę – pan przewodniczący nie wychwycił tej sytuacji. Więc zanim pan przejdzie do tego wniosku, chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną okoliczność, która dotyczy naszej Komisji. Czekaliśmy 11 dni na opinię Biura Analiz Sejmowych w sprawie ustawy o wakacjach kredytowych. Termin zakreślony był na 18 grudnia i rzeczywiście otrzymaliśmy tę opinię. Rozumiem, że ze strony pana przewodniczącego już nie ma żadnych wątpliwości, żeby procedować tę ustawę na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych jak najszybciej. Przypomnę, że mieliśmy wyznaczone posiedzenie Komisji dedykowane temu projektowi. Zostało odwołane na dwie godziny przed rozpoczęciem z powołaniem się na okoliczności, że brakuje opinii Biura Analiz Sejmowych.

Mamy tę opinię, przanalizowałem ją. Zacytuję państwu jedno zdanie, które jest istotne: „W trakcie obowiązywania wakacji kredytowych ujawnienie strat i opóźnień w związku ze wzrostem rat kredytowych zostało w części niejako zamrożone, co po ich zakończeniu może skutkować pogorszeniem bardzo dobrych obecnie wskaźników ryzyka tego portfela”.

Co to oznacza? To oznacza, że również z punktu widzenia Biura Analiz Sejmowych powinniśmy natychmiast przystąpić do procedowania tej ustawy, żeby ona obowiązywała od 15 stycznia. Mam więc wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad bądź wskazanie tego punktu tej ustawy do kolejnego porządku obrad kolejnego posiedzenia Komisji. Wobec tego mój wniosek brzmi w ten sposób, żeby Komisja w kolejnym porządku obrad miała projekt ustawy o wakacjach kredytowych. Nie ma żadnych przeszkód, żeby to się znalazło w porządku obrad kolejnego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, ustaliliśmy porządek obrad i nie będziemy go w tej chwili modyfikować. To po pierwsze. Wobec tego trudno uznać mi ten wniosek za wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest wniosek formalny.

Panie pośle, przyjmuję pana uwagi dotyczące tego projektu. Wyjaśniałem już, w jakiej sytuacji i kiedy przystąpimy do rozpatrywania go. Wielokrotnie to robiłem – nie będę tego powtarzać.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, wskazywał pan, że czekamy na opinię Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mówiłem także o opinii nowego rządu w tej sprawie. Czekamy na nią i na propozycje rządowe w tym zakresie.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Czy Komisja Finansów Publicznych zwróciła się o tę opinię?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, wyjaśniałem to wielokrotnie, jesteśmy w trakcie rozpatrywania kolejnego punktu. W porządku obrad tego punktu nie ma.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Pan torpeduje procedowanie tego projektu, bo wyszukuje pan kolejne przeciwskazania do procedowania ustawy, na którą czekają miliony kredytobiorców.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, przeszkadza pan w prowadzeniu posiedzenia Komisji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Nie, ja sygnalizuję ważny problem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Miał pan czas...

Poseł Marek Sowa (KO):

Do 15 listopada.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzeba przyjść na czas, składać wnioski, kiedy jest na to czas. A nie w trakcie posiedzenia, rozpatrywania punktów.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Nie ma żadnego wskazania w regulaminie prac Komisji, żeby termin na składanie wniosków formalnych był na początku posiedzenia Komisji. Proszę poczytać regulamin, a później mnie pouczyć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To nie jest wniosek formalny. Porządek obrad ustalaliśmy, panie pośle, na początku tego posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie pośle, przyzwyczaił się pan, że pana racje były słuchane. Niestety w tym przypadku pan nie ma racji. Jeżeli chodzi o porządek i procedowanie na danym posiedzeniu, to należało zgłosić...

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mój wniosek dotyczy kolejnego posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na kolejnym posiedzeniu będzie pan mógł zgłaszać, kiedy będzie ustalany porządek posiedzenia, a nie dzisiaj, kiedy jesteśmy w trakcie procedowania.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Uzupełnienie porządku odbywa się na trzy dni przed posiedzeniem Komisji, więc nie można na tym samym posiedzeniu Komisji uzupełniać porządku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ proszę pana, to pan złoży na piśmie, a nie będzie pan dzisiaj prowadził obstrukcję. I tak państwo dość obstrukcji prowadzili.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam wielką prośbę, żeby prezydium Komisji Finansów Publicznych nauczyło się regulaminu funkcjonowania Komisji, bo każda udzielana odpowiedź jest kłamstwem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, pan przewodniczący Komisji powinien panu odebrać głos za obstrukcję na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Informuję jednocześnie, że 15 grudnia, wtedy kiedy nowy rząd się już praktycznie ukonstytuował, wystąpiłem do niego z prośbą o przedstawienie opinii do tego projektu. I na tę opinię ministra finansów czekamy.

Wracamy do naszego porządku obrad. Pytałem – i dlatego udzieliłem panu posłowi Budzie głosu, bo myślałem, że się sprzeciwia – o przystąpienie do pierwszego czytania i skrócenie siedmiodniowego terminu. Czy jest pan przeciw?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mój wniosek był jasny i tego nie dotyczył.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę zgłoszenia. Wobec tego zakładam, że przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druków nr 128, 128-A, 128-B, 128-BA i 128-C.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, czyli panią minister Hannę Majszczyk, o uzasadnienie tego projektu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przedstawić projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024. W dniu wczorajszym rząd przyjął autopoprawki do projektu wniesionego jeszcze przez poprzedni rząd, uzupełniając ten projekt czy też zmieniając niektóre rozwiązania, które zostały zawarte w pierwotnym przedłożeniu tej ustawy, tzw. ustawy o budżetowej, związanej z realizacją budżetu na rok 2024.

W tej związanej z ustawą o budżetowej autopoprawce, skierowanej do parlamentu, do Wysokiej Izby, zawarte są przede wszystkim regulacje dotyczące samorządów. W ustawie budżetowej, której projekt został również przyjęty w dniu wczorajszym

na posiedzeniu Rady Ministrów, zawarte zostały regulacje podnoszące wynagrodzenie nauczycieli o 30%, zgodnie z przepisami Karty nauczyciela.

Dotyczą one zarówno nauczycieli zatrudnionych w samorządach, finansowanych z subwencji oświatowej, przekazywanej corocznie zgodnie z ustawą budżetową – kwota subwencji jest zarezerwowana w budżecie na rok przyszły, jest to prawie 89 000 000 tys. zł – ale również po raz pierwszy w tej ustawie budżetowej na rok 2024 zostaną przewidziane środki finansowe na finansowanie podwyżek dla nauczycieli przedszkolnych. Co do zasady jest to zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W ustawie o dochodach JST wyraźnie wskazuje się, że w części dotyczącej nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach jest to zadanie, które jest zadaniem własnym, finansowanym przez samorządy, nieobjętym subwencją oświatową wypłacaną z budżetu państwa. Na skutek tych wprowadzonych do budżetu na rok 2024 zmian niezbędne były poprawki dotyczące ustawy o budżecie na rok 2024, które Wysoka Izba otrzymała. W ustawie o budżecie przewiduje się regulacje podnoszące dotacje dla samorządów, związane z zapewnieniem środków na finansowanie podwyżek dla nauczycieli. I to są odpowiednie zmiany dotyczące ustawy, która te dotacje wprowadza.

Wprowadzone zostały również regulacje zapewniające odpowiedni poziom podwyżek dla nauczycieli początkujących, zgodnie z Kartą nauczyciela w najniższej grupie zawodowej. Ustawa o budżecie zapewnia finansowanie tej części grupy zawodowej nauczycieli na poziomie 33%, tak aby poziom wzrostu wynagrodzenia dla nauczycieli był na poziomie 1500 zł dla wszystkich nauczycieli, ponieważ samo podniesienie kwoty bazowej, wynikającej z ustawy budżetowej, do kwoty 5167 zł mogłoby w przypadku tej części nauczycieli być niewystarczające.

Poza tym jeżeli chodzi o rozwiązania dotyczące samorządów zawarte w tej ustawie o budżecie, poprawka skierowana do Wysokiej Izby zawiera istotną zmianę w tej części, ponieważ odmraża środki. Pierwotna część ustawy o budżecie przewidywała na kolejny rok stosowanie przepisów o części rozwojowej subwencji ogólnej. Podjęta została decyzja o uwolnieniu tych środków dla samorządów i zapewniono w ustawie budżetowej na ten cel kwotę 3 000 000 tys. zł, konkretnie 3 200 000 tys. zł. W tym zakresie niezbędna była autopoprawka rządu, ponieważ pierwotny tekst ustawy o budżecie, tak jak przed chwilą wskazałam, wskazywał na zawieszenie stosowania tych przepisów.

W autopoprawce skierowanej do Sejmu wskazuje się jednak inny sposób podziału tej subwencji rozwojowej, niż wynikałoby to z przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym, że w ostatnim okresie, zwłaszcza w roku 2022, były istotne spadki w dochodach samorządu terytorialnego, związane z wprowadzeniem zmian systemowych w przepisach podatkowych, proponuje się rozwiązania, które zakładają oparcie podziału tej subwencji rozwojowej, w części 60%, tak jak wskazuje ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i jak jest to zapisane w przepisach obowiązujących, czyli opierając się na liczbie mieszkańców, z zachowaniem wynikających z ustawy odpowiednich limitów: minimum, jakie przewiduje się dla każdej jednostki samorządu terytorialnego, oraz górnego limitu, który odcina pułap możliwych środków, jakie jednostka samorządu terytorialnego z tej części rozwojowej subwencji ogólnej mogłaby otrzymać.

Jest oczywiście drugi element tej części rozwojowej subwencji ogólnej, drugi komponent tej subwencji rozwojowej, czyli 40% tej subwencji, który zgodnie z propozycją przedstawianą Wysokiej Izbie proponuje się podzielić, mówiąc w uproszczeniu, według należnych PIT-ów za rok 2021, tak aby uniknąć zróżnicowania, utraty, zasypać pewną utratę dochodów, które odczuły te jednostki samorządu terytorialnego na skutek tych zmian, o których wspominałam.

W przepisach nie zmienia się natomiast rozwiązań, które były przewidziane w pierwotnym projekcie ustawy o budżecie, do której te autopoprawki zostały zgłoszone, a mianowicie rozwiązań, które zmieniają wyrównanie, korektę w CIT dla jednostek samorządu terytorialnego, tak jak w pierwotnym projekcie założono. Tej korekty w CIT nie otrzyma część najbogatszych jednostek samorządu terytorialnego, których ta korekta by dotyczyła. Jest to dokładnie niespełna dziesięć jednostek samorządu terytorialnego.

W tym zakresie te zapisy z pierwotnego przedłożenia tej ustawy o budżecie zostały zachowane, nie ma do nich autopoprawki. Uznano tutaj, że środki, jakie miałyby być przekazane do tych niespełna dziesięciu jednostek samorządu terytorialnego, w wysokości powyżej 1 000 000 tys. zł, lepiej posłużą przekazane wszystkim jednostkom w formie zwiększonych dotacji dla przedszkoli.

Poza tym w tym projekcie ustawy o budżecie przewiduje się również szereg rozwiązań, które wynikały w znacznej części z przedłożenia pierwotnego tej ustawy, w zakresie możliwości przekazywania skarbowych papierów wartościowych dla niektórych jednostek do realizacji określonych celów, do których one są powołane. W tym zakresie przewiduje się m.in. możliwość przekazania tych skarbowych papierów wartościowych na kwotę powyżej 2 000 000 tys. zł dla uczelni, na kwotę do 10 000 000 tys. zł dla Funduszu Reprywatyzacji, na kwotę 1 300 000 tys. zł dla polskich kolei. Przewiduje się również możliwość przekazania takich papierów skarbowych wartościowych do kwoty 3 000 000 tys. zł właściwemu ministrowi ds. informatyzacji na wsparcie strategicznych inwestycji półprzewodnikowych, realizowanych w ramach rządowego programu, a także do wysokości 7 000 000 tys. zł właściwemu ministrowi ds. gospodarki złożami kopalin na podwyższenie kapitału przedsiębiorstw, o których mowa w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

Zawarte zostały również regulacje umożliwiające przekazanie papierów wartościowych o wartości do 1 000 000 tys. zł dla ministra kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jako mechanizm umożliwiający skierowanie papierów wartościowych na podwyższenie kapitału, a także środki do 1 955 000 tys. zł celem zrekompensowania dochodów utraconych przez jednostki w związku ze zwolnieniami wynikającymi z przepisów o opłatach abonamentowych. Czyli w sumie są to prawie 3 000 000 tys. zł.

Ustawa zakłada również w niezmienionym kształcie... Nie zostały tu wniesione żadne autopoprawki i tym samym zostały podtrzymane przez rząd rozwiązania zaproponowane w pierwotnym przedłożeniu ustawy o budżecie dotyczące m.in. zmian w zakresie przekazania przez Agencję Rezerw Strategicznych kwoty ok. 500 000 tys. zł do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Jest to efektem niewykorzystania części tych środków, które były pierwotnie przekazane przez ten fundusz do agencji celem utworzenia rezerw. Te rezerwy nie były konieczne, środki nie zostały wykorzystane, a zatem należałoby je zwrócić na fundusz. Nie byłoby możliwości dokonania takiego zwrotu bez zastosowania zaproponowanego w ustawie o budżecie przepisu, zatem zakłada się w tym projekcie również takie rozwiązanie.

Ponadto należałoby zwrócić uwagę na pewne rozwiązania dotyczące m.in. mrożeń na rok 2024 wynagrodzeń dla tzw. erek, ale również zatrzymania tempa wzrostu wynagrodzeń dla osób sprawujących kierownicze funkcje w spółkach, jak również przedsiębiorstwach państwowych. Dodatkowo utrzymane zostają w tym projekcie ustawy o budżecie rozwiązania analogiczne do tych stosowanych w roku 2023. Zostały powielone w projekcie na rok 2024. Zakładają one opóźnienie czasowe w zastosowaniu podwyższonej kwoty bazowej dla niektórych grup zawodowych, m.in. dla żołnierzy i funkcjonariuszy, którzy otrzymaliby podwyższoną kwotę bazową wynikającą z ustawy budżetowej na rok 2024, świadczenia oparte na kwocie bazowej podwyższonej od 1 stycznia 2024 r. – dopiero od marca 2024. Między styczniem a marcem stosowana byłaby kwota bazowa obowiązująca w roku 2023.

Oczywiście nie oznacza to, że te służby pozbawione byłyby wyższych wynagrodzeń za te dwa miesiące. Podobnie jak w roku 2023 w każdym kolejnym miesiącu wynagrodzenia byłyby podwyższane o jedną piątą różnicy między wartością kwoty bazowej, która obowiązuje na koniec roku 2023, a tą, która zostaje wprowadzona na rok 2024. Przewiduje się również zastosowanie mechanizmu zabezpieczającego przed nieprzewidywanymi okolicznościami. To kwestia tematu przekazywania papierów wartościowych, wprowadzenia regulacji umożliwiającej przekazywanie na polecenie premiera papierów wartościowych do wysokości określonej w projekcie dla m.in. państwowych funduszy celowych czy też przedsiębiorstw i spółek, ale przede wszystkim chodzi tu o agencje i fundusze celowe, w celu realizacji zadań związanych z jakąś szczególną sytuacją.

Takie rozwiązania są stosowane obecnie na podstawie ustawy na rok 2023, z tym że tutaj, w związku z tym, że od zawsze zgłaszane są zastrzeżenia legislacyjne dotyczące umiejscowienia tego rodzaju przepisów w samej materii ustawy budżetowej, zdecydowano, zgodnie z zaleceniami legislacyjnymi, aby takie rozwiązania znalazły się w ustawie niebędącej ustawą budżetową, tylko okołobudżetową, tam, gdzie powinny być one uregulowane. Podobnie jak w roku 2023 zakłada się możliwość utworzenia w trakcie roku 2024, na polecenie premiera, specjalnej rezerwy ze środków zablokowanych przez poszczególne jednostki, która miałyby służyć przeciwdziałaniu klęskom żywiołowym, usuwaniu ich skutków, przeciwdziałaniu i usuwaniu skutków epidemii czy też przeciwdziałaniu zdarzeniom bezpośrednio zagrażającym bezpieczeństwu państwa.

Myślę, że to są najważniejsze zmiany i regulacje, które są zawarte w tej ustawie. Oczywiście przy poszczególnych artykułach będziemy służyć wyjaśnieniami, jeśli będą jakieś pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska jako pierwsza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pani minister. Czy w ustawie okołobudżetowej przewidziano również środki dla nauczycieli szkół artystycznych czy szkół branżowych? Bo ta sprawa jest równie ważna. Mówimy o szkołach prowadzonych przez samorządy i niepublicznych, ale nie o szkołach branżowych. Czy w równym zakresie przewidziane są i zagwarantowane są tam środki? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pani przewodnicząca, oczywiście środki są przewidziane w ustawie budżetowej. Tu odnośnie do tych szkół nie ma specjalnych regulacji, nie było takiej potrzeby. Ale przy wprowadzeniu odpowiednich kwot do budżetu na rok 2024 jest to odniesione do całej grupy zawodowej nauczycieli.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Cieszymy się, że jest 1500 zł minimalne – podwyżka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister wymieniała sumy skarbowych papierów wartościowych dla różnych instytucji. Miałbym prośbę, żeby pani podała ogólną sumę tych papierów. I być może jeszcze raz powtórzyła – jeżeli pani dysponuje jakimś dokumentem, żebyśmy my ten dokument dostali, jeżeli to jest oczywiście możliwe. Nie chciałbym przedłużać pani wystąpienia, ale ponieważ padają tutaj naprawdę duże sumy, idące w dziesiątki miliardów złotych, chciałbym dokładnie wiedzieć, dla jakiego rodzaju instytucji i jakie sumy tych papierów wartościowych – jak rozumiem, to są limity środków – są przeznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Nie mam takiego dokumentu. Oczywiście wszystkie te kwoty wynikają z tego projektu, mogę je po kolei odczytać. To są m.in.: dla sektora nauki 2 196 733 tys. zł...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Chodzi o rząd wielkości.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dla funduszu reprivatyzacji – dziesięć.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Dziesięć miliardów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Miliardów, tak, oczywiście. Papierów wartościowych raczej nie emituje się na kwoty niższe w takich rozwiązaniach.

PKP, Polskie Linie Kolejowe SA – 1 300 000 tys. zł. Strategiczne inwestycje półprzewodnikowe – 3 500 000 tys. zł. Przedsiębiorstwa górnicze – 7 000 000 tys. zł. Jednostki publicznej radiofonii i telewizji na podwyższenie kapitału zakładowego – 1 000 000 tys. zł. Jednostki publicznej radiofonii i telewizji na abonament – prawie 2 000 000 tys. zł. Jeszcze dochodzi takie uprawnienie dla premiera na wartość 5 000 000 tys. zł.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na jedną kwestię, że de facto wszystkie te propozycje przekazywania papierów wartościowych – myślę, że się nie pomylę – zostały przeniesione na wzór stosowanych obecnie w ustawie na rok 2023. I to jest właśnie uprawnienie premiera, żeby to nie było w ustawie, nie w tej materii, żeby znalazło się w ustawie o budżetowej. Natomiast w zasadzie wszystkie propozycje...

Myślę, że nie było żadnych innych propozycji, które byłyby związane z przekazywaniem papierów wartościowych, niż te, które były w pierwotnym przedłożeniu ustawy o budżetowej. Zostały one uhonorowane. Nie ma tutaj zmiany. Te rozwiązania przewidziane w ustawie, biorąc pod uwagę specyficzny charakter instrumentu finansowego, jakim są właśnie papiery wartościowe, wszystkie rozwiązania, oczywiście poza rozwiązaniem skierowanym do możliwości wydania polecenia przez premiera do przekazania takich papierów, poza tym jednym rozwiązaniem – wszystkie będą miały charakter fakultatywny. Ponieważ musi to być związane z pewną możliwością emisji tych dokumentów, nie mogą mieć one charakteru, tak jak się zdarzało, czeku na żądanie. I to jest zmiana, jeżeli chodzi o kierunek zapisów dotyczących papierów wartościowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam trzy pytania do pani minister. Pierwsze dotyczy udziału samorządów w finansowaniu podwyżek dla nauczycieli. Jaki to jest procent, jaka to jest kwota i jak mechanizm tych podwyżek ma się do wcześniejszych rozwiązań? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie dotyczy subwencji rozwojowej, tych 3 200 000 tys. zł. Przypomnę, że w 2023 r. na rzecz samorządu przekazaliśmy 14 000 000 tys. zł subwencji. Tu mamy 3 200 000 tys. zł. Ale moje pytanie dotyczy sposobu podziału, bo tu jest zmiana, na co pani minister wskazywała. 60% jest w formule takiej jak dotychczas, czyli w podziale na mieszkańca, natomiast 40% jest od PIT-u. Pytanie, jaki to będzie miało skutek względem wielkości samorządów. Jak to się przełoży względem małych gmin i samorządów w kontekście dużych? Zakładam, że jeżeli bierzemy ten wskaźnik PIT-ów, to więcej z tej subwencji rozwojowej otrzymają duże miasta i aglomeracje kosztem mniejszych samorządów. Moje dwa konkretne pytania w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, jeżeli chodzi o udział tych samorządów w finansowaniu podwyżek dla nauczycieli, to jest zwiększana subwencja oświatowa, która jest wyliczona,

tak jak zawsze to było, na podstawie Systemu Informacji Oświatowej, który jest prowadzony w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Zbierane są wszelkie dane dotyczące możliwości właściwego wyliczenia tego zwiększenia subwencji. Tutaj nic się nie zmienia, tak jest policzona ta subwencja.

Oczywiście ma ona jeszcze inne komponenty, ale mówię o części związanej z podwyżką dla nauczycieli. Natomiast wysokość tej podwyżki, biorąc pod uwagę również to, jak są potem na podstawie Karty nauczyciela przeliczane te wynagrodzenia dla poszczególnych grup zawodowych: nauczycieli dyplomowanych, nauczycieli mianowanych i jeszcze jest ta najniższa grupa nauczycieli...

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk (PiS):

Kontraktowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Początkujących.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Chyba jednak początkujących.

To z tych wyliczeń, również w Ministerstwie Edukacji Narodowej, wynika, że to samo wprowadzenie podwyższenia kwoty bazowej na poziomie 30%, jak to wynika właśnie z ustawy budżetowej, do 5176 zł, mogłoby w niektórych przypadkach nie spowodować uzyskania wzrostu wynagrodzenia o 1500 zł. Dlatego w ustawie o budżecie, o której dzisiaj państwo dyskutujecie i dyskutujemy, zawarto odpowiedni algorytm przeliczenia wynagrodzeń dla tej grupy zawodowej, który zapewnia im de facto wynagrodzenia na poziomie 33%.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Podwyżki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Podwyżki wynagrodzeń, oczywiście, przepraszam.

Kwota środków skierowanych do samorządów powinna pokryć w całości to zwiększenie wynagrodzenia. Tak wynika z przeliczeń na podstawie różnych symulacji, które były czynione z wykorzystaniem bazy posiadanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Stąd, z zastosowania algorytmu, znalazło się zwiększenie do 33% dla nauczycieli początkujących, bo z przeliczenia wynikało, że 30% to może być za mało. Jedyną kwestią, jaka może się pojawić, ułamek, być może procent sytuacji, której nie można wykluczyć, dotyczy nauczyciela, który ma czyste pensum, totalnie nic więcej. Ale nawet nie można było takiej sytuacji wyłapać na podstawie tego systemu. Nie można zatem wykluczyć, że jakieś pojedyncze sytuacje by się pojawiły, ale to z pewnością jest jakiś margines, którego na podstawie systemu nie mogliśmy umiejscowić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Zanim przejdziemy do tej subwencji rozwojowej, to chciałbym dopytać o te podwyżki. Wskazywała pani minister, że to jest na podobnej zasadzie jak subwencja oświatowa. W subwencji oświatowej duży jest udział samorządów...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, w subwencji nie ma udziału samorządów.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, ale mówię o finansowaniu oświaty. Wobec tego jeżeli ta podwyżka jest finansowana w całości, w 100%, z tych kwot, które przewidujemy w ustawie o budżecie, to rozumiem, że dzielimy to jednak inną metodą niż przy finansowaniu oświaty przy subwencji ogólnej, tej oświatowej.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Bo każda inna decyzja w finansowaniu oświaty składa się z części samorządowej i części budżetowej.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, tak naprawdę myli pan pojęcia. Trudno sobie wyobrazić odpowiedź na tak postawione pytanie.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Pytam o to, bo z jednej strony pojawiają się finansowania na zasadzie subwencji oświatowej, z drugiej – stuprocentowe finansowanie podwyżek. Chciałbym mieć jasną informację w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Mogę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Być może użyłam takiego sformułowania, że rozdzieliłam to w swojej wypowiedzi, ale subwencja oświatowa pokrywa zadania oświatowe, które zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego finansowane są właśnie z budżetu państwa w postaci tej subwencji. I oczywiście jak są podwyżki, to wylicza się tę subwencję tak, aby sfinansować te podwyżki. One są dzielone wagami, tu nic nie zostało zmienione. Ponieważ było obiecanie samorządom, że jednak te podwyżki będą co najmniej na poziomie 1500 zł dla nauczyciela, stąd są jeszcze dodatkowe modyfikacje odpowiednio podwyższające wynagrodzenia dla tej grupy początkujących nauczycieli. Każdy samorząd może zwiększać sobie to wynagrodzenie, o ile go stać.

Mogę sobie wyobrazić, że bardzo bogate jednostki, które mają dochody na jednego mieszkańca znacznie powyżej przeciętnej w danej grupie podmiotów danego typu samorządów, gmin czy gmin wiejsko-miejskich, mogą to robić. Te wydatki u nich mogą być o wiele wyższe, to nie jest wykluczone. Poza tym tu nie ma zmiany zasad podziału subwencji oświatowej ani jej kalkulacji i sposobu podziału, gdzie de facto liczba dzieci również jest brana pod uwagę. To są odpowiednie wagi, nie było żadnej zmiany przy kształcie tej subwencji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Czyli stuprocentowo finansujemy...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Wyliczamy to stuprocentowo, zgodnie z regułami gry. Tak jak wynika to z przepisów, które zobowiązują do wyliczenia tej subwencji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Dziękuję bardzo. To pytanie jeszcze dotyczące subwencji rozwojowej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

I dla przedszkoli też mamy te pieniądze w taki sposób wyliczone, aby pokryć te podwyżki, które wynikają z podwyższonej kwoty bazowej.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze chciałem wrócić do pytania o subwencję rozwojową.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Przepraszam, nie odpowiedziałam od razu.

Tak, panie pośle, ta część inwestycyjna została zmodyfikowana z tego powodu, że w ostatnim czasie, o czym zresztą pan poseł wspomniał, ta subwencja rozwojowa nie była wypłacana i środki były kierowane, przekazywane były kwoty tak, jak pan poseł powiedział. Ale sposób podziału tych środków nie odpowiadał temu, co powinno wynikać z rozdziału o tej subwencji. I nie był też kierowany na wydatki inwestycyjne tak, aby zachować parametr promowania tej inwestycyjności w samorządach.

Z analizy wynikało, że wprowadzenie przepisów zmian w systemie podatkowym w 2022 r. spowodowało ubytki dochodów na poziomie jednostek samorządu terytorialnego, znacznie uszczupliło dochody dużych miast, średnich miast, powiatów i również gmin. Natomiast rozdział środków, o których pan poseł mówił, powodował, że w większości te środki szły do najmniejszych jednostek, które po prostu odcinały zasilanie średnim miastom, większym miastom. Stąd też zdecydowano się, aby oprzeć podział tej subwencji w wysokości 40% na podziale według PIT-u.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Rozumiem, czyli zmiana polega na tym, że ten podział subwencji rozwojowej będzie promował większe miasta kosztem mniejszych. To ta zmiana?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Te mniejsze też dostaną według PIT-u, ale tylko w tej części parametrów 40%, bo ten sześćdziesięcioprocentowy jest zachowany zgodnie z ustawą.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Rozumiem, czyli jest ta zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Szumilas. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo.

Tę ustawę oświatową trzeba czytać razem z budżetem, jeżeli chodzi o finansowanie zadań edukacyjnych. I to, co w tej ustawie jest istotne, to po pierwsze to, że nauczyciele początkujący będą mieli w rezultacie podwyżkę 33%, a nie 30%, tak jak wszyscy nauczyciele. I chcę powiedzieć, że to wynika z tego, że dzisiaj nauczyciel początkujący, jeżeli chodzi o wynagrodzenie zasadnicze, zarabia na poziomie wynagrodzenia minimalnego. I to 33% spowoduje, że nauczyciele początkujący będą zarabiać o 33% więcej.

Jeżeli chodzi o kalkulację subwencji oświatowej, to przeglądając tę ustawę oświatową, widać, że ona jest skalkulowana w sposób rzetelny, tzn. zwiększa podstawę liczenia subwencji oświatowej chociażby o nagrody, które zostały wypłacone w październiku, a które w poprzedniej ustawie oświatowej, przygotowanej przez PiS, nie były uwzględnione. Podstawa większa, a więc większy też dodatek do subwencji.

I jeszcze jest jedna ważna rzecz, która nie miała do tej pory miejsca, jeżeli chodzi o finansowanie podwyżek dla nauczycieli. Dotacja na wychowanie przedszkolne została zwiększona o 140%. Po raz pierwszy w ustawie budżetowej zwiększa się dotacje na przedszkola, uwzględniając skutki podwyżek wynagrodzeń nauczycieli przedszkolnych, co spowodowało konieczność podniesienia limitu. I w ustawie oświatowej te limity są zwiększane. Tak że trzydziestoprocentowa podwyżka dla nauczyciela, trzydziestotrzyprocentowa dla nauczycieli początkujących, dotacja dla przedszkoli, powiększenie kwoty bazowej – to wszystko spowoduje, że pomimo tego, że mechanizm liczenia jest taki sam jak w poprzednich latach, to do kasy samorządów wpłynie więcej pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

To wystąpienie nie wymaga komentarza ze strony pani minister. Pan poseł Tomasz Treła, przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Mam takie – chyba techniczne – pytanie do tych kwot, które podała pani minister. Jak dobrze wynotowałem, 89 000 000 tys. zł to subwencja oświatowa na rok 2024. I to ta subwencja, która zawiera podwyżki, o których mówiła pani posłanka Szumilas. A jakby pani minister była uprzejma przypomnieć, ile wynosiła subwencja za rok 2023 i jaka będzie dokładna kwota, która będzie uzupełniać budżety samorządów na podwyżki dla pracowników przedszkoli, bo – tak jak pani była uprzejma powiedzieć – to jest zadanie własne samorządu i to jest finansowe ze środków samorządu.

Rozumiem, że samorzady dostają dodatkowe pieniądze, które wprowadzają do siebie do budżetu i również dają te podwyżki pracownikom przedszkoli. Jakby mogła pani te dwie kwoty jeszcze raz przypomnieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Przede wszystkim przepraszam i prostuję – powiedziałam rzeczywiście 89 000 000 tys. zł, a chodziło mi, że prawie 88 000 000 tys. zł. Źle powiedziałam. Dokładnie to 87 990 314 tys. zł. W roku 2023 części oświatowej subwencji ogólnej było 64 432 715 tys. zł.

Jeżeli chodzi o podwyższenie środków dotacji przekazywanych w związku z podwyżkami również dla nauczycieli przedszkolnych, to rezerwa na dotacje przekazywane dla samorządów, dotacje do przedszkoli, rośnie o 2 300 000 tys. zł. De facto zwiększenie tej rezerwy przekracza jej dotychczasową wartość.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeszcze przepraszam, bo tutaj kolega mi podpowiada, że pytanie pana posła dotyczyło jeszcze tego, ile ta subwencja rośnie z tytułu samych podwyżek nauczycieli. Ta oświatowa część to jest 20 590 000 tys. zł i to oczywiście bez tych przedszkoli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Agnieszka Kłopotek, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, ja chciałam tylko tak uściślić i dopytać. Rozumiem, że to prawie 88 000 000 tys. zł to jest kwota przeznaczona w 2024 r. na podwyżki dla nauczycieli i pracowników przedszkoli. Wszyscy wiemy, że w samorządach są problemy z tym, aby samorzady sfinansowały wszystkie koszty związane z oświatą, bo sama subwencja na to nie wystarcza. I są takie gminy, które niestety w ciągu ostatnich lat dopłacają po kilka milionów rocznie. Rozumiem, że to jest kwota tylko na wynagrodzenia.

Czy są prowadzone jakiegokolwiek rozmowy i przygotowane plany po to, żeby jakoś pomóc samorządom zwiększyć tę kwotę? Aby same wynagrodzenia dla pracowników wraz z pochodnymi były finansowane z budżetu państwa? To było zresztą moje pytanie do pana premiera. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, subwencja oświatowa to nie są tylko wynagrodzenia, to jest wiele elementów. Natomiast, tak jak przed chwilą odpowiadałam na wcześniejsze pytanie, wzrost tej

subwencji z tytułu samych podwyżek to jest 20 590 000 tys. zł. I ten wzrost nie dotyczy przedszkoli, bo subwencja oświatowa ich nie dotyczy. Dla przedszkoli jest odrębna kwota, która powiększa rezerwę na dotacje związane z przedszkolami. Sam wzrost rezerwy w związku z podwyżkami to 2 330 000 tys. zł.

Natomiast co do tego, na co pani poseł wskazała, że niektórym samorządom brak pieniędzy – kwestia rozdziału subwencji jest wynikiem zapisów m.in. Karty nauczyciela i przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przy zmianach wprowadzanych w ustawie o budżecie przy samym budżecie na 2024 r. takie zmiany systemowe nie są regulowane, ponieważ jest to zupełnie odrębna materia. To musi być przedmiot ewentualnych ustaw związanych z prawem materialnym kształtującym te kwestie.

Natomiast jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników szkół niebędących nauczycielami, no to oczywiście nigdy nie były one brane pod uwagę przy kształtowaniu subwencji. To są zadania własne jednostek. Przy rozdziale, wtedy kiedy kształtowany podział zadań między jednostki samorządu terytorialnego i tę część, która będzie mimo wszystko wspomagana z budżetu centralnego, wyraźnie rozdzielono te zadania, o czym świadczą również zapisy w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a także to, o czym wspominałam na początku, że w tej ustawie wskazano, iż przedszkola i wszelkie kwestie związane z tymi zadaniami są finansowe przez samorządy.

Więc to, o czym pani poseł mówi, już i tak jest wyjściem poza ten podział pierwotny, podział zadań między organy władzy centralnej i samorządowej. Mimo wszystko można powiedzieć, że w tym zakresie poprzez wprowadzenie tych rozwiązań przejęto finansowanie tych obowiązków, które de facto zgodnie z tym podziałem powinny być finansowane przez samorządy. Jest to olbrzymie przesunięcie pomimo braku przesunięcia dodatkowych zadań. Przesunięcie środków na finansowanie zadań, które samorządy powinny finansować we własnym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, chciałem zapytać w imieniu nauczycieli, którzy pracują w szkołach, a których organem prowadzącym są stowarzyszenia, o te trzydziestoprocentowe podwyżki i minimalne 1500 zł. Takich nauczycieli mamy bardzo dużo, szczególnie na obszarach wiejskich. Przed chwilą dostałem SMS z gminy Sitno. Oni uczą te same polskie dzieci, opierając się na tych samych programach co w szkołach prowadzonych przez samorządy. Czy również ci nauczyciele będą podmiotowo traktowani, tak jak nauczyciele opierający pracę na Karcie nauczyciela? To nie jest wina tych nauczycieli, że lokalne samorządy nie chciały prowadzić tych szkół. Jest to bardzo ważne na obszarach wiejskich, gdzie szkoła nie jest tylko miejscem nauki dzieci, ale również lokalnym ośrodkiem kultury.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, panie pośle, jest to element kalkulacji tej subwencji. W ramach tych podwyżek przewidziano również wzrost, ponieważ z samorządów idą dotacje dla tych szkół niesamorządowych i w ramach kalkulacji kwoty subwencji oświatowej przewidziano również środki w wysokości ponad 3 000 000 tys. zł na ten cel.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy będzie zachowana ta obietnica 1500 zł – o to pytałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież pan już usłyszał.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Jest to kalkulowane w sposób identyczny jak w przypadku pozostałych nauczycieli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy listę mówców. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

I proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Chyba że zobaczą sprzeciw – jeśli nie, stwierdzam przyjęcie tej propozycji i proponuję wobec tego rozpoczęcie szczegółowego rozpatrzenia ustawy. Zaczynamy tradycyjnie od tytułu. Czy do tytułu ustawy mamy jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie ma.

A nie, jest uwaga. Przed szczegółowym rozpatrzeniem Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chciało tylko powiedzieć o dwóch rzeczach.

Mianowicie pierwsza kwestia to to, że na dzisiejsze posiedzenie komisji Biuro Legislacyjne przygotowało ujednoczony tekst projektu i tych kilku autopoprawek do niego zgłoszonych, więc to mają państwo przed oczyma. W celu ułatwienia pracy proponujemy pracować na tym dokumencie, żeby nie było konieczności wertowania kilku dokumentów.

Druga kwestia – chcieliśmy zaznaczyć, że ze względu na bardzo krótki czas na przygotowanie tego ujednoczonego tekstu i to, że otrzymaliśmy autopoprawki w nocy, nie mieliśmy czasu dokonać szczegółowej analizy tego projektu. Kilka uwag, które zgłosimy, wynika właściwie ze sczytania tego projektu w trakcie przygotowania tekstu ujednoczonego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Dziękujemy też za włożoną pracę i przygotowanie tego ujednoczonego tekstu, bo to nam rzeczywiście powinno pomóc. Tak naprawdę nowe są poprawki, które zostały przygotowane, i to one, praktycznie rzecz biorąc, mogą sprawiać nam jakieś legislacyjne kłopoty. Mam nadzieję, że jednak uda nam się tak rozpatrzyć tę ustawę, że nie będzie ona od tej strony budziła wątpliwości.

Jeszcze raz wracam do tytułu – nie widziałem uwag, w związku z tym uznaję, że tytuł ustawy przyjęliśmy.

Art. 1 skreślony na mocy poprawki – nie ma go. Wobec tego mam nadzieję, że nie ma uwag, chociażby tych przywracających brzmienie.

Art. 2 podobnie – nie widzę uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tych przepisów nie ma. Autopoprawka staje się integralną częścią projektu. Zaczynamy od art. 5. W sprawozdaniu Komisji zostanie nadana ciągła numeracja i art. 5 stanie się pierwszym. Potem w konsekwencji będzie zmiana numeracji dalszych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, art. 5 zatem, bo wcześniejsze artykuły na mocy poprawki zniknęły. Art. 5, czy do niego mamy jakieś uwagi? Dziękuję, nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Nie widzę pytań, został przyjęty.

Art. 7. Do art. 7 mamy poprawkę, mamy też uwagę Biura Legislacyjnego. Czy najpierw poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:

Może najpierw poprawka, bo może ona wyczerpie wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK.

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow przedstawi poprawkę do art. 7.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Więc do art. 7 zgłaszam poprawkę dotyczącą zmiany wskaźników. Czyli wyraz „1,02308” zastępuje się wyrazem „2,308%”. Zmiana tego wskaźnika spowoduje, że ten artykuł będzie bardziej czytelny i nie dojdzie do ewentualnego zagrożenia, jakim byłoby pominięcie nauczycieli początkujących.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale na piśmie jest ta poprawka?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ta poprawka jest na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne do art. 7, łącznie z poprawką.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz już nie mam uwag. Uwaga dotyczyła tego, że po liczbie wskazanej na końcu nie było nic. Chodziło o dodanie symbolu procentu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zbiegły się nam wobec tego te poprawki. Rozumiem, że z tą poprawką przyjmujemy art. 7.

Art. 8 – nie widzę uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9 – nie ma uwag. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Biuro Legislacyjne ma uwagę, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, bardziej pytanie, ponieważ w art. 10 jest mowa o tym, że w roku 2024 nie stosuje się przepisu art. 9 ustawy o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Art. 9 ma dwa ustępy, które dotyczą dwóch różnych kwestii. Pytanie, czy nie należy wskazać w art. 9 któregoś z tych przepisów, który nie będzie stosowany. Albo inaczej – na czym ma polegać niestosowanie tego art. 9? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister, czy jesteśmy w stanie się odnieść do tego?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Jeżeli można, poprosiłabym o odpowiedź pana dyrektora Józwika z Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę zatem pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Jacek Józwik:

Dziękuję uprzejmie.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rekomendujemy, żeby niestosowanie dotyczyło całego art. 9 tej ustawy, dlatego że intencja tego przepisu sprowadza się do tego, żeby środki, które pozostaną na koniec 2023 roku na rachunku Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, pozostały w tym funduszu i żeby nie były przekierowywane do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, dlatego że ten według założeń FRPA będzie miał w przyszłym roku duże potrzeby w związku z rozwojem połączeń komunikacyjnych.

Natomiast jeden z tych przepisów związany jest z tym, że nadwyżka powyżej 50 000 tys. zł ma być przekazywana – jeżeli wyłączymy stosowanie jednego przepisu,

wówczas nie będzie wiadomo, co mamy zrobić z tą nadwyżką. Dlatego rekomendujemy, żeby był to cały art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska z pytaniem do tego artykułu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że to jest na 2024 r. i OK, ale chciałam zapytać.

Czy wszystkie wnioski w zakresie przekazania środków dla samorządów na przewozy autobusowe zostaną zrealizowane? Bo przynajmniej mój samorząd, z mojego terenu działania, wskazuje, że z tym jest problem. Chciałabym zapytać, jakie są szanse, że wnioski, które są w resorcie, zostaną rozpatrzone, a rezerwa przeniesiona. Mechanizm rozumiemy i z mechanizmem się zgadzamy. Zależy nam na rozdysponowaniu pieniędzy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jacek Józwik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli można, to poprosiłbym o zabranie głosu przedstawiciela ministra infrastruktury, dlatego że to ten minister, który zajmuje się rozdzielaniem wniosków na poszczególne województwa – i zna szczegóły mechanizmu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę zatem. Mamy przedstawiciela na sali? Mamy. Bardzo proszę.

Głos z sali:

Mamy jakieś problemy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Po prawej stronie pastylka. Przykładamy pastylkę i...

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek (PSL-TD):

Nie zażywamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie zażywamy. Po włączeniu działa lepiej.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Super.

Panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wszystkie środki, które mamy na rządowym Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, zostaną przekazane do wojewodów, a następnie do samorządów, czyli do organizatorów publicznego transportu zbiorowego. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia, aby te środki, które zostały zaangażowane i planowane do przekazania do końca roku...

Natomiast ten przepis, który się znalazł w ustawie o budżecie, ma za zadanie tylko to, aby te środki, które nam zostaną na rachunku bankowym na koniec roku, mogły być również przeznaczone na dalsze dopłaty w roku następnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, przyjmujemy te wyjaśnienia.

Art. 10 został zatem przyjęty.

Art. 11 – nie widzę uwag. Art. 11 przyjęty.

Art. 12 – on jest dość obszerny, ale nie będę poszczególnych zmian głosował ani procedował. Do art. 12 też nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Uznajemy, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13 – nie widzę uwag. Art. 13 przyjęty.

Art. 14 – nie widzę uwag. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15 – Biuro Legislacyjne, uwaga albo pytanie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, art. 15 też jest dosyć obszerny i w tym projekcie jest kilka przepisów przewidujących przekazywanie środków w postaci skarbowych papierów wartościowych i one w dużej części są zredagowane niemalże identycznie, natomiast w niektórych przypadkach pojawiają się drobne różnice. Pytanie, czy nie należałoby tego ujednoczyć.

Art. 15 ust. 4 stanowi, że „minister właściwy ds. budżetu określi w liście emisyjnym warunki emisji skarbowych papierów wartościowych oraz sposób realizacji świadczeń z nich wynikających”. W podobnych przepisach, na przykład w art. 14 i potem następnym, jest użyte sformułowanie „minister właściwy ds. budżetu określi przez wydanie listu emisyjnego warunki emisji skarbowych papierów wartościowych” – w tym przypadku powinno być „o których mowa w ust. 1”. Więc czy tego nie należałoby w obrębie tych wszystkich przepisów ujednoczyć? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy ust. 8 w tym przepisie, ponieważ tam jest mowa o tym, że „skarbowe papiery wartościowe PKP Polskie Linie Kolejowe może posiadać albo podejmować czynności w zakresie rozporządzania nimi w zakresie ministra właściwego ds. finansów publicznych”. W innych przepisach jest mowa, że „ pewne czynności dotyczące rozporządzania skarbowymi papierami wartościowymi mogą być podejmowane za zgodą ministra właściwego ds. budżetu”. Więc skąd ta różnica wynika? Dlatego prosilibyśmy o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę panią minister o odpowiedź, o ujednoczenie. Wydaje mi się, że to sensowna propozycja.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Tak, oczywiście, jeżeli chodzi o ujednoczenie, to jak najbardziej, dziękujemy za tę uwagę.

Może proponujemy prościej, „w liście emisyjnym” jak już od początku... Zresztą to jest i tak, i tak, ale może być „w liście emisyjnym” na przykład, żeby było jednolicie. Jest to słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. A druga wątpliwość?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Co do drugiej wątpliwości, to według nas powinno zostać tak, jak jest. To jest kompetencja ministra właściwego ds. finansów publicznych, co jest pojęciem szerszym.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To są, zdaje się, jednak różne obszary. Niektóre powinny pozostawać w gestii ministra, a niektóre w gestii premiera. Tak to odczytuję. Przyjmujemy to wyjaśnienie i rozumiem, że w ramach upoważnienia ujednoczamy kwestie związane z emisjami, ich upoważnieniem i przeprowadzeniem. Z taką sugestią przyjmujemy art. 14.

Art. 15a. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga, wydaje się, że redakcyjna. W ust. 9 jest mowa o tym, że „koszty związane z operacjami na skarbowych papierach wartościowych, w tym z prowadzeniem rachunku papierów wartościowych, są pokrywane ze środków ministra właściwego ds. informatyzacji”. Powinno być chyba: „ze środków budżetu państwa będących w dyspozycji ministra” albo „których dysponentem jest minister właściwy do spraw”. I tu – tytułem przykładów – w poprzedzającym ust. 8 z kolei zgodę na rozporządzanie tymi papierami ma wydawać minister właściwy ds. budżetu. Więc na to zwracamy uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej sugestii.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Jeżeli chodzi o ten ust. 9, to powinno być tak, jak pan mecenas zasugerował: „ze środków budżetu państwa będących w dyspozycji ministra właściwego ds. informatyzacji”.

A druga uwaga... Nie, to tylko w tym zakresie, tak?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 15a uznaję za przyjęty.

Art. 15b. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno drobne pytanie, chodzi o art. 15b ust. 1. Tam pod koniec jest napisane: „z tym że wartość nominalna nowo wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych” itd. W innych przepisach jest mowa o „wyemitowanych papierach wartościowych”, nie ma już mowy o „nowo wyemitowanych”. Pytanie, czy ta różnica jest zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Proponujemy ujednoczyć i wykreślić wyraz „nowo”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

OK. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że z tą uwagą art. 15b uznaję za przyjęty.

Art. 15c.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu będą korekty analogiczne jak w innych przypadkach.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wynikające z wcześniejszych ustaleń. OK. Art. 15c wobec tego przyjęty.

Art. 15d – uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, w art. 15d w ust. 4 jest mowa o „zaokrągłaniu do tysiąca złotych” na zasadach ogólnych. Wydaje się, że te wyrazy „na zasadach ogólnych” można skreślić, bo inne przepisy też przewidują możliwość zaokrąglenia, już bez tego wskazania, że na zasadach ogólnych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Widzę, że pani minister akceptuje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Później byłyby też korekty redakcyjne w ust. 6 i w ust. 7.

Natomiast w ust. 7 jeszcze dwie drobne kwestie. Mianowicie w pkt 4 jest mowa o tym, że „list emisyjny zawiera w szczególności cenę i sposób jej ustalenia”, a w innych przepisach jest mowa o „cenie lub sposobie jej ustalenia”.

Z kolei w ust. 6 w innych przepisach jest mowa o „określeniu sposobu i terminach wypłaty należności głównej oraz ewentualnych należności ubocznych”. Pytanie, czy też nie należałoby tego ujednoczyć z innymi przepisami.

Podobne korekty redakcyjne w ust. 8 – żeby tam też napisać „skarbowych papierów, o których mowa w ust. 1”, w ust. 9 tak samo.

Pytanie, czy w ust. 10 zgodę ma wydawać minister właściwy ds. finansów, czy minister właściwy ds. budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Myszę, że na drugie pytanie odpowiedź już uzyskaliśmy.

Co do tego ujednoczenia – to tam oczywiście powinno być „lub”, a nie „i” w wymiarze ujednoczenia. Albo cena, albo sposób jej ustalenia. I to chyba wszystko, tak? OK.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wyřęczyłem panią minister, przepraszam.

Art. 15d uważam za przyjęty.

Art. 15e – mamy poprawkę do tego artykułu, to może najpierw poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 15e ust. 1. polegającą na tym, aby kwotę 5 000 000 tys. zł zastąpić kwotą 12 000 000 tys. zł. Ta poprawka wynika z wprowadzenia większej elastyczności i bieżącego reagowania w zmieniającej się sytuacji gospodarczej. Tryb przekazywania skarbowych papierów wartościowych wymaga, aby wcześniej te kwoty przewidzieć. W ciągu roku będzie to raczej niemożliwe. Dlatego wskazane jest, aby na etapie uchwalania ustawy okołobudżetowej zmienić wprowadzone wcześniej kwoty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję.

I Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nie mamy żadnych uwag, natomiast mamy uwagę do ust. 1 w tym artykule, ponieważ tam jest odesłanie do „limitu określonego w art. 5 ust. 3 ustawy budżetowej na rok 2024 z dnia..., Dziennik Ustaw...”, wszystko z trzema kropeczkami. W związku z tym, że ustawy budżetowej na przyszły rok jeszcze nie ma, nie możemy odsyłać do ustawy nieistniejącej. Propozycja Biura Legislacyjnego w wersji roboczej jest więc taka, by zamiast odsyłać do art 5 ust. 3 tej ustawy budżetowej z dnia na razie nieokreślonego, ująć to opisowo. I wówczas ten przepis mógłby brzmieć następująco: „w ramach limitu na emisję skarbowych papierów wartościowych przeznaczonych na przedterminową spłatę, wykup lub zamianę innych niż skarbowe papiery wartościowe zobowiązań Skarbu Państwa, a także na wykonanie zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z ustaw, orzeczeń sądów lub innych tytułów”. To jest po prostu powtórzona treść art. 5 ust. 2, do którego odsyła art. 5 ust. 3, wówczas byłoby „ustawy budżetowej na rok 2024” – bez dat i bez adresów publikacyjnych. Taka jest nasza robocza propozycja.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje się, że tak ma sens i usuwa wadę związaną z odesłaniem do nieistniejącego przepisu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy w takim razie pan przewodniczący by zechciał to przejąć jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, zrobię to. Rozumiem, że pani minister akceptuje takie rozwiązanie. Dobrze.

Pani minister, może udostępnię poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dostaliśmy kopię, dziękuję.

Myślę, że tak. To będzie dobra zmiana.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Akceptujemy, ja podpisuję, rozumiem, że z tymi dwoma poprawkami przyjmujemy art. 15e. Nie widzę głosów sprzeciwu, art. 15 został przyjęty.

Art. 16 – nie widzę uwag, został przyjęty.

Art. 17 – nie widzę uwag, został przyjęty.

Art. 18 – uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie dotyczące art. 18 ust. 6. Bo tam jest mowa o tym, że „przepis ust. 3 stosuje się także do funkcjonariuszy i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej przeniesionych

lub przyjętych do służby po dniu 1 stycznia 2024 r., a przed dniem 1 marca 2024 r.”. Czy nie będzie wątpliwości, co z funkcjonariuszami, którzy będą przeniesieni albo przyjęci do służby w dniu 1 stycznia? Bo to dotyczy okresu właśnie od 1 stycznia do końca lutego, więc pytanie, czy tu nie powinno być: „przyjętych do służby od dnia 1 stycznia”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że tak właśnie powinno być.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Tak, to jest przepis, który powieli obecny przepis, ale jak najbardziej myślimy, że uwaga jest zasadna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że to redakcyjna zmiana.

Legislator Wojciech Białończyk:

To nie jest redakcyjna zmiana, ona jest merytoryczna, bo może dotyczyć grupy osób, które zostały przeniesione lub przyjęte akurat 1 stycznia.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Intencja była od 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego trzeba by było zredagować poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście zredagujemy, o ile pan przewodniczący przejmie, a Komisja przyjmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ja ją przejmę. Mam nadzieję, że Komisja przyjmuje bez uwag. Pan poseł?

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałem się tylko dopytać, czy celowe jest pominięcie żołnierzy zawodowych, którzy są także określani w ust. 3, a nie ma ich w ust. 6.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani minister, może pani odpowiedzieć na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Nie było to celowe. Musimy to skonsultować, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Dosłownie pół minuty.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze. Art. 18 – proponuję, żebyśmy zrobili tak, że wrócimy do niego, a w międzyczasie spróbujemy procedować dalej.

Art. 19 – nie ma uwag do art. 19. Wobec tego uznaję, że jest przyjęty.

Art. 20 – też nie ma uwag. Też został przyjęty.

Art. 21 – bez uwag. Art. 21 przyjęty.

Art. 22 – też nie widzę uwag. Został przyjęty.

Art. 23 – nie widzę uwag. Wobec tego też został przyjęty.

Art. 24 i mamy uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, proponujemy drobną korektę legislacyjną w tym przepisie. Mianowicie tam jest mowa o tym, że „w roku 2024 w przypadku realizacji przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych, o której mowa w ustawie z dnia... o rezerwach strategicznych”. Proponujemy wykreślić to odesłanie do ustawy o rezerwach strategicznych tak jak w innych przepisach ustawy o budżetowej, bo jest tylko jedna Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, więc nie ma potrzeby...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mówienia, o której mowa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dookreślenia. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tę część tego przepisu... Zmiana ma wymiar legislacyjny, redakcyjny, zakładam, że ją akceptujemy. Art. 24 został wobec tego przyjęty.

Jak pani minister będzie gotowa... Czy już mamy? Mamy propozycję.

Wobec tego art. 24 mamy za sobą i wracamy do art. 18. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Po konsultacjach proponujemy dodać wyrazy „żołnierzy zawodowych”.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie przygotujemy taką poprawkę, jeżeli pan przewodniczący ją przejmie – zarówno dodającą żołnierzy zawodowych, jak i zastępującą wyrazy „do dnia” wyrazami „od dnia”.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy takie rozwiązanie, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

A ja podpiszę poprawkę. Wobec tego art. 18 z poprawką, o której przed chwilą mówiliśmy, a którą zaraz podpiszę, został przyjęty.

Art. 25 i uwaga Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy podobną uwagę jak do art. 24, też proponujemy wykreślić odesłanie do ustawy o rządowym funduszu rozwoju dróg w ust. 1, a w ust. 4 proponujemy korektę redakcyjną, żeby fragment przepisu brzmiał analogicznie jak w art. 24, bo tutaj jest mowa o tym, że wymogów określonych w art. 21 itd. ustawy o finansach nie stosuje się, a wcześniej jest mowa o tym, że przepisów art. 21 ustawy o finansach nie stosuje się – więc proponujemy zredagować te fragmenty przepisów tak samo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że akceptujemy takie rozwiązanie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I to się mieści w upoważnieniu do dokonania poprawek przez Biuro Legislacyjne.

Art. 25 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Nie widzę do niego uwag – art. 26 został przyjęty.

Art. 26a. Nie widzę uwag. Art. 26a przyjęty.

Art. 26b – też bez uwag. Art. 26b został przyjęty.

Art. 26c. Do artykułu nie widzę uwag, został przyjęty.

Art. 27 i zgłasza się pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, nie do samego art. 27, ale w związku z tym, że została zgłoszona poprawka przez pana posła Sowę dotycząca nowego przepisu oznaczonego roboczo XX, to biorąc pod uwagę układ tej ustawy i to, że od art. 27 zaczynają się nowelizacje, proponowalibyśmy, jeżeli zostanie ten artykuł przyjęty, dodać go właśnie i oznaczyć roboczo jako art. 26d.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Art. 26d, taka jest sugestia i pan poseł się zgadza. Ale też proszę powiedzieć, o co chodzi w poprawce.

Poseł Marek Sowa (KO):

To jest poprawka związana z tym, że w roku 2025 będziemy mieli prezydencję w Unii Europejskiej. Chodzi o przeprowadzenie szkoleń dla pracowników administracji w tym zakresie. W kancelarii premiera są środki na ten cel zabezpieczone w poz. 62 – „rezerwa na przygotowanie realizacji zadań związanych z objęciem i sprawowaniem przez Polskę przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2025 r.”. Zapytam jeszcze pani minister, czy akceptuje.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Tak. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pozytywna opinia rządu i rozumiem, że nie ma uwag, jeśli chodzi o brzmienie samej poprawki. Mamy wobec tego art. 26d i w sprawozdaniu tak on będzie ujęty. Jest przyjęty.

Art. 27 – nie widzę uwag.

Art. 28 – także nie widzę uwag.

Art. 29 – nie widzę uwag. Wobec tego art. 29 też został przyjęty.

Art. 30 – nie ma uwag do art. 30. Został przyjęty.

Art. 31 – nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 32 – nie ma uwag. Został przyjęty.

Art. 32a – bez uwag, nie widzę. Wobec tego został przyjęty.

Art. 33 – nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 33a – nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 33b – nie widzę uwag. Przyjęty.

Art. 34 – obawy, czy się wyrobimy, jak rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, dokładnie o to chodzi, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę terminy dla Senatu i dla prezydenta, którzy też uczestniczą w procesie legislacyjnym, mamy wątpliwości, czy ta data będzie możliwa do zachowania.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie mecenasie, zakładamy, że tak. Dzisiaj odbywamy jeszcze drugie czytanie tego projektu – zakładam, że bez poprawek, a jeśli będą, to jutro rano na posiedzeniu Komisji rozpatrzymy poprawki i w jutrzejszym głosowaniu wieczornym ten projekt powinien wyjść z Sejmu. W piątek zbiera się Senat i będzie mógł zająć się tym projektem. Mamy nadzieję, że po ewentualnych poprawkach z drugiego czytania nie będzie wymagał zmian, a pan prezydent, biorąc pod uwagę wagę przedłożonego dokumentu i interes polskich obywateli, interes społeczny, tę ustawę podpiszę.

Rozumiem, że przyjmujemy ten art. 34.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze pytanie, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przewodniczący powiedział, że parlament się wyrobi. Pytanie do Biura Legislacyjnego, do panów mecenasów. A gdyby pan prezydent otrzymał ustawę na biurko w stosownym czasie i nie podpisał jej do końca roku – jak ten przepis by wyglądał? Bo my zmieścimy się, przedłożymy przed 1 stycznia. Co byłoby, gdyby pan prezydent był na nartach i nie podpisał?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, powstałby duży problem, bo jeszcze należy mieć na względzie wyrok Trybunału Konstytucyjnego sprzed kilku lat, zgodnie z którym określenie terminu wejścia ustawy w taki sposób, że uniemożliwia prezydentowi wykorzystanie pełnych 21 dni na podjęcie decyzji, czyni tę ustawę niekonstytucyjną. Tak jest zgodnie

z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Już w tym momencie teoretycznie, gdyby ta ustawa została zaskarżona do trybunału, to jest ryzyko, że trybunał, pewno kierując się dotychczasową linią orzecniczą, uznałby również tę ustawę za niezgodną z konstytucją, ponieważ termin 21 dni dla prezydenta nie został przewidziany przez ustawodawcę.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Ale on nie był nigdy stosowany i ratio legis jest po naszej stronie. Dobra. Dzięki bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

A co wówczas by się stało? Być może konieczna byłaby nowelizacja tej ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy nadzieję, że wszystko pójdzie zgodnie z założeniami. Jest co prawda taka maksyma, która mówi, że jak coś może się nie udać, to nie uda się na pewno, ale nie dotyczy to tego projektu. Zakładam, że zrobiliśmy wszystko, żeby ten projekt wszedł w życie od 1 stycznia 2024 r.

Skończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu, upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących także konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję. Mam nadzieję, że nie ma sprzeciwu do tej propozycji.

Posel Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mówiliśmy o tym w trakcie. Rozumiem, że przyjęliśmy tę propozycję.

Zostało nam przyjęcie całego projektu. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego nie będziemy prowadzili głosowania. Natomiast uznaję, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu i kontynuację wątku ustaw okołobudżetowych. Proponuję, żeby pani Zofia Czernow była sprawozdawcą Komisji do tej ustawy.

Posel Zofia Czernow (KO):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca się zgadza. Czy ktoś jest przeciwny? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że pani przewodnicząca Zofia Czernow jest sprawozdawcą Komisji do tego projektu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie i informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.