

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 27)

z dnia 17 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 27)

17 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druki nr 125 i 144).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Gajewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Edyta Szostak** dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik wydziału Analiz Społecznych Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych, **Monika Korolewska** i **Olga Olkowska** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2024 (druki nr 125 i 144). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie i przystępujemy do jego realizacji.

Przypomnę, że w dniu 16 stycznia na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024. W czasie drugiego czytania zgłoszono 12 poprawek do załączników części tabelarycznej projektu ustawy budżetowej. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w tradycyjnej formule, czyli po pierwsze, ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, jeśli uzna, że jest taka potrzeba, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych lub Biura Legislacyjnego, dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, ewentualne głosy za i przeciw poprawce – możemy przyjąć, że uzasadnienie jest głosem za, a głos przeciw nie jest obowiązkowy – i głosowanie poprawki. Czy do takiego trybu są jakieś uwagi? Nie widzę.

Wobec tego przyjmuję, że w takiej formule rozpatrujemy poprawki.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Zaczynamy od poprawki nr 1. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana przewodniczącego Marka Sowę, o uzasadnienie. Zdaje się, że jest wola uzasadnienia wszystkich poprawek złożonych przez klub Koalicja Obywatelska.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, Koalicja Obywatelska złożyła 8 poprawek w trakcie drugiego czytania. Jeśli pozwolicie państwo, to ja w skrócie te

poprawki uzasadnię i później już tylko będziemy chyba głosowali. Zmiany są niewielkie, bo tak naprawdę dotyczą oszczędności 25 mln zł. Poprawka nr 1 to są przesunięcia środków z Naczelnego Sądu Administracyjnego i Instytutu Pamięci Narodowej w łącznej wysokości 16 mln zł na rezerwę celową, pozycja 45 – Środki dla jednostek samorządu terytorialnego. Tam jeszcze są 2 mln takiego wewnętrznego przesunięcia.

Poprawka nr 2 i nr 3 to są środki z Instytutu Pamięci Narodowej, 7 252 tys. dla... przesunięcie do Najwyższej Izby Kontroli.

Poprawka nr 3 – 1,2 mln z budżetu IPN-u do Rzecznika Praw Obywatelskich. Pozostałe poprawki są neutralne. Poprawka nr 4 i nr 6 jest związana z podziałem w Radzie Ministrów: i tak w poprawce nr 4 przesuwamy środki z KPRM do Ministerstwa Cyfryzacji, bo to zadanie będzie realizowane przez ministra cyfryzacji, natomiast w poprawce nr. 6 z zabezpieczenia społecznego 40 mln na politykę senioralną jest też przesuwane do rezerwy celowej i później będzie w dyspozycji pani minister Okły-Drewnowicz. Neutralna w ramach posiadanego budżetu poprawka nr 5, kultura i dziedzictwo narodowe, 37 466 tys. zł. W przypadku poprawki nr 10 mamy, powiedziałbym, w ramach budżetu pewne przesunięcia, żeby była możliwość sfinansowania Funduszu Świadczeń Społecznych. W poprawce nr 12 jest zmiana planu finansowego Krajowego Instytutu Mediów. Te środki znajdują się w budżecie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W trakcie pracy komisyjnej dokonaliśmy tam korekty finansowej. Dzisiaj musimy również zmienić plan finansowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka nr 1 wobec tego. Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy Biuro Legislacyjne na jakieś uwagi? Nie na uwag. Nie ma głosu przeciw.

Uznaję zatem, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne? Nie widzę uwag. Jest pytanie do tej poprawki. Pan poseł Henryk Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, kolejne poprawki, które zdejmują z IPN-u wydatki. Jeśli przypomnieć, w pierwszym czytaniu podczas posiedzenia Komisji zdjęto prawie 50 mln zł z IPN-u. Teraz są to kolejne. Razem łącznie będzie to ponad 18 mln zł, więc tak naprawdę paralizujemy pracę IPN-u. Więc tak, jak mówiłem to w czasie debaty nad sprawozdaniem Komisji do budżetu, rzeczywiście odnoszę nieodparte wrażenie, że chcemy sparalizować całkowicie pracę IPN-u i IPN już nie będzie mógł ani prowadzić śledztw, ani tym bardziej wyjaśniać bulwersujących zdarzeń, które były. Więc przy zachowaniu tych poprawek i przy dokładaniu jeszcze kolejnej redukcji wydatków na IPN, jest to – myślę – zagłodzenie IPN-u. Rozumiem, że koalicja 13 grudnia chce prowadzić inną politykę historyczną, ale polityka historyczna, która będzie pozbawiać Instytut Pamięci Narodowej możliwości badania spraw, które komuniści zawinili i sprawili przeciwko narodowi polskiemu, jest absolutnie podcinaniem gałęzi, na której naród polski tkwi. Myślę, że jest to niegodne zachowanie wszystkich formacji, które tak naprawdę wywodzą się z demokracji. My wszyscy powinniśmy pamiętać o tym, że jesteśmy tutaj, w Sejmie, z woli demokratycznych wyborów, ale dzięki osobom, które narażały swoje zdrowie, bardzo często życie, przez okres komunizmu. Jeśli już o tym zapomnieliśmy, to jest to po prostu dla nas wstyd i hańba.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. To był głos przeciw, rozumiem. Pan przewodniczący Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, słowo komentarza do tego. Chcę powiedzieć, że pan przewodniczący Kowalczyk próbuje nas tutaj wprowadzić w zasadniczy błąd. Budżet Instytutu Pamięci Narodowej w roku 2024 rośnie, i to rośnie o 50 mln zł. Ten całkowicie nieuprawniony, nieuzasadniony, zaplanowany wzrost w wysokości stu kilkunastu mln zł, przekraczający znacznie 20%, musi być poddany ocenie i weryfikacji Komisji Finansów Publicznych. To jest nasze zadanie. Oni korzystają po prostu, przedstawiając swoją propozycję, z tego prawa, że Rada Ministrów, jak wiadomo, tej części budżetu nie może w żadnej mierze korygować, dlatego ta odpowiedzialność spada na Komisję Finansów Publicznych.

Jeśli dobrze pamiętam, w roku 2019 budżet IPN-u to był 342 mln zł. Nie zmieniły się absolutnie żadne zadania kompetencyjne. Wszystko pozostało bez zmian, ale korzystając, tak, jak powiedziałem, w sposób absolutnie nieuzasadniony również z przyzwolenia poprzedniej większości parlamentarnej, spuchł ten budżet w ubiegłym roku do 540 mln zł a teraz kolejne. Zastanawiam się, czy w ogóle w przeciągu roku nie powinniśmy podać dużemu audytowi i weryfikacji, czy te wszystkie zadania, które są realizowane, są uzasadnione, bo mam nieodparte wrażenie, że się chowacie za bohaterami i wyciągacie w sposób nieuprawniony kasę finansową z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. panie przewodniczący. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem... Nie ma dyskusji. Jest głos za, głos przeciw. Wysłuchaliśmy głosów za i głosu przeciw, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Poczekamy. Proszę tu poprosić o... Nie? W trakcie głosowania nie wydamy. Trudno. Do następnego głosowania, natomiast... Kończę głosowanie wobec tego. Proszę o wyniki.

23 głosy za, 12 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów.

Poprawka nr 3. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Głos przeciw, rozumiem? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Tak, zdecydowanie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest kolejna poprawka zmniejszająca budżet Instytutu Pamięci Narodowej. Łącznie, jak policzyliśmy z tymi wcześniej przegłosowanymi i tymi obecnymi, to jest kwota około 70 mln zł, a więc olbrzymia kwota, powodująca – jak sądzę – destabilizację pracy tej ważnej instytucji, badającej naszą przeszłość, ale także podkreślającą rolę naszych bohaterów. Jeżeli państwo rzeczywiście chcecie się cofnąć do czasów z okresu stanu wojennego, to gratuluję pomysłu, ale jesteście na najlepszej drodze. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tutaj też słowo komentarza. Już po zmianach te budżety Instytutu Pamięci Narodowej i Rzecznika Praw Obywatelskich będą się kształtowały w proporcji 8 do 1.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ale jest dyskusja czy nie ma dyskusji? Pan Sowa uzasadnił swoje poprawki, jest głos przeciw pana przewodniczącego, pana ministra Kowalczyka, ale jest dyskusja pana Sowy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzeba było się nie spóźniać, panie pośle. Przyjęliśmy sposób procedowania: głos za, głos przeciw...

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czyli głos pana posła przewodniczącego Sowy jest jakim głosem?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Głos za...

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Ale jaki głos za? On uzasadnił swoje poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mieliśmy głos przeciw, panie pośle, głos przeciw pana posła Zbigniewa Kuźmiuka i głos za pana przewodniczącego Marka Sowy.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Ale pan poseł Sowa już uzasadnił „za” swoje poprawki...

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy za, 13 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę zgłoszenia ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest głos przeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do... Nie. Przyjmujemy, że poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów.

Chcemy głosować? Jeśli państwo chcecie, głosujemy wobec tego. Poprawka nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

31 głosów za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów.

Poprawka nr 5. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia rządu. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie widzę głosu... zgłoszeń. Przyjmuję, że poprawka... Głosujemy wobec tego. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

33 głosy za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 6. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

35 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące. Poprawka nr 6 uzyskała pozytywną opinię. Poprawka 7. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Rozumiem, że... O, przepraszam. Uzasadnienie tej poprawki. Traktujemy je jako głos za. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 7 właściwie ona już w tym momencie prawie że powinna być zmodyfikowana, bo poprawka nr 7 proponuje przywrócenie środków finansowych zabranych IPN-owi w pierwszym czytaniu i powrót tych środków do IPN-u, natomiast tak naprawdę w związku z przegłosowanymi poprawkami już w czasie drugiego czytania ona nawet powinna być większa, więc tym bardziej apeluję o to, aby chociaż część środków finansowych przywrócić do Instytutu Pamięci Narodowej, co przewiduje poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. I głos przeciw. Pan poseł Adrian Zandberg, bardzo proszę

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Głos przeciw. Panowie, to jest po prostu obsceniczne. To znaczy, te pieniądze, które i tak w tym budżecie na IPN są przeznaczone, są po prostu olbrzymie. Jeśli się spojrzy na inne ważne instytucje publiczne, które mają stać na straży praw człowieka, te, które mają stać na straży praw pracowniczych, i porówna się to z tymi grubymi milionami złotych, które i tak są topione w tym momencie w popsutej, zepsutej instytucji, jaką jest Instytut Pamięci Narodowej, to żeby składać poprawkę, żeby jeszcze te rozdmuchane wydatki powiększyć, to wydaje mi się po prostu nieprzyzwoite. IPN jest instytucją, która po prostu działa źle. I niestety przez wiele lat zrobiliście wiele, żeby z tej instytucji uczynić instytucję czysto propagandową, a nie zajmującą się obiektywną pracą nad upamiętnianiem przeszłości naszego kraju. Naprawdę odrobinę przyzwoitości i wycofajcie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Był głos za, głos przeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

13 głosów za, 23 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka nie uzyskała... uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 8. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia rządu. Głos za, uzasadnienie poprawki, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście poprawka nr 8 jest to podobna zasada, czyli przywrócenie środków finansowych, które zostały zabrane Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, jeśli chodzi o pierwsze czytanie projektu budżetu. Tutaj więc przywracamy. Ja rozumiem, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest teraz przeszkodą w przejmowaniu mediów, ale pamiętajmy o tym, że Krajowy Rejestr Sądowy odmówił rejestracji zmiany zarządu telewizji z pominięciem ciał, które są i zapisane w Konstytucji, i przewidziane w ustawach, więc rozumiem, że oprócz tego, że łamiemy prawo ustawy przy przejmowaniu telewizji, to jeszcze chcemy całkowicie mścić się na Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, skoro nie możemy jej całkowicie zlikwidować, bo jest organem zapisanym w Konstytucji, to przynajmniej próba zagłodzenia. Więc tak to odbieram. Apeluję więc o przywrócenie tego zapisu.

Natomiast jeszcze jedno słowo jestem zobowiązany. Naprawdę, pan poseł Zandberg jako przedstawiciel Lewicy powinien ważyć słowa, jeśli się wypowiada na temat IPN-u, bo dokonania IPN-u i dokonania środowiska lewicowego, komunistycznego przez okres powojenny... naprawdę zasługuje na to, żeby Polacy o tym wiedzieli, mieli pełną świadomość, a nie twierdzili, że są to pieniądze wyrzucone w błoto. Ja rozumiem, że jeśli odkrywamy zbrodnie komunistyczne, są to pieniądze dla niektórych wyrzucane w błoto.

Dla mnie nie są to wyrzucane w błoto pieniądze. Potrzebujemy stanąć w prawdzie i tą prawdę odkrywać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To był głos za. Głos przeciw? Mam dwa zgłoszenia. Pan poseł Adrian Zandberg, bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Pan chyba pomylił adres, panie pośle, bo byłych członków Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej jest zdecydowanie więcej w Prawie i Sprawiedliwości niż w partii Razem.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Ale nie morderców.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

...Morderców? Coś się panu europosłowi na brukselskim wikcie chyba pomyliło. I radziłbym odwołać te słowa. To jest w dobrze pojętym pana europościa interesie. Ważyć słowa właśnie. IPN, drodzy państwo, robił wiele przez te ostatnie lata, żeby wygumkować tradycje polskiej niepodległościowej lewicy. IPN robił przez ostatnie lata wiele, żeby historię Polski po prostu zakłamywać. IPN robił również niestety wiele, żeby wybielać takie postaci, które nie powinny być pod żadnym pozorem wybielane, ludzi odpowiedzialnych za zbrodnie na ludności cywilnej, takich jak Romuald Rajs „Bury”. I za to między innymi powinniście po prostu przeprosić. Tyle.

A co do tej poprawki mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, ja nie zrozumiałem łączności między pierwszą a drugą częścią pana wypowiedzi. Pan powiedział, i słusznie, o tym, że pierwsze kroki pana ministra Sienkiewicza zostały zakwestionowane przez referendarza sądowego. Zgadza się. Tak właśnie było, tylko ja mam tutaj pewną smutną satysfakcję, bo o tym, że były ryzykowne, wspominałem. Ta pierwsza z dróg obranych przez ministra nie była najrozsądniejsza. Ale co to ma wspólnego z tym, że chcecie zapewnić kolejne miliony złotych swoim kolegom pracującym w tej instytucji? Bo to jedno z drugim nie ma nic wspólnego? Co ma piernik do wiatraka, panie ministrze? Znowu chcecie rozdymać wydatki tam, gdzie są wasi koledzy. Do tego sprowadza się ta poprawka i mówiąc szczerze, jest ona i niezbyt przyzwoita, ale też w kontekście tego uzasadnienia po prostu niezrozumiała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Głos za, głos przeciw. Mieliśmy... Przypomnę, że jak proponowałem tryb postępowania i rozpatrywania poprawek, to mówiłem również, że głos... że uzasadnienie jest głosem za. Nie, był głos za i głos przeciw. Dobrze, w tym przypadku jeszcze jeden głos przeciw.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Szanowni państwo, wracając jeszcze do tego wątku IPN-u, to taki przykład z ostatnich... Przepraszam bardzo, bardzo proszę nie ograniczać mi głosu, przynajmniej na tej Komisji. Przykład z ostatnich miesięcy czy tygodni. Instytut Pamięci Narodowej ponad wszelką wątpliwość ustalił, że ksiądz Franciszek Blachnicki został zamordowany. Teraz pracuje nad tym, aby ustalić, kto to zrobił. I nie ulega wątpliwości, że podejrzane są osoby ze środowiska lewicy. Państwo chcecie to uniemożliwić, odbierając pieniądze IPN-owi. I właśnie o tym mówiłem. Właśnie o tym mówiłem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem... za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

14 głosów za, 23 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Poprawka nr 9. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Negatywna opinia. Uzasadnienie, bardzo proszę, głos za jednocześnie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka, tak jak poprzednie, przywraca środki finansowe odebrane Sądowi Najwyższemu w pierwszym czytaniu. Jeśli chodzi o przywrócenie należytego funkcjonowania, ja wiem, że w tej chwili Sąd Najwyższy, a szczególnie niektóre izby podlegają ostrej krytyce, ale zabieraniem pieniędzy nie uzdrowimy sytuacji w Sądzie Najwyższym, więc apeluję o to, aby te środki finansowe, które były tam przewidziane, przywrócić.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Głosów przeciw nie widzę. To jest przywrócenie status quo. Tylko tyle powiem. Tak jest. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Jeszcze chwilę poczekamy. Czekamy. Jeszcze raz wobec tego zarządzam głosowanie. Poprawka nr 9, przypomnę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 22 głosy przeciw, 0 głosów wstrzymujących. Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 10. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pozytywna opinia. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie widzę głosów przeciw ani za. Głosujemy. Poprawka nr 10. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

39 głosów za, 1 głos wstrzymujący. Poprawka 10 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 11. Pani minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uzasadnienie, bardzo proszę, i głos za jednocześnie. Bardzo proszę.

Poseł Patryk Wichor (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pozwalam sobie zabrać głos, ponieważ wokół tej poprawki zaistniał pewien dysonans i zostało nabudowane kłamstwo jednego z członków Komisji Finansów Publicznych, który wczoraj zarówno z mównicy sejmowej, jak i kilka dni temu na portalu X kłamał względem tej poprawki. Zwróciłem uwagę na tym portalu, ale oczywiście ta osoba brnie w tym kłamstwie.

Po pierwsze, ta poprawka nie narusza 500 mln, które zostały przeznaczone na technikę in vitro. W ogóle nie ma to nic wspólnego ze sobą. My proponujemy... i tutaj ubolewam, że ta osoba albo nie ma zdolności czytania ze zrozumieniem, albo nie umie analizować dokumentów finansowych, rzeczony poseł, ponieważ – moi drodzy państwo – to jest przesunięcie 500 mln zł z rezerwy celowej – Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne na rzecz wzbogacenia programu walki z bezpłodnością, ażeby stworzyć coś takiego, jak w kardiologii i onkologii, czyli tak zwaną koordynowaną opiekę nad osobami, nad małżeństwami czy parami, które walczą o posiadanie potomstwa. Chodzi o to, że technika – moi drodzy państwo – in vitro, która jest finansowana dzięki decyzji Sejmu (chyba tamto posiedzenie) nie determinuje wszystkich przypadków. Większość par... jednak te bariery są dużo głębsze i wymagają leczenia farmakologicznego, zabiegowego, operacyjnego i innego. A więc tylko i wyłącznie pewien procent par dziś jest objęty finansowaniem metody in vitro, a ci, którzy chcą skorzystać z innych metod, na przykład nie dochodzi do zagnieżdżenia zarodka, potrzeba farmakologicznego wsparcia, potrzeba psychologicznego wsparcia, potrzeba szerokiego wsparcia specjalistycznego, już takiego finansowania, moi drodzy państwo, nie dostaną. Najdroższe w leczeniu bezpłodności

są – moi drodzy państwo – leki. To jest od 2 do 4 tys. zł miesięcznie, jeśli taka para chce o te leki... o to dziecko powalczyć.

W związku z tym my proponujemy te 500 mln dodatkowe na: refundację leków w procesie koordynowanego leczenia bezpłodności. Koordynacja ta również polegałaby na zniesieniu limitu do specjalistów. Jeśliby ktoś wszedł w program koordynacji tak, jak w onkologii i kardiologii, a oczywiście czym innym zupełnie jest metoda in vitro.

Apeluję do rzeczonyj osoby, której specjalnie nie wymieniam z nazwiska, bo nie chcę tu tworzyć jakichś konfliktów niepotrzebnych, o rozsądek i rozagę i o to, że polski parlamentarzysta powinien posługiwać się prawdą a nie kłamstwem. I dlatego nie twórzmy w tak ważnych tematach społecznych, tak wrażliwych – dzieci, ludzie czekają na te dzieci – tak niegodnych sytuacji. Nie walczmy dzieckiem i nie walczmy nieszczęściem drugiego człowieka. Walczmy o dzieci i o te małżeństwa, i też o te pary, które potrzebują tych dzieci, chcą te dzieci posiadać, żeby przyszły na ten świat. Więc bardzo proszę, moi drodzy państwo, rozważcie powołanie koordynowanej opieki nad osobami, nad tymi parami i małżeństwami, które walczą o te dzieci. To są dodatkowe... nie naruszamy w ogóle tematu in vitro, tylko wzbogacamy o te dodatkowe 500 milionów, żeby to było kompleksowe podejście holistyczne do tego tematu. Dziękuję serdecznie. Mam nadzieję, że teraz w pewnym ponadpodziałowym, ponadpartyjnym asumpcie państwo teraz rozumiecie, bo może było jakieś nieporozumienie, wynikające z niedoczytania tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy głosu za. Głos przeciw – pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Wicher o tym problemie, o naprotechnologii i metodach wspomagania nie mówił ani słowem na Komisji Zdrowia, gdzie opiniowaliśmy część budżetu – Zdrowie.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Mówiłem, jest nagranie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mówił.

Poseł Patryk Wicher (PiS):

Nagranie przedstawię pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczywiście i byłam na tamtej komisji, referowałam jako poseł referent i poseł koreferent tę część Zdrowie. Więc proszę mi wierzyć, z pełną uwagą, wszystkie głosy za. Jeżeli były metody wspomagane poprzednio, one nie przyniosły rozwiązań, jakich oczekiwaliśmy, to znaczy zwiększenia dietności. W tym zakresie, jeśli będzie pan poseł chciał podnieść problem, o którym mówił przed chwilą, Komisja Zdrowia... i są do tego fundusze, między innymi Fundusz Medyczny, jeżeli uznamy. I prosilibyśmy, żeby państwo nie przedstawiali w kontrze do pieniędzy przeznaczonych na metodę in vitro... Proszę pana, jeżeli pan uważa, że jestem oszustką, to prosilibym udowodnić. Spotykamy się w Komisji Etyki. W Komisji Etyki. Pan jest znany z tego, że przeszkadza.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie udzieliłem panu głosu. Wypowiada się w tej chwili pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I jeżeli ten problem byśmy chcieli podnieść, pan jest członkiem Komisji Zdrowia, na pewno przewodniczący podejmie tę decyzję w sprawie możliwości rozmawiania, efektywności takiego programu. Wszystkie inne elementy, związane z tym programem dotyczącym wspierania tradycyjnej metody... metod leczenia bezpłodności są możliwe w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie. Był głos za i głos przeciw. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

13 głosów za, 20 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

I ostatnia poprawka nr 12. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Opinia pozytywna. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie widzę głosu za i przeciw. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Nie, nie było. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii, jeśli chodzi o tą poprawkę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

22 głosy za, 15 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Wnoszę o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian, także poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, wynikających z przegłosowanych poprawek, a także... Nie skończyliśmy jeszcze posiedzenia, panowie, proszę o zajęcie miejsc. Nie skończyliśmy jeszcze posiedzenia.

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę. Wobec tego zakładam, że została ona przyjęta.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jak w trakcie sprawozdawania po pierwszym czytaniu, proponuję, by sprawozdawcą został pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja wobec braku sprzeciwu wybrała mnie na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.