

X kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja
Obrony
Narodowej**

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI STAŁEJ DO SPRAW
POLSKIEGO PRZEMYSŁU OBRONNEGO
ORAZ MODERNIZACJI TECHNICZNEJ
SIŁ ZBROJNYCH RP
(NR 5)
z dnia 25 września 2025 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Obrony Narodowej – podkomisji stałej do spraw polskiego przemysłu obronnego oraz modernizacji technicznej Sił Zbrojnych RP (nr 5)

25 września 2025 r.

Podkomisja stała do spraw polskiego przemysłu obronnego oraz modernizacji technicznej Sił Zbrojnych RP, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Grzyba (PSL-TD)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– informację ministra obrony narodowej na temat stanu realizacji programów modernizacyjnych w Siłach Powietrznych Sił Zbrojnych RP.

W posiedzeniu udział wzięli: gen. bryg. pil. **Sławomir Mąkosa** asystent szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, gen. bryg. pil. **Tomasz Jateczak** szef Zarządu Wojsk Lotniczych, zastępca Inspektora Sił Powietrznych w Dowództwie Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych wraz ze współpracownikami, płk **Piotr Paluch** zastępca szefa Agencji Uzbrojenia wraz ze współpracownikiem oraz płk **Robert Prokopiuk** naczelnik Wydziału Współpracy z Przemysłem w Departamencie Polityki Zbrojeniowej Ministerstwa Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Andrzej Grzyb (PSL-TD)**:

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie tylko panów posłów. Tak? Również witam serdecznie naszych gości. Otwieram posiedzenie podkomisji do spraw modernizacji polskiego przemysłu obronnego oraz modernizacji technicznej sił zbrojnych. Dzisiaj odbywamy piąte posiedzenie podkomisji. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest informacja ministra obrony narodowej na temat stanu realizacji programów modernizacyjnych w Siłach Powietrznych polskich sił zbrojnych.

Chciałem bardzo serdecznie powitać bardzo liczne grono naszych gości, którymi są: pan generał Sławomir Mąkosa asystent szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pan generał Tomasz Jateczak szef Zarządu Wojsk Lotniczych, zastępca inspektora Sił Powietrznych w Dowództwie Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych, pan pułkownik Krzysztof Zwoliński szef Zarządu Lotnictwa Śmigłowcowego w Inspektoracie Sił Powietrznych Dowództwa Generalnego Rodzaju Sił Zbrojnych, pan pułkownik Mateusz Michalczyk szef oddziału w Zarządzie Planowania Rzeczowego P8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pan pułkownik Piotr Paluch zastępca szefa Agencji Uzbrojenia, który dzisiaj dzielnie do godziny czwartej dyżurował razem z nami w Sejmie, pan pułkownik Radosław Łastowiecki zastępca szefa Szefostwa Techniki Lotniczej w Agencji Uzbrojenia, pan pułkownik Robert Prokopiuk naczelnik Wydziału Współpracy z Przemysłem w Departamencie Polityki Zbrojeniowej Ministerstwa Obrony Narodowej i pan pułkownik Paweł Kruk, starszy specjalista w Zarządzie Planowania Operacyjnego P3 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego.

Upoważnienie ze strony ministra obrony narodowej zostało przekazane podkomisji. Upoważniony do referowania sprawy jest pan generał Mąkosa, którego zapraszam do przedstawienia informacji dotyczącej tematu dzisiejszego posiedzenia podkomisji. Panie generale, bardzo proszę.

Asystent szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. bryg. pil. **Sławomir Mąkosa**:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak. Mam włączony. Czy dobrze mnie słyszać? Dobrze.

Panie przewodniczący. szanowni panowie posłowie, przedstawię informacje na temat stanu realizacji programów modernizacyjnych w Siłach Powietrznych według stanu na dziś. Zgodnie z centralnymi planami rzeczowymi zasadniczy sprzęt wojskowy – w mojej informacji odniosę się do zasadniczego sprzętu wojskowego, a więc do statków powietrznych – w ramach Planu Modernizacji Technicznej jest następujący. Pozyskanie 32 szt. samolotów wielozadaniowych F-35.

Stan realizacji – 4 szt. odebrane w Stanach Zjednoczonych. Kolejne dostawy w bieżącym roku, tj. w 2025 r. 3 szt., w 2026 r. 3 szt., w 2027 r. 16 szt., w 2028 r. 4 szt. i ostatnie 2 sztuki w 2029 r. Czyli ten plan pozyskania jest rozłożony do 2029 r. Kolejny samolot – FA-50 – w liczbie 48 szt. W latach 2022–2024 pozyskano 12 szt. FA-50 GF i taki jest stan realizacji na dzień dzisiejszy. Natomiast kolejne dostawy FA-50PL odbędą się w latach 2026–2028 po 12 szt., co daje 36 szt. Razem to będzie 48 szt.

Kolejna pozycja to modernizacja samolotów F-16 do wersji F-16V, czyli tych samolotów, które posiadamy w liczbie 48 szt. W związku z tym, że jedna sztuka została utracona podczas katastrofy, ta modernizacja będzie dotyczyła 47 szt. samolotów. Te prace będą przeprowadzone w latach 2029–2030–2039. Przechodzimy do samolotu...

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Przepraszam, panie generale. Czy nie nastąpiło przejęzyczenie w latach?

Asystent szefa SG WP gen. pil. Sławomir Mąkosa:

Tak. W latach 2029–2039.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

W tym okresie będą modernizowane?

Asystent szefa SG WP gen. pil. Sławomir Mąkosa:

Tak. Potwierdzam. Kolejna pozycja to są samoloty transportowe. Pozyskanie samolotów transportowych C-130 w liczbie 5 szt. 4 samoloty zostały już odebrane. Ostatnia, piąta sztuka jest planowana do odbioru w listopadzie w tym roku. Tak wygląda stan realizacji na dzień dzisiejszy. Modernizacja, unifikacja samolotów transportowych C-295m w liczbie 16 szt. Czas realizacji od 2029 r. do 2033 r. W 2024 r. wdrożona została platforma wczesnego ostrzegania. SAB-340 w liczbie 2 szt.

W lotnictwie śmigłowcowym mamy leasing śmigłowców uderzeniowych AH-64 w wersji D Apache. Zaplanowano przekazanie w 2025 r. 8 szt. Do tej pory zrealizowano 4 szt. Pozostałe 4 szt. planowane są do przyjęcia w ramach leasingu do końca roku. Pozyskanie śmigłowców uderzeniowych AH-64E Apache...

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

To jest wersja E tym razem?

Asystent szefa SG WP gen. pil. Sławomir Mąkosa:

Tak. Potwierdzam. Pozyskanie śmigłowców uderzeniowych AH-64E Apache zaplanowano na lata 2028–2032 w liczbie 96 szt. W 2028 r. 15 szt., w 2029 r. 20 szt., w 2030 r. 32 szt., w 2031 r. 21 szt. i w 2032 r. 8 szt., co razem daje 96 szt.

Kolejna pozycja to zakup 32 szt. wielozadaniowych śmigłowców wsparcia AW-149 w latach 2022–2029. Stan realizacji. Do tej pory przyjęto 8 szt. Plany na lata kolejne – do końca roku 6 szt., do końca 2025 r. 6 szt., w 2026 r. 4 szt., w 2027 r. 5 sztuk, w 2028 r. 5 szt. i w 2029 r. ostatnie 4 szt.

Kolejną pozycją z planu modernizacji jest zakup śmigłowców do zwalczania okrętów podwodnych wyposażonych dodatkowo w sprzęt medyczny pozwalający na prowadzenie akcji poszukiwawczo-ratowniczych, jak również akcji bojowego poszukiwania i ratownictwa. Zaplanowano do pozyskania 4 szt. Stan realizacji to 4 szt., które pozyskano.

Zakup śmigłowców S-70i przeznaczonych do prowadzenia powietrznych operacji specjalnych zaplanowano w latach 2020... Ta pozycja jest wykonana. Śmigłowce przyjęto w liczbie 8 szt. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na tym swoją informację zakończę. Jesteśmy gotowi do ewentualnych wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie generale. Czy sprawa samolotów typu AVACS jest jakoś przez panów rozpatrywana? Bo, jak wiemy, Saby to sprzęt używany, sprawny w tej chwili technicznie, ale ich... I druga rzecz. To samoloty tankowania. Ostatnio z mojej strony były takie pytania. Chciałbym teraz poprosić pana posła Śliwkę o zabranie głosu, ponieważ będzie musiał wyjść na posiedzenie. Może zrobimy tak, że po tej wypowiedzi będę prosił państwa o odpowiedź. Dobrze? Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Andrzej Śliwka (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie generale, panowie oficerowie, mam kilka konkretnych pytań.

Chciałbym zapytać o F-35. To znaczy, czy rzeczywiście termin styczniowy, o którym mówili ministrowie, jest realny? Czy rzeczywiście będzie przesunięcie? Dochodzą takie głosy, że odbiór – pan generał mówił o odbiorze – że odebraliśmy 4 sztuki. Ale rozumiem, że odebraliśmy je w Stanach Zjednoczonych. Nasi piloci ćwiczą i je testują. I ten moment, kiedy one przylecą do Polski. Pytanie. Czy to będzie właśnie początek roku, czy bardziej druga połowa? Bardzo prosiłbym o tę informację.

Kolejna rzecz. Pan generał wspomniał o śmigłowcach Apache. O 96 sztukach. Wielokrotnie dopytywałem na posiedzeniach Komisji – również pana premiera na posiedzeniu plenarnym – czy jest w ogóle pomysł redukcji związanej z Apaczami. Z tego, co wiem, one mają być de facto przeznaczone do każdej dywizji. Nawet do tych dwóch dywizji – 1. i 8. – które są obecnie formowane. Rozumiem, że nie ma jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie, jeżeli chodzi o zakupienie takiej liczby i przeznaczeniem ich do poszczególnych dywizji.

Co do dronów i co do BSP chciałbym spytać o produkty bydgoskich WZL. Wiem, że na potrzeby wojska zostały kupione „Wizjery”. Są na etapie odbioru. Chciałbym spytać, czy rzeczywiście dochodziło tam do jakichś nieprawidłowości? Czy symulatory działały? Czy dochodziło do katastrof związanych z lądowaniem? Jeżeli tak, na jakim to jest etapie? Czy rzeczywiście państwo jako wojsko są zadowoleni z tego produktu?

Kolejne pytanie dotyczy BSP. To pytanie do Agencji Uzbrojenia. Bardzo poproszę o jasną odpowiedź. Kiedy państwo podpiszą aneks z bydgoskimi WZL na „Orlika”? Od 20 miesięcy ta umowa nie jest podpisana, więc bardzo bym prosił o jasną informację, czy w ogóle państwo planują podpisać ten aneks do umowy. Chciałbym także spytać Agencję Uzbrojenia o „Dragonfly”. Zdaję sobie sprawę z tego, że w 2018 r. była decyzja o innym kierunku, ale na wyposażeniu bydgoskich WZL jest wyprodukowane 100 sztuk „Dragonfly”. Wiem o tym, że tam jest jakiś pomysł związany z tym, żeby je update’ować. Czy państwo są w kontakcie? Czy są państwo zainteresowani tym produktem? To, jeżeli chodzi o system BSP. To znaczy, jeśli chodzi BSP.

Chciałem spytać o program „Karkonosze”, bo pan generał o tym nie wspomniał. Kiedy jest planowana jego realizacja? Na jakim to jest etapie? Jeszcze 2 pytania, bardzo konkretne. Wychodząc naprzeciw temu, co pan przewodniczący zawsze mówi, chciałbym spytać o kierowane pociski raketowe średniego zasięgu typu powietrze-powietrze, które mają być zakupione do samolotów F-35. Czy rzeczywiście Agencja Uzbrojenia wyraziła na to zgodę? Czy zespół sterujący ma negatywną opinię ze strony ministra finansów? Bardzo proszę o taką informację.

Oczywiście, poproszę o informację o tym, jak wygląda budowa hangarów dla F-35. To znaczy, czy rzeczywiście zastosowano tańsze, słabsze materiały niż te, które były zalecone przez producenta, tj. przez Lockheed Martin? I ostatnie pytanie o cenowe czy ilościowe wydatki na Siły Powietrzne. Na modernizację Sił Powietrznych w ramach PMT. To znaczy, jesteśmy w stanie sprawdzić sobie w budżecie, jak wyglądają CPR czy ile jest na PMT. Jakie wydatki są planowane w tym roku i w przyszłym roku właśnie na Siły Powietrzne? To wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Panie generale? Tutaj jest cały katalog pytań, więc...

Posel Andrzej Śliwka (PiS):

Ale bardzo konkretnych, panie przewodniczący. Przyzna pan.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

W rewelacyjnym tempie zadane.

Szef Zarządu Wojsk Lotniczych, zastępca inspektora Sił Powietrznych w Dowództwie Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych gen. bryg. pil. Tomasz Jatczak:

Szanowni państwo, F-35. Tak. Samoloty przylecą do 32. Bazy w Łasku w maju. Taki jest plan na dzisiaj. Tu później wynikają te opóźnienia. Tak. W maju 2026 r. 2 samoloty. I następne 2 – mamy datę na początku lipca 2026 r. Tak wygląda plan na dziś, jeśli chodzi o dostawę samolotów F-35 do Polski. Oczywiście, tamte zostają w Stanach. Tak, jak i te. Tak jest na dzisiaj.

Szef Zarządu Lotnictwa Śmigłowcowego w Inspektorat Sił Powietrznych DG RSZ płk pil. Krzysztof Zwoliński:

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, pułkownik Zwoliński w kwestii śmigłowców Apache. 96 sztuk. Nie planujemy redukcji. Natomiast kwestia tych dywizji to może jest trochę taki skrót, bo wiemy, że wszystkie dywizje nie będą walczyły. Te 96 śmigłowców, w zależności od sytuacji operacyjnej będzie wspierało komponent Wojsk Lądowych. Tak, że te śmigłowce są nam potrzebne. Dodatkowo, jak w ostatniej sytuacji, to nie tylko zwalczanie celów nadziemnych, ale również obrona powietrzna, gdyż są wyposażone w rakiety powietrze-powietrze do niszczenia dronów. System uzbrojenia pozwala również na wykrycie i rażenie poprzez system wzroku, system celowania pilota, który ma wziernik na oku i tak naprawdę tam, gdzie skieruje wzrok, tam od razu strzela, więc wykrycie i rażenie jest zdecydowanie prostsze.

Natomiast oprócz tego musimy pamiętać o tym, że budujemy też własne zdolności w zakresie szkolenia, żeby pilotów w późniejszym okresie nie kierować non stop do Stanów Zjednoczonych na szkolenie. Część z tych śmigłowców będzie realizowała zadania szkoleniowe w kraju. Tak że część maszyn będzie do walki w pierwszym rzucie, a część będzie w odwodzie. Oczywiście, wiemy doskonale, że nasz rejon operacyjnego przeznaczenia to nie tylko strefa wschodnia, ale również obszar nadmorski, gdzie te śmigłowce też jak najbardziej się przydadzą do zwalczania ewentualnych desantów morskich. Melduję, że skończyłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo.

Zastępca szefa Agencji Uzbrojenia płk Piotr Paluch:

Pułkownik Paluch, zastępca szefa Agencji Uzbrojenia, odnośnie do dostaw systemów bezzałogowych z Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 2 w Bydgoszczy. Uprzejmie informuję, że dostawy „Wizjera” zostały rozpoczęte przez konsorcjum. Aktualnie dostarczono 8 zestawów. Dodatkowo został odebrany symulator. Symulator został sprawdzony. Dalsze dostawy zakładamy jeszcze w tym roku, a zakończenie dostaw w przyszłym, w zależności od tego, jak WZL nr 1 i WZL nr 2 będą realizowały dostawy.

Odnośnie do bieżącej eksploatacji, w chwili obecnej użytkownicy nie zgłaszają znaczących zastrzeżeń. Oczywiście – jak dobrze wiemy – eksploatacja nowo pozyskiwanego sprzętu wiąże się na samym początku z tzw. chorobą wieku dziecięcego. Personel zapoznaje się z tym sprzętem, użykuje go. Nie było takich zdarzeń, żeby płatowiec został w jakikolwiek sposób zniszczony. Takie informacje pojawiły się w mediach.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

„Orlik”.

Zastępca szefa AU płk Piotr Paluch:

„Orlik”. Zgodnie z przyjętym porozumieniem pomiędzy zamawiającym a wykonawcą niezależny podmiot – ITWL – przeprowadził audyt mający potwierdzić gotowość technologiczną WZL nr 2 do realizacji tego konkretnego zadania. Aktualnie protokół z tego audytu podlega szczegółowej analizie w Agencji Uzbrojenia, przy współudziale instytucji eksperckich, jak również zarządzającego systemem funkcjonalnym w kontekście spełnienia oczekiwań użytkownika. Odnośnie do terminu podpisania aneksu w obecnej chwili nie mogę wskazać konkretnej daty.

„Dragonfy”. Uprzejmie informuję, że Agencja Uzbrojenia nie prowadzi aktualnie żadnego postępowania związanego z pozyskaniem tego typu bezzałogowych statków powietrznych.

Odnośnie do programu „Karkonosze” uprzejmie informuję, że Agencja Uzbrojenia realizuje swoje zadania jako główny zamawiający w siłach zbrojnych na dostawy sprzętu wojskowego zgodnie z programem rozwoju sił zbrojnych oraz z planami pochodnymi, mając na uwadze centralne plany rzeczowe, w skład których wchodzi plan modernizacji technicznej. Zakładamy w przyszłości pozyskanie tych zdolności. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że plan modernizacji technicznej posiada stosowną klauzulę i takiej informacji nie mogę dzisiaj przekazać.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Rozumiem, że do tej sprawy wrócimy w innym trybie.

Zastępca szefa AU płk Piotr Paluch:

Odnośnie do pocisków rakietowych powietrze-powietrze średniego zasięgu AIM-120 w wersji Delta, uprzejmie informuję, że planowanie tych lotniczych środków bojowych miało nastąpić

w ramach środków dłużnych, a więc funduszu wsparcia. Każde pozyskanie sprzętu wojskowego w ramach funduszu wsparcia wymaga zgody zespołu sterującego, o którym wspominał pan poseł. W chwili obecnej Agencja Uzbrojenia nie posiada zgody na pozyskanie tych pocisków.

Szef oddziału w Zarządzie Planowania Rzeczowego P8 SG WP płk Mateusz Michalczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, plan modernizacji technicznej, jak kolega wspominał, jest dokumentem niejawnym, więc nie mogę podać szczegółowego podziału środków finansowych na poszczególnych beneficjentów. Mogę podać informację ogólną, że dla beneficjenta, jakim są Siły Powietrzne, przewidziano ok. 35% wszystkich środków budżetowych do 2035 r. Do końca 2035 r. podział środków budżetowych w ramach planu modernizacji technicznej zakłada udział tych środków w zakresie szeroko rozumianych Sił Powietrznych. To jest 35% tych środków.

Szef ZWL, zastępca inspektora SP w DG RSZ gen. pil. Tomasz Jatczak:

Czy odnośnie do tych hangarów mógłbym prosić o powtórzenie pytania? Jakie było pytanie odnośnie do tych hangarów?

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Pytałem, czy rzeczywiście zostały zastosowane przez wykonawcę tańsze i gorsze produkty? Słabsze produkty niż te, które zalecał producent.

Szef ZWL, zastępca inspektora SP w DG RSZ gen. pil. Tomasz Jatczak:

Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Przyznaję się. Jeśli trzeba, udzielimy odpowiedzi na piśmie, czy tak jest. Nie doszły do mnie informacje, że tam zostały jakieś... Budowa jest w trakcie. Właściwie w Łasku część jest już zbudowana. Większość. Budynek symulatorowy jest zbudowany i budynek operacyjny. Hangary też są budowane. To wszystko jest wg standardów strony amerykańskiej. To strona amerykańska dyktuje pewne procesy, standardy i od tego nie ma odstępstwa.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Panie generale, całkowicie to rozumiem. Zgadza się z panem. Dlatego też pytam o to, czy rzeczywiście doszło do takiej sytuacji, że wykonawca, który miał umowy i miał to realizować, wykorzystywał materiały, które były słabsze czy gorsze niż przewidywał producent Lockheed Martin? Jeżeli pan generał nie ma wiedzy w tym zakresie – chociaż media o tym pisały – to bardzo bym poprosił o odpowiedź w tym zakresie na piśmie.

Szef ZWL, zastępca inspektora SP w DG RSZ gen. pil. Tomasz Jatczak:

To będzie pytanie do Departamentu Infrastruktury, kto jest inwestorem. To pytanie do inwestora, który jest w tej materii władny na to pytanie odpowiedzieć. Tak? Bo to nie jest po stronie inwestora. Jest inwestor i on odpowiada za prawidłowe wykonanie umowy. Tak? W odniesieniu do wykonawcy.

Poseł Andrzej Śliwka (PiS):

Jasne. Tylko, że pan generał zdaje sobie doskonale sprawę z tego... Nie chciałbym tu prowadzić polemiki, więc bardzo prosiłbym o odpowiedź na piśmie. Ale pan generał zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli nie będą dochowane standardy związane z garażowaniem F-35, to kwestie gwarancji również mają na to wpływ. Już mówię o samych myśliwcach wielozadaniowych. Stąd też moje pytanie odnośnie do tego. Bardzo bym prosił, żeby pan generał zgłębił wiedzę i jeżeli byłaby możliwość odpowiedzi w formie pisemnej, będę szalenie zobowiązany.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jeszcze będzie taki moment, w którym w innym trybie porozmawiamy też o infrastrukturze towarzyszącej, więc będzie możliwość zadania tego pytania. Osobiście też to widziałem w mediach. Wiedzą państwo, że ukazują się różne informacje. Czy wszystkie są w pełni kompetentne, tego nie wiemy. Ale to jest też sposób na weryfikację. Prawda? Pan poseł Andzel, proszę bardzo.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie. Pan przewodniczący już o to pytał, ale tu jest naprawdę pilna potrzeba. Chodzi o zakup tankowców powietrznych, który może być połączony z zakupem samolotów transportowych, bo tak jest bardzo często w wielu krajach. Tak jest w Turcji. Kiedyś w bazie Incirlik oglądałem duże tankowce, które służyły też jako transportowce. I to nawet

dużo większe od „Hercules’ów”. Ta potrzeba jest bardzo ważna. Pokazały to choćby ostatnie wydarzenia.

Drugie. Czy wojsko rozważa zakup ciężkich śmigłowców? Takich, jak amerykański „Chinook”. Tu też byłyby duże potrzeby. Czy F-35, których 4 sztuki otrzymamy w przyszłym roku, będą miały zapewnione uzbrojenie w postaci jakiś rakiet powietrze-powietrze? Tu wykluczono zgodę na możliwości zakupu nowoczesnego średniego pocisku AIM-120 AMRAM, ale są jeszcze inne rakiety, a ten myśliwiec musi być uzbrojony w nowoczesną broń. Myśliwiec bez takiego nowoczesnego uzbrojenia tak naprawdę niewiele znaczy. I jeszcze mam pytanie. Jakie plany zakupu myśliwców są rozważane na przyszłość? Bo obecna ich liczba, która będzie... Niektórzy podnoszą, że to jest zbyt mała liczba myśliwców, które są nam potrzebne. To znaczy, w przyszłości zostaną nam tylko 32 sztuki F-35 i 47 sztuk F-16, które – niestety – będą modernizowane w bardzo długim okresie, a także koreańskie KAI T-50. Czy Siły Powietrzne będą postulowały zakup przynajmniej do 2035 r. kolejnych myśliwców? I jeszcze odnośnie do BSP. Czy są planowane zakupy jeszcze jakiś BSP, które byłyby uzbrojone? Mówię o następach Bayraktar’ów TB 2, które w dużej części uważa się za przestarzałe. Czy planuje się zakup BSP uzbrojonych tak, jak są uzbrojone w Ukrainie BSP stosowane do niszczenia BSP, czyli w karabiny maszynowe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie generale.

Asystent szefa SG WP gen. pil. Sławomir Mąkosa:

Szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczyło zakupu tankowców czy też platform powietrznych do tankowania w powietrzu. Odpowiedź brzmi – tak. Planowane jest pozyskanie takiej zdolności. Natomiast ze względu na klauzulę więcej szczegółów nie mogę pokazać. Natomiast ta zdolność jest planowana.

Podobnie jest, jeżeli chodzi o zakup ciężkich śmigłowców transportowych, m.in. takich, które współpracowałyby z AH-64E. Planowane jest również pozyskanie takiej zdolności. Czy Siły Powietrzne będą potrzebowały myśliwców? Odpowiem też w tym samym tonie. Planowane jest pozyskanie takiej zdolności, czyli dodatkowych samolotów wielozadaniowych. Teraz przekażę głos mojemu zespołowi.

Szef ZWL, zastępca inspektora SP w DG RSZ gen. pil. Tomasz Jatczak:

Jeśli mogę uzupełnić odnośnie do tych tankowców... Minister obrony narodowej podpisał koncepcję rozwoju lotnictwa transportowego i tam są zawarte szczegóły odnośnie do tego działania. Ale w konwencji jawnej mogę powiedzieć, że planujemy pozyskanie samolotów klasy MRTT, o których pan wspomniał w odniesieniu do tankowania, transportu, ewakuacji medycznej, w latach 2032–2035. Ze swojej strony powiem, że jako Siły Powietrzne chcielibyśmy ten program przyspieszyć, ale tutaj jest ukłon w stronę Agencji Uzbrojenia, czy będą na to środki. W zakładach robi się długa kolejka. Czas oczekiwania jest znany i w związku z tym im wcześniej wejdziemy, tym wcześniej otrzymamy samoloty. Tak? Ale uważamy, że te zdolności są nam potrzebne. Ten program jest aktywny. Chodzi tylko o czas. Jeśli pan pułkownik z agencji...

Zastępca szefa AU płk Piotr Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni panowie, ogromnie dziękuję za te pytania, które zostały skierowane do przedstawicieli sił zbrojnych RP. Jednak sami państwo wiedzą, że pewne rzeczy są objęte klauzulą. Kwestie operacyjnego wykorzystania środków bojowych – proszę mieć na uwadze, że to są informacje bardzo wrażliwe. Klauzula dzisiejszego spotkania jest jawna, więc takie informacje – w mojej ocenie – nie mogą być przekazane.

Chcielibyśmy poprosić o ewentualne zorganizowanie spotkania, które umożliwiłyby przedstawienie w odpowiednim pomieszczeniu takich informacji, jeżeli wciąż będzie zapotrzebowanie na te informacje. Szanowni państwo jako Agencja Uzbrojenia i jako zamawiający staramy się dostarczyć sprzęt wojskowy siłom zbrojnym zgodnie z zapotrzebowaniem złożonym przez sztab generalny, mając na uwadze doświadczenia z konfliktu na Ukrainie, jak również z bieżących potrzeb i sytuacji geopolitycznej. Dlatego samolot MRTT, czyli Multi Role Transportation Aircraft jest planowany do pozyskania. W Agencji Uzbrojenia zostały przeprowadzone stosowne analizy dotyczące kierunków, jak i czasu niezbędnych dostaw.

Odnosi się to również do lotniczych środków bojowych. Sami państwo wiedzą, że integracja poszczególnych lotniczych środków bojowych na poszczególne platformy uzależniona jest od oryginalnego producenta i możliwości zintegrowania tych środków. Różnego rodzaju

rozwiązania są rozpatrywane w zależności od operacyjnego wykorzystania danego typu statku powietrznego.

Odnosząc się do pytania dotyczącego bezzałogowych statków powietrznych umożliwiających przenoszenie środków bojowych uprzejmie informuję, że aktualnie posiadamy 4 zestawy TB 2. Podpisaliśmy jedną umowę na MQ-9 w wersji B. W najbliższym czasie zakładamy kontynuację zakupów tego typu uzbrojenia, które pozwoli nam zarówno zwiększyć nasze zdolności rozpoznawcze, jak i możliwość rażenia. W planach i programach rozwoju sił zbrojnych są też programy pozwalające pozyskać BSP. Mam tu na uwadze program krypt. „Gryf”, który zakłada również pozyskanie takowych statków powietrznych. Dziękuję. Skończyłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Strach, a następnie pan poseł Zapałowski.

Poseł Piotr Paweł Strach (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam 2 pytania. Pierwsze. Czy w ostatnich 2 latach zrezygnowano z pozyskiwania jakichś programów lub jakichś elementów programów? Jeśli tak, to z czego zrezygnowaliśmy, w jakim zakresie i z jakich powodów?

I moje drugie pytanie. Czy w ostatnich 2 latach dołożyliśmy do naszych planów pozyskiwania jakichś zdolności, jakiegoś sprzętu czy jakiegoś uzbrojenia? Jeśli coś w ciągu ostatnich 2 lat dołożyliśmy, to co, w jakim zakresie i dlaczego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję. Proszę bardzo. Kto z panów?

Zastępca szefa AU płk Piotr Paluch:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do planów i programów modernizacyjnych sił zbrojnych pragnę poinformować, że szczegółowe informacje ujęte są w programie rozwoju sił zbrojnych, w jego poszczególnych edycjach. Nie mówimy o programach, z których zrezygnowaliśmy. Oczywiście, to nie jest kwestia zrezygnowania. Cały czas dokonujemy rewizji planów w zależności od aktualnej sytuacji, od potrzeb i środków finansowych przeznaczonych na pozyskanie tego sprzętu. Nie można powiedzieć, że z czegokolwiek zrezygnowaliśmy. Jako siły zbrojne cały czas na bieżąco obserwujemy to, co się dzieje wokół nas i staramy się tak wyposażać naszych żołnierzy, aby sprostać zagrożeniom w aktualnej sytuacji geopolitycznej. Dziękuję serdecznie. Skończyłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zapałowski.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, minęło już ponad pół roku od czasu, gdy rozmawialiśmy o kwestii doposażenia Wojsk Obrony Terytorialnej. Chodzi o ciężki sprzęt. Wtedy była dyskusja, czy to będą armaty 105 mm czy jakieś inne. Doświadczenia ukraińskie pokazują, że najlepsze brygady OT i Gwardii Narodowej przekształcono w jednostki operacyjne. Mamy taką sytuację, że na ścianie wschodniej jest 5 brygad OT, które nie mają broni przeciwlotniczej ani broni ciężkiej. Dwie brygady mają już większe uzawodowienie niż w skali kraju. Pozostałe dwie brygady też mają zwiększyć uzawodowienie. Teraz jest taka kwestia. Wydaje się, że przynajmniej w tym pasie 5 brygad przy granicy powinny być oddziały wyposażone w systemy przeciwlotnicze, a nawet takie do zestrzeliwania dronów na krótkim dystansie, do 2,5 km. Czy wyjaśniła się już jakoś kwestia baterii artylerii w poszczególnych pododdziałach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dzisiaj akurat mamy taką sytuację, że rozmawiamy o domenie powietrznej, więc...

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski (Konfederacja):

To może chociaż o systemach przeciwlotniczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

... może wrócimy do tej sprawy przy następnej edycji obrad naszej podkomisji, bo chcielibyśmy przejść te wszystkie domeny. Dobrze? Ok. proszę bardzo, panie generale.

Asystent szefa SG WP gen. pil. Sławomir Mąkosa:

Chciałem powiedzieć to, co powiedział pan przewodniczący, więc dziękuję. Nie jest to przedmiotem naszego spotkania. Nie jesteśmy przygotowani do udzielenia odpowiedzi na te pytania. To nie nasza domena. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa byłyby jeszcze jakieś pytania kierowane do naszych gości? Oczywiście, w pełni zdajemy sobie sprawę z tego, że nie wszystkie informacje mogą być przez państwa przekazane ze względu na charakter dzisiejszego posiedzenia. Rozumiemy to i w stosownym czasie zorganizujemy spotkanie, które będzie miało inny charakter. Temu posiedzeniu zostanie nadana odpowiednia klauzula. Wtedy można będzie wyjaśnić te kwestie, które dzisiaj z oczywistych powodów nie mogły być przez państwa...

Posel Waldemar Andzel (PiS):

Przynajmniej do poziomu tajnego będą panowie mogli nas poinformować.

Przewodniczący poseł Andrzej Grzyb (PSL-TD):

Tak. Tak jest. Myślę, że te informacje, które państwo przekazali przede wszystkim zostały – tak to odebrałem – usystematyzowane. Najczęściej mamy wyrywkowe informacje, które krążą przy okazji zawieranych kontraktów czy wydarzeń związanych z przyjęciem sprzętu. Wydarzeń, które mają nastąpić, jak chociażby wydarzenia związane przyjęciem samolotów F-35. Oczywiście, są też informacje o charakterze medialnym, które często są zbieżne z tym, co mamy z oficjalnych źródeł, np. z informacji ministerstwa obrony, sztabu generalnego, dowództwa rodzajów sił zbrojnych czy Agencji Uzbrojenia. Ale czasami to wszystko się – że tak powiem – jakoś nie spina. Stąd pewnie są te pytania.

Tak że dziękujemy panom generałom i towarzyszącym panom przedstawicielom sztabu generalnego i Agencji Uzbrojenia za przekazane informacje, bo one po prostu systematyzują tę wiedzę. Chcielibyśmy po kolei przejść przez te wszystkie systemy, poczynając od domeny lądowej. Teraz domena powietrzna. Jeszcze będzie morska, a potem system obrony powietrznej kraju. To pozwoliłoby na usystematyzowanie wiedzy państwa posłów. Tych, którzy są żywo tym zainteresowani.

A państwu chciałbym życzyć, żeby te plany, które są wiadome i oczekiwane, mogły zostać wypełnione treścią, bo najważniejszą rzeczą, od której zawsze się zaczyna i na których się kończy, są fundusze. Pieniądze. Wczoraj też mieliśmy rozmowę na ten temat, ponieważ były informacje wskazujące, że nie wszystkie zamierzenia są w sposób rzeczywisty dobrze zaplanowane. Mówiono w szczególności o raporcie NIK, który był komentowany w mediach. Okazało się, że osoby za to odpowiedzialne przekazały dobre informacje, że to wszystko znajduje się w kalkulacjach, które zostały prawidłowo przygotowane. Myślę, że to jest akurat dobra informacja. Pewnie rodzaj czy sposób potraktowania materiału z kontroli NIK nie został dobrze odczytany. Stąd czasami powstaje jakieś zamieszanie.

Jeżeli nie ma do państwa innych pytań, chciałem bardzo serdecznie podziękować za tak liczną obecność, za kompetentne odpowiedzi i życzyć, żeby mniej było takich zdarzeń jak to z 9. na 10. Żeby było więcej spokoju. To też pozwala na lepsze planowanie, jak również wykonanie tych wszystkich zadań, które państwo mają.

Dziękuję za dzisiejszą obecność. Zamykam posiedzenie podkomisji, dziękując pani i panom posłom. Paniom i panom posłom, bo rozpoczynaliśmy w bardzo męskim gronie. Dziękuję bardzo. Do widzenia.